



**TRABAJO DE FIN DE GRADO**  
**GRADO EN BELLAS ARTES**  
**AÑO ACADÉMICO 2022-2023**  
**CONVOCATORIA JUNIO**

**TÍTULO: Dostoievski en el cine: un análisis de algunas adaptaciones**

**Apellido/Nombre del estudiante: Moreno Martín Diego**

**DNI: 70420915K**

**Bajo la dirección del profesor Jorge Latorre Izquierdo**

**ÍNDICE GENERAL**

1	Introducción.....	3
2	Objetivos.....	4
3	Metodología.....	4
4	Análisis Fílmico.....	5
4.1	Análisis de la película: <i>Crimen y castigo</i> , 1935.....	5
4.2	Análisis de la película: <i>Crimen y castigo</i> , 1970.....	12
4.3	Análisis de la película: <i>Match Point</i> , 2005.....	18
4.4	Análisis de la película: <i>El Hombre del Subsuelo</i> , 1981.....	25
4.5	Análisis de la película: <i>Los hermanos Karamazov</i> , 1958.....	31
4.6	Análisis de la película: <i>El doble</i> , 2013.....	38
4.7	Análisis de la película: <i>Noches blancas</i> , 1957.....	44
4.8	Análisis de la película: <i>El jugador</i> , 2014.....	49
5	Conclusiones.....	55
6	Bibliografía.....	60

## 1 INTRODUCCIÓN

Desde los inicios del cine se han realizado adaptaciones de libros, pues, aunque son medios expresivos diferentes, el cine ha encontrado en la literatura una fuente de inspiración complementaria. Al mismo tiempo, los libros hacen que veamos sus adaptaciones en películas y las películas nos invitan a leer los libros que las inspiraron, por lo que estos dos lenguajes artísticos se retroalimentan. Por lo general, está aceptado que los libros suelen ganar a las películas en la comparación, con raras excepciones. En este TFG se realizará una revisión de las relaciones de literatura y cinematografía en torno al célebre escritor Fiodor Dostoievski. Se trata de un trabajo teórico-práctico, ya que he tenido que leer los libros y visionar las películas inspiradas en estos para proceder a reflexionar sobre ambos lenguajes artísticos.

He escogido entre la lista de películas las que están basadas o inspiradas en las obras más representativas del autor literario Fiodor Dostoievski, las que considero más importantes desde el punto de vista artístico. Las obras analizadas son: *Crimen y castigo* (1935), *Crimen y castigo* (1970), *Match Point*, *El Hombre del Subsuelo*, *Los hermanos Karamazov*, *El doble*, *Noches blancas* y *El jugador*.

Para desarrollar el trabajo ha sido necesario consultar algunas fuentes que recopilasen información necesaria para contrastar las diferentes ideas defendidas en el presente trabajo, entre las que cabe destacar el TFG de: Moreno A. (2020) *Las adaptaciones cinematográficas de obras literarias*. Este TFG está publicado en internet.

El trabajo contiene citas de los libros de Dostoievski en las conclusiones de las obras visionadas. Estas se irán citando a pie de página cuando sean puestas.

### 1.1 Introducción del autor Fiodor Dostoievski

Este celebre autor de literatura rusa es considerado por muchos como uno de los mejores escritores de la literatura universal. Nació en 1821, en el contexto de la Rusia zarista en la que se avecinaban cambios políticos y sociales, esto influiría profundamente en el escritor. Él iniciará la novela psicológica y será precursor del existencialismo, más concretamente en el existencialismo cristiano, ya que se centra en los problemas fundamentales del individuo y su relación frente a la realidad desde perspectivas religiosas. Su estilo es realista crítico y naturalista, tiene una técnica introspectiva en la que sus personajes tienen conflictos morales y paradojas éticas, esto da pie a que haya mucha sentimentalidad, momentos de crisis, y la necesidad de resolver cuestiones filosóficas extremas, de gran interés social. Algo que se da mucho entre sus protagonistas es la postura moral del justiciero loco, con semejantes personajes y situaciones nos revela el lado más trágico de la humanidad. Su temática es amplia pero principalmente se destaca: la moral, la crueldad, el sufrimiento, la injusticia y la religión.

Sus personajes se sienten muy reales porque en ocasiones describen circunstancias que el autor vivió: fue ludópata, revolucionario, alcohólico, epiléptico, cristiano, etc. Ha sido de enorme influencia para otros literatos como: Kafka en *El proceso* y *La Metamorfosis*, en Camus en *El extranjero*, en Sartre en *La Náusea* y en otros muchos escritores, psicólogos y filósofos que han sido trascendentales para la humanidad.

## **1.2 Porque la elección del tema**

Dostoievski ha tenido un impacto fundamental en mi forma de pensar y en mi temática artística. Considero que es un autor transcendental que está por encima de la mayoría de los autores universales. Sus obras me resultan reveladoras y logran emocionarme con sus situaciones y razonamientos. Me pareció buena idea finalizar la carrera con un tema que había descubierto al comenzarla. Y por otro lado siempre he consumido mucho cine y pintura, lo que pensé que sería indispensable en un trabajo final de bellas artes. Al comienzo pensé en relacionar autores existenciales con el arte, pero tras una charla con el tutor Jorge, decidimos acotar el tema y fuimos hacia lo que consideramos un tema más interesante: Dostoievski en el cine.

## **2 OBJETIVOS**

### **2.1 Objetivo principal**

El objetivo principal de este trabajo es ofrecer un análisis y una comparación de los libros de Dostoievski y sus diferentes representaciones cinematográficas.

### **2.2 Objetivos específicos**

Ventajas e inconvenientes de las representaciones audiovisuales a partir de las obras de Dostoievski.

## **3 METODOLOGIA**

El esquema que se va a seguir a la hora de analizar las películas va a ser: hacer una breve introducción, plantear un resumen de la película y del libro (para contextualizar y ver a grandes rasgos en que difieren). Después se hará el análisis de la película que se divide en tres bloques, el primero es un análisis en el que se resume las cosas más reseñables de la cinta, el segundo es un análisis de los personajes y el tercero un análisis técnico, que valore los recursos utilizados más destacables. Y finalmente se acabará con una conclusión comparativa respecto al libro.

#### 4 ANALISIS FÍLMICO

##### 4.1 Análisis de la película: *Crimen y castigo*, 1935



Imagen 1-Cartel de *Crimen y castigo* (1935), Josef Von Sternberg. Fuente: colección del museo ruso.

### 4.1.1 Introducción

*Crimen y castigo* de 1935 del director Josef Von Sternberg con una duración de 88 minutos, es una adaptación de la novela “*Crimen y castigo*” (1866) de Dostoievski. Esta película se toma muchas libertades a la hora de adaptar la obra literaria. La película trata principalmente de un drama causado por el asesinato y de problemas de gente que vive en pobreza extrema. La religión, el asesinato, el arrepentimiento y la moral serán temas que se reflexionan a lo largo del metraje.

### 4.1.2 Resumen

#### Breve resumen de la película

La película comienza con una graduación universitaria, en ella un profesor eleva el ánimo con su discurso, lo que influye en el protagonista. Él es un exitoso escritor criminólogo, pero no obtiene ningún beneficio económico y se ve sumido en una pobreza que le obliga a escapar de sus deudores continuamente. Su mejor amigo es Dimitri, tratará de ayudarlo, pero Raskolnikov es orgulloso y le dejará. Su madre y hermana le visitan y se enteran de la terrible situación que están viviendo. Su hermana se casará con un viejo e irritante burgués que sacará de la pobreza a la familia, pero condenando a la hermana a una vida infeliz y desgraciada. Raskolnikov presenta su negativa a este matrimonio. Empeña el reloj de su padre a una usurera y conoce a Sonya, una prostituta que está empeñando una biblia. Raskolnikov decide matar a la odiosa usurera y tras hacerlo escapa. Es convocado por la policía, pero solo era porque debía dinero. Un falso sospechoso es obligado a confesar que mató a la usurera por culpa de Porfiry (el inspector de policía), este hombre está dispuesto a mandar un inocente a la cárcel por tener una buena estadística de criminales capturados. La personalidad de Raskolnikov cambia, se vuelve más decidido y violento y gracias a ello consigue un aumento en su trabajo. Expulsa con valentía al burgués que se iba a casar con su hermana. Crecen las sospechas de Porfiry hacia Raskolnikov, aun así, no detiene el proceso de condena del inocente. Raskolnikov confiesa el asesinato a Sonya, es escuchado por Arcady (un pretendiente nuevo de la hermana) y se lo cuenta a ella, pero se marcha al ver el odio que la hermana ahora le tiene. Porfiry le da un ultimátum a Raskolnikov para confesarse chantajeándole con que un inocente será culpado de su crimen. La hermana se promete con el mejor amigo de Raskolnikov, esto le alegra y le pide que cuide de su familia, porque él ya no va a estar. Finalmente, Raskolnikov confiesa y es encarcelado.

#### Breve resumen del libro

Raskolnikov es un joven estudiante que no tiene recursos, recibe pequeñas ayudas económicas de su madre y hermana y logra vivir de ello. Siempre se le muestra como una buena persona. Abandona los estudios, y se ve obligado a acudir a un prestamista, empeñará objetos de valor sentimental por cantidades ridículas de dinero para poder subsistir. Su hermana le dirá que se va a casar con un hombre horrible para poder sobrevivir. Raskolnikov tiene ideas propias sobre la supremacía de algunos individuos que pueden transgredir la moral. Con estas ideas se justifica para asesinar a la prestamista, pero también matará a la hermana de la usurera, pues le sorprende en el crimen. Se lleva el dinero, lo esconde, pero no lo usa nunca. Comenzará a sufrir graves

trastornos que le harán delirar y desmallarse. Llega a la conclusión de que no es un ser superior. Su amigo Razumijin tratará de ayudarlo, cuidará de él y tratará de rehabilitarlo psicológicamente. Raskolnikov acabará por conocer a Sonya, la hija de un borracho al que conoció, se ve obligada a prostituirse. Su padre morirá y Raskolnikov tratará de ayudarla. Porfiry, el inspector de policía le acosa y le hará sufrir por su crimen. Raskolnikov está en una profunda depresión en la que sufre delirios y tentativas de suicidio. Se confesará ante Sonya y se sorprenderá del influjo de esta confesión en su propia vida, cumpliéndose así lo que decía Sonya, que la única manera de expiar su pecado es confesándolo. La confesión es oída por Arcady y este chantajea a Raskolnikov para obtener la mano de su hermana. Finalmente, Raskolnikov acaba entregándose y cumpliendo condena en Siberia, alcanzado una redención espiritual. Sonya acaba siendo su amada y le visitará a menudo, con un final abierto esperanzado.

#### **4.1.3 Análisis**

##### **Análisis de la película**

La película está centrada en el personaje de Raskolnikov y en como las cosas que suceden en el metraje le influyen de una u otra manera. La historia es muy unidireccional y apenas se desarrollan las subtramas, porque lo verdaderamente importante es Raskolnikov. Es muy representativo de esto por ejemplo una escena en la que está el inspector y únicamente habla de Raskolnikov y los actos que ha cometido, pareciera un mundo en el que no suceden cosas a parte del asesinato que comete el protagonista.

La película inicia con el final de la vida estudiantil. Ahora el protagonista ha de comenzar una nueva etapa. Esto da pistas de que el protagonista ha de buscarse la vida de ahora en adelante y ya se puede considerar que se puede valer por si mismo.

Llama la atención el gran parecido del personaje principal con el de Napoleón. Este personaje debe de ser así porque en la obra literal es admirador de Napoleón, porque ve en él la figura del super Hombre Nietzscheano y, al ser interpretado por un personaje similar, nos tratan de volcar el pensamiento de uno en el otro, ahorrándose un desarrollo ideológico del personaje, haciéndolo más visual. En la película se ve incluso en la habitación de Raskolnikov que hay un retrato de Napoleón, para que así a quien no haya leído el libro le quede todo más claro.

Se destaca mucho en la película que Raskolnikov es una buena persona, que cuando hace gestos buenos no quiere ser visto, rechazando el mérito del agradecimiento, aquí radica una bondad sin orgullo en la que el personaje actúa desinteresadamente de un modo muy cristiano a pesar de reconocerse ateo. Este rasgo se puede ver varias veces en la película, cabe destacar el momento en el que regala 1 kopek a una mujer diciéndole que encontró el dinero que ella había perdido y más adelante regala otros 9 kopek (todo lo que tenía) a el hermano de esta haciéndole prometer que no diga que se los ha dado él. Es tan extremadamente bondadoso que le es contraproducente.

Gran parte de la película Raskolnikov grita excesivamente y a todo el mundo, de una forma estridente y poco fundamentada, demostrando que carga con mucho estrés encima y que además tiene un temperamento muy impulsivo, tanto que pareciera que tuviese un trastorno límite de la personalidad, pero incluso antes de cometer el

asesinato. En la película se ve que Raskolnikov tiene una serie de comportamientos distintos con cada personaje, lo que resulta extraño, pero esto tendrá el interés narrativo de mostrarnos a alguien que es inteligente y que se puede amoldar con facilidad a cualquier situación si se mantiene calmado. La película nos muestra que Raskolnikov ya tenía serios problemas mentales antes de cometer el crimen o al menos ya tenía un temperamento muy peligroso, lo que hasta cierto punto hace bastante posible el que cometa un asesinato.

Curiosamente los principales personajes que se dedican a reprimir en esta película son gordos y adinerados. Parece ser que en esta cinta hay un interés ideológico de relacionar el comer en exceso y el tener capital económico, con la maldad y la vileza.

La película finaliza con un arrepentimiento demasiado súbito. Sorprende porque el protagonista apenas da señales de sufrimiento, si es cierto que estaba muy presionado por el inspector, pero realmente su vida mejora enormemente. Se respalda la confesión por una conversación con Sonya sobre el crimen, pero no es excesivamente dramático, ni se suplica perdón, sorprendiendo al espectador.

### **Análisis de los personajes**

Raskolnikov es un personaje que se estima a sí mismo como alguien muy culto, aunque no deja grandes frases o reflexiones en la película, pero sin duda es inteligente. Se pone muy nervioso cuando discute y grita con demasiada frecuencia, convirtiéndole en alguien repelente y odioso. Es muy explosivo y cada dialogo pareciera que va a acabar en una pelea. Destaca mucho su aspecto físico por sus enormes ojos saltones y por su baja estatura. Esto le hace ser muy característico.

La usurera es un personaje que resulta casi divertido. Desde el primer momento es hiriente y provoca repulsión, posee una maldad tan sencilla que resulta imposible averiguar porqué es así. Es una timadora indecente, víctima ideal para un asesino que se considera positivo para la sociedad. Esta mujer no tiene ningún rasgo en el carácter que la pueda salvar del asesino, no comete ni un solo acto de bondad ni dice una sola palabra que le pueda salvar. Es prácticamente un villano perfecto, casi justo. Pero si se piensa fríamente, solo lo es aparentemente, porque, aunque sea una timadora, la anciana está prestando un servicio desde el que muchas personas pueden subsistir, pero evidentemente, podría ser más justa con la gente.

Porfiry es representado como un hombre grande y gordo, es un ejecutivo de un sistema en el que solo se nos muestra la extrema pobreza y la marginalidad. Que sea gordo nos hace pensar en que la figura de represión puede comer hasta engordar mientras que todas las demás personas viven con hambre, llegando a plantear una injusticia de forma indirecta. A veces es muy preciso con las palabras, pero muchas otras veces resulta intranscendente.

El primer novio de la hermana es un burgués extremadamente conservador, negativo, totalmente anacrónico a la familia de nuestro protagonista (la cual es bastante moderna). Sus faltas de respeto tienen cierta comicidad, pero sin embargo otras veces son excesivamente graves. Niega continuamente la libertad de la hermana, es un hombre que no cree en la igualdad y al que le gusta demasiado su superioridad económica y

llega a confundirla con una superioridad humana. Se agradece mucho cuando Raskolnikov le expulsa de la familia. También es un personaje gordo.

Sonya servirá para ser el confesionario de Raskolnikov y para darle momentos de grandeza moral. Pero aporta más bien poco a lo que es la narrativa de la historia, es un personaje muy plano que hace poco más que llorar, no parece ser inteligente, pero sí que se desvive por su familia. Y parece una verdadera cristiana y aunque parezca contradictorio porque es prostituta, la clave está en porqué lo es: porque antepone su familia a su dignidad. Su situación es realmente peor que la de Raskolnikov.

Dimitri es el mejor amigo del protagonista, es una buena persona, pero no se esconde a la hora de hacer actos de bondad, por ejemplo: le ofrece directamente dinero a Raskolnikov, en lugar de plantearlo de una manera indirecta, como haría el protagonista. En detalles así se muestra poco inteligente, porque para hacerle un favor a Raskolnikov hay que engañarlo y de esto parece no haberse dado cuenta. Es amigable y se preocupa por su amigo y su familia. Dimitri podría ser un héroe en la mayoría de las historias, pero en ésta apenas es un personaje secundario.

#### **4.3.3 Análisis técnico**

La película está grabada en blanco y negro y es muy breve. Al tratarse de una película tan antigua resulta muy teatral, se nota que es un cine muy primitivo y poco efectista. Apenas hay detalles técnicos que destacar. Los ambientes se notan como sets de grabación prefabricados, la iluminación es casi siempre la misma y la obra está siempre centrada en los diálogos, suceden pocas cosas en las escenas en comparación con las películas actuales. Las conversaciones son muy interesantes, pero la obra no despierta emociones debido a la falta de recursos y a la planitud de los personajes. Los personajes secundarios están muy sobreactuados, seguramente por consecuencia de que venían del cine mudo donde solo lo histriónico podía hacernos sentir lo que vivían los personajes sin necesidad de usar palabras.

Hay que tener en cuenta que el ritmo cinematográfico es más rápido que el literal. Pero en esta película es excesivamente veloz, las situaciones suceden demasiado rápido, impiden que se asimilen bien. No se entienden muchas cosas y la película te sume en un frenesí que acaba siendo agotador.

Se echan en falta más planos generales que nos muestren atmosferas y más espacio para el desarrollo del personaje de Raskolnikov, es relevante decir que el personaje principal ha sido afeado en la obra cinematográfica, aunque el libro tampoco da demasiadas pistas de ello, nunca se le describe como alguien feo. Los ambientes parecen muy europeos cuando deberían de ser mucho más rusos.

Debido a que la novela es muy larga el guion se centró principalmente en lo narrativo, el plano psicológico es totalmente ignorado, siendo lo más interesante del libro.

#### **4.1.4 Conclusiones respecto al libro**

El personaje principal logra tener muchos rasgos comunes con el personaje del libro. Pero si hay una diferencia clave respecto al del libro es que todo le sale exageradamente bien, tiene suerte en todas las situaciones y no sufre la depresión y el abatimiento que hacen tan característico al libro. En lugar de ello muestran una superación espiritual que

le da más carácter y le hace conseguir más dinero, lo que soluciona gran parte de sus problemas. A simple vista parece que su tesis sobre los hombres excepcionales es correcta, pero finalmente se quiebra de manera repentina.

Al omitir el abatimiento y la ruptura de la psique del personaje tras asesinar, han amputado una parte esencial de la obra literal. El asesinato pasa a ser algo más positivo que negativo en la narrativa, llegando a confundir al espectador. Mas adelante se entrega al inspector de policía de manera súbita sin haber presentado casi remordimientos, más allá de llorar con Sonya una vez. El final es extraño y no se resuelve tan bien como en el libro.

Porfiry es una caricatura del personaje literal, su carácter está muy por debajo del personaje original, desperdiciándole en esta adaptación. Se demuestra mucho menos inteligente, es un personaje muy plano, más mundano y que su más destacada característica es su vileza. Tiene frases citadas exactamente igual que en el libro, pero a pesar de todo produce más calma, no llega a infundir el terror que sí infunde el personaje original. Tiene algún monólogo individual con cierta profundidad, pero aun así tampoco es un personaje muy elaborado, cuando debería de ser un pilar fundamental en la historia.

La crítica ha valorado la película de la siguiente manera: Fallida adaptación de la famosa obra de Dostoievski. Por su falta de coherencia en todo el desarrollo dramático parecen haberle hurtado un par de horas, pues la evolución de los personajes y de la acción me resulta atropellada, sus comportamientos me son incomprensibles, la novela 'Crimen y castigo' es de una complejidad enfermiza épica; en el libro los personajes crecen de modo pausado pero verosímil. Aquí, con respecto a la trama literaria, nos han hurtado varios personajes, sin ir más lejos el asesinato central de la historia son dos y no uno. Regan afirma lo siguiente: "No es que yo sea un talibán de las adaptaciones literarias, pero es que sin un mínimo de rigor evolutivo en el relato da la sensación de estar trufado. Esta es una cinta que hubiera requerido de bastante más metraje para dar consistencia y peso a los personajes, y que no sean muñecos histriónicos".<sup>1</sup>

No los nombra, pero la crítica se refiere a que ha desaparecido la trama del personaje de Marmeladov y su familia, siendo un eje clave del libro, sin Marmelov no habría ese sentimiento de injusticia colectiva que en Raskolnikov cala muy hondo y probablemente sin él no habría asesinato. Es una pena porque enriquecía enormemente el libro y desarrollan mucho al personaje de Raskolnikov. Se elimina también la parte en la que Raskolnikov desacredita a Porfiry después del funeral de Marmeladov, obteniendo una de sus pocas victorias frente a este personaje. Y el personaje de Sonya es totalmente readaptado, dejando como resultado un personaje con muy poco interés, que tan solo es deseada por el protagonista y que rompe a llorar con facilidad.

La hermana de la usurera no aparece en la película (siendo un personaje muy importante ya que Raskolnikov se ve obligado a matarla haciendo su crimen mucho más inmoral). Un detalle simbólico muy importante es que cambiaron el hacha con el que mata por un

---

<sup>1</sup> REGAN, T (2011), *Es como si un mal montador la hubiera triturado.*, Cit

atizador. Este detalle destruye un elemento tremendamente simbólico de la obra literal, que en sí mismo define al personaje principal.

Si un espectador viese la película sin haber leído el libro quedaría confundido, por la falta de conexión de la situación psicológica del protagonista con las situaciones externas que vive. Y también por la justificación tan positiva que hacen de asesinar. Dostoievski se centró mucho en matizar las repercusiones que tiene el crimen, funcionando como un moralizador.

La razón es esclava de la pasión, afirmaba el escritor<sup>12</sup>. Si esta película se tuviese que pensar desde una cita del libro, probablemente sería esta. Debido a que la película nos muestra un hombre que racionaliza un sentimiento de impotencia y tristeza para tener una justificación para matar. Y es también la culpa que le produce haber asesinado la que le lleva a razonar que se entregue a la policía.

---

<sup>2</sup> DOSTOIEVSKI, F.M. (1866), *Crimen y castigo.*, op., Cit., Pág. 264.

#### 4.2 Análisis de la película: *Crimen y castigo*, 1970

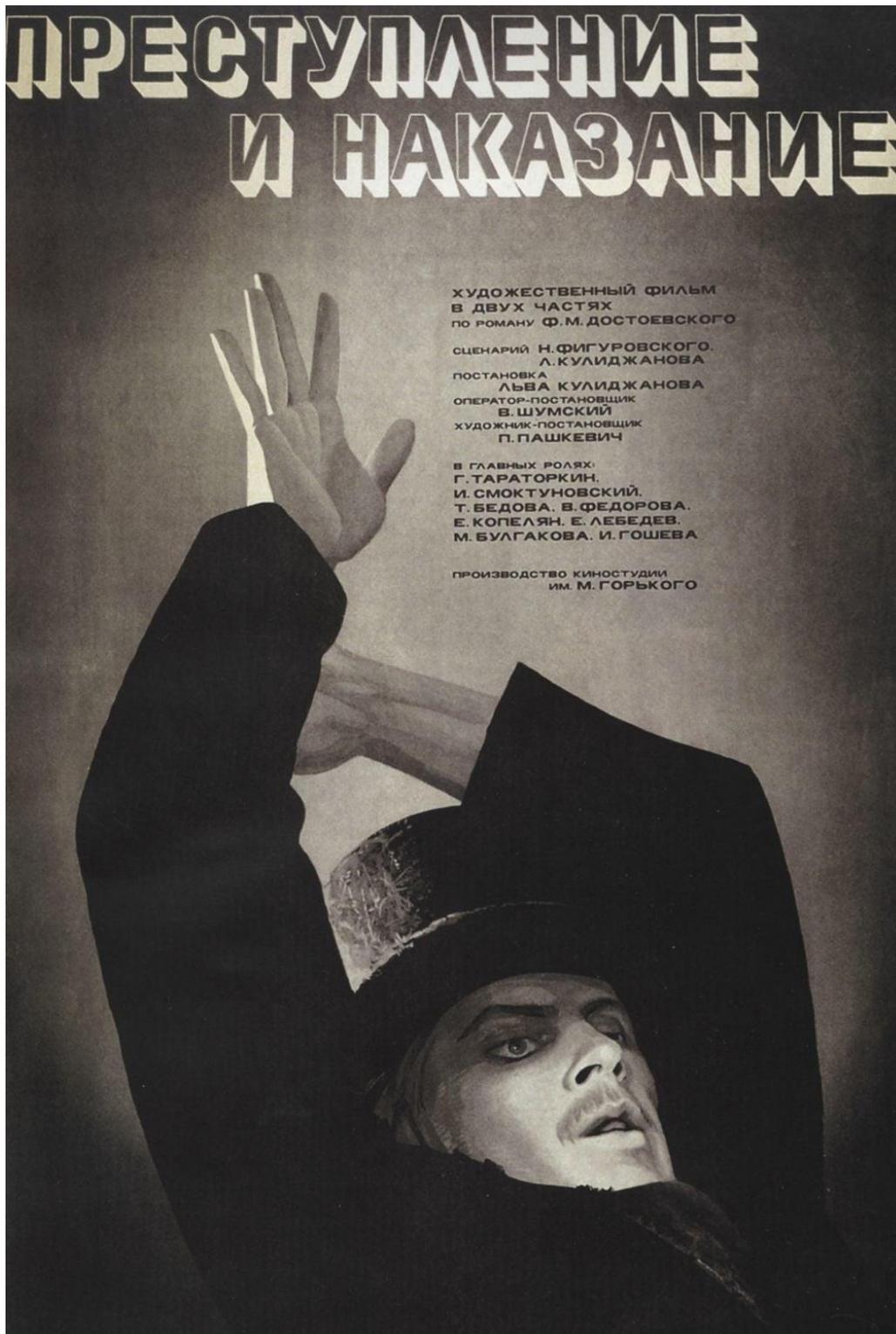


Imagen 2 -cartel de *Crimen y castigo* (1970), Lev Kulidzhanov. Fuente: <https://cines.com>

### 4.2.1 Introducción y aspectos más destacados del Film

*Crimen y castigo* de Lev Kulidzhanov es una adaptación homónima de la obra de Dostoievski. Se considera la adaptación canónica del libro. Estrenada en 1970 con una duración de 221 minutos, se dividió en 2 partes. Logra incluir casi todas las partes importantes del libro de una forma muy fidedigna. La película tiene un tono muy naturalista, expresionista y surrealista. Esta muy centrada en la psicología del personaje principal. La historia es acerca de un crimen y las repercusiones que tiene que vivir el asesino. Se reflexiona sobre la condición humana, la moral, el homicidio y el castigo.

### 4.2.2 Resumen

#### Breve resumen de la película

Raskolnikov es un joven estudiante, que está sumido en una depresión. Apenas sale de la cama, ha descuidado su vida por completo. Su amigo Razumujin, al que apenas visita, será muy insistente en ayudarlo. No tiene dinero y será expulsado de su habitación. Una timadora prestamista le estafa comprándole el preciado reloj que le dio su padre. Su hermana se ve obligada a casarse con un hombre odioso, que discutirá con Raskolnikov violentamente. Raskolnikov deduce que tiene que matar a la prestamista, pero por razones sociales e ideológicas y no económicas. Logra hacerlo, pero se ve obligado a matar a la hermana de la prestamista también y casi mata a dos hombres más, pero logra escaparse. La policía le cita, pero resulta ser por otro caso. Se desmayará a menudo cuando le alteran. Conoce al inspector Porfiry, el cual parece que sabe lo que ha hecho, tienen varias discusiones y Porfiry deduce que fue él quien cometió el crimen, pero cree que debido a su psicología le capturara de otro modo: le va a torturar con conversaciones hasta que se entregue. Raskolnikov intenta salvar a un amigo (Marmelov), y conoce a su familia. Pero por desgracia Marmeladov muere. Raskolnikov presta ayuda a la familia, y entabla una amistad con Sonya (la hija pequeña). Expulsa al prometido de su hermana, y tras ello este hombre contrataca tratando de dejar en mal lugar a la familia del difunto; pero notan su trampa y es echado también de esa reunión. Arcady (un nuevo pretendiente de la hermana, que quiere casarse con ella) se nos describe semejante a Raskolnikov porque también es un asesino. Raskolnikov confiesa su crimen ante Sonya y Arcady escucha la confesión. Él le presiona para entregarse. Raskolnikov deja a su familia a cargo de su amigo Razumijin y finalmente se entrega.

### 4.2.3 Análisis

#### Análisis de la película

Se trata de una película extensa pero no aburrida. Logra presentar muy bien la atmosfera del libro. Con una imagen siempre oscura, que nos acerca a la tragedia. La habitación del protagonista logra transmitir claustrofobia psíquica (es mínima), entra la gente en ella con demasiada facilidad. Mas allá de una cama y una ventana no hay casi nada y apenas pueden entrar tres personas de pie, es realmente agobiante. Simbólicamente representa muy bien la estresante psicología del personaje.

Hay una escena que no sirve de mucho en la trama, pero aporta personalidad, es una de las poquísimas licencias que se tomó el director: Raskolnikov camina por la calle y lo que parece ser una prostituta le dice que está muy flaco, y si acaba de salir de un

hospital. Él la deja de mirar y continua su camino. No es trascendente en la historia solo se recalca que se nota que Raskolnikov que no está bien físicamente. Y en cierta medida es bonita la situación que se da. La poca reacción de Raskolnikov hace que la escena sea muy profunda y parezca real y la prostituta no parece decirlo en tono de reproche sino en un tono cariñoso.

La película está presente de una gran poética visual, por ejemplo, hay una escena en la que sopla una vela encendida y no la puede apagar (es su conciencia y la culpa que no le abandona). Así que trata de dormir con la llama encendida. También hay una escena de un sueño que logra transmitir ese terror a ser descubierto frente a un inspector que parece ser dios o el diablo. El policía en el sueño es representado como si fuese omnipresente, Raskolnikov está escapando de él y súbitamente aparece delante suya riendo. Estos toques simbolistas expanden la película artísticamente hablando.

Una escena que destaca por ser realista e inquietante es cuando entra a la habitación de los pintores y les dice que al lado de donde pintan había un charco de sangre (el de la usurera). Es una confesión clara, que sorprende a todo el mundo, incluso al mismo Raskolnikov que tras unos segundos escapa de ahí.

La película hace pensar en cómo el mundo castiga a Sonya y esta se vuelve más buena y angelical, mientras que a Raskolnikov su circunstancia le convierte en un criminal. Esta película habla sobre la adaptabilidad al sufrimiento y la bondad como repuesta al dolor y de cómo el sentimiento de justicia puede llevar a una persona a matar.

El final acaba de forma dramática con la confesión del protagonista. Es un final chocante y fatalista, da la sensación de que es el final de la vida de Raskolnikov, pues la redención es mostrada como algo sumamente negativo para el protagonista con el que el espectador ha estado empatizando durante toda la película. Es similar al libro solo que en el epílogo la trama continua y se nos cuenta la redención y la paz que encuentra Raskolnikov tras su condena.

### **Análisis de los personajes**

Raskolnikov es un joven inteligente, que está sumido en una profunda tristeza. En la película se puede ver a un hombre deprimido que no quiere seguir con su vida, y que si sigue en este mundo es por su familia. Obtiene muy pocas satisfacciones y demasiados problemas, algunos imposibles de afrontar. Tiene numerosas frases a lo largo de la película que definen su carácter pesimista, filosófico y poético. Su lenguaje es tético y se sugiere a menudo la muerte en algún sentido. Es alguien desesperanzado por la humanidad y quiere tener un impacto positivo en ella. Su astucia se demuestra en momentos como en los regateos con la prestamista, en los que trata de engañarla. No es alguien avaro, sino todo lo contrario, da todo su dinero a quien lo necesite. También es un hombre de acción que con las conclusiones que tiene sobre la vida decide matar para lograr un bien en un mundo injusto y satisfacer su malestar vital. Pero resulta ser un hombre con remordimientos y estos lo llevan prácticamente a enloquecer y a una culpa perpetua.

La prestamista es astuta, desconfía desde el primer minuto que ve a Raskolnikov, y si él logra asesinarla, es porque se descuida en un momento de avaricia. Se ve que regatea más de lo que debiera los precios, pero no se la percibe como una presencia que deba

morir necesariamente, de hecho, es un miembro útil de la sociedad, que presta un servicio a las personas.

La familia Marmeladov vive situaciones muy duras a lo largo de la cinta: su hija se ve obligada a ser prostituta, se muere el padre el cual era un borracho que estaba arruinando a la familia, la histeria de Sonya frente a las adversidades y la muerte de la madre. Sin duda esta trama conmueve fuertemente y es gracias a esta familia que Raskolnikov alcanzara la redención entregándose a las autoridades. La mujer es una sufridora la cual venia de una gran familia y ahora se ha quedado sin nada por casarse con un hombre que acabaría siendo alcohólico. Sonya es la hija que se ve obligada a llevar a cabo su peor pesadilla, ella es muy puritana, cristiana y se ve obligada a prostituirse para poder traer dinero a su madre y hermanos.

Razumijin se caracteriza por ser buen amigo, pero no se indaga mucho en él. Se preocupa verdaderamente por la familia de Raskolnikov, incluso le buscará un trabajo al protagonista, pero este lo deniega. Es el pretendiente ideal para la hermana. Será insistente en que perdure la amistad con Raskolnikov.

La hermana y la madre de Raskolnikov son personajes complejos que solo quieren lo mejor para su hijo y hermano y sacrificarán sus vidas si sirve para el bien estar de Raskolnikov. A pesar de esto no son inocentes y son perfectamente conscientes de la tortura que eso implica.

El inspector Porfiry es un personaje bastante diabólico. En su primera interacción le tiende una trampa al protagonista con la que casi cae. Su sonrisa logra amedrentar mucho. Es muy hábil en los interrogatorios, tiene un debate con Raskolnikov que es particularmente bueno, le explica que por como escribió el artículo usaría otro método para capturarlo, él sabía que acabaría entregándose. Es un personaje que lanza una profecía que finalmente se cumplirá.

Arkadi es un personaje muy interesante en esta obra. Se trata de un pretendiente que tiene la hermana. Es un hombre educado, pero por otro lado mato a su antigua mujer y le sugiere en varias ocasiones a Raskolnikov que es un asesino. Tiene un encontronazo con Raskolnikov cuando sube unas escaleras, esta escena es particularmente buena ya que le dice que es una buena persona pero que está manchado de sangre, sugiriendo de manera inteligente que sabe que ha matado. Es muy ingenioso y poético y Raskolnikov se lo reconoce. Hará mucho hincapié en que es similar a Raskolnikov por haber asesinado.

El primer novio de la hermana es alguien detestable que por suerte acaba siendo expulsado. Es un burgués orgulloso que parece disfrutar de que haya clases económicas inferiores a la suya. Se alegra de que la hermana sea pobre. Exige respeto solo por ser rico y trata de dejar a la familia Marmeladov como unos ladrones quitándoles el poco honor que les quedaba.

Los policías que aparecen son muy comprensivos cuando Raskolnikov se desmaya en la comisaría. Lo que les hace parecer ser muy reales.

### **Análisis técnico**

Se nota que no hay disonancias culturales entre la obra literaria y la cinematográfica, la película presenta un San Petersburgo muy característico quedando claro con pocas escenas el lugar y en el tiempo del mundo en que se encuentran los personajes.

La vestimenta del protagonista se ve pobre, pero logra darle mucha elegancia al personaje. Esta película tiene un montaje especialmente bueno, es muy inmersivo. Los efectos de sonido están muy logrados, son ruidos irreconocibles que hacen estremecer al espectador. Una escena en la que lo sonoro incluso supera a lo visual es cuando Raskolnikov está caminando con las joyas por el puente y se oye el corazón del protagonista, marcando un ritmo y aportando mucha tensión. También es realmente impactante el ruido que suena cuando asesina. Es un chirrido desafinado de un instrumento de cuerda que es muy difícil reconocer. Es tan estridente y sorprendente que genera un grave efecto negativo en el espectador.

No solo se da una vez sino varias el recurso de tensión de hacer sonar un corazón o el tic tac de un reloj que inquieta mucho sin la necesidad de usar banda sonora. Este recurso es muy creativo y eficaz.

Es un gran acierto que se oiga lo que Raskolnikov piensa, porque contextualiza y hace que el espectador también esté en su cabeza.

Que este grabada en blanco y negro fue todo un acierto. El color (con el que se filmaba en aquella época) hubiese dado un cromatismo que no es nada necesario en esta película. Le da más seriedad y contraste, cosa muy necesaria debido a la trama que se desarrolla. El color por aquel entonces no estaba muy perfeccionado, quizás si la película se hiciese hoy en día sería mejor grabarla a color.

#### **4.2.4 Conclusiones respecto al libro**

Cabe destacar la interpretación de Raskolnikov en la película. Su imagen es muy parecida a la imaginada por los lectores. Además, su caracterización es muy buena, refleja la situación decadente y enfermiza del protagonista. El actor tiene facciones muy marcadas y definidas que reflejan muy bien la psique del personaje, con un gesto nervioso y fácilmente alterable.

La película ejecuta muy precisamente todas las principales situaciones del libro, pero hay una parte importante que se echa en falta: el capítulo en el velatorio cuando Raskolnikov discute y ridiculiza al inspector Porfiry. Este momento es realmente emocionante en el libro, ya que Raskolnikov queda totalmente acorralado y se logra escapar del inspector demostrando su enorme inteligencia. Es una de las pocas victorias que tiene Raskolnikov sobre el inspector, y prorroga el inevitable final.

El personaje de su mejor amigo está menos tratado en la película y no se entiende que sucede al final con él. Desaparece gran parte del metraje, pero se dice que está cuidando de la familia. Los diálogos con Porfiry son potentes, cargados de profundidad, poética y filosofía.

Hay escenas de enorme fuerza. Por ejemplo, la escena del sueño es excepcional y además es un añadido que no está en el libro. Es breve contundente y no se vuelve a

mostrar nada similar en el resto de la película. Las licencias que se tomó el director son muy acertadas. Por otro lado, la representación de la parte del asesinato está muy bien ejecutada. Es dinámica, precisa y muy fiel al libro.

Se sienten que los argumentos pesan y los personajes están bien justificados en sus actos, todos ellos están dotados de gran inteligencia, incluso el personaje del borracho Marmeladov. Esto es algo que en otras adaptaciones no se ha logrado, y apenas han sido caricaturas poco representativas del mundo real y de la obra original.

Hay recursos técnicos que esta película sabe explotar muy bien como la voz en off de Raskolnikov, que nos trasmite lo que piensa y a veces proporciona una guía al espectador, facilitando el proceso empático con el protagonista. Este recurso cinematográfico logra ser muy inmersivo y soluciona un gran problema técnico que tienen las adaptaciones (y es, que no suele haber un narrador en las películas). Además, permite a la película tener más contenido ideológico.

Sin duda son reseñables la banda y los efectos sonoros, que aportan mucha personalidad a la obra y le permiten ser más emocional. La banda sonora es muy inmersiva y angustiante, mientras que los efectos sonoros son impactantes y estremecedores. Logran transmitir de forma muy precisa el sentimiento de los actos que se van realizando.

La película sabe ser elegante y ennoblecer las situaciones del libro. Esta película descubre cosas sobre la obra literal, por ejemplo: hay un dialogo que tiene Raskolnikov con Porfiry y hay momentos que se siente que le va a matar. De igual manera ocurre en el asesinato de la usurera, con los hombres que hay tras la puerta, que pareciera que la única solución es matarlos para poder escaparse. Esta película despierta emociones y pensamientos, todos tienden hacia el pesimismo y se asimilan muy bien gracias a una narrativa visual. Esta película logra ser más que un resumen de la obra original y merece el mérito de ser la representación más canónica al libro.

El alma y el pensamiento se ahogan en las habitaciones bajas y estrechas<sup>3</sup>. Esta breve pero contundente cita del libro es un resumen esencial de esta película. Es una película que habla de psicología y de la corrupción de la mente bajo unas malas condiciones socioeconómicas. Además, esta película presta mucha atención al espacio de la habitación del protagonista.

Esta película ha tenido críticas tremendamente positivas, como por ejemplo la siguiente: La película sabe captar el espíritu, el mensaje y trasladar la tensión, la amargura que destila la novela. Especialmente conseguidas y agobiantes son las escenas de Raskolnikov con Porfirio, personaje que intuye su culpabilidad en todo momento.<sup>4</sup>

### 4.3 Análisis de la película: *Match Point*, 2005

---

<sup>3</sup> DOSTOIEVSKI, F.M. (1866), *Crimen y castigo* op. Cit., Pág. 390

<sup>4</sup> SNUFF(2009), *Fiel a la novela, incomprensiblemente cubierta de polvo.*, Cit



Imagen 3 -Cartel de *Match Point* (2005), Woody Allen. Fuente: <https://www.ecartelera.com>

### 4.3.1 Introducción y aspectos más destacados del Film

*Match Point* es una película inglesa estrenada en 2005, dirigida por Woody Allen, tiene una duración de 120 minutos. Es una adaptación que no es nada fiel al libro. Se trata de un drama romántico que acaba en tragedia. El tono de la película es realista y crítico con la diferencia de clases económicas y con la infidelidad en el matrimonio.

### 4.3.2 Resumen

#### Breve resumen de la película

Chris tiene una vida modesta tras haber sido una estrella de tenis, pues ahora da clases a gente rica. Un día se hace amigo de uno de sus alumnos, este le presenta a su familia, y empieza una relación amorosa con su hermana, Chloe. En una fiesta conoce a Nola, hay tensión sexual entre ellos, pero resulta ser la novia de su amigo. Los 4 personajes tendrán varias citas. Tanto Nola como Chris viven a costa de esta familia rica. A Chris le darán un trabajo de alto nivel en la empresa del padre y Nola intentará convertirse en actriz. La tensión entre ellos explota y se acuestan, haciendo peligrar sus posiciones en estas familias. El noviazgo del amigo y Nola acaba por culpa de la madre, que pretende casarlo con una persona de más alta clase social. Nola desaparece, pero sin quererlo cae en la vida Chris, que se vuelve su amante. Comienza una dinámica de mentiras entre Chris y la que ahora es su mujer Chloe, que además pretende tener un hijo con él y es muy insistente en ello. Sin quererlo embaraza a Nola, y sus mentiras empiezan a resultar un tanto evidentes. Le promete a Nola que dejara a su mujer para irse con ella, sacrificando toda la vida que le ha dado esa familia, pero tiene un dialogo revelador y confesorio con un antiguo amigo tenista. Decide robar una escopeta, con la que mata a la vecina de Nola, para momentos después matarla a ella y así encubrir su asesinato. La ineficaz policía no es capaz de atraparlo. Le convocan en comisaria y les miente, diciéndoles que no la conocía apenas. Pero resulta que ella llevaba un diario personal y a pesar de esto los policías siguen sin darse cuenta de que es él el asesino. Acaban culpando a otro hombre que ha asesinado en una zona cercana. Chris sigue su vida con la familia rica y logra que su mujer quede embarazada.

La moraleja de la película, según cuenta el protagonista, es que vale más la suerte que el talento. Y es cierto porque no le descubren debido a que, al día siguiente de su homicidio, sucede otro asesinato en el que el asesino lleva un anillo de la vecina de Nola, que encontró tirado en el borde del río, tirado anteriormente por Chris. Esta coincidencia permite solapar una historia con la otra.

### 4.3.3 Análisis

#### Análisis de la película

El tema de la película podría estar resumido en esta frase: no conoces a tus vecinos hasta que hay una crisis. Chris aparentemente es una buena persona pero reacciona con maldad cuando la tensión aumenta y pone en peligro su modo de vida.

El personaje principal es claramente un personaje de una novela de Dostoievski, podría ser tanto el protagonista de *Crimen castigo* como el de *El Jugador*. Es alguien

inteligente, que vive un mundo que favorece sus desviaciones psicopáticas, que le llevan a cometer un acto terrible y criminal, con tal de solucionar un dilema, pero que puede justificarse en su propia filosofía, haciéndolo ver como un acto positivo. La película trata de hacerte comprender al criminal, añadiendo muchos detalles para empatizar con él. Este ofrece un marco de cuestionamiento de la moral de la sociedad. Se puede intuir que la película está inspirada en *Crimen y castigo*, especialmente por la similitud en el asesinato que lleva a cabo el protagonista.

La historia está centrada principalmente en las relaciones románticas del protagonista y en la evolución económica de su vida. El asesinato es una respuesta al riesgo de perder el estatus que ha ganado durante la película, pero aun así es un tema bastante desarrollado en la cinta que sirve para desarrollar la filosofía de Chris.

Chris está insatisfecho perteneciendo a la clase media, por lo que demuestra en sus diálogos con los personajes secundarios. En parte su problema es que tras ser una estrella rica del tenis no quiere volver a ser como la clase media. A lo largo de la película se acomoda en la familia rica y sus lujos. La película incita a pensar que alguien “pobre” o de clase media, se vicia o se pervierte con facilidad en las clases altas de la sociedad. En la familia rica no se aprecia ningún tipo de corrupción, son muy honrados. Esta película hace reflexionar, sobre la educación recibida respecto a la clase económica. Es decir, es fácil que si se nace pobre y uno de repente se vuelve rico se corrompa, porque el poder es nuevo y puede llegar a transfor a cualquiera. Sin embargo, si se ha sido educado en ese poder económico, es más fácil poder sobrellevarlo y evitar corromperse.

Lo peor que hace la familia rica es expulsar a Nola (que hasta cierto punto es justificable) y sin embargo Chris decide cometer un asesinato, así que el villano en esta historia está muy localizado. Que su situación económica se va elevando, se nota en su ropa y en su casa. Esta última es muy importante, pues se va haciendo más grande y lujosa a medida que avanza en su situación económica. Resulta inimaginable al final de la película volver a situarle en la casa original (demasiado pequeña y poco lujosa) y en el carácter que tenía al principio.

La película nos recalca continuamente la diferencia de clases económicas, por ejemplo: acuden a un restaurante y todos piden caviar o comida evidentemente cara y Chris pide pollo (uno de los platos más baratos del menú). Su mujer incluso se ríe, pero no insisten en lo cómico de la situación.

Hay un dilema interesante que tienen Chris y Nola. Ambos tienen que renunciar a lo que han sido o lo que quieren ser, para estar en una buena situación económica y familiar, Nola decide no abandonar sus sueños. Chris sin embargo ya había cumplido su sueño y no podía seguir ejerciéndolos, o al menos estaba tremendamente decepcionado con el circuito competitivo. Chris entra fácilmente en un trabajo de oficina, puesto allí por el padre de su mujer, pero allí solo estará agobiado. El Nepotismo es claro y ridículo; de hecho, se deja claro que había una persona con más experiencia y más cualificada para el puesto que se le acaba dando a Chris. Chris demuestra que es un inepto en su trabajo, aparte de escaquearse continuamente, genera grandes pérdidas, pero a nadie parece importarle.

La película hace que el espectador compare continuamente a las dos mujeres de Chris. Nola es la mujer deseada, es la más guapa y tiene un carácter más dominante. Chloe resulta irritante y odiosa muchas veces, pero la película avanza y se comprende que seguramente sea mejor que se quede con su mujer, irse con la amante significaría empezar de cero, sumándole la dificultad de tener un hijo, Pero en realidad, Nola es un puente para salir de la situación tan viciosa y negativa que lleva Chris.

Chris tiene un diálogo muy interesante con un antiguo amigo tenista. Debate el tema de: el amor frente al deseo. El reconoce que ama a su mujer, pero que desea a su amante y es difícil tomar una elección. No se sabe muy bien si a Chris realmente le gusta Nola, o el juego que tiene con ella. Es difícil de interpretar, pero es algo esclarecedor el final de la película. Porque si realmente la quisiese porque se atrevería a matarla tan fría y calculadamente. Lo que tiene con ella es algo más parecido a una obsesión, a la que da muerte fácilmente.

Es chocante cuando Chris mata a la vecina, resulta como algo falto de motivos, no se explica, pero luego se entiende que es una cuartada. Hace que la gente se plantea hasta qué punto se llegaría por mantener un modo de vida. Y la frialdad con la que ejecutaría un plan tan horrible.

Un detalle visual curioso en el que no se hace hincapié es que en la casa los cuadros que hay en ella o son tristes (Chris) o infantiles (Chloe). Es muy simbólico que el protagonista mate con el arma que le proporciona la familia rica. La película insinúa que la familia le está dando los recursos ideológicos y materiales para asesinar a otro personaje de la historia. Pero todo esto de una manera indirecta en la que el peso de la acción recae únicamente en la decisión final del protagonista.

Chris cava su propia tumba reduciendo su margen de libertad poco a poco a lo largo de la película, parece que al final está casi obligado a matar, pero es resultado de las mentiras y de todas las veces que ha aceptado reducir su libertad. La película nos hace entender porque hace lo que hace el protagonista. La inercia rápidamente le lleva a una posición elevada, pero no sabe lo que quiere realmente, solo se quiere mantener cómodo y estable. La película es muy crítica con la diferencia de clases y la riqueza. Resulta en ocasiones repelente lo rico que son algunos personajes, como cuando hablan de ir a una isla u otra de Grecia, solo preocupándose por detalles nimios.

La conclusión que da la película es que hay que tener en cuenta la importancia de la suerte en la vida. La película no es justa, el protagonista no es castigado por sus actos, y consigue apartar la culpa de su vida. Es un final doblemente trágico.

### **Análisis de los personajes:**

Chris: es muy similar a Raskolnikov, solo que sin su genialidad intelectual. Tiene intereses culturales como ir a la ópera. Está movido más por un ansia sexual y de autoconservación. Es obsesivo y se puede confundir a veces con Romántico. Tiene una relación rara con las mujeres de la película: le gusta la Chloe, pero le gusta más Nola (o la desea). Esto le hace ser un desagradecido con Chloe, que le ha dado todo. La espiral de mentiras que forma impide que pueda dar un paso atrás. Nola es la tensión de Chris, con ella todo está siempre a punto de explotar. Ella le dice incluso que le va a ir todo muy bien, si no la pifia. Su vida toma una dirección clara que es estar el resto de sus

días con Chloe. Se ve cierta bondad y buenismo en Chris sobre todo al principio, donde insiste mucho en pagar las cuentas, a pesar de que esta con gente muy rica. Pero no es una bondad exagerada como en otras adaptaciones, es más como una persona normal que es honrada. Y toda esta moralidad desaparece cuando intenta intimar sexualmente con Nola. De hecho, acaba siendo un claro villano, ya a la mitad de la película es la peor persona de entre todos los personajes, llegando incluso a empeorar más. A Chris y Nola su condición económica les hace parasitar en esta familia y es esto lo que les impide fugarse.

Chloe es la que ha aportado a Chris este mundo de riqueza, ella le quiere, y a pesar de ser irritante por su insistencia para tener un hijo, es buena persona. En compresiva y buena pero directa o indirectamente limita la libertad de Chris. Primero le da un trabajo, luego, una casa, después hace que se case con ella, y cuando la consiga dejar embarazada, se habrá acabado su libertad. Su vida ya estará atada a ella para siempre o este es el enfoque que le da la película. La mujer reconoce ser insistente y odiosa y tras este gesto empático incluso le pregunta abiertamente si le esta engañando, le da pie a que acabe toda la historia, facilitándole mucho el trabajo. Pero él la miente y dice que no, complicándolo todo aún más.

El amigo es un hombre carismático y bueno. Debido a la madre acaba dejando a Nola. Es triste, pero entiende que no puede estar con una persona así, además ella le engaña, aunque no lo sepa. No es perfecto, pero sí que las decisiones que toma son buenas en mayor o menor medida.

Nola es una femme fatal o así se autodefine. Es deseada, incluso por el espectador, en parte gracias al montaje y el guion. Sus apariciones son emocionantes y sensuales por lo general. Es más inteligente que Chris, incluso moralmente, llegando a razonamientos mejores. Aunque engaña a su novio es buena persona en líneas generales a lo largo de la película, incluso este engaño tiene cierta justificación que por otro lado Chris no la tiene. Es incluso comprensiva con la situación que tiene con Chris, y si le mete presión es porque debe de meterla porque tiene miedo de que Chris desaparezca.

Los padres de la familia rica son gente que se preocupa por sus hijos, anteponen la familia a la riqueza. La madre es algo irritante e intrusa y el padre es bondadoso. La madre se caracteriza por meter presión en las relaciones al hijo, le insinúa que deje a Nola y a Chris le insinúa el casamiento con su hija.

### **Análisis técnico**

La película es muy moderna, logra ser entretenida e interesante. El montaje es acelerado y logra mantener una tensión. Esta película se destaca por ser muy diferente al resto que ha hecho Woody Allen.

La banda sonora, la forma de estar grabada, el montaje, en general todos los aspectos que componen la grabación funcionan armónicamente. Todo es muy subliminal e inmersivo y hace que te olvides que estas consumiendo un producto para meterte en él.

En ocasiones la película tiene voz en off, como en la introducción y en la conclusión final. Esto es debido a que son unas ideas muy íntimas y propias que el protagonista

desarrolla a lo largo de la película. Pero en casi toda historia, los pensamientos son contados en diálogos en situaciones con otros personajes.

Dostoievski es citado por lo menos 4 veces a lo largo de la película incluso el protagonista hay veces que lo lee. Se debe de sentir correspondido con esta literatura porque él es un personaje de este escritor. El guion nos trata de recordar que es una historia de Dostoievski, aunque al comienzo parezca solo un drama romántico.

La siguiente crítica define muy bien técnicamente la cinta: La película comienza con una metáfora deportiva, utilizando el famoso *net* del tenis —se llama así cuando la bola pega al extremo superior de la red, y no se sabe si esta va a acabar a un lado u al otro de la pista— para explicar cómo la suerte a veces puede ir a tu favor, y otras, en tu contra. Allen hila de manera majestuosa esta y otras metáforas del estilo, reflejando de manera delicada las diferencias en el modo de ver la vida entre las diferentes estirpes sociales y, sobre todo, el cinismo de los «ricachones» —el personaje de Chloe, interpretada por una espléndida Emily Mortimer, es el claro ejemplo de ello—. Pero no solo eso, estas metáforas ayudan a avanzar a la trama e incluso sirven para describir a los personajes sin tener que expresarlo de manera literal. Uno de los momentos cumbre de la cinta es aquel en el que sale en escena Nola, el personaje de Scarlett Johansson, cuya primera frase no es más que «¿quién quiere ser el próximo en ser eliminado?», dejando así claro desde el primer minuto la clase de mujer que es, una auténtica *femme fatale*. Esto, junto a la mirada magnética que se lanzan ella y Chris en su primer cruce de miradas, vislumbran todo el «pastel» que está por venir.<sup>5</sup>

#### 4.3.4 Conclusiones respecto al libro

El protagonista es similar a Raskolnikov aunque le faltan algunos rasgos como ser más siniestro, un carácter más deprimente y el sentimiento de culpabilidad. El duelo que sobrelleva Chris es mucho menos duro que el de Raskolnikov y acaba convenciéndose racionalmente, aprendido a vivir con el haber matado. Pero tiene momentos en los que delira y piensa cosas como que lo correcto sería ser descubierto y castigado, por una mínima esperanza de un sentido en el mundo.

Es una historia paralela a *Crimen y castigo*, pero difiere en tantas ideas, acciones, ambientes, situaciones y conclusiones que se la tiene que considerar una recreación o adaptación libre. Se aleja tanto del libro que es difícil hacer un análisis comparativo. Mantiene principalmente: el homicidio, pero aportando una visión renovada y más actualizada que la de la obra literal. En esta película el drama psicológico precede al homicidio y el homicidio está visto desde una perspectiva liberadora. Chris es un auténtico psicópata, pero que no hace del mundo un lugar mejor como hacia Raskolnikov, sino que elimina personas buenas para no verse lastimado.

La situación del asesinato es algo paralela a *Crimen y castigo*: hay un hombre que se queda en la puerta mientras el asesino está en la casa, pero por fortuna para el asesino el otro se va. No deja la puerta abierta, cosa que Raskolnikov sí hace. Tras ello mata a

---

<sup>5</sup> VILES, M (2020), *Match Point, Woody Allen y las metáforas deportivas.*, Cit.

Nola y con ella al que iba a ser su futuro hijo. Acabando con todos los problemas que tenía.

Los dramas de la familia Marmeladov y el inspector, quedan totalmente fuera de la película, para darnos drama mucho más centrado en las relaciones de pareja y la codicia. Los policías son ridículamente básicos y estúpidos. No hay ningún inspector Porfiry ni nada que se le parezca. Son tan ineptos que parece que le estén ayudando a librarse de la condena. Cuando es llamado a comisaria, pero a diferencia de Raskolnikov le llaman directamente por el asesinato. Él dice que no conocía prácticamente a Nola, pero entonces los policías le rebelan que ella llevaba un diario y que le mencionaba diariamente. Chris se defiende con mentiras rápidas y los policías le creen y le dejan marchar, a pesar de que resulta evidente que es culpable.

Hay un hombre que prácticamente confiesa que ha sido el culpable como en *Crimen y castigo*, pero no directamente. La investigación sigue en curso hasta que le encuentran, con el anillo de la anciana (lo había encontrado) tras haber asesinado cerca del barrio. Chris ni si quiera se entera de esto, pero también es verdad que el otro es un asesino demostrado y no merece la misma piedad que el falso asesino de *Crimen y castigo*.

Esta película abandona las creencias católicas de buscar el perdón en la tierra, por un relativismo moral en el que si tienes suerte y sabes sobrellevar el asesinato es posible que todo te salga bien.

Para conocer a una persona, hay que verla y observarla atentamente durante mucho tiempo, so pena de dejarte llevar de prejuicios y cometer errores que después no se reparan fácilmente<sup>6</sup>. Esta cita de la obra original es bastante reveladora en referencia a la película que comentamos. Al comienzo no se sabe de los malos actos que va a llevar a cabo un protagonista que parece una persona muy normal.

---

<sup>6</sup> DOSTOIEVSKI, F.M. (1866), *Crimen y castigo.*, op., Cit., Pág. 30.

#### 4.4 Análisis de la película: *El Hombre del Subsuelo*, 1981



Imagen 4 -cartel de *El Hombre del subsuelo* (1981), Nicolás Sarquís. Fuente: <https://www.lavanguardia.com>

#### 4.4.1 Introducción y aspectos más destacados del Film

*El Hombre del Subsuelo* es una película argentina de 1981, dirigida por Nicolás Sarquís, tiene una duración de 110 min. Se trata de una adaptación de la obra de Dostoievski *Memorias del subsuelo*, más concretamente de la segunda parte de la novela. Es una adaptación que no es del todo fiel al libro. Se trata de un drama sobre una persona atormentada que despotrica contra todo el que le rodea.

#### 4.4.2 Resumen

##### Breve resumen de la película

A Diego Carmona se le han muerto los padres, en el testamento se le prohíbe vender la casa y tendrá que convivir con su mayordomo (Severo), al que tendrá que dar una paga (aunque no lo hará casi nunca). Diego es un tirano que grita compulsivamente y está desencantado con la vida. Al no pagar al mayordomo este alquilará una zona para que se graben películas en la casa. Diego conocerá a Luisa, ella es una actriz que trabaja en su casa. Se acaban acostando y él la hace llorar todo el rato con sus insultos y reproches hacia su vida. Diego irá a una despedida de soltero a la que no ha sido invitado, de sus antiguos compañeros. Ellos le odian, aunque permiten que esté con ellos. En la velada los hombres se lo están pasando bien mientras que Diego no hace más que insultarles y soltarles sermones sobre lo odiosos que son. Le acaban pegando en el rostro, él suplica que le dejen ir con ellos y le dan una limosna para que no vuelva. Se queda solo y los maldice, pero aparece Luisa para consolarle. Arremete contra ella, la hace llorar y la hecha a gritos. Sumido en su soledad, acaba la película con él derrumbado y llorando en unas escaleras.

##### Breve resumen del libro

*Memorias del subsuelo* consta de 2 partes. La primera parte está compuesta por un manifiesto de las ideas del protagonista. Son acerca de: el determinismo naturalista, una filosofía del no hacer, de actuar contra uno mismo, de actuar sin instinto de conservación, hace una crítica a los idealistas, a la ciencia e idea una posible distopia autodestructiva. Una de las principales conclusiones es que es más importante el camino que la meta, el medio que el fin.

El protagonista busca pelearse en un bar, pero no lo consigue, demostrará ser un neurótico he intentará vengarse por no conseguir lo que quiere. Se siente solo y visita a sus excompañeros, él los desprecia y aun así se autoinvita a una fiesta de despedida que darán. Llegan tarde y la tensión escala hasta el punto de que el protagonista reta a uno de los invitados a un duelo, le ignoran y cuando se van a ir a un burdel les suplica que si puede unirse a ellos y dejarle dinero. Le dan dinero con desprecio y se marchan sin él. tras ello está dispuesto a iniciar un duelo, pero acaba en prisión. Conocerá a Liza e intenta moralizarla y convencerla de que deje su trabajo y se case. Ella acaba llorando, pero muestra interés por verle una segunda vez. Se disculpa con toda la gente que ha causado estragos. Liza lo visita y él se avergüenza, se había presentado como un héroe y lo ve en la inmundicia. La cuenta que lo que la contó aquella noche lo hizo con el objetivo de humillarla y que la odia por haberle visto en su inmundicia. Ella lo abraza y el la pide que valla. Piensa en ir a disculparse, pero busca una justificación ideológica

sobre el amor como tiranía y dominación. Finalmente confiese que quiere vivir y está cansado de estar en el subsuelo, arrepintiéndose de la mala vida que ha llevado.

#### 4.4.3 Análisis

##### **Análisis de la película**

Esta historia está enmarcada en los conflictos sociales y políticos de la Argentina de los años treinta. Esta adaptación es bastante similar al libro, esencialmente es la misma obra, con mismo principio, nudo y desenlace en lo que al protagonista se refiere, pero más descontextualizado.

La película está centrada en el carácter de Diego y en como enfrenta los diferentes estímulos que le van sucediendo. Al comienzo el protagonista tendrá que compartir una herencia con su mayordomo, esto será una fuente de disputas, gritos y faltas de respeto que demostrará como es el protagonista. Sus difuntos padres le obligan a tener una convivencia imposible que en ocasiones tendrá breves momentos de paz pero que el agónico carácter de Diego hará retroceder siempre a una mala situación.

Esta película destaca en que es muy simbólica; un simbolismo que solo se sugiere y no se explica. Hay una escena por ejemplo en la que Diego pone en marcha un reloj, como si marcara un cambio o un inicio en su vida. Otra escena es cuando Diego sostiene una mascarilla hecha con la cara de un bebé sobre su rostro, símbolo de su infantilismo. En otra escena entra en la casa un hombre disfrazado de muerte y una mujer disfrazada de arlequín, simbolizando que lo cómico y la muerte se vuelven contra él.

Gran parte de la película nos muestra a Diego y sus amigos, que más que amigos parecen sus enemigos. Acabará todo muy mal entre ellos. Diego los había olvidado completamente hasta que tiene el problema legal de vender la casa, y es entonces cuando se decide ir a verlos, se demuestra como un interesado en este acto. Evidentemente esta no es una actitud para entablar una buena amistad, pero no le odian solo por esto, sino sobre todo por sus faltas de respeto y su mal carácter. Diego se autoinvita en una fiesta privada de uno de sus excompañeros, lo que también es otro mal gesto. Solo se decide a ir a verlos porque tiene una especie de vínculo con ellos y se siente tan extremadamente solo que mendiga amistad incluso de gente que odia y que no le soporta. Ellos no quieren verle y no son especialmente malos, tan solo le responden a sus soeces comentarios.

Lo más trascendental de esta película es la relación que tiene Diego con Luisa. Al principio no se sabe si a Diego también le gusta porque la trata tan mal como al resto de personas que conoce. En contraposición, ella sigue siendo dulce y buena. Diego tendrá momentos en los que parecerá una persona normal. Parece que ella le pueda orientar y volverle simpático o por lo menos reducir su antipatía. Se acostarán y parecerá que el arco de personaje de Diego por fin evolucionará, y se volverá bueno. Pero incluso se radicaliza en ser peor persona, comienza a insultarla y a decirle que el acto ha sido horrible. Solo quiere destruirla psicológicamente, le dice incluso que se está haciendo vieja y obsoleta y que ha sido monstruoso como han llegado a hacer el amor y a ella como es normal le duelen sus palabras. Concluye diciendo que sería mejor que muriese de tuberculosis ahora que es joven con y que nadie en este mundo rezara por ella. Después de esta tortura verbal, Diego pide perdón, se lamenta brevemente de lo que

dice, porque está viendo el daño que producen sus palabras. Aquí se podría pensar que Diego por lo menos se arrepiente, pero no cambiara absolutamente nada a lo largo de la historia. Esta dinámica se repetirá varias veces. Luisa sabrá definirle muy bien con frases muy acertadas, hay una en la que le dice que como puede ser pesimista viviendo en una casa tan bonita.

La relación de Diego y el mayordomo es también importante, porque te muestra como es a solas con una persona con la que no puede tener ningún tipo de interés sexual. Por ejemplo: Diego y el mayordomo están cenando de buen humor, pero brindan y Diego de repente comienza una racha de insultos contra el mayordomo, recalando que siempre le ha parecido un hombre ridículo. Y Severo le responderá que Dios le dio todo.

Comentario también bastante acertado que plantea la cuestión de que una persona con facilidades es la que más sufre y más se queja por culpa de no tener problemas verdaderamente importantes que solucionar. La relación entre ellos seguirá este ritmo toda la película.

La secuencia final es una de las más importantes y más icónicas de la obra: Llega el momento de la fiesta final y desde el inicio se percibe tensión. Diego es violento como siempre lo ha sido y desagradable. Ellos le preguntan de su vida, para meterse con él y recalcan mucho que no debería estar en esa fiesta y que la está estropeando. Diego lleva a Luisa, como una mujer trofeo y todos la agasajan, el protagonismo está en ella y Diego se pondrá a gritar porque no lo soporta. Las faltas educación del protagonista serán continuas, incluso se llega a reír del futuro laboral de Luisa. Llega al punto máximo de disociación cuando todos se lo están pasando bien. Le abuchean y responde con un sermón en el que explica que les odia. Le acaban expulsando y se va con ira, Luisa le trata de ayudar, pero él la trata mal, y tras ello irá a pedir perdón a sus examigos, le acaban pegando. Entonces Diego les mendiga dinero y ellos se lo dan y se van sin él, perdiendo las últimas amistades que tenía de por vida. Se pone colérico, Luisa intenta consolarle, pero arremete contra ella insultándola, haciendo que lllore.

Diego mendiga compañía, pero irónicamente expulsa a Luisa, la única persona que le ha querido en esta historia. Y la película finaliza con él derrumbándose por completo. Bastante fatalista ya que el protagonista no ha aprendido nada y solo ha sufrido. Y ha tenido oportunidades para cambiar, situaciones negativas y positivas, pero se ha negado a ellas siendo siempre muy orgulloso.

### **Análisis de los personajes:**

Uno de los rasgos más identificativos de Diego es la hipocresía. En lo que dice y en lo que hace, cuando dice no ser un hombre malo, acto seguido desprecia al mayordomo, dice ser noble y se arrastra ante sus excompañeros, promete no vender la casa, pero más adelante lo intentara. Otro rasgo importante es que se le puede considerar culto, pero es una cultura anti vitalista, todo lo que tiene es una actitud filosóficamente pesimista que se demuestra con sus palabras y su modo de vivir: Diego tiene un carácter que explota con una exagerada facilidad y tiende a amenazar. Es un hombre que quiere lo que no posee y deprecia profundamente lo que tiene. Repele a las personas con sus discursos fúnebres y su carácter mal sano. Tiene un carácter megalómano con el que cree tener el derecho de juzgarlo todo de las personas, además dando lecciones de cómo vivir. Es un marginal de la sociedad, que no puede convivir con personas. Se relaciona

obsesivamente con la idea de la muerte por el trauma del fallecimiento de su madre. Se introducen también que ya desde pequeño su padre le decía que tenía rasgos morales malsanos, así que es algo inherente a él. Su madre y su padre al parecer también eran así.

Severo es el mayordomo, y lo único que hará a lo largo de la película será escuchar los insultos que Diego le grita. Parece alguien noble, que soporta bastante. Ofrece cierta redención a Diego, pero este nunca la acepta. Es alguien bastante poco característico, se aprecia que tiene bastante paciencia y que es resolutivo, ya que Diego no le paga lo prometido y alquila la casa a unos cineastas. Se siente empatía por él en muchas más ocasiones porque simplemente no es repelente.

Luisa es el único personaje femenino de la película. Ella no hace más que sufrir estando con Diego. Tiene comportamientos masoquistas debido a que no se aleja de él, como sería lo natural. Es una mujer encantadora que parece que se gusta con el protagonista. Ella es bastante optimista y enamoradiza, no presenta gran inteligencia ni cultura. Sabrá definir muy bien a Diego cuando le dice que no ha tenido dificultades para vivir y abraza al sufrimiento como forma de vida.

Los amigos son muy parecidos entre todos ellos. Son algo crueles con el protagonista, desde el inicio. La relación que tienen con Diego es de primeras extraña. Le odian todos y no tienen ningún problema en hablar mal de él incluso si esta delante, pero dentro de lo que cabe son personas bastante normales, que creen estar siendo justos con el alguien que les trata mal.

#### **Análisis técnico de la Película**

La película es muy occidental. Rítmicamente se percibe antigua, está muy centrada en el diálogo y apenas hay acciones en la película, en la mayoría de las situaciones los personajes están sentados dialogando. La película tiene una imagen muy pobre, de baja calidad, incluso para la época.

En la película predomina el color naranja y negro. Siempre hay muchos contrastes lumínicos. Se trata de dos colores que combinados ensucian mucha la imagen, dando tonalidades amarillentas, ennegrecidas y marrones. Estos contrastes son como la psicología del personaje principal, muy drásticos dejando poca luz y ensuciando mucho.

Los escenarios especialmente los hogares parecen estar deteriorados y sucios, pero en cambio los ambientes más sociales como el centro de esgrima y la sala de la fiesta parece más limpio.

La banda sonora es bastante clásica y acompaña bastante bien a las escenas, dándolas mucha potencia y sentimentalidad.

#### **4.4.4 Conclusiones respecto al libro**

Evidentemente la obra literal es muchísimo más profunda que la obra cinemática ya que la primera parte del libro es un manifiesto de ideas del protagonista. Pero si se valora por la segunda parte del libro está bastante bien, hay cambios bastante importantes pero la situación principal que se lleva en la película es bastante fidedigna a la del libro.

El personaje de Severo no está en la obra literaria, pero apoya mucho y se desarrolla en parte gracias a él la narrativa de la película. La obra cinematográfica nos sitúa en Argentina en lugar de Rusia, esto implica también que los nombres se adaptan a nombres típicos argentinos y a los ambientes de Buenos Aires. Pero estas cosas son un detalle menor.

La obra cinematográfica omite una parte que es vital en el libro. Es una situación en la que se ve claramente que el protagonista presenta patologías mentales. Un día entra en un bar buscando ser agredido por alguien, provoca a la persona más fuerte que hay, pero este en lugar de agredirle siente pena de él y lo aparta. El protagonista en lugar de calmarse y olvidarlo se obsesiona con este hombre le perseguirá durante años y hará averiguaciones acerca de él. Se vuelve histérico por tener que cederle el espacio en la acera, esto le hace sufrir muchísimo. Lo resuelve vistiéndose con ropa elegante y yendo directamente a por este hombre sin apartarse en la acera, con este acto se siente vengado.

La obra cinematográfica es buena, pero falta mucha ideología por parte del personaje principal, respecto a la literaria. El problema de esta obra literaria es que la mitad del libro es prácticamente un ensayo o un manifiesto filosófico y el drama solo pone en práctica ese discurso. Por lo que, al omitir esta parte, la película es mucho menos enriquecedora. Y justo esta obra de Dostoievski resulta ser muy breve, pero a su vez es una de las más profundas, así que de por sí ya era muy difícil hacer una buena adaptación. Aunque la película es buena, te hace sentir mucho, pero pensar poco.

“No he conseguido nada, ni siquiera ser un malvado; no he conseguido ser guapo, ni perverso; ni un canalla, ni un héroe..., ni siquiera un mísero insecto. Y ahora termino mi existencia en mi rincón, donde trato lamentablemente de consolarme (aunque sin éxito) diciéndome que un hombre inteligente no consigue nunca llegar a ser nada y que sólo el imbécil triunfa.”<sup>7</sup> Esta cita del libro explica muy bien la película. Es la historia de un hombre que no ha sabido vivir la vida, un nihilista que no ha conseguido ni ser un buen villano. Viéndose reducido a la soledad más absoluta, se consuela con argumentos un tanto megalómanos.

---

<sup>7</sup> DOSTOIEVSKI, F.M. (1864), *Memorias del subsuelo* op., Cit., Pág. 13.

#### 4.5 Análisis de la película: *Los hermanos Karamazov*, 1958

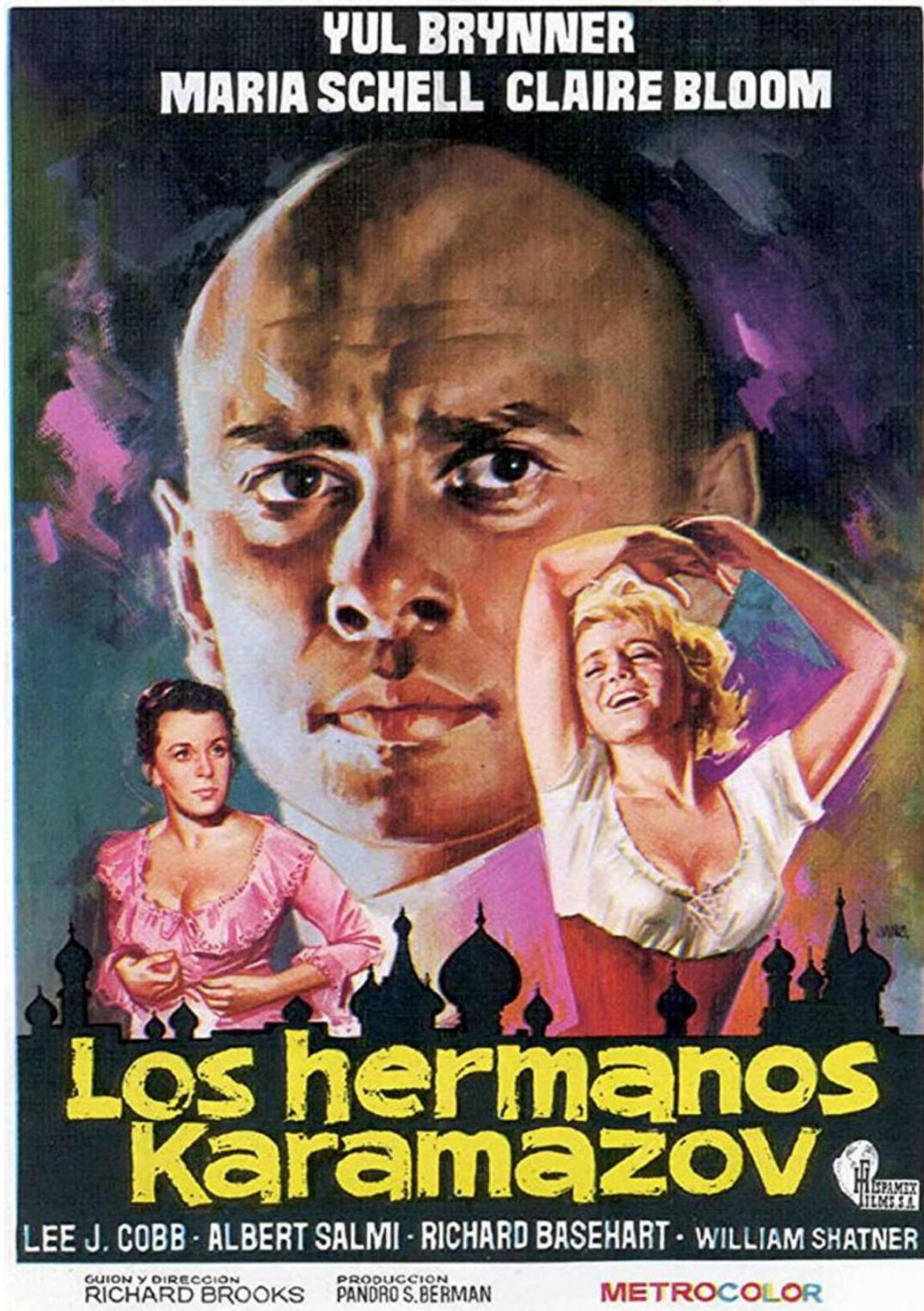


Imagen 5 - Cartel de *Los hermanos Karamazov* (1958), Richard Brooks. Fuente: <https://www.sensacine.com>

#### **4.5.1 Introducción y aspectos más destacados del Film**

Los hermanos Karamazov, fue estrenada en 1958, dirigida por Richard Brooks. Se trata de una película estadounidense con una duración de 146 minutos. Es una obra basada en la novela homónima de Dostoievski. Esta adaptación es bastante fiel al libro. Se trata de un drama en la que se analizan los problemas de una familia del siglo XIX, los principales temas que se tratan son: la traición, el asesinato, la religión, la moral y el amor.

#### **4.5.2 Resumen**

##### **Breve resumen de la película**

Se presenta al padre (Fiodor) de los hermanos con una hermosa mujer (Grushenka) divirtiéndose, gritando y riendo. Uno de los hermanos (Aliosha le visita, él es novicio). El padre le da dinero para su hermano Dimitri. Este hermano no hace más que perder dinero en apuestas, parece odiar a su padre y le exigirá durante toda la película la herencia que le legó su madre. Dimitri le prestará dinero a Katia y semanas más tarde ella será rica y querrá casarse con él porque se siente en deuda. Aparecen en una reunión familiar los dos hermanos que quedan (Iván y Smerdiakov). Fiodor tiene claro que el dinero está por encima de todas las cosas, es un hombre avaro. Fiodor y Smerdiakov quieren meter a Dimitri en la cárcel para no darle su herencia, así que contratan a un hombre para que le persiga. Dimitri se entera y reta a un duelo al hombre que le ha perseguido por la calle, pero este lo rechaza. Dimitri acabará conociendo a Grushenka y se enamorarán, así que Fiodor se enfadará, ellos no lograron escaparse de la ciudad porque ella cree que debe quedarse porque quiere a un antiguo amante polaco, pero más tarde se mostrará que este hombre es un desecho marginal de la sociedad y Grushenka le superará sentimentalmente. Iván ama a Katia y se lo confiesa, pero no es correspondido. Dimitri acabará atacando a su padre y más tarde se decide a ir matarlo, no lo llega a hacer, pero su hermano Smerdiakov sí que lo hará, inculpándolo a él. Se celebrará un juicio y todo el mundo cree que Dimitri es culpable. Smerdiakov le confiesa a Iván que solo ha asesinado para que estuviese orgulloso de él. Recibe la negativa y el odio de Ivan, así que decide suicidarse. Katia dará una prueba clave de culpabilidad en el juicio y Dimitri es condenado, pero Iván logra hacer que se escape con Grushenka. Antes de huir del país vuelve a la casa del hombre que deshonro (hombre pagado por Smerdiakov), le pide perdón y él acepta las disculpas. Dimitri alcanza el perdón y ahora es libre para empezar una nueva vida.

##### **Breve resumen del libro**

Los Karamazov son una familia adinerada rusa. Fiodor es el padre, un insufrible hombre que parasita a sus hijos y es mujeriego. Tiene hijos de madres diferentes: la primera mujer le dio a Dimitri, era de la nobleza y acabaría por fugarse, la segunda esposa era muy joven, madre de Iván y Aliosha, era una mujer maltratada por la vida, Fiodor no la causa más que dolor, así que se convertiría en una histérica, que enloquecería y moriría. Fiodor nunca se ocupará de sus hijos. Son enviados con los sirvientes, a excepción de Dimitri que es educado por un familiar y Smerdiakov que es educado por el padre (él es hijo de una retrasada mental). Acabará siendo el sirviente, nunca se le considero un hermano. Dimitri acaba siendo un oficial poco honorable, Ivan será un hombre muy

culto y algo revolucionario, Aliosha es una persona muy ingenua y compasiva. Se hará novicio y conocerá a Zósimo, un sabio religioso. Habrá una conversación teológica-moral de los hermanos y se acaban peleando por Grushenka (una cortesana). Los hermanos se reunirán sucesivamente y estrecharán lazos. Se hablará mucho sobre un artículo de Iván debido a que es crítico con la figura de dios en oposición a Aliosha. Hablan de la crueldad, la justicia divina y de la novela “El gran inquisidor”. En este relato Jesucristo es reencarnado en el siglo XV, dios es arrestado y enviado a prisión. El inquisidor increpa a dios que no tiene derecho a perturbar la obra de la iglesia, porque ahora es la iglesia la que guía a la gente a la salvación, y dice que la libertad que Cristo les dio era insostenible y por eso crearon iglesias. Jesús es liberado, pero se le prohíbe regresar.

Zósimo muere y le pide a Aliosha que sea libre como lo fue Cristo y Aliosha abandona el monasterio. Dimitri y su padre esperan a que Grushenka escoja a uno de los dos. Dimitri malgastará dinero de Katerina y discute con su padre porque le niega la herencia de su madre. Va a la casa a matar a su padre, pero en el último momento abandona sus planes y en su huida golpea al sirviente. Con sangre encima consigue que le presten dinero. Grushenka se reúne con un antiguo amante polaco. Dimitri está organizando un festín, y se reúne con Grushenka, arma una fiesta y ella está decepcionada con el regreso del polaco. Entonces la policía detiene a Dimitri por la muerte de su padre. Todo el mundo le cree culpable y él no se puede defender. Aliosha trama un plan de escape y Smerdiakov e Ivan se declaran culpables. Smerdiakov le acaba confesando que fue él el asesino a Iván, guiado por el discurso filosófico de su hermano. Pero por desgracia Smerdiakov se ahorca. Todo se pone incluso peor en el juicio y finalmente Dimitri es condenado a 20 años de trabajos forzados en Siberia

### 4.5.3 Análisis

#### Análisis de la película

Se trata de una película con personajes muy aristocratizados, los problemas que se dan son románticos, económicos e intrafamiliares. La película está muy centrada en el honor y parece que los personajes no pueden avanzar si no lo recuperan. La justicia divina y la moral es un tema en el que se hace mucho hincapié en este drama familiar. La película está muy descentralizada en cuanto a quien la protagoniza, podría ser Dimitri el personaje que más aparece en pantalla, pero casi todos los miembros de las películas se pueden considerar también personajes principales.

La película inicia de manera muy surrealista, en una especie de bacanal, en la que hay gritos risas, músicos y gente divirtiéndose. Parece una ensoñación por el conjunto de elementos y ruidos que se dan en un mismo espacio, lo principal es el padre divirtiéndose con Grushenka, pero también hay músicos tras de él.

La película te advierte desde el inicio que va a haber un asesinato con frases que sugieren que todos los Karamazov están malditos. Se va arrojando una profecía sobre los hermanos y señala a un enemigo común, el padre. Conversación tras conversación se empezará a ver más claro que lo que se va a cometer es un parricidio.

Se destacan principalmente las reuniones familiares de esta película. En ellas tienen diálogos filosóficos existenciales que hacen trascender la trama y se dan situaciones clave para que la historia siga evolucionando.

Los romances de Grushenka es uno de los ejes clave de esta historia. Después de que Dimitri y ella se conozcan, se enamoran, y él ya no se querrá casar con Katia, esto produce una enorme ira en ella que la hará testificar en contra de Dimitri en el juicio. Grushenka no quiere que Dimitri se vaya con Katia, lo que quiere es que se mantenga esta dinámica en la que ella es deseada, pero no puede o quiere estar con él. Ella le pide que no permita que se case con su padre, en ese momento parece despertarse el verdadero amor. Grushenka acude a una cita con el que dice que fue el amor de su vida, un oficial polaco, pero este hombre ha cambiado, ahora es un tramposo y un perdedor, ella le desprecia. Tras superar lo que se podría considerar una prueba económica (el padre) y una prueba sentimental (el polaco) ella se da cuenta de que Dimitri es el hombre al que ama. Grushenka trata de convencer a Dimitri para que vuelva con Katia cuando se celebra el juicio, porque cree que así le perdonarán. Pero que reserve su amor para ella. Grushenka quiere ir con el cualquiera que sea el castigo que le impongan, exponiendo también su amor, finalmente se escapa con Dimitri (con la ayuda de Ivan) y se lamenta de haberle torturado tanto tiempo.

Smerdiakov junto al padre son los villanos de esta historia. Contratan a un hombre para que siga a su hermano (Dimitri) para buscar pruebas que le puedan encarcelar. Smerdiakov ya avisa en una reunión que si matase se sentiría irresponsable, aquí queda más que claro que el que va a perpetuar el asesinato va a ser él. Hay una reunión que hace parecer que Dimitri va a matar próximamente a su padre, debido a que Fiodor se ríe de él cuando entra desesperado buscando a Grushenka. Smerdiakov aprovechara este contexto para que todo indique que el asesino del padre es Dimitri. Le confesará el homicidio a Ivan, le dice que solo lo hizo por su teoría teológica-moral y por qué le admira. Smerdiakov no le importa lo que le pase a su hermano dice que Iván es el verdadero asesino solo se considera un instrumento de él. Él espera recibir su apoyo, pero recibe todo su odio, entonces se suicida y el segundo villano de la historia es eliminado. Iván se declara culpable en el juicio, porque piensa que pudo influir a Smerdiakov y se considera responsable en cierto grado, pero no es condenado.

Hay un cambio de mentalidad a lo largo de la obra en Dimitri. al principio es un hombre sin amor, viciado por el dinero y tramposo, pero empieza a obrar de buena manera, esto sucede cuando empieza a relacionarse con Grushenka. Asume que se va a ir y quiere zanjar todos los asuntos que tiene en su ciudad y pedir perdón a quien halla dañado. Por ejemplo: trata de compensar al hombre que le reto a un duelo y acaba por conseguirlo al final de la película.

### **Análisis de personajes**

Fiodor, el padre es un hombre viciado, por las mujeres y sobre todo por el dinero. Llega hasta tal punto que obra contra sus hijos para no tener que pagarles. Se muestra a un padre egoísta orgulloso, avaro y despreocupado de sus hijos. Es mala persona y será castigado con la muerte.

Dimitri es el hermano mayor y el personaje más protagonista. Desde el principio se le describe como un hombre de gran nobleza, aunque moralmente es cuestionable, como cuando se gastará parte del dinero de su prometida en una fiesta privada. Dimitri demuestra continuamente el odio que tiene a su padre. Es muy romántico y se enamora fuertemente de Grushenka, se volverá mejor persona y pedirá perdón a la gente que dañó antes de marcharse de la ciudad con ella.

Iván es el segundo de los hermanos. Es culto, su pensamiento es la clave para asesinar al padre. Él es la voluntad en la historia con sus aportes ideológicos, él lanza la profecía que acabará por cumplirse. A pesar de que dice que sin dios todo está permitido, niega que no haya códigos porque no puede tolerar que se asesine a su padre. Se enamorará de Katia, pero no es correspondido, aun así siempre estará preocupado por ella y su bien estar.

Aliosha es el tercero de los hermanos, el más idealista. es un joven novicio, que obrará con buena fe a lo largo de la película. Este hermano cree en dios y en la salvación del alma. Siempre tratará de sacar cosas positivas de las situaciones y las personas.

Smerdiakov es el cuarto hermanos. Intentará traicionar a Dimitri y querrá llevar a la cárcel para poder tener más herencia. Trata de inculparle en un asesinato. Admira mucho a Iván y con sus argumentos matará a su padre. Se considera un instrumento de su hermano y al ser renegado por Ivan se terminará por ahorcar.

Grushenka es la mujer protagonista de esta historia. Fiodor y Dimitri la aman. Es una mujer que primeramente considera el dinero como lo más importante, pero más tarde creará en el amor y se escapará con Dimitri. Grushenka se desarrollará mucho en oposición al pensamiento de Fiodor. Lo demostrará eligiendo al amor verdadero frente al dinero.

Katia es la mujer que ama a Dimitri, pero no es correspondida por él. Por un golpe suerte se vuelve rica y quiere casarse con Dimitri porque un día le presta dinero, pero el seguirá negándola. El dinero le dará poder y eso la transformará. Dimitri se mostrará con ella como un hombre de gran honor. Conocerá a Grushenka y la odiará por haber enamorado a Dimitri y porque que se marche con ella. Al final testificará en contra de su amado.

El hombre deshonrado es contratado por Smerdiakov para buscar pruebas incriminatorias sobre Dimitri, pero este se entera y le reta a un duelo. Se niega a aceptar, pero más adelante se descubre que era un gran tirador y que podría haber acabado con Dimitri. Dimitri le humilla en la calle, pero más tarde le implora perdón y acaba por aceptarlo.

### **Análisis técnico**

La siguiente crítica es muy positiva con la película, define bien la mentalidad que trató de llevar el director: “Con una elegante y veraz recreación escenográfica, Brooks desplaza las situaciones de un clima denso a un evento cálido, donde la fortaleza de los hombres puede salir a flote para dar, cuando se precisa, lo mejor de ellos mismos; y

sensibles simbologías, recrean claros rasgos de personalidad, como el cristal roto sobre el que vemos a Smerdiakov, cuando por su mente cruzan ideas perversas.”<sup>8</sup>

Pero por otro lado la película es antigua y rítmicamente se percibe muy lenta, apenas hay situaciones estimulantes, más allá de los diálogos. Los momentos más tensos de la película son discusiones en las que se levanta la voz. La banda sonora acompaña muy bien la obra. La calidad visual y sonora es baja.

Los espacios que se suelen dar en esta obra son salones y habitaciones ya que los protagonistas son aristócratas. En los debates quedan muy bien definidos los personajes, tanto ideológicamente como su temperamento. El montaje y la forma de estar grabada no remarca la importancia de las principales conversaciones, los planos son demasiado estáticos y no hay apenas puntos de atención, lo que dificulta la asimilación del discurso.

Los personajes se definen al principio en pocas escenas. Por ejemplo, con Dimitri: se mete en una pelea en la que te demuestra que es muy orgulloso y que odia a su padre. Introducciones de personajes excesivamente artificiales y muy teatrales. Esto impide introducir naturalmente al espectador en la película.

Es muy importante la luz y el color en esta película. Los salones son iluminadas con unas pocas luces y el fuego dando lugares en los que hay mucha Penumbra, aportando oscuridad a los diálogos. Pero el tono de la película es bastante claro por lo general. La cinta tiene color, pero no está muy tratado y queda pobre de calidad.

#### **4.5.4 Conclusiones respecto al libro**

La película obvia todo lo anterior a la semana del crimen. No se indaga en la infancia de los niños y esto descontextualiza bastante el como son. En la película no se indaga mucho en que el padre prácticamente los abandono, el recurso de flashbacks hubiese sido muy útil y hubiese contextualizado más a los personajes, haciendo la película más fiel al libro, pero aumentando el metraje. Solo se muestra a partir de los primeros conflictos serios que tienen los hermanos con su padre. En el libro se ahonda en muchísimas más preguntas filosóficas, en la película se mencionan unas cuantas, de ellas, pero de una forma muy breve y sin recalcar su importancia, de modo que pasan inadvertidamente.

La muerte de la madre parece no significar mucho para ninguno de los personajes. Solo se refieren a ella cuando hablan de la herencia. Se echa en falta la leyenda del gran inquisidor, una de las partes más icónicas del libro, en la que se discute hondamente preguntas teológicas de gran valor filosófico, cuestionando a dios y a la figura de la iglesia.

El personaje de Zósimo es eliminado, este es un monje ermitaño que es venerado casi como un santo viviente. En su ermita, se lleva a cabo una de las reuniones más importantes de los Karamazov. Zósimo es un personaje que da muchas conclusiones sobre la vida, la religión y dios. Es de vital transcendencia para la trama del libro y sin embargo no aparece ni es mencionado en la película.

---

<sup>8</sup> CARDONA, L.G. (2009), *Quien no sabe dar amor se encuentra en el infierno.*, Cit.

El final de la película acaba excesivamente bien para el protagonista, hace que no tenga sentido que se celebre un juicio, ya que se escapan fácilmente de él. Pero al menos sirve para que se expongan argumentos y situaciones clave del libro. En la película cobra excesiva primacía el personaje al que deshonra Dimitri. En este final todo acaba demasiado bien, y por eso mismo se aleja de la obra original. Ya que en el libro es condenado a veinte años de prisión.

Si hay una cita del libro que caracterice a la película es esta: “Para disponer de la libertad de los hombres hay que darles la tranquilidad de conciencia. El pan te aseguraba el éxito: el hombre se inclina ante quien se lo da (de esto no cabe duda); pero si otro se adueña de su conciencia, el hombre desdeñará incluso tu pan para seguir al que ha cautivado su razón. En esto acertaste, pues el secreto de la existencia humana no consiste sólo en poseer la vida, sino también en tener un motivo para vivir. El hombre que no tenga una idea clara de la finalidad de la vida preferirá renunciar a ella”<sup>9</sup>.

Efectivamente, la película se centra mucho en que Dimitri reciba el perdón de las personas para que pueda reconstruir su vida. Lo principal en esta película es acabar en paz con las personas y esto requiere un esfuerzo. Además, Dimitri encontrara un sentido en la vida yéndose con Grushenka.

---

<sup>9</sup> DOSTOIEVSKI, F.M. (1880), *Los hermanos Karamazov.*, op. Cit., Pág. 254.

#### 4.6 Análisis de la película: *El doble*, 2013

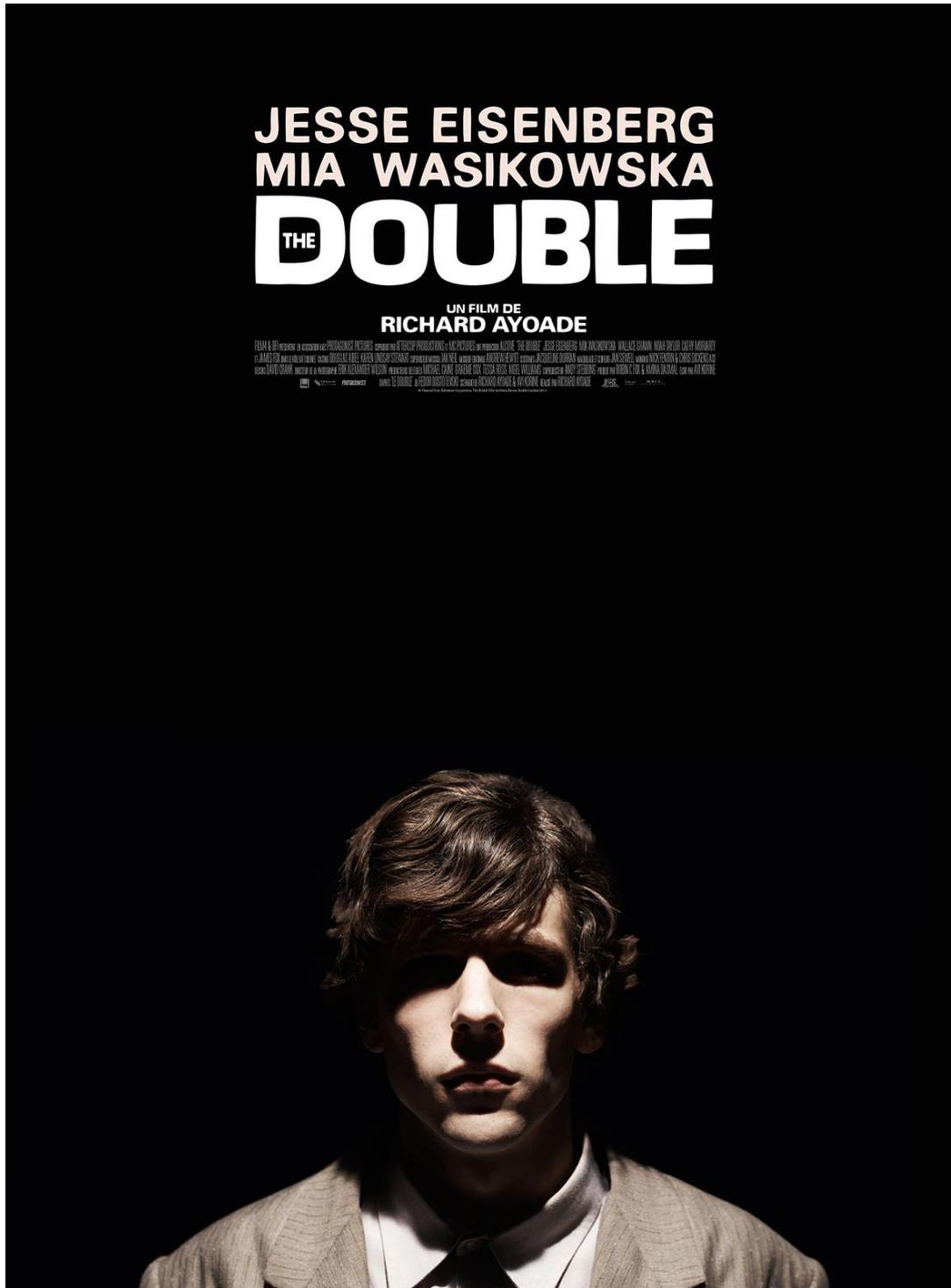


Imagen 6 -cartel de *El doble* (2013), Richard Ayoade. Fuente: <https://www.abc.es/play/pelicula/el-doble-38119/>

#### **4.6.1 Introducción y aspectos más destacados del Film**

*El doble*, es una película inglesa de 2013, dirigida por Richard Ayoade, tiene una duración de 89 minutos. La película adapta la obra de Dostoievski de una manera bastante fiel. Es un drama distópico que trata temas como la identidad y el posicionamientos social y laboral.

#### **4.6.2 Resumen**

##### **Breve resumen de la película**

Simón es un hombre que vive en un mundo en el que es continuamente despreciado y la gente se esfuerza por dificultarle la vida. Él gasta su tiempo en observar a la vecina (Hanna) que vive en frente. Ella es la única persona que le habla normal. Un día presencia un suicidio y la policía le sugiere que él acabara haciéndolo también. Su situación no es mejor en su trabajo, hasta que un día aparece un hombre idéntico que se llama James. Él es amado por todos y sin saber de qué trata la empresa es ascendido. Simón y James se hacen amigos, entonces la vecina le pide a Simón tener una cita con su amigo. Simón acudirá actuando como si fuese James, pero en un momento dado se intercambian en mitad de la cita, y debido a la ineptitud de Simón, James la besa y esto a Simón le duele profundamente. James también se acuesta con la hija del jefe (Melanie). Simón, ante el dolor de la vecina le pide que deje de acostarse con otras mujeres, pero James comienza a chantajearle con una foto que se ha sacado con la hija del jefe. La gente creería que Simon se estaría acostando con ella. Le obliga a darle la llave de su apartamento y allí se acuesta con otras nuevas mujeres para que la vecina no se entere. Pero se acaba enterando, así que James consigue que despidan a Simón de su trabajo como venganza. La vecina trata de suicidarse, pero Simon lo evita, ella ahora le desprecia por haberla salvado, pero descubrirá que él siempre estuvo enamorado de ella. La madre de Simón muere y en el funeral está James. Simón le pega y ambos sangran por la nariz, resulta ser como si fuesen la misma persona. Simón encadena a James a su cama y se arroja al vacío. Simón sobrevive, pero el otro muere en la habitación (de modo muy extraño). La vecina acompaña a Simon en la ambulancia, ella ahora le quiere.

##### **Breve resumen del libro**

Goliadkin es un hombre paranoico que cree continuamente que va a ser traicionado por sus compañeros, tiene serios problemas para relacionarse con los demás. Él un hombre tranquilo que le gusta estar mucho tiempo en su casa, pero que sin embargo, es un hombre de acción. Es también un hombre que no tiene filtros sociales, no sabe mentir y dice verdades dolorosas continuamente. Su trabajo le estresa profundamente. Un día aparecerá un hombre idéntico a él con idéntico nombre. Este hombre tiene todas las características negativas que Goliadkin reprime: es pícaro, falso, deshonesto, etc. Pero también es seguro y triunfador. Esto traumatiza mucho a Goliadkin, discutirá con él y de pronto desaparecerá. Reaparece y comienza a copiarle la forma de ser, llega asta hacerse pasar por él y se cuela en sitios y deja deudas a nuestro protagonista. Goliadkin llega al punto de querer despedazar a su doble. Goliadkin le hace la vida imposible, deduce que todo es un complot de su antigua vecina, de la que cree que es una bruja y cree que le ha enviado este ser para torturarlo. Goliadkin intentará huir con Klara (está

enamorado de él). Y la historia finaliza con Goliadkin yendo a ver su doctor, ya que le persuade de irse, pero se percata que no es su verdadero doctor, sino un doble.

### 4.6.3 Análisis

#### Análisis de la película

Simon es el protagonista de esta película, esta historia es de superación propia y de como un hombre se enfrenta a un mundo que le daña. El villano, aunque le tortura fuerza un cambio positivo en Simon. En la historia hay un juego metafórico en la que se compara a Simon con una serpiente, y más tarde se verá en la tele una señal que va directamente dirigida hacia él. Esta señal le ayudará a recomponerse y tomar un rumbo en las decisiones que se le plantean.

Es importante el lugar en que el que vive y en el que trabaja Simon. Su cubículo de trabajo es muy pequeño, prácticamente toda la gente que le rodea parece desmoralizada y triste. Su zona de trabajo recuerda a una siderurgia, todo es muy metálico y parece caluroso. Su hogar es también pequeño y gris. Su habitación es como su vida: oscura, pequeña y simple. tiene rejas en las ventanas y da la sensación de que esta en una cárcel más que en un hogar. Vive en unos pisos con un montón de gente hacinada, la privacidad es mínima ya que los vecinos se espían entre ellos, como hace Simon y un hombre que se suicida.

La película empieza de forma extraña, pero resume muy bien el tema de la cinta. Simón está sentado en el metro y un extraño le dice que se levante, que esta en su sitio. El obedece. Casi todas las situaciones que tiene seguirán este esquema de represión sistemático y universal. Toda la gente pareciera que está en contra suya, y resulta una película muy frustrante de ver. Sucede que incluso hasta los objetos inanimados, como el ascensor, parece que quieren humillarle. Solo hay dos personas que le tratan bien: al comienzo y al final con Hanna y también al comienzo con James, pero éste tardara poco en traicionarle. La película está llena de ironías, por ejemplo: Se ve un anuncio en la tele sobre la empresa donde trabaja Simon y hablan de que están muy en contacto con la gente, e incluso aparece Simón, cuando es evidente que él no es tenido nunca en cuenta.

La historia comienza a evolucionar cuando el protagonista se da cuenta de que le está espionando un hombre que le saluda siniestramente y acto seguido se arroja al vacío. Es curioso porque es la única otra persona que había sido mínimamente amable con él. Una situación que adelante acontecimientos es cuando los policías interrogaran a Simón y no dan ninguna importancia al cadáver del suicida. Dicen que muchas personas se suicidan, que ellos apenas pueden con un solo vecindario (se sugiere que en esta distopia la tasa de suicidios esta tan disparada que resulta hasta ridículo). El policía le pregunta si está pensando en quitarse la vida y sugieren que tal vez lo hará a pesar de que él les responde que no.

Hanna parece ser la única persona amable de ese mundo, ella es el personaje más importante para Simon, por la que hace las cosas que hace. Le proporciona a Simon un deseo y un sentido en la vida. Hanna dice que el hombre que se suicidó la seguía, y básicamente hacia todas las cosas que hace Simon. Cuando ella le pidió que lo dejara de seguir se suicidó. De esta forma se sugiere que se ha suicidado alguien totalmente paralelo a Simon y que cabe la posibilidad que él tome la misma decisión. Él intentará

acercarse más a ella. Llegarán siempre personas para arruinarle las ilusiones al protagonista, como James o el guardia de seguridad. Ella decide empezar una relación con James, esto destroza a Simón. Ella llega a odiar a Simon y desear su muerte, pero se reconciliarán al final debido al amor que este siente; un amor que acaba transfiriéndoselo a ella.

James desde que aparece trastorna a Simón. La gente parece que no nota que es igual al protagonista. James sabe perfectamente como es Simon y conseguirá conocer sus debilidades haciéndose su amigo, no es como si tuviese un plan de destruir la vida de Simon, lo va construyendo a partir de lo que le va sucediendo. De echo al comienzo James trata de ayudarlo, pero realmente como más le acaba ayudando es siendo su enemigo y obligándole a que tome acción en su vida. Se da una situación en la película que podría ser de una comedia romántica: Simon finge ser James durante una cita con Hanna, mientras James le da consejos desde el baño. Pero James la besa y la situación acaba siendo muy trágica. Este es el inicio de su enemistad, a partir de aquí comienza a robarle el trabajo y lo presenta como suyo, se acuesta con la hija del jefe y chantajea con esto a Simon. Pero Simon solo quiere que deje de hacer daño a Hanna. James Le obliga a darle la llave de su apartamento para que Hana no descubra que se está acostando con otras mujeres. Acabaran despidiendo a Simon y menoscabando su reputación, se desesperará, se va a suicidar pero le detiene el tenerle que salvarle la vida de Hana que ya se había envenenado a sí misma. Ella no está agradecida, y le odia por detenerla. descubrirá que James plagiaba lo que pensaba Simon cuando hablaba con ella y por eso se enamoró de él. Simon podría ser la pareja ideal de Hanna, se entienden totalmente. Tras la muerte de la madre de Simon se enfrentarán y Simon logrará matarle.

El final es algo extraño y poco entendible. Simon reacciona cuando su madre muere. El acude corriendo al funeral. Allí esta James, Simón le pega y ambos sangran en el mismo lugar. Le ataca y cae en la tumba, se despierta más tarde en la superficie. Busca a Hanna y le dice que no quiere ser como es. se tira al vacío, rebota en las redes y James muere, mientras que Simón sobrevive. Esto quiere decir que estaban conectados o eran la misma persona. Es un final algo ambiguo porque se dan evidencias de que James existe realmente y es extraña la conexión física que tienen.

El personaje del suicida es realmente misterioso. No se indaga prácticamente nada de él, pero es muy simétrico a Simon, además él también se arroja desde el balcón. Hace cuestionarse si él también tenía un doble y así también trató de matarlo, pero simplemente murió. Podría ser que el final de la película no es lo que te muestra la cinta y es realmente un suicido con el mismo final que este hombre, pero solo te muestran lo que Simon hubiese querido que pasase.

### **Análisis de los personajes**

Simon es un personaje con un carácter pusilánime, no se hace respetar y además todo el mundo se comporta mal con él, lo que acentúa su débil carácter. Es un trabajador competente que nunca será valorado. Espía a su vecina y promete ser un novio que la valorara y respetara, pero él no es correspondido. A pesar de que Simon espía a Hanna, parece que es algo tierno, la quiere realmente. Él personaje tendrá que decidir entre el suicidio o evolucionar y el antagonista catalizará esta decisión. Es un hombre que siente y que piensa mucho pero que no se atreve a compartirlo con el mundo y sobre todo con

la mujer que le gusta. Se siente incomprendido y ausente de si mismo, no sabe realmente como es y no sabe cómo comportarse en este mundo, no se siente de verdad y esto le lastima. Se autocensura continuamente, tiene miedo de lograr salir con Hanna, ya no solo la sociedad le reprime si no el mismo. Se planteará el suicidio como solución, pero salvar la vida de Hana se lo impide. Él no puede soportar que el mundo pierda a Hanna, pero sin embargo sí que acepta su propia desaparición.

James es alguien carismático, pero pedante y que comete continuamente faltas de educación. Al comienzo no es malo y tratará a Simon como un amigo. Pero pronto se pondrá en su contra debido a Hanna y no hará mas que empeorar a lo largo de la historia. Es muy sádico y maquiavélico. Es alguien imperativo y desagradable, pero la gente le quiere y le hace caso. Tiene mucho éxito especialmente entre las mujeres. Se hace con el poder de toda la oficina (ni siquiera sabe cuál es el trabajo que se realiza).

Hanna es la vecina, es una persona aparentemente buena. Es la única persona que parece que no odia a Simon. Pero le comienza a gustar James. Acabará despreciando Simon, pero finalmente se reconciliará con él.

Melanie es la hija del jefe. Se trata de una adolescente irreverente, que odia la autoridad. Se siente atraída por el carisma y los discursos que James da. Y se siente repelida por el carácter de Simon y sus labores. El jefe la obliga a estar con Simon para que aprenda a trabajar.

El jefe no tendrá en cuenta la opinión de Simon, dice de sí mismo que es demasiado bueno con él cuando la realidad es que tiene una opinión abiertamente negativa hacia Simon, nunca le valora y en cuanto tiene una excusa trata de echarlo y no escucharle.

La misión del guardia de seguridad es retrasar y evitar que Simón consiga aquello que desee y tratar de impedirle funciones básicas, como que pueda entrar en su oficina. Es un personaje muy molesto.

### **Análisis técnico de la película**

La película sabe explotar las virtudes que el cine ofrece. La ambientación de la película está muy bien lograda. Los ambientes son lúgubres, maquinales con una iluminación muy oscura, logran influir negativamente en el espectador. El tono oscuro de la película recalca todavía más el mensaje pesimista de la película. Se trata de una película muy moderna, que tiene un ritmo que la hace entretenida de ver. El vestuario de los personajes es muy importante y reflejan con un solo vistazo como es la personalidad de su portador. La película tiene bastante acción y situaciones límite. El final, aunque algo confuso sabe mantener la tensión y la atención del espectador. Es un final bastante positivo, aunque quizás no lo pareciera. El guion hace pensar que todo va a salir mal y que la solución es que el protagonista del cual lleva empatizando toda la película el espectador, se auto aniquile. Este hubiese sido un final muy injusto e insatisfactorio. Por suerte las cosas no salen como se esperaría y en los últimos minutos toda acaba saliendo bien para Simon.

La critica la a definido de esta forma: “El producto que nos presenta Ayoade está constituido por diferentes capas. Una de ellas tiene que ver con el flanco humorístico, que más bien opera de comedia negra, satírica; otra se posiciona sobre un drama tan

psicológico como el propio análisis al que se presta la narración al explorar las conductas y las agudas represiones de nuestro protagonista. Ambos mantos son los que más sobresalen, dejando lugar a un tercer elemento de intriga, que se mantiene y crece conforme al avance del relato.”<sup>10</sup>

#### 4.6.4 Conclusiones respecto al libro

La película concentra muchísimo material literal de la obra y logra añadir elementos que favorecen el ritmo cinematográfico. La nueva estética es muy adecuada, ya que se nos presenta como una distopia cercana y no como la Rusia del siglo XIX.

La película no trata de dar ninguna explicación de donde ha surgido el doble, pareciera que ya existiera paralelamente a Simon, es un misterio, pero no se indaga nada. La película está muy enfocada en como toda esta relación afecta a Hanna. Mientras que en el libro no es tan importante la relación amorosa. Él libro trata la historia desde una perspectiva más auto analítica y no está tan centrado en lo romántico. En la película el personaje principal es más tímido y retraído que el de la obra literal. No sufre tantas paranoias, de echo asimila bastante rápido la idea de que hay alguien idéntico a él. Tanto Simon como Goliadkin no se cuestionan de donde ha salido este ser.

James y el doble se asemejan bastante. Una diferencia que tienen es que el doble es mas siniestro en su forma de actuar y se propone activamente destruirle la vida a Goliadkin. Sin embargo, el problema que tiene James con Simon es que se interpone en su camino y trata de explotarle en lo que le sea útil.

La película, aunque se centra mucho en lo romántico, acaba siendo más débil en este aspecto que el libro. El personaje femenino del libro es superior a nivel de carisma e ideológico que Hanna. La cual es una persona bastante plana, neutral; y que en una gran parte de la película se vuelve odiosa. La película sabe expresar bien las dudas acerca de lo que somos y nuestra identidad y de si somos lo querríamos ser. Dando breves monólogos de los personajes principales en momentos clave que permiten una buena asimilación de la información.

Quitarse la vida para solucionar los problemas no es un final que hubiese escrito Dostoievski. Es bastante poco cristiano como conclusión. La trama en general lo es. La película y el libro son ambos confusos en su final. En la película no queda claro porque muere el antagonista y no el protagonista. Y en el libro Goliadkin tiene una conclusión paranoide de que sus círculos de conocidos han empezado a ser sustituidos por otro.

“Se cumplían plenamente todos sus presentimientos; todo lo que había temido se hacia realidad. Le faltó el aliento, perdió la cabeza”<sup>11</sup>. Esta idea del libro original es plasmada impecablemente en la película; se podría decir que es el tema de la película. Logra expresar también el presentimiento y la fatalidad del libro, que la película hace perfectamente creíble en el espectador.

<sup>10</sup> ALANACHE (2014), *Quisiera ser...*, Cit.

<sup>11</sup> DOSTOIEVSKI, F.M. (1847), *El doble.*, op. cit., Pag. 70.

#### 4.7 Análisis de la película: *Noches blancas*, 1957



Imagen 7 -Cartel de *Noches blancas* (1957), Luchino Visconti. Fuente: <https://www.ecartelera.com>

### 4.7.1 Introducción y aspectos más destacados del Film

*Noches blancas* (1957), es una película italiana con 97 minutos de duración, está dirigida por Luchino Visconti y está basada en la obra homónima de Dostoievski, es una adaptación muy fiel al libro. La película sobre un drama romántico y la desesperación que supone este amor imposible.

### 4.7.2 Resumen

#### Breve resumen de la película

Mario es un hombre joven que llega a la ciudad de San Petersburgo. Le gusta deambular por las calles. Un día encontrará a una mujer llamada Natalia en un puente. Tras espantar a unos hombres que la molestan la lleva hasta a casa. Prometen verse al día siguiente y se hacen amigos. Ella le cuenta su historia, dice estar enamorada de un inquilino con el que convivio. Vivieron un romance y lleva un año esperándolo. Mario trata de hacer que se lo pasen bien y la lleva a un bar en el que bailan. Ella de pronto se va porque le da miedo que justo su antiguo romance aparezca por el puente en el que prometió esperarla. Mario ante tal locura la sugiere que escriba una carta. Lo hacen y dice Natalia que si apareciera su amado muy seguramente dejaría de ver a Mario. Mario decide destruir la carta y la miente diciéndole que la ha entregado. La intentará evitar, pero acabarán cruzándose, él acabará confesándole su amor y su traición. La termina convenciendo y comienza un romance entre los dos. Será breve porque aparecerá súbitamente el antiguo amado de Natalia y se marchará con él dejando solo a Mario.

#### Breve resumen del libro

El protagonista es un hombre al que le gusta vagar por las calles San Petersburgo. Se conoce perfectamente la ciudad, la ha recorrido cientos de veces. No se ha relacionado nunca con nadie. Un día trata de ayudar a una chica llamada Nastienka. Entabla una amistad con ella, pero ella le pide que no se enamore. Él está muy feliz por haber conocido a alguien y tarda muy poco en enamorarse. Se cuentan sus historias, él dice ser un soñador que vive apartado de la realidad, ella solamente espera a un hombre del que se enamoró un año atrás. Él se apiada de ella y trata de ayudarla, pero se da cuenta de que en cuanto tenga contacto con el otro hombre no volverán a verse, así que no hace de intermediario como había prometido. La relación se desarrolla, y él confiesa estar enamorado de ella y le dice que ha logrado darle una felicidad que recordará el resto de su vida. Ella es consciente de esto, y él le dice que se contentará con seguir viéndola. Pero acabará por aparecer el hombre que ella amaba y dejaran de verse súbitamente sumiendo al protagonista en una profunda tristeza.

### 4.7.3 Análisis

#### Análisis de la película

En la película el personaje principal es Mario, un hombre de clase media baja. Él es un hombre que se pasa los días deambulando las calles. El drama principal y único es la historia romántica que tiene con una mujer que conoce. Tras mucho esforzarse para que la relación funcione, acaba fracasando súbitamente devolviéndole al estado inicial de la película, pero más experimentado. La película hace énfasis en el dolor de haber perdido,

pero también en muchos momentos se recalca que la experiencia será vital para el resto de sus días y le ayudará a sobrevivir.

Al comienzo de la película todo parece estar en contra de Mario: va a entrar en un bar, pero se lo cierran, es como si hubiese algo que estuviese en contra suya. Así que pasea, observa y deambula lentamente sin objetivo. La película con esta introducción trata de expresarnos que a este hombre se le niega todo.

En esta película tiene gran importancia un puente en el que transcurren algunos de los principales acontecimientos. Por ejemplo: en él se da momento en el que se conoce Mario y Natalia, es donde Mario confiesa su amor; y también es el lugar en el que aparece el inquilino.

El único personaje relevante, aparte del protagonista, es Natalia. La forma en la que la conoce es un tanto cuestionable, porque la acosa y amedrenta para estar más rato con ella. Pero también trata de aliviar su sufrimiento, consigue hacerla reír y logra acompañarla hasta su casa. Pero en los días próximos la persigue por la calle, y ella huye y se esconde. Pero acabarán hablando y ella se disculpará y comenzará la relación de amistad. Ella deja claro que no quiere una relación romántica, y recalca que solo quiere amistad. Se cuentan un resumen de los aspectos que consideran más importantes de sus vidas. Ella dice que no tiene familiares excepto su abuela. Ella acaba contando la historia de como conoció al hombre al que ama, era su inquilino. Él se tuvo que marchar, prometió volver en un año y reencontrarse con ella. Por eso ella está obsesionada y le espera todas las noches. Para ella este hombre da sentido a la vida y evita que se suicide. Ella justifica dejar de ver a Mario diciéndole que precisamente porque le quiere no le quiere hacer sufrir, lo ve algo inevitable así que la mejor solución es dejar de verse. Mario tratara de convencerla diciéndole que si el otro no la ha buscado es que el amor no es reciproco y la propone que se comuniquen con él (para poder liberarla). Saben que el antiguo amante está en la ciudad y Mario hará de intermediario. Redactan una carta y le confiese que no volverán a verse después de que la entregue. Mario la demuestra su amor, pero es rechazado. Una mujer trata de embaucar a Mario. Aquí tiene la oportunidad de rehacer su vida amorosa, pero la ignora y destruye la carta, se pone enfermo tras este acto. Se esconde de Natalia, pero acaba encontrándose. Ella esta muy contenta, porque solo piensa en el inquilino y Mario no soporta mentirla y se marcha. Intenta decir la verdad, pero ella esta tan contenta que no puede. Ella le confiese que le quiere tanto como a el inquilino, estas palabras le perforan. Van a un local de baile y pasan una divertida noche. Él confiesa que no le gusta tener una vida sin apegos y amigos, pero la pobreza le a obligado a tener que moverse repentinamente. Parece que esta mujer le ha cambiado la mentalidad. Lo pasan muy bien, pero de pronto ella se marcha corriendo al puente para ver si esta su amado. Mario la sigue y la confiesa su amor y ella llora y le pide que se marche. El se pone muy violento y se va con una mujer que se le insinuó anteriormente. Rompiendo con lo que ha sido hasta ahora. Pero él trata de escabullirse y unos hombres acaban pegándole. Vuelve al puente con Natalia, le dice que el inquilino no ha venido y le pide perdón. Mario confiesa no haber entregado la carta, pero es porque la ama, se arrepiente mucho y se disculpa. Ella está triste y dividida, desea no querer al inquilino y Mario quiere que la quiera. Ella le dice que si la ama tanto ella será grata con él. Están muy contentos y se van en una barca, comienza a nevar y lo celebran. Están muy alegres y parece que

Natalia ha superado al inquilino, por fin todo es feliz para todo el mundo. Pasean alegremente y de repente aparece el inquilino en el puente. Entonces Mario asume su derrota, él la deja y la anima a marchar, la agradece toda la felicidad que le ha dado. Esta profundamente abatido.

La película finaliza con este abatimiento y con Mario deambulando por la ciudad, pero esta vez se acerca un perro que al inicio de la película había huido de él. Se supone que ha hecho lo que debía y ahora el mundo está agradecido con él y trata de consolarle. Es un final trágico, bastante fuera de lugar para tratarse de un drama romántico. Es una película muy triste con pocos momentos de alegría.

### **Análisis de los personajes**

Mario es el protagonista, es bastante carismático y sabe conquistar mujeres. A pesar de todo, en ocasiones explota y es excesivamente violento. Tiene un carácter romántico y melancólico. Al comienzo infunde miedo en Natalia para que se quede con ella, pero resulta tener muy buen corazón por como lo demuestra al final de la historia. Mario da un discurso auto analítico en el que da las claves de su pensamiento. Se define como un soñador, pero se siente desconectado de la realidad.

Natalia, es la mujer con la que se relaciona Mario. Ella llora mucho, parece ser buena persona y es excesivamente fiel a un hombre que la abandona y se demora en volver con ella. Ella también es muy romántica y esto la impide ver que es lo mejor para ella. Es inteligente y se preocupa por el dolor que pueda causar indirectamente a Mario, seguramente porque lo ha vivido antes en ella.

El resto de los personajes son demasiado terciarios y planos como para analizarlos.

### **Análisis técnico**

La película, a pesar de ser antigua, no se ve teatral, se percibe todo bastante realista y las actuaciones son muy naturales. Esta película trastoca las narrativas típicas románticas debido a lo trágico de su final. Es más, una película sobre el sufrimiento que del amor.

La película está grabada en blanco y negro, debido a que es antigua. Se nota que la película es antigua por la falta de estímulos y por la gran primacía del lenguaje sobre la acción. La iluminación está tan contrastada que la ciudad está compuesta de siluetas humanas; las cosas o están muy claras o muy oscuras, lo que favorece esta sensación de extremos que tiene la película, pues muestra un drama al mismo tiempo con extrema alegría y con extrema tristeza.

La película se permite hacer alguna escena cómica que tiene un tono muy realista. Por ejemplo en la escena graciosa de baile en la que el protagonista hace el ridículo.

La siguiente crítica descifra muy bien lo que la película es en síntesis: “El amor se trata en esta película como un sentimiento errático, vago y falto de sustancia que aun así no cae en lo sentimentaloides y que despertó en mí como espectadora, una sensibilidad

honda y una empatía profunda hacia ese primer amor ingenuo y tangente a la inestabilidad.”<sup>12</sup>

#### 4.7.4 Conclusiones respecto al libro

A diferencia del personaje de la película, el personaje literal es mucho más solitario y antisocial, es un individuo que no ha hablado con nadie durante años, que se deduce por ejemplo que no tiene amigos y que nunca ha estado en ningún tipo de relación amistosa ni amorosa. Sorprende como el personaje de la película es apuesto, carismático y se la da bien ligar. Es decir que en cuanto al carácter del protagonista la película es bastante opuesta.

El libro da más importancia a los discursos que dan sobre el tipo de personas que son. Se da alguna situación más que varía del libro, por ejemplo, la mujer que trata de embaucar a Mario y los problemas que genera. También se añaden alguna situación geográfica nueva, como el mercado en el que se reencuentran Mario y Natalia. Pero aparte de por estos breves detalles, la película es casi idéntica al libro en todo lo principal. Todas las partes del libro están bastante bien encajadas en el metraje. Y rítmicamente es también muy acorde al libro.

Un punto muy positivo de la película es que sabe ser más dramática con el final. Se te muestran más puntos de atención que estimulan los sentimientos, y la banda sonora dramatiza mucho en esta situación.

“A mí me parece como si me estuviese ocurriendo algo maravilloso... ¿Dónde estoy, santo Dios? Pero dígame usted: ¿no siente no haberme despedido con viento fresco en seguida que me acerqué? Han sido sólo dos minutos, y usted me ha hecho ahora para siempre feliz. Feliz; ¡así como suena! ¡Quién sabe, es posible hasta que me haya usted reconciliado conmigo mismo y disipado todas mis dudas!”<sup>13</sup>. Esta cita del libro es muy bien representada en la película. Es una cita esencial en la que el solo contacto con otra persona alivia el sufrimiento diario de un hombre que está tan tremendamente solo, haciéndole creer que se está salvando. La película sabe mostrar muy bien las partes del libro que versan sobre la soledad.

---

<sup>12</sup> NUIT. A (2007), *Delicioso Visconti.*, Cit.

<sup>13</sup> DOSTOIEVSKI, F.M. (1848), *Noches blancas.*, op., Cit., Pag. 18.

**4.8 Análisis de la película: *El jugador*, 2014**



Imagen 8 -Cartel de *El jugador* (2014), Allan Dwani. Fuente: <https://www.lahiguera.net>

#### 4.8.1 Introducción y aspectos más destacados del Film

La película *El jugador* fue estrenada en 2014, es una película de Rupert Wyatt y tiene una duración de 110 minutos. Esta basada en el libro con título homónimo de Dostoievski, aunque la historia varía enormemente. En ella se trata el tema de las bandas, la moral, la adicción al juego, la autodestrucción, la genialidad y el verse atrapado en una vida no deseada.

#### 4.8.2 Resumen

##### Breve resumen de la película.

Jim tras fallecer su abuelo va directo a un local de apuestas. Gana dinero al Jack black pero lo acaba perdiendo todo. Le pide al jefe coreano del casino que le preste dinero, pero ya le debe demasiado, así que no se lo da. Pero un gánster negro llamado Neville sí que se lo presta, paga parte de su deuda con el coreano, pero pierde el dinero que le quedaba. Neville le fía más dinero y le da 7 días para devolverlo o lo matarán. Por el día Jim es profesor de literatura en la universidad y da charlas inspiradoras y depresivas a sus alumnos. Le pedirá dinero a Frank (otro gánster que es gordo), para saldar sus otras deudas. Frank se lo quiere dar, pero a cambio de que el protagonista se humille, así que no lo acepta. La madre de Jim conseguirá el dinero tras ser amenazada. Jim se escapa con Amy (una alumna) y pierde todo el dinero que le dio su madre en un casino. Él ve la vida como victoria o muerte, una visión muy absoluta mientras que Amy ve solo el punto medio de las cosas. Neville le obliga a darle el contacto de un alumno suyo que es una joven estrella del baloncesto universitario. Quiere amañar un resultado y ganar dinero apostando, Jim se niega y comienza a aceptar su muerte estoicamente, pero le amenaza con matar también a Amy. Así que al final Jim convencerá a su alumno para hacer trampas. El alumno cumple su parte del trato, Jim a apuesta a escondidas por su cuenta con un préstamo que le hizo Frank. Consigue pagar a Neville, pero ahora está en deuda con el coreano y con Frank. Como no puede pagarles a los dos, apuesta delante de ellos en la ruleta. Logra ganar y el dinero es devuelto a los gánsteres, saldando todas sus deudas. Entonces sale y se pone a correr, hasta que llega a un lugar en el que podría construir una vivienda y llama a la puerta de Amy. Dando a entender que va a construir su vida.

##### Breve resumen del libro

Alexeia es maestro de los hijos de un general, se tendrá que ir a Ruletenburgo, una ciudad llena de pobreza y casinos. Al general le rodean: su hija Polina, Blanche (su futura esposa), su cuñada, un francés llamado Grillet y un inglés llamado Astley. Alexeia está perdidamente enamorado de Polina, le dice que si ella lo pidiese el saltaría al vacío. Pero ella no quiere estar con él porque no pertenecen a la misma clase social. Ella juega con él, lo mantiene cerca como a un amigo, le utiliza en algún momento para divertirse y le despedirán por burlarse de unos aristócratas. El general quiere ver a su anciana tía (Antonida) porque está débil y está deseoso de cobrar su herencia. Está tan seguro de que pronto cobrará la herencia que despilfarra dinero con Grillet y compra regalos a la clasiista de su mujer. Antonida aparece súbitamente y desenmascara las intenciones del general, por ello le niega la herencia. Antonida luce todavía con sorprendente carácter y energía. Ya que está en esta ciudad aprovecha y va a un casino

con Alexeia, ella se entusiasma con la ruleta y comienza a apostar. Comienza a ganar y a Alexeia le comienza a dar miedo porque sabe lo fácil que es despertar la pasión por el juego, por ello se negará a acompañarla la segunda vez. Ella pierde mucho dinero y ahora quiere recuperarlo así que vuelve los días sucesivos hasta que pierde todo y queda en la ruina. El poco dinero que posee se lo da a Alexeia para que lo apueste por ella. Él logra ganar mucho dinero. Blanche abandona al general porque ya no tiene herencia y se va con Alexeia y juntos dilapidan todo el dinero ganado. La abuela termina por fallecer y Alexeia se ha acaba convirtiendo en un ludópata.

### 4.8.3 Análisis

#### Análisis de la película

Se trata de un drama en la que el protagonista trata de evadir las responsabilidades de deberle dinero a gente peligrosa por culpa de su adicción al juego. En la película también hay elementos románticos y presenta elementos simbolistas, por ejemplo, Jim trata de vender su reloj, simbolizando que se esta quedando sin tiempo, o que ya es demasiado tarde y que su tiempo se ha acabado. Y también está el sueño que tiene en el que una marea de agua destruye su casa, esto sucede en el momento que esta más agobiado por los gánsteres.

Lo que se puede considerar el principal problema del protagonista es su adicción al juego. Esta adicción es realmente una máscara que oculta las verdaderas intenciones del protagonista, que es que ya no quiere vivir. La historia inicia con un echo trágico y el personaje principal tendrá que rehacerse y encontrar un nuevo sentido en la vida, pero cae en la ludopatía. Sera él propio protagonista el que buscara los problemas para que su vida este en juego, debido a que no se ve capaz de encontrarle un sentido a la vida. Jim llevará a cabo situaciones que dan a entender que se está despidiendo del mundo. Para Jim todo está perdido y ni si quiera intenta sobrevivir. Recibirá oportunidades para salvarse, pero las desaprovechará. Este modo de obrar es consecuencia de su pensamiento, el cual solo ve la vida en términos de victoria y muerte, y como considera que no ha ganado, busca su destrucción. Pero Amy le enseña que también hay intermedios en la vida. Y es cuando la vida Amy es amenazada que él comenzará a salvarla y salvar su propia vida, consiguiendo que el protagonista evolucione, haciendo que cumpla todo lo que ha confesado que hubiese querido tener en su vida.

Un escenario muy interesante en la película son las clases universitarias que Jim imparte. Dará discursos sobre la genialidad, analizará libros filosóficos y hace críticas hacia la figura del profesor y el estudiante moderno. En una de sus clases hace referencia a la posibilidad de cometer suicidio a través de la novela *El extranjero*. Una tentativa clara es que Jim confiese que no es feliz, que es un inepto para su cargo y que pierden el tiempo si están con él, esto sumado al estrés nos refleja el próximo final del protagonista. Tendrá también diálogos individuales con alumnos que le darán grandes aportes ideológicos. Una conclusión que se saca es que todo el mundo tiene problemas graves en sus vidas, aunque parezca que todo va bien.

La vida de Jim se empieza a solucionar al final cuando amaña un partido de baloncesto para Neville. Jim en secreto logra sacar dinero de esta situación y consigue pagar su deuda. Pero todavía le queda la deuda de los otros dos gánsteres, no puede pagar a los

dos, así que se juega todo en la ruleta y consigue duplicarlo y devolvérselo a los gánsteres. Jim no quiere volver a tener ese tipo de dinero, y comienza un momento muy inspirador en el que corre libremente y te sugiere que va a comprarse la casa de sus sueños y que vivirá con Amy. Cumpliendo lo que había querido tener en la vida, adquiriendo por fin un significado y la felicidad.

### **Análisis de los personajes**

Jim es un personaje complejo, se sugieren muchas cosas de él y se afirman muchas otras. Es profesor y da clases en la universidad, sus clases son muy interesantes ya que aborda problemas del ser desde la literatura. Parece discutir a menudo con su superior, esto denota problemas con la autoridad o con la incompetencia. Jim tiene mucho discurso filosófico existencialista, pesimista. Es un hombre con valores al que no se le puede ningunear. Es un hombre que lo ve todo como victoria o muerte y como está claramente traumatizado por la muerte de su abuelo y por la falta de un sentido en su vida, cae en la ludopatía. El desea su mal, pero no lo reconocerá, tratará de autodestruirse para luego reconstruirse y hacer y tener lo que él quiere. A pesar de ser un hombre inteligente obra con mucha inconsciencia cuando decide seguir apostando y perdiendo dinero. Jim es muy astuto en cuanto a deber dinero se refiere, consigue hacer tratos difíciles para ir cambiando de deudor y ganar tiempo y dinero. El suicidio se le sugiere, pero resurgirá gracias a Amy y a los gánsteres que le presionan. La combinación del amor y el terror acaban teniendo un impacto positivo en la vida de Jim que le hacen trascender de lo que era.

Amy es una joven promesa de la literatura. Si filosofía es estar siempre en el punto medio (porque dice que es lo más seguro), en esto es opuesta a Jim. Ambos se ven atraídos entre sí, porque ambos son complementarios y comparten intereses claves para sus vidas. Se la reconoce como la mejor escritora de su clase, pero le gusta pasar desapercibido. Ella sirve para que Jim se cuestione su vida y para que se lance a retomarla.

La madre del protagonista tiene un gran bagaje de disgustos con su hijo. Se siguen importando, pero él la hace sufrir con sus palabras y decisiones, en ocasiones parece que Jim no tenga apego por su madre. Ella quiere lo mejor para él, por lo que quiere que deje de ser ludópata. Le llegan amenazas de uno de los gánsteres y le dará dinero a Jim para que pague sus deudas. Ella será un obstáculo para el posible suicidio de Jim. La historia del padre es desconocida, sólo se nos dice que desapareció en algún momento de la vida de Jim.

La película presentará diferentes gánsteres. Todos tienen un rol parecido, pero le darán discursos diferentes sobre lo que debe de hacer el protagonista. El primero y más peligroso de ellos es Neville, que es al que más dinero debe. Es más bien un gánster de las calles que se dedica principalmente a conceder préstamos y cobrarlos con altos intereses. Este hombre acabará conociendo muy bien a Jim y le dará el ejemplo de que se puede salir de un mundo de criminalidad. Le resultará extraño que Jim no se preocupe de salvar su vida. El segundo es el jefe coreano, tiene un discurso más serio, está asentado económicamente hablando, ya que tiene empresas, por ello es el que más poder concentra. Y el gánster de tercer nivel es Frank, que le da muchas libertades

respecto a los otros, juega mucho con Jim, quiere humillarle y hacerle sacar conclusiones de sus actos.

### **Análisis técnico**

La película es muy moderna y tiene muchos recursos técnicos que te hacen pensar mucho en el discurso ideológico, como los *zums*, los juegos de silencio y la banda sonora. La cinta está muy orientada en que el espectador llegue y comprenda bien las situaciones que le pasan al protagonista. De igual manera la película apela mucho a las emociones.

La película se desarrolla como una cuenta atrás, lo que aporta mucha tensión al metraje. Los gánsteres le dan a Jim siete días al protagonista para que reúna el dinero que debe o si no le asesinarán. Esto le mete un gran peso y tensión a la película según los días van pasando y además la película recuerda puntualmente cuantos días le quedan. Según avanza la película Jim se va quedando sin posibilidades, haciendo que el espectador asimile con esta forma de exponer de la película que va a morir inminentemente.

Narrativamente se destaca que los villanos que hay en la historia, se demuestran como tal por contadas ocasiones. Serán muy educados y formales en la mayoría de las escenas que aparecen. Presionan a Jim porque debe cantidades de dinero muy grandes, la mayoría de las veces tratan de convencer racionalmente para que pague lo que debe. Pero es cierto que por ejemplo les aporta mucha maldad las amenazas y el momento en el que le torturan.

Se da a entender por el montaje que la muerte del abuelo desencadena la ludopatía en Jim, pero se descubre después que ya debía mucho dinero debido a las apuestas, por lo que la muerte del abuelo seguramente solo cataliza este aspecto en la vida de Jim.

La película logra ser interesante y entretenida. Tiene aportes filosóficos interesantes y con un montaje rápido y explosivo logra agitar al espectador y mantenerlo en tensión. De hecho, logra una tensión similar a la que tienen los juegos de azar.

### **4.8.4 Conclusiones respecto al libro**

La historia es similar a la Dostoievski únicamente en la temática, ni los personajes ni la trama se parecen. En ocasiones Jim se parece más al hombre del subsuelo, por su locura anti yo y su absurdísimo filosófico. La historia está ambientada en la actualidad y con un protagonista que es profesor de universidad, mientras que en el libro de Dostoievski nos sitúan en la Rusia del siglo XIX en la visión de un pobre que rinde servicios a una mujer adinerada. Al cambiar el contexto temporal la obra cambia por completo. No se abordan problemas de aristocracia, si no que se orienta mas hacia un problema social actual como es el crimen organizado moderno.

El libro es ampliamente mejor en la historia sentimental que tiene el protagonista con la chica, que además demuestra lo lejos que llegaría por ella. Sin embargo, en la película la chica es una animadora que impide que el protagonista se suicide indirectamente, con algunas citas que son muy realistas y analíticas que logran definir muy bien al protagonista. En la película ella no resulta interesante debido en parte a que no se desarrolla mucho la relación que tienen. También la obra literal tiene algún momento cómico y sin embargo la película es muy seria y tensa.

Hay que reconocer que la película deja profundas y sorprendentes reflexiones. Es raro porque no es muy común ver tanta carga filosófica en una película.

El crítico de cine Israel Paredes opino: esta nueva versión acaba siendo, quizá de forma involuntaria, un buen reflejo de nuestro momento con esa mezcla de cinismo y de nihilismo que emanan del personaje.<sup>14</sup>

Un elemento simbólico esencial en el que difiera la película respecto al libro es que el protagonista en lugar de jugar a la ruleta juega al Black Jack (con excepción de su última apuesta).

La conclusión de la película es que hay que buscar un significado en la vida y esto en ocasiones conlleva un proceso muy duro que puede poner en riesgo la vida. Sin embargo, el libro trata de concienciar sobre la facilidad de caer en la ludopatía y perder el estatus social por culpa de ello.

“Usted se ha embrutecido —observó—. No sólo ha renunciado usted a la vida, a los intereses personales y sociales, a los deberes de hombre y de ciudadano, a sus amigos... —pues usted tenía amigos—; ha renunciado también a sus recuerdos, todo a causa del juego. Conocí a usted en un momento apasionado y decisivo en su existencia, y estoy seguro de que ha olvidado sus mejores impresiones de aquel tiempo.”<sup>15</sup> Esta cita del libro es muy representativa de la trama fundamental de la película. El protagonista, debido a su problema de ludopatía, se ve enfrentado a sus amigos y familiares. Lo abandona todo; tuvo un pasado en el que fue relevante, pero se estancó en una vida que no le gusta y terminó por aficionarse demasiado por los juegos de azar. Por suerte al final lograra redimirse.

---

<sup>14</sup> PAREDES, I (2017), *El jugador, El ludópata autodestructivo.*, Cit

<sup>15</sup> DOSTOIEVSKI, F.M. (1866), *El jugador.*, op., Cit., Pag 117.

## 5 CONCLUSIONES

### 5.1 Conclusión de que se hagan películas de los libros de Dostoievski

Para adaptar los libros de este autor a un formato cinematográfico hace falta ser muy creativo a la hora de dar soluciones a las diferencias que se producen entre formatos. Las pequeñas o grandes licencias que se tome el director pueden hacer un producto interesante de visionar o decepcionar por completo.

Es interesante que se hagan películas de los libros de Dostoievski, puesto que, si se ha leído el libro, se amplía el imaginario del lector y puede incluso ampliarse la visión inicial con nuevas perspectivas. Sin embargo, por lo general, estas películas dejan una sensación decepcionante en los espectadores, que sienten cómo su lectura ha sido descuartizada, empequeñecida. Sobre todo, cuando lo que busca el lector es que suceda exactamente lo mismo que en el libro. Así que se recomienda consumir estos productos como independientes, como obras en sí mismas.

Cada arte tiene sus propiedades y no se pueden encontrar las virtudes de la literatura en el cine, pero tampoco las del cine en la literatura. Aunque compartan algunos aspectos, no se puede valorar una u otra rama artística como mejor o peor, dado que no precisan de las mismas capacidades. Cada rama artística debe saber favorecer sus virtudes técnicas, como por ejemplo el poder dramatizar la imagen con una banda sonora.

Existen dos categorías principales de adaptaciones: las que son fieles al libro y las que no. En las películas que no son fieles al libro, habérselo leído es de menor relevancia (aunque siempre es recomendable), ya que la película solo cogerá algunos aspectos esenciales de la obra y los situará en una nueva historia.

André Bazin decía: “La condición fundamental de una buena adaptación es que sea fiel al espíritu de la obra, que se intente encontrar una equivalencia integral o incluso una traducción a la pantalla.”<sup>16</sup>

Hay una creencia popular de que una película adaptada es mejor en cuanto más fiel es al libro y menos haya alterado los elementos de la obra original. Algo de sentido tiene esta creencia, pero también es importante poder ver algún tipo de mejora introducida por otro ámbito artístico, que enriquece la aportación anterior. Por esto, me parece que hay que dejar cierto margen creativo y libertad para que el director pueda añadir cosas que crea que favorezcan a la historia narrada. Por otro lado, las películas que transforman por completo el argumento del libro tienen otro tipo de belleza, generalmente son más concordantes con el tiempo que les ha tocado vivir y suelen tener más éxito comercial. El espectador general cuando ve una adaptación del libro que ha leído, seguramente escogerá ver una película más fiel al libro, dado que ya posee bases sólidas sobre lo que va a visualizar. Lo que quiere es seguir consumiendo de esa esencia que tenía la obra literaria, de ese sentimiento o pensamiento principal que hace característico al libro. En el caso de Dostoievski lo más interesante suele ser el carácter psicológico extremo de sus personajes, a partir de los cuales derivan todos los pensamientos y situaciones. En el otro lado están los espectadores que no han leído el libro. A ellos no les importa que se referencie el libro con más o menos fidelidad, dado que no lo

---

<sup>16</sup> ALONSO A. (2004), *Gonzalo Suarez.*, op., Cit., Pag 37

conocen. Elegirán seguramente ver una representación menos fidedigna que se centre más en ser comercial que en querer contarle todo, lo que sería imposible en un formato narrativo más breve temporalmente, como son las películas. En estos dos tipos de adaptaciones, las fieles o las versiones libres, es preciso notar que cada una da más importancia a una cosa u otra. Objetivamente hablando no se puede decir cual de los dos tipos es mejor o peor, se trata de algo totalmente subjetivo que depende del espectador.

## 5.2 Sobre las películas analizadas

Dostoievski es ciertamente un escritor especialmente difícil de adaptar al lenguaje cinematográfico porque si se caracteriza en algo es en el discurso abstracto y psicológico de sus personajes. Casi todas sus obras están principalmente compuestas por las ideas del protagonista, la acción es muy puntual. Esto es muy difícil de hacer en el cine, porque hay una primacía de lo visual frente a lo ideológico. Con este autor se ve muy necesario meter una voz en off para que el protagonista puede expresar lo que piensa. Esto se hizo en la película de *Crimen y castigo* (1970), y esta película logra tener un aporte ideológico gigantesco, lo que es todo un acierto que, por desgracia, apenas se ha repetido en otras cintas.

El cine tiene es un lenguaje más pasivo que la literatura, y se requiere de mucha atención para un tema en ocasiones tan abstracto como la evolución psicológica de los caracteres. El espectador de una película apenas recordará unas pocas frases, pero en ellas debe de estar el carácter del libro, y el director debe intentar que queden claras y se interioricen usando diferentes recursos técnicos.

Otra dificultad que ha tenido el cine es el tiempo de duración. Es decir, las películas están pensadas para mostrarte un producto que empiece y finalice sin llegar a agotar al espectador. Estos tiempos han variado ligeramente a lo largo de los años, pero aproximadamente una película larga dura entre 2 y 3 horas. Más allá de este tiempo, el espectador se agota y se sobresatura de estímulos, acabando con una sensación negativa. Si tomamos como ejemplo el libro más celebre de Dostoievski, *Crimen y castigo*, se tarda al menos 11 horas en leerse. Por lo que hay que ser muy creativo para aglutinar todo este contenido y no desfigurarlo. También es cierto que tiene obras como *Noches blancas*, que se pueden leer en 1 hora y la película puede abarcar todo el libro, pero esto es una excepción, que tan solo sucede con los cuentos o libros muy breves. Por otro lado, esta lectura de 11 horas por lo general la gente no lo lee en un solo día, es un libro que necesita ser reflexionado durante su lectura, como casi todos y es necesario tener que hacer pausas de horas o incluso de días, para que los pensamientos del libro permeen en el lector. Pero en el cine no se nos permite hacer pausas, no hay un final de capítulo que te permita parar. Las películas están pensadas para verse de una sola vez sin pausas, son un producto muy estimulante, pero de menor trascendencia intelectual, salvo que se realicen sesiones de cine fórum que permitan profundizar en las emociones experimentadas en ese breve tiempo. Pero por lo general, las películas no están hechas para que el espectador tenga un grado de concentración muy alto.

Es importante reseñar que hay una gran distancia histórica entre los libros y las películas visualizadas. Y mucho de los sucesos con los que podría empatizar el público del siglo XIX no logra funcionar en el del siglo XX y XXI. Por lo que se ha actualizado la historia para poder ser más comerciales y funcionales en un lenguaje cinemático,

readaptando el libro al momento histórico y las modas del momento de estreno de la película. Algunas de las películas son antiguas y generan confusión en el espectador, porque las modas y el contexto está desfasado en la actualidad y de primeras podría parecer que es una representación fiel al libro, cuando en realidad no lo es. Esto es algo confuso que es importante tener en cuenta cuando se lleva a cabo la visualización de algunas de las películas estudiadas.

Las películas que no son fidedignas al libro como: *El jugador*, *Match point* y *El doble* logran mantener la esencia del libro, pero sin embargo remodelan todas las situaciones y personajes para tratar el tema principal de otra manera y dando nuevas perspectivas del tema principal que se trata en los libros, llegando en algunas ocasiones a dar una conclusión contraria.

Películas como *Los hermanos Karamazov*, *Crimen y castigo* de 1970, logran ser una reproducción muy fiel al libro. Pero es verdad que si no se ha leído el libro antes de visionar la película esta pierde mucho trasfondo. Son películas necesariamente largas, dado que son libros largos. Si ya es necesario eliminar muchas partes importantes, si durase menos de dos horas la esencia del libro sería completamente extirpada por falta de sucesos. Si se ha leído el libro y se es paciente, seguramente guste esta película porque habla con el lenguaje del libro, suponiendo cierta familiaridad por parte del público sobre los personajes y los puntos fuertes de la novela. Pero si no se ha leído previamente el libro, se pueden llegar a hacer muy aburrida la película al no quedar muy claras algunas cosas vitales. Por lo que en estas cintas enumeradas veo necesaria la lectura de la obra original, para poder disfrutarlas de una forma más profunda, pero recordando siempre que no es el mismo producto que el leído.

*Memorias del subsuelo* y *Noches blancas* son dos adaptaciones de dos libros muy cortos de Dostoievski (inferior a 70 páginas). No son perfectamente fieles, pero se acercan bastante a las obras literales. Son dos películas que se pueden permitir ser fieles al libro, ya que lo que se tarda en leer el libro dura prácticamente lo mismo que lo que se tarda en ver la película, y el contenido es prácticamente el mismo, aunque el ritmo de las escenas se vea ligeramente alterado. Es difícil sentirse decepcionando si se comparan con el libro, pero como resultado final puede decepcionar, pues en todo momento se siente como una película, no se vive como algo real, porque todo sigue una línea conductora que apenas se dispersa. Todo esto, en comparación con películas más complejas de obras más largas, que no son tan predecibles y lineales.

Como sucede con la mayoría de los productos artísticos, habrán podido ser un éxito en su época, pero lo más probable es que se olviden con el paso de los años. En este caso, sin embargo, algunas de las películas son adaptaciones de libros que han conseguido trascender su tiempo. Por lo que se podría pensar que, teniendo de base obras tan universales, podría ocurrir que las películas también trascendieran su propio tiempo. Pero no es el caso, las historias de Dostoievski han logrado triunfar debido a que ha sido un maestro único de su género, la escritura, logrando dar algunas de las mejores obras del género literario. Dostoievski ha sabido ser más trascendental que los directores y guionistas que han tratado de llevar sus libros al cine. Las películas con el argumento de sus libros no has sabido ser tan memorables dentro de su género, quizás porque las

mejores historias de la literarios no encajan fácilmente en el formato cinematográfico, o porque no han sabido todavía explotar las virtudes del género literario.

En muchas de las obras se percibe un cine muy primitivo, demasiado falta de recursos para hacer una buena adaptación. Con el avance tecnológico está siendo cada vez más fácil adaptar una obra literal, debido a que los conocimientos y las herramientas son cada vez mejores. Pero esto también tiene un impacto en el espectador actual, que exige ser estimulado más en el tiempo en comparación con un espectador del siglo pasado. Esto se percibe fácilmente en las películas analizadas, por ejemplo, al espectador promedio actual le resultará pesada y lenta la película de *Crimen y castigo* de 1939, debido a la falta de estímulos y a que la película está excesivamente centrada en los diálogos, y resulta menos inmersiva debido a la sencillez técnica. Pero por el otro lado, seguramente a un espectador de 1930 le resultaría agotadora la película *El jugador*, debido a que no está adaptado a semejante cantidad de estímulos. Además, no tendría tanta educación visual y posiblemente no entendería algunas cosas del metraje.

El ritmo del cine actual podría ser un punto negativo para las novelas de Dostoievski, ya que gran parte de sus novelas son básicamente el pensamiento del protagonista, estos pensamientos se dedican a alimentar las situaciones, que en ocasiones llegan a ser muy dramáticas, pero que sin ellos se reduciría enormemente su intensidad dramática.

Un punto muy positivo de Dostoievski son sus temáticas y algunas de las situaciones que se dan en sus libros. El espectador de cine promedio se ve muy atraído por situaciones como las que escribía Dostoievski, como puede ser el asesinato. Muchas de sus situaciones encajan muy bien con lo que busca el público actual.

#### **12.4 Cine frente a literatura**

Alejandro Moreno defiende muy acertadamente en su Tfg que: En la literatura puede permitirse indagar libremente en la psique más profunda del personaje, acudiendo a sus sentimientos, recuerdos, pensamientos, emociones... y expresárselos al lector mediante el uso de la palabra escrita; en el cine esa sería una fórmula que, aunque sea usada en ocasiones puntuales, no funcionaría del mismo modo que en la literatura, pues la materia prima del cine es la imagen visual. Así, el cine recurre a elementos gráficos para hacer reconocibles a sus personajes (vestimenta, objetos característicos, rasgos físicos...) por encima de su comportamiento o personalidad.<sup>17</sup>

Efectivamente, las posibilidades artísticas que tiene el cine son mucho mayores ya que hay mayor tecnificación y abanico artístico. Algo que diferencia enormemente la literatura del cine es la banda sonora, que funciona como catalizador de sensaciones y emociones. También el montaje y la imagen son vitales, hace que el espectador comprenda y sienta mejor las situaciones. En el cine la imagen se adelanta a los hechos y el montaje da sentido y estructura la narrativa. Los personajes en el cine se suelen describir con hechos y en la literatura con pensamientos.

Según Juan A. Hernández el cine es más argumentativo mientras que la literatura es más narrativa: “ya que una película selecciona uno o varios asuntos relativos a la historia,

---

<sup>17</sup> MORENO A. (2020) “*Las adaptaciones cinematográficas de obras literarias*”. Op., Cit. 28

mientras que la novela lo cuenta todo de ella.”<sup>18</sup> Por lo que se podría considerar al cine, por seleccionar las partes más destables de la novela, como una especie de resumen del libro.

El cine es indudablemente un medio más cómodo y visualmente estimulante, pero la literatura genera un vínculo íntimo, debido a que hace que el lector cree su propio pensamiento visual, logrando ser mucho más ideológicamente implicado. Además está la posibilidad de marcar tu propio ritmo, con pausas para meditar, etc.. Las películas suelen estar narradas desde el punto de vista de un narrador invisible que no toma acción en la historia, mientras que en la literatura la historia no es contada por una voz que lo conoce todo y que, en ocasiones, en algunos libros de Dostoievski, participa o habla en un tono metafísico al lector. En el cine el espacio es real y visual, mientras que en la literatura es textual e imaginario. Pero al mismo tiempo, el cine nos da la posibilidad de que varias cosas sucedan simultáneamente, como puede ser una conversación múltiple, efectos sonoros que acompañen la imagen y obviamente la banda sonora. Lo que tiene un gran efecto sensorial. Ambos productos expresivos se necesitan y complementan.

---

MORENO A. (2020) “*Las adaptaciones cinematográficas de obras literarias*”. Op., Cit. 19

## 6 BIBLIOGRAFÍA

- Alanache. (2014), “*Quisiera ser...*”. Filmaffinity. Página web de crítica de cine. Disponible en: <https://www.filmaffinity.com/es/user/rating/599189/713277.html>
- Alonso Fernández Ana. (2004). “*Gonzalo Suárez*” En: Universidad de Oviedo. Oviedo
- Allen Woody (director). (2005). “*Mach Point*” [film]. Productora: DreamWorks
- Aránzazu La Nuit. (2007). “*Delicioso Visconti*” Filmaffinity. Página web de crítica de cine. Disponible en: <https://www.filmaffinity.com/es/userreviews/1/724456.html>
- Allan Dwani (director). (2014). “*El jugador*” [film]. Productora: Closest to the Hole
- Ayoade Richard (director). (2013). “*El doble*” [film]. Productora: Pandro S. Berman Kathryn Hereford
- Brooks Richard (director). (1958). “*Los hermanos Karamazov*” [film]. Productora: Metro-Goldwyn-Mayer
- Cardona Luis Guillermo. (2009). “*Quien no sabe dar amor se encuentra en el infierno*”. Filmaffinity. Página web de crítica de cine. Disponible en: <https://www.filmaffinity.com/es/user/rating/407348/315998.html>
- Dostoievski, Fiodor. (1847). “*El doble*” (ed.1). Por: Andrés Bello, Madrid
- Dostoievski, Fiodor. (1848). “*Noches blancas*”. En: Penguin clásicos. Barcelona
- Dostoievski, Fiodor. (1864). “*Memorias del subsuelo*”. En: Mestas ediciones. Madrid: Algete
- Dostoievski, Fiodor. (1865). “*Crimen y castigo*”. En: Editorial Alvi books. Barcelona
- Dostoievski, Fiodor. (1869). “*El idiota*” (ed.6). En: Penguin clásicos. Barcelona
- Dostoievski, Fiodor. (1871). “*Los demonios*” (ed. 3). En: Galaxia Gutenberg. Barcelona
- Dostoievski, Fiodor. (1880). “*Los hermanos Karamazov*” (ed.12). En: Penguin clásicos. Barcelona
- Dostoievski, Fiodor. (1866). “*El jugador*” (ed.2). En: Culturea. Barcelona
- Kulidzhanov Lev (director). (1970). “*Crimen y castigo*” [film]. Productora: Estudios de Cine Gorki

Moreno flores Alejandro. (2020). *Las adaptaciones cinematográficas de obras literarias*. Trabajo de fin de grado. Disponible en:  
[https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/11323/1/TFGUEX\\_2020\\_Moreno\\_Flores.pdf](https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/11323/1/TFGUEX_2020_Moreno_Flores.pdf)

Paredes Israel. (2017). “*El jugador, El ludópata autodestructivo*” Sensacine. Página web de crítica de cine. Disponible en: <https://www.sensacine.com/peliculas/pelicula-197080/>

Regan Tom. (2011). “*Es como si un mal montador la hubiera triturado*” Filmaffinity. Página web de crítica de cine. Disponible en:  
<https://www.filmaffinity.com/es/user/rating/373527/940445.html>

Sarquís Nicolás (director). (1981) “*El Hombre del subsuelo*” [film]. Productora: Sabina Sigler

Snuff. (2009). “*Fiel a la novela, incomprensiblemente cubierta de polvo*” Filmaffinity. Página web de crítica de cine. Disponible en:  
[https://www.filmaffinity.com/es/userreviews.php?p=2&user\\_id=892683&orderby=1&rev-lang=es](https://www.filmaffinity.com/es/userreviews.php?p=2&user_id=892683&orderby=1&rev-lang=es)

Viles Mikel. (2020). “*Match Point, Woody Allen y las metáforas deportivas*” Cintilatio. Página web de crítica de cine. Disponible en: <https://cintilatio.com/critica-match-point/>

Visconti Luchino (director). (1957). “*Noches blancas*” [film]. Productora: Franco Cristaldi

Von Sternberg Josef (director). (1935). “*Crimen y castigo*” [film]. Productora: Columbia Pictures