



TRABAJO FIN DE GRADO
GRADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
CURSO ACADÉMICO 2023/2024
CONVOCATORIA OCTUBRE-NOVIEMBRE

TÍTULO: Relaciones Internacionales del AKP turco antes de las Primaveras Árabes (2002-2011). Neo-Otomanismo y Soft-Power en la era “dorada” de la diplomacia turca.

AUTOR: Raúl Assaad Álvarez Aarab

DNI: 51754707S

TUTOR: Martín Rodríguez, Gabriel

En Fuenlabrada, a 2 de octubre de 2023

RESUMEN:

Este trabajo explora las relaciones internacionales del Partido Justicia y Desarrollo (AKP) en Turquía durante el período anterior a las Primaveras Árabes (2002-2011). Centrándose en la era "dorada" de la diplomacia turca, el estudio profundiza en la política exterior del AKP, haciendo hincapié en los principios del neo-otomanismo y el despliegue estratégico del poder blando. Al analizar eventos clave, iniciativas diplomáticas y dinámicas regionales, el artículo pretende dilucidar cómo Turquía, bajo el liderazgo del AKP, buscó posicionarse como un actor importante en la escena mundial. El examen del neo-otomanismo como marco ideológico y la aplicación de herramientas de poder blando revela los enfoques matizados empleados por Turquía para mejorar su influencia y construir vínculos diplomáticos en la región. A través de un análisis integral, el trabajo contribuye a una comprensión más profunda de las estrategias de política exterior de Turquía durante un período crítico en las relaciones internacionales, arrojando luz sobre las dinámicas que dieron forma a su papel en el Medio Oriente antes de los eventos transformadores de las Primaveras Árabes

ABSTRACT:

This paper explores the international relations of the Justice and Development Party (AKP) in Turkey during the period preceding the Arab Springs (2002-2011). Focusing on the "golden" era of Turkish diplomacy, the study delves into the AKP's foreign policy, emphasizing the principles of Neo-Ottomanism and the strategic deployment of soft power. By analyzing key events, diplomatic initiatives, and regional dynamics, the paper aims to elucidate how Turkey, under the AKP's leadership, sought to position itself as a significant actor in the world stage. The examination of Neo-Ottomanism as an ideological framework and the application of soft power tools reveals the nuanced approaches employed by Turkey to enhance its influence and build diplomatic ties in the region. Through a comprehensive analysis, the paper contributes to a deeper understanding of Turkey's foreign policy strategies during a critical period in international relations, shedding light on the dynamics that shaped its role in the Middle East prior to the transformative events of the Arab Springs.

Palabras clave: Neo-otomanismo, profundidad estratégica, soft-power, democracia, islam, interdependencia económica, kemalismo

ÍNDICE DEL TRABAJO

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS DEL TRABAJO.....	4
MARCO CONCEPTUAL DEL NEO-OTOMANISMO Y DOCTRINA DE PROFUNDIDAD ESTRATÉGICA.....	5
¿Y QUE PASA CON EUROPA? CHOQUE ENTRE KEMALISMO Y NEO-OTOMANISMO	9
PUESTA EN PRÁCTICA DEL NEO-OTOMANISMO DURANTE LA PRIMERA ETAPA DEL AKP: SOFT POWER Y “CERO PROBLEMAS CON VECINOS”.....	13
I. Oriente Medio y el mundo árabe.....	13
II. Unión Europea, Chipre y Grecia.....	19
III. Estados Unidos e Israel.....	20
IV. Eurasia: Asia Central y el Cáucaso.....	23
V. Los Balcanes.....	25
VI. Rusia.....	30
VII. China.....	31
VIII. La periferia turca: África Subsahariana, Asia-Pacífico, Latinoamérica y Caribe	32
CONCLUSIONES DE LA PRIMERA ETAPA DEL AKP.....	34
BIBLIOGRAFÍA.....	38

©2023 Raúl Assaad Álvarez

Algunos derechos reservados

Este documento se distribuye bajo la licencia "Atribución 4.0 Internacional" de Creative Commons, disponible en: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS DEL TRABAJO.

En los últimos años Turquía se ha consolidado como una de las potencias medias más importantes en la comunidad internacional, siguiendo una política exterior basada principalmente en la búsqueda asertiva de autonomía, el intervencionismo militar y la diplomacia coercitiva. Bajo el liderazgo de Recep Tayyip Erdoğan, se le ha visto participar activamente en conflictos internacionales en Libia, Nagorno Karabaj, o Siria; mantener operaciones militares transfronterizas contra PKK, amenazar a la Unión Europea con abrir el “grifo” de la migración como herramienta de negociación diplomática, mantener una política irredentista en el Egeo y Mediterráneo Oriental contra Chipre o Grecia, o adoptar una posición conflictiva en la OTAN al no unirse a las sanciones contra Rusia por la Guerra de Ucrania y mostrar reticencia a la adhesión de Suecia y Finlandia. En definitiva, Turquía ha seguido una política exterior agresiva e independiente en un contexto de cada vez mayor multipolaridad mundial, alejándose de sus aliados históricos de occidente, y causado grandes sospechas entre la opinión pública de estar llevando a cabo una agenda imperialista, con el fin de establecerse como una gran potencia en la escena internacional.

Algunos académicos también describen esta creciente influencia internacional de Turquía, impulsada por el actual gobierno turco del AKP (Partido de la Justicia y el Desarrollo) desde que llegó al poder en 2002, como un esfuerzo de revivir o de alguna forma reconciliarse con su identidad otomana de un pasado glorioso. Teniendo en cuenta el carácter conservador y de tendencia islámica del AKP, junto con el creciente autoritarismo y el monopolio del poder del Estado en manos de su presidente Recep Tayyip Erdoğan, se ha empezado a popularizar el término neo-Otomanismo, habitualmente utilizado de manera peyorativa, para definir la ideología política sobre la que se sustenta la actual política exterior de Turquía.

Sin embargo, esto no siempre ha sido así, pues durante la primera década del gobierno del AKP, la política exterior turca siguió una estrategia en su momento relativamente exitosa y muy distinta a la actual, basada principalmente en una “lógica de interdependencia y soft-power” en contraposición a la actual “lógica de autonomía y “hard-power”. Las razones de este cambio son diversas y no son el objeto de este trabajo, pero entre las causas se encuentra las crecientes incertidumbres e inestabilidad en el sistema internacional y el debilitamiento de las instituciones multilaterales existentes en la última década, el surgimiento de nuevos centros de poder mundiales con el retroceso de Estados Unidos como potencia hegemónica y como principal actor pacificador a nivel mundial, y la islamización de la política turca en un contexto mundial de creciente autoritarismo populista y retroceso de la democracia¹.

Este trabajo tiene el objetivo de explorar la política exterior de esa primera etapa del AKP en el poder entre 2002-2011, prácticamente olvidada y considerada por muchos como la era “dorada” de la diplomacia turca; explicar la estrategia única que se siguió durante ese periodo, aclarar como el Neo-Otomanismo surgió como un proyecto de integración que permitió la proyección de influencia pacífica fuera de las fronteras de Turquía, y como este país supo explotar sus oportunidades de soft-power para empezar a establecerse como una de las potencias emergentes que es a día de hoy.

¹ Kutlay, M., & Öniş, Z. (2021). Turkish foreign policy in a post-Western order: strategic autonomy or new forms of dependence? *International Affairs*, 97(4), 1085-1104. <https://doi.org/10.1093/ia/iab094>

MARCO CONCEPTUAL DEL NEO-OTOMANISMO Y DOCTRINA DE PROFUNDIDAD ESTRATÉGICA.

Con el fin de contextualizar y evitar equívocas, se nos hace necesario para empezar este trabajo destacar que el neo-Otomanismo es una ideología relativamente nueva que poco tiene que ver con el concepto de Otomanismo propio del siglo XIX, a pesar de que el prefijo “neo” (que significa 'nuevo' o 'reciente') pueda sugerir lo contrario. El Otomanismo fue un movimiento político liberal de la época tardía del Imperio Otomano que tenía como objetivo formar una identidad nacional otomana y una igualdad individual entre todos los súbditos del imperio, independientemente de las diferencias étnicas, lingüísticas y religiosas. Fue impulsado por la administración otomana en contraposición al sistema del Millet² con la finalidad de intentar detener el surgimiento de movimientos nacionalistas que pudieran desafiar la integridad del imperio, algo que finalmente no podría ser evitado y contribuiría a la desintegración del “hombre enfermo de Europa”. En cambio, el “neo-Otomanismo”, si bien no existe una definición universalmente aceptada y es un término susceptible a interpretación, generalmente se define como la ideología política moderna que busca honrar el legado otomano de la República de Turquía (como el culmen de una civilización multicultural) y promover una mayor involucración turca en las regiones que anteriormente conformaban el Imperio Otomano.³

En cuanto al uso formal de esta palabra, la realidad es que el propio gobierno turco del AKP no reconoce al neo-Otomanismo como su doctrina oficial y a menudo hace declaraciones para evitar que se relacione el término con su agenda política⁴, a causa de las evidentes connotaciones imperialistas y la animosidad que provocaría adoptar el término, especialmente fuera de Turquía, donde muchos países aun guardan amargos recuerdos de su pasado otomano. En cambio, el AKP solía identificarse con el concepto de “Doctrina de Profundidad Estratégica” para definir su política exterior, una idea que acuñó primeramente el exasesor principal del primer ministro en política exterior y exministro de asuntos exteriores turco Ahmet Davutoğlu, alto cargo del gobierno del AKP y personalidad cercana a Erdoğan desde la llegada del partido al poder en 2002 hasta su salida del partido en 2016.⁵

Muchos académicos y expertos en el campo de las relaciones internacionales han expresado la opinión compartida de que Ahmet Davutoğlu, a veces referido como el Henry Kissinger de la diplomacia turca⁶ y generalmente opacado por la figura de Recep Tayyip Erdoğan, fue el principal “master-mind” detrás de la consagración del neo-Otomanismo como manera de hacer política exterior del actual gobierno del AKP; y que durante sus años en oficina pudo poner en práctica su visión estratégica para Turquía, basada en reconstruir y mantener relaciones más estrechas con los antiguos territorios del Imperio Otomano⁷. Esta visión la

² Los millet eran los tribunales de justicia de las distintas comunidades confesionales dentro del Imperio Otomano, que tenían autonomía a la hora de ejercer jurisdicción sobre los individuos de estas comunidades, bajo supervisión del Sultán otomano.

³ Yavuz, M. H. (2016). Social and Intellectual origins of Neo-Ottomanism: Searching for a Post-National Vision. *Die Welt Des Islams*, 56(3–4), 438–444. <https://doi.org/10.1163/15700607-05634p08>.

⁴ Rakipoglu, Z. (2021, 29 enero). ‘Turkey determined to protect its rights’: Official. Anadolu Agency. <https://www.aa.com.tr/en/turkey/-turkey-determined-to-protect-its-rights-official/212722>

⁵ Murinson, A. (2006). The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy. *Middle Eastern Studies*, 42(6), 947. <https://doi.org/10.1080/00263200600923526>

⁶ «Türkiye'nin Henry Kissinger'». (2009, 1 mayo). Son Dakika Türkiye Haberleri | NTV Haber. <https://www.ntv.com.tr/turkiye/turkiyenin-henry-kissinger,UXCpaaBxKUSoFtk9fzQNrQ>

⁷ Sonumut, G. (2016, 25 enero). Neo-Ottoman minister. POLITICO. <https://www.politico.eu/article/neo-ottoman-minister/>

expone y desarrolla principalmente en su libro más famoso "*Stratejik Derinlik*", escrito en el año 2001 y que traducido al español significa "*Profundidad Estratégica*", dando nombre a la doctrina mencionada con anterioridad a la que se relaciona tan estrechamente con el ideal neootomano.

Davutoğlu argumenta en esta obra que Turquía posee "profundidad estratégica" y una "multiplicidad de identidades regionales" debido a su historia, cultura y localización geográfica; todo ello amplificado por su legado otomano, y la clasifica entre un pequeño grupo de países a los que llama "potencias centrales". En consecuencia, cree firmemente que Turquía debería aprovechar estos atributos y no contentarse únicamente con un papel regional en los Balcanes u Oriente Medio, o resignarse a ser una "potencia periférica" tanto para Europa como para el mundo islámico, sino que debe aspirar a desempeñar un papel de liderazgo en varias regiones. Este liderazgo había de ser en teoría mediante el soft-power, el activismo internacional, la cooperación e interdependencia económica con todos los actores regionales y globales, y la resolución de conflictos con sus vecinos (a lo que Davutoğlu se referiría como la política de "*zero problems with neighbours*"), lo que le otorgaría a Turquía una importancia global estratégica que a su vez le permitiría reafirmarse en la escena internacional como actor de referencia⁸. En otras palabras, para Davutoğlu Turquía no solo es un país de Anatolia y parte de Europa, sino es un país de Oriente Medio, los Balcanes, Caucásico, Asia Central, Caspio, el Mediterráneo, el Golfo y el Mar Negro, y puede (y más importante; es su responsabilidad) ejercer influencia simultáneamente en todas estas regiones y reclamar así un papel estratégico global.⁹

Gran reflejo de esta idea anterior es la realidad demográfica única de Turquía, la cual respalda a esta visión directamente como complemento a su situación geográfica como cruce entre distintas regiones y culturas. Por ejemplo, hay más ciudadanos turcos de ascendencia bosnia en Turquía que bosnios en Bosnia-Herzegovina, posiblemente más albaneses en Turquía que en Kosovo (se cree que hasta 5 millones, aunque la mayoría asimilados en la sociedad turca), más circasianos que en el Cáucaso norte, más tártaros de Crimea que en la propia Crimea, más abjasios que en la región abjasia de Georgia, y un número importante de otras minorías como azeríes y georgianos, además de otras etnias considerables autóctonas del territorio turco como los turcos de ascendencia árabe (entre 1.5 y 2 millones), los armenios hamshenis, los pomacos (musulmanes búlgaro-parlantes) y los kurdos, los cuales constituyen la minoría étnica más grande de Turquía¹⁰. El propio concepto de ciudadanía turca es uno con muchos matices ocultos, pues con la proclamación del Estado turco en 1923, a todos los musulmanes que quedaron dentro de la nueva república se les otorgó la ciudadanía en calidad de "turcos", independientemente de que fuera étnicamente turcos, albaneses, eslavos, caucásicos o kurdos.

Hemos visto necesario mencionar lo anterior para que el lector sea consciente de que la idea de "multiplicidad de identidades regionales" no solo se basa en cuestiones geográficas o en el legado histórico compartido que tienen los territorios bajo el exdominio otomano con Turquía, sino que la propia identidad actual turca ha sido construida en base a los pueblos tanto dentro como fuera de las fronteras modernas de Turquía, unificados en gran medida mediante el islam. Davutoğlu argumenta además que, debido a esta variedad de etnicidades, los conflictos que se desarrollan en los Balcanes, Cáucaso y Oriente Medio, y el efecto que tienen

⁸ Grigoriadis, I. N. (2010). The Davutoğlu Doctrine and Turkish foreign policy. ELIAMEP Working Paper. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.36142.41285>

⁹ Ibidem

¹⁰ Andrews, P. A., & Benninghaus, R. (2002). Ethnic groups in the Republic of Turkey. <https://ci.nii.ac.jp/ncid/BA1053727>

en sus poblaciones, tienen un impacto directo en la política interna de Turquía y consecuentemente afecta en su política exterior, pues la presión pública de seguir una política exterior proactiva con el fin de garantizar la paz y la seguridad de esas comunidades en conflicto es inevitable¹¹.

Nos gusta especialmente la metáfora que expone Hakan Yavuz, quien considera Turquía como “*similar a un lago alimentado continuamente por importantes arroyos procedentes de los Balcanes, Asia Central, Oriente Medio y el Cáucaso*”¹². Sin meternos más en aspectos sociológicos, la profundidad estratégica buscaba, entre otras cosas, utilizar estas afinidades culturales (religiosas) e identitarias, junto a la historia otomana común con los Balcanes, el Cáucaso y el Medio Oriente para promover la influencia de Turquía en el exterior bajo un principio de responsabilidad en acuerdo con su rol histórico y posición geográfica.

Como se puede observar, por mucho que tanto el AKP como el propio Davutoğlu hayan rechazado completamente la etiqueta de Neo-Otomanos y acusado a aquellos que les han definido así de actuar con malas intenciones¹³, la realidad es que podemos concluir que el concepto de “profundidad estratégica” es solo un eufemismo de neo-Otomanismo, siendo este último el término que se usa por antonomasia actualmente para definir la ideología del AKP que aboga por reivindicar la supuesta multiculturalidad y coexistencia pacífica de diferentes culturas del pasado otomano de Turquía e intentar traducirla a sus relaciones internacionales actuales, promoviendo un mayor compromiso político de este país dentro de las regiones que antiguamente conformaban el Imperio Otomano. Un reflejo claro de ello es la siguiente afirmación, en palabras literales de Ahmet Davutoğlu cuando era ministro de asuntos exteriores en 2013:

*“El siglo pasado fue un paréntesis para nosotros. Cerraremos este paréntesis. Sin luchar contra nadie, sin declarar a nadie enemigo, sin profanar ninguna frontera, volveremos a conectar Sarajevo con Damasco, Bengasi con Erzurum y Batumi. Esta es la fuente de nuestra fuerza. Puede parecer diferentes países para usted ahora, pero hace 110 años, Yemen y Skopje eran parte del mismo país. O Erzurum y Bengasi. Cuando decimos esto, nos llaman "neo-otomanos". Los que unen a toda Europa no son neorromanos, los que unen Oriente Medio son neo-otomanos. Es un honor estar asociado con los otomanos, los selyúcidas, los artuklu, los ayubíes, pero nunca hemos tenido nuestros ojos en el territorio de ningún país basado en la historia, y nunca lo seremos”.*¹⁴

El propio Erdoğan también es un fiel creyente del ideal neo-otomano, como se demuestra el siguiente discurso pronunciado en el año 2020:

“Turquía es más grande que la Turquía actual, deberías saberlo... Así que no podemos quedar atrapados en 780 mil kilómetros cuadrados (la frontera actual de Turquía), porque nuestras fronteras físicas y cardíacas son diferentes. Nuestros hermanos en Mosul, Kirkuk, Hasaka, Alepo, Homs, Misrata, Skopje, Crimea... Puede que todos estén fuera de nuestras fronteras actuales, pero están en nuestras fronteras emocionales y en

¹¹ Davutoglu, A. (2010, 20 mayo). Turkey’s zero-problem foreign policy. Foreign Policy. <https://foreignpolicy.com/2010/05/20/turkeys-zero-problem-foreign-policy>

¹² Yavuz, M. H. (2016). Social and Intellectual origins of Neo-Ottomanism: Searching for a Post-National Vision. Die Welt Des Islams, 56(3–4), 444-445. <https://doi.org/10.1163/15700607-05634p08>.

¹³ «Yeni Osmanlılar sözü iyi niyetli değil». (2009, 4 diciembre).

Sabah. https://www.sabah.com.tr/siyaset/2009/12/04/yeni_osmanlilar_sozu_ iyi_niyetli_degil

¹⁴ Daloglu, T. (2021, 2 marzo). Davutoglu invokes Ottomanism as a new order for Mideast. Al-Monitor: Independent, trusted coverage of the Middle East. <https://www.al-monitor.com/originals/2013/03/turkey-davutologu-ottoman-new-order-mideast.html>

nuestros corazones... Nos enfrentaremos a aquellos que intentan limitar la historia de Turquía y nuestra nación por 90 años. Tomaremos todas las medidas para combinar nuestra nación con su cultura, civilización e historia”¹⁵

Se nos hace necesario aclarar también que más allá de la evidencia de que Erdoğan y Davutoğlu son los ejemplos actuales más representativos e inequívocos de políticos Neo-Otomanos, sería un error afirmar que la noción de neo-Otomanismo, si bien consolidada en Turquía como ideología en los últimos 15-20 años con el gobierno del AKP, aparece únicamente a partir de la llegada al poder de este partido a principios de este siglo. De hecho, lo más probable es que la palabra en sí se utilizara por primera vez por los griegos, enemigos irreconciliables de los turcos, en algún momento después de la Invasión de Chipre de 1974 para criticar la política irredentista e imperialista de Turquía; y que desde entonces se haya usado numerosas veces por gobiernos y medios de comunicación para expresar sus sospechas a la creciente influencia y poder geopolítico de Turquía, viéndose como un instrumento por el cual Turquía busca incidir en los asuntos internos de otros Estados a beneficio de sus propios intereses.¹⁶

También en su momento se relacionó el neo-Otomanismo en gran medida con la política exterior del expresidente turco Turgut Özal a principios de la década de 1990, quién intentó expandir la influencia turca en Asia Central y el Cáucaso Sur tras la caída de la URSS y mejorar las históricamente tensas relaciones con los países árabes de Oriente Medio. Sin embargo, si bien la visión de Özal se considera como el antecedente del Neo-Otomanismo actual, el propio Davutoğlu también en su libro “*Stratejik Derinlik*” criticó la naturaleza de la política exterior seguida durante y después de la Guerra Fría por su tendencia a excluir la identidad islámica y el pasado otomano del proceso de creación de políticas y para basarse en una gran medida en el orientalismo y la identidad étnica túrquica.¹⁷

Nosotros describiríamos esta ideología más bien como un movimiento de integración, liderado por Turquía, y con ciertos tonos nostálgicos y casi poéticos (como se ha podido observar en la cita anterior de Erdoğan) sobre la grandeza y el cosmopolitismo de un pasado imperial idealizado. Los legados coloniales perduran, y el proyecto neo-Otomano no es ni el primero ni el último de este tipo, teniendo varios ejemplos anteriores parecidos tales como la “Gran Idea” de los griegos de revivir el Imperio Bizantino en el siglo XIX y XX; el Eurasianismo actual de la Federación de Rusia por el cual se busca reconectar con los antiguos territorios del Imperio Ruso y que hoy justifica su carácter irredentista, o las tesis que utilizan ciertos nacionalistas marroquíes para defender la idea de un Gran Marruecos basado en los territorios históricamente asociados con el sultán marroquí. En el caso específico del neo-Otomanismo, nos parece más interesante compararlo con un intento de en última instancia crear una especie de “Mancomunidad Otomana” parecido al modelo británico del Commonwealth of Nations, de cooperación en el ámbito político y económico entre todos los Estados con lazos históricos a Turquía. De hecho, esta fue una propuesta con certeza irrealista estuvo brevemente en la mente del AKP¹⁸, y durante las visitas a Argelia en 2006 del entonces presidente turco Abdullah Gül y en 2012 del entonces ministro de asuntos exteriores turco Ahmet Davutoğlu, el establecimiento de dicha estructura bajo el liderazgo de Turquía fue declarado a las

¹⁵ Linke Z. (2020, 25 febrero). A horrific speech by Erdogan in which he vows to revive the Ottoman empire [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=P4xDv7PK0mM>

¹⁶ Karpat, K. H. (2002). Studies on Ottoman social and political history: Selected Articles and Essays. BRILL, 524. https://books.google.es/books?id=082osLxyBDgC&pg=PA524&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

¹⁷ Tüysüzoğlu, G. (2014). Strategic Depth: A Neo-Ottomanist Interpretation of Turkish Eurasianism. *Mediterranean Quarterly*, 25(2), 85-104. <https://doi.org/10.1215/10474552-2685776>

¹⁸ Council, A. (2010). Turkey’s vision of an Ottoman Commonwealth. Atlantic Council. <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/natosource/turkeys-vision-of-an-ottoman-commonwealth/>

autoridades turcas por el aquel entonces presidente argelino Abdelaziz Bouteflika¹⁹, en las siguientes palabras:

*“Establezcamos una Mancomunidad Otomana. Gran Bretaña estableció la Commonwealth británica con sus antiguas colonias. Nunca vimos a los otomanos como colonialistas. ¿No se puede aplicar hoy el orden otomano, que es tan tolerante como fuerte? Somos parte de los otomanos. Los argelinos invitamos a los otomanos a Argelia, pero no queríamos que se fueran”*²⁰

¿Y QUE PASA CON EUROPA? CHOQUE ENTRE KEMALISMO Y NEO-OTOMANISMO

Una pregunta que aún no se ha respondido en este trabajo es la siguiente: ¿Cuál es entonces la relación del AKP con Europa y Occidente? o ¿Significaba una mayor involucración en la antigua geografía otomana darle la espalda al mundo occidental? La realidad es que, aunque parezca contradictorio por acontecimientos actuales, el AKP vivió uno de los periodos de mejores relaciones con la Unión Europea, pues tras un esfuerzo de la administración de Erdoğan a principios de siglo por impulsar reformas internas en Turquía en la línea de los Criterios de adhesión de Copenhague (entre las reformas destacaba la abolición de la pena de muerte, la modernización de código penal y el paulatino progreso en el respeto de los derechos de la población kurda), la UE abrió oficialmente las negociaciones de ascenso con Turquía en 2005 con vistas a la eventual integración turca como miembro de pleno derecho²¹. También desde el año 1995 existía una unión aduanera entre Turquía y UE que había potenciado la interdependencia económica entre ambos actores, y el AKP entre 2005 a 2013 logró formar parte como miembro observador del Partido Popular Europeo, un grupo político de democracia cristiana con gran representación en el Parlamento Europeo, siendo el primer y único partido de tradición conservadora musulmana en participar en un bloque europeo de este tipo y dando a entender que quizás la noción de islam y de democracia no eran tan contradictorias como se creía en un principio.²² Irónico es por ejemplo que Erdoğan fuera el primer primer-ministro turco que legalmente permitió las marchas del orgullo LGTBI en 2003²³ y el primero en permitir que la lengua kurda se impartiera en colegios y se retransmitiera en la televisión y en la radio, algo que en su momento generó un impacto positivo en las negociaciones de entrada a la UE²⁴.

¹⁹ Habertürk. (2012, 29 noviembre). 'Osmanlı Milletler Topluluğu kuralım' teklifi! Habertürk. <https://www.haberturk.com/gundem/haber/798565-osmanli-milletler-toplulugu-kuralim-teklifi>

²⁰ Osmanlı Milletler Topluluğu | KozanBilgi.Net. (2015, 21 octubre). KozanBilgi.Net. <https://web.archive.org/web/20151026132821/http://www.kozanbilgi.net/osmanli-milletler-toplulugu.html>

²² Goff-Taylor, M. (2017). The shifting drivers of the AKP's EU policy. (s. f.). Wilson Center. <https://www.wilsoncenter.org/publication/the-shifting-drivers-the-akps-eu-policy>

²³ Pearce, S. C. (2014). Pride in Istanbul. *Societies Without Borders*, 9(1), 111-128. <https://paperity.org/p/83064379/pride-in-istanbul>

²⁴ ABC News. (2004, 9 junio). Kurdish broadcast ends Turkish TV taboo. ABC News. <https://www.abc.net.au/news/2004-06-10/kurdish-broadcast-ends-turkish-tv-taboo/1990144>

Y es que para la Turquía de Recep Tayyip Erdoğan (por lo menos durante la primera década en el poder), era posible establecer mayores relaciones con oriente sin necesariamente comprometer sus lazos con occidente²⁵, buscando un balance entre ambos para maximizar los intereses turcos. Uno podría incluso pensar que una Turquía regionalmente más fuerte, que promoviera los valores de democracia más allá de Europa, y con mejores relaciones con vecinos, supondría considerarse como un país más atractivo para la Unión Europea y por tanto un posible miembro al que convendría integrar²⁶. La integración con Europa era visualizada por el AKP en el contexto más amplio de la “profundidad estratégica” para alcanzar ese papel de liderazgo e importancia estratégica global, intentando convencer a Europa de que Turquía era aquel país que podía servir satisfactoriamente de puente político, social y económico entre el mundo occidental y antigua geografía de otomana, especialmente el Oriente Medio²⁷. En palabras de Davutoğlu:

*"El potencial de Ankara para ejercer una influencia positiva en la región es una de las principales ventajas que se pueden obtener mediante la colaboración entre la UE y Turquía en política exterior. La UE ya es un motor que impulsa el proceso de cambio en Turquía y juntos la UE y Turquía podrían convertirse en un motor para transformar toda la región”*²⁸

Otro ejemplo de esta iniciativa turca es cuando el propio Davutoğlu, en su visita al Kurdistán iraquí en 2009 por la inauguración del consulado turco en Erbil, pronunció el siguiente discurso:

"Todos nosotros contribuiremos al desarrollo aún mayor de Erbil. Esto se convertirá en un puente entre Irak y Turquía. Somos la puerta de Irak a la Unión Europea. Y Erbil es nuestra puerta de apertura a Basora”.

Más allá de la Unión Europea, Turquía buscó durante este periodo rutas alternativas para posicionarse como el referente en las relaciones este-oeste, con su apoyo a proyectos de democratización en Oriente Medio como la iniciativa americana de Bush del “*Greater Middle East Initiative*” en 2004²⁹, o su papel fundamental en la conocida “Alianza de Civilizaciones”, propuesta que había sido presentada primeramente por el expresidente español José Luis Rodríguez Zapatero en 2005 y a la que Turquía se unió con gran ánimo como el copatrocinador principal. El fin de la Alianza de Civilizaciones había sido actuar como un foro de entendimiento y confianza entre diversas comunidades, particularmente entre las sociedades musulmana y occidental, para prevenir posibles tensiones y conflictos entre culturas y civilizaciones en un contexto de lucha global contra el terrorismo post 11S.³⁰ Refiriéndose al famoso libro del “Choque de Civilizaciones” de Samuel P. Huntington y al rol de Turquía

²⁵ Turkey Between Europe and the Islamic World: Reciprocal influences. (s. f.). Qantara.de - Dialogue with the Islamic World. <https://en.qantara.de/content/turkey-between-europe-and-the-islamic-world-reciprocal-influences-convoluted-relations>

²⁶ Toygür, I., Tekin, F., Lecha, E. S. I., & Danforth, N. (2022). Turkey’s foreign policy and its consequences for the EU: In-depth Analysis. Think Tank European Parliament. [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EXPO_IDA\(2022\)653662](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EXPO_IDA(2022)653662)

²⁷ Grigoriadis, I. N. (2010). The Davutoğlu Doctrine and Turkish foreign policy. ResearchGate. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.36142.41285>

²⁸ Seker, N. (2009) A shift in Turkish foreign policy: Turkey’s strategic depth -. (s.f.). Qantara.de - Dialogue with the Islamic World. <https://en.qantara.de/content/a-shift-in-turkish-foreign-policy-turkeys-strategic-depth>

²⁹ Isik, A. F. (2021). Transforming Turkish foreign policy. ResearchGate, 93-94. https://www.researchgate.net/publication/349290930_Transforming_Turkish_Foreign_Policy

³⁰ Uzer, U. (2010) "Turkey as a Catalyst for the Alliance of Civilizations," Journal of Global Initiatives: Policy, Pedagogy, Perspective: Vol. 4: No. 2, Article 2. <https://digitalcommons.kennesaw.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1061&context=jgi>

dentro de la Alianza de Civilizaciones y en general en las relaciones islam-democracia, Erdogan declaró en una entrevista con el medio británico *Independent* en 2005 lo siguiente:

“Huntington declara que podría haber un conflicto de civilizaciones. Turquía es un catalizador para asegurarnos de que tenemos armonía de civilizaciones. Es un puente entre el mundo islámico y el resto del mundo ... [Tener] un país como Turquía, donde las culturas del islam y la democracia se han fusionado... traerá armonía de civilizaciones. por eso pensamos que es el proyecto del siglo. Estamos allí como una garantía de una entente entre las civilizaciones”³¹

Incluso dentro de estructuras internacionales no creadas por países occidentales, Turquía abogó durante los primeros años del AKP en el poder la necesidad de un mayor entendimiento entre islam y democracia, especialmente en el seno de la Organización para la Cooperación Islámica. La diplomacia turca había conseguido un rol prominente en esta organización en 2004, cuando logró que su candidato a la secretaría general de la OIC, Ekmeleddin Ihsanoglu, fuera elegido en las primeras elecciones democráticas a este cargo en toda la historia de la OIC. Durante su mandato fue el encargado en impulsar una reforma de la Carta de la OIC en mayor línea con los valores universales, que antes se basaba en con los valores islámicos o de la Sharía en los que anteriormente se basaba la organización, especialmente con respecto a asuntos de derechos humanos, derechos de la mujer y su participación en todas las esferas de la vida, democracia, libertades y dialogo intercultural e interreligioso³². Esta nueva carta fue aprobada en 2008 aún sigue vigente, estableciendo novedosos mecanismos como la Comisión Independiente y Permanente de Derechos Humanos (IPHRC) o el Foro Juvenil de Cooperación Islámica, una institución cuya función es la de desarrollar relaciones entre los jóvenes que pertenecen a diferentes civilizaciones, en la línea del deseo de Turquía de contribuir a la Alianza de Civilizaciones desde la Organización para la Cooperación Islámica³³

Lo que sí argumentaba vivamente el neo-Otomanismo del AKP es que la política exterior turca había sido hasta entonces desequilibrada, con un énfasis excesivo en los lazos con Europa Occidental y los Estados Unidos para el descuido de los intereses de Turquía con otros países, particularmente en Oriente³⁴. La razón principal detrás de esto había sido que tradicionalmente la doctrina política dominante en el Turquía desde la fundación de la república moderna hasta la llegada del AKP había sido el kemalismo, una corriente basada en las ideas del líder revolucionario Mustafá Kemal Atatürk, padre fundador y primer presidente de la República de Turquía a quien aún hoy en día se le rinde un especial culto como héroe nacional, por su papel fundamental en la formación del actual Estado-nación turco y por su glorificada victoria contra las potencias extranjeras (Grecia, Armenia, Reino Unido, Francia e Italia) que intentaron repartirse la parte del Imperio Otomano correspondiente a las actuales fronteras turcas con en el tratado de Sevres de 1920.

³¹ Ardic, N. (2014). Civilizational discourse, the ‘Alliance of Civilizations’ and Turkish foreign policy. *Insight Turkey*, 16(3), 101-122 . https://www.researchgate.net/publication/289580640_Civilizational_discourse_the_%27Alliance_of_Civilizations%27_and_Turkish_foreign_policy

³² Blitt, R. C. (2017). Equality and Nondiscrimination Through the Eyes of an International Religious Organization: The Organization of Islamic Cooperation’s (OIC) Response to Women’s Rights. *Wisconsin International Law Journal*, 34(4), 774-778. <https://doi.org/10.31228/osf.io/ra8bk>

³³ Ibidem

³⁴ Murinson, A. (2006). The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy. *Middle Eastern Studies*, 42(6), 947. <https://doi.org/10.1080/00263200600923526>

Ataturk había promovido desde 1923 un régimen laico parecido a la “*Laïcité*” francesa que creía que para que el país avanzaría como nación y alcanzaría el desarrollo y la modernidad, era necesario no involucrarse en los asuntos más allá de sus fronteras nacionales o “aventuras imperialistas” propias del Imperio Otomano, y aliarse firmemente con Europa y los EE. UU. A consta de ello, era también necesario cortar cualquier lazo diplomático con el mundo árabe-musulmán y en general asiático, región que se veía por las élites kemalistas como inestable y subdesarrollada como consecuencia del yugo de la religión y los conflictos, en comparación con el industrializado y avanzado occidente. Del legado que dejó Ataturk viene el afán histórico turco de formar parte del proyecto de integración de la UE y su participación como miembro de la OTAN, siendo Turquía el primer país de mayoría musulmana que reconoció y mantuvo relaciones diplomáticas formales con el Estado de Israel en 1948, algo que perjudicó gravemente a sus relaciones con los países árabes, unido a que ya de por sí los nacionalistas árabes veían a los turcos como sus antiguos colonizadores y que el secularismo de Ataturk y su abolición del último califato islámico había sido visto como una “traición” a la causa islámica³⁵. También fue Turquía un aliado clave para los intereses de Estados Unidos durante la Guerra Fría por su proximidad y enemistad con la URSS, y contribuyó con personal a las fuerzas de las Naciones Unidas en la Guerra de Corea (1950-53). Si bien tuvo momentos de crisis con EE. UU como durante la Invasión turca de Chipre³⁶ de 1974, las relaciones entre Turquía y Estados Unidos durante el siglo XX, incluyendo los aliados de este último, fueron de alianza basado en intereses mutuos.

Esta concepción unidimensional de la política exterior turca basada en la obsesión hacia occidente, unido con el nacionalismo férreo del kemalismo, era visto por los políticos neo-Otomanos como Davutoğlu como ciertamente contraproducente, pues por una parte Turquía había estado perdiendo oportunidades de oro en otras regiones (especialmente en la antigua geografía otomana) al no aprovechar su “profundidad estratégica” y por otra parte el nacionalismo laico kemalista no había ayudado realmente a la democratización y por tanto al acercamiento de Turquía a la Unión Europea³⁷. A lo que nos referimos con esto es que el orgullo nacionalista turco le había traído numerosos problemas con Chipre y Grecia y un gran conflicto con los kurdos a quienes consideraban como “turcos de las montañas” (realizando violaciones de los derechos de las minorías y una gran intento de asimilación), además de que la preservación del régimen kemalista había transformado durante muchos años a Turquía en un país controlado en gran parte por las élites militares, quienes apelando a la defensa de los valores constitucionales de Ataturk realizaban golpes de Estado y tomaban el poder cuando percibían que había un riesgo para el “establishment” kemalista, aunque hubiera sido a través de un gobierno democráticamente elegido. El gran afán por el laicismo también significaba que las libertades religiosas de cualquier tipo eran a menudo suprimidas, pues el gobierno turco tenía tal control sobre la religión que prohibía cualquier tipo de partido que tuviera unas mínimas motivaciones religiosas, establecer escuelas religiosas de cualquier tipo o llevar a símbolos religiosos en instituciones públicas (por ejemplo, se prohibía llevar el velo en universidades).³⁸ Un ejemplo claro de esta represión lo encontramos en el caso del propio Erdogan, quien en 1998 fue condenado a 10 meses de prisión y se vio obligado a renunciar a

³⁵Ataman, M. (2002). Leadership Change: Özal Leadership and restructuring in Turkish foreign policy. *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, 1(1). <https://doi.org/10.21599/atjir.02537>

³⁶ Pues Estados Unidos, que rechazó la invasión por completo, se vio obligado a imponer un embargo de armas a Turquía, y la relación entre ambos sufrió significativamente.

³⁷ Murinson, A. (2006). The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy. *Middle Eastern Studies*, 42(6), 951. <https://doi.org/10.1080/00263200600923526>

³⁸ Fuller, G. E. (2004). Turkey’s Strategic Model: myths and realities. *Washington Quarterly*, 27(3), 51-64. <https://doi.org/10.1162/016366004323090250>

su cargo por aquel entonces como alcalde de Estambul, por únicamente recitar en público un poema de carácter religioso³⁹.

El AKP estaba en cambio más libre de las limitaciones ideológicas del kemalismo, y cuando llegó al poder se describió no como un partido islamista o ni si quiera como musulmán demócrata, sino como un partido de “demócratas conservadores” europeístas y sin ánimos de desafiar la naturaleza secular de la República de Turquía⁴⁰. A partir de ahí el AKP fue promulgando reformas más democráticas que sus predecesores, ampliando poco a poco las libertades religiosas y los derechos de las mujeres, reduciendo el poder de los militares, ampliando los derechos de la minoría kurda e incluso iniciando conversaciones de paz con el grupo terrorista Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK). Esta nueva política del neo-Otomanismo de abrirse al exterior más allá de occidente en el contexto de un orden internacional cada vez más multipolar, unido a las reformas económicas liberales del AKP, también significó que Turquía atrajo grandes cantidades de la inversión extranjera y el PIB real per cápita creció 44 por ciento entre 2003 y 2012⁴¹, con una media de crecimiento anual del 7.5% (entre 2002 y 2011)⁴² y una notable bajada de la inflación en el país⁴³. Todas estas razones fueron suficientes para que la Unión Europea empezara a ver con mejores ojos Turquía y que el AKP hubiera alcanzado una mayor cercanía y alineación con la Unión Europea y sus valores democráticos que todos los gobiernos predecesores de Turquía.

PUESTA EN PRÁCTICA DEL NEO-OTOMANISMO DURANTE LA PRIMERA ETAPA DEL AKP: SOFT POWER Y “CERO PROBLEMAS CON VECINOS”

Una vez revisada la teoría referente al concepto del neo-Otomanismo y la doctrina de la profundidad estratégica para Turquía, lo justo sería pasar a observar la puesta en práctica que llevó a cabo el gobierno del AKP durante sus primeros años en el poder y como ha ido evolucionando su agenda política con el paso del tiempo y los cambios en el orden internacional.

I. Oriente Medio y el mundo árabe

Lo más destacado de la política exterior del AKP durante sus primeros años fue notable mejora de las relaciones con los países de Oriente Medio bajo la premisa de “*zero problems with neighbours*”, países con quienes anteriormente Turquía había tenido relaciones frías en el

³⁹ Mayr, W. (2007, 15 julio). Turkey’s powerful Prime Minister: Who can challenge Erdogan?. DER SPIEGEL, Hamburg, Germany. <https://www.spiegel.de/international/europe/turkey-s-powerful-prime-minister-who-can-challenge-erdogan-a-495683.html>

⁴⁰ Taşpınar, Ö. (2012, 25 abril). Turkey: the new model? Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/turkey-the-new-model/>

⁴¹ World Bank, ‘GDP per capita (constant 2010 US\$) – Turkey’

⁴² Taşpınar, Ö. (2012, 25 abril). Turkey: the new model? Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/turkey-the-new-model/>

⁴³ Trading Economics. (s. f.). Turkey inflation rate - August 2023 data - 1965-2022 historical - September forecast. <https://tradingeconomics.com/turkey/inflation-cpi>

mejor de los tiempos y al borde de la guerra en numerosas veces. El punto de inflexión que marcó este cambio de rumbo fue la negativa de Turquía de participar en la Guerra de Irak de 2003 junto al bloque liderado por Estados Unidos, debido a la fuerte oposición pública turca a la intervención, y alterando la percepción que existía hasta ese momento en Oriente Medio y especialmente en los países musulmanes de Turquía como un Estado incapaz de actuar independientemente y subordinado a los intereses americanos:

- Con Siria sobrevino el cambio más positivo de relaciones de todos, pues la cooperación política, económica y militar se hizo cada vez más fuerte durante la década de los 2000. Del casi conflicto abierto entre ambos Estados en 1998 por el apoyo del gobierno sirio a la causa kurda⁴⁴, Al-Assad comenzó a colaborar con el gobierno turco en este sentido y a condenar abiertamente al PKK como organización terrorista y ambos países entablaron en ejercicios militares conjuntos de manera regular. En este contexto, la primera visita en la historia a Turquía de un presidente sirio fue hecha por Bashar al-Assad en enero de 2004, y finales de ese mismo año, el primer ministro turco Recep Tayyip Erdoğan voló a Damasco para firmar un acuerdo de libre comercio⁴⁵. Turquía también intentó repetidamente mediar entre Siria e Israel con el objetivo de lograr un acuerdo de paz y la devolución de los Altos del Golán a Siria (aunque finalmente sin éxito), y la decisión en septiembre de 2009 de levantar recíprocamente el requisito de visado para las visitas turísticas fue un movimiento raro en la región que tuvo un efecto muy positivo en la opinión pública de ambos países.⁴⁶ La renovada relación llegó hasta el punto de que los dos líderes con sus mujeres llegaron a veranear juntos, y Assad se refirió a Turquía como el mejor amigo de Siria, llamando Recep Tayyip Erdogan a los sirios sus hermanos⁴⁷.
- Las relaciones con Irak también mejoraron significativamente, aunque la intervención estadounidense dejó una gran inestabilidad y un país dividido que supuso el primer gran reto a la nueva diplomacia turca. Mientras que la política de Turquía contra Irak desde la guerra de 2003 se había centrado en evitar el surgimiento de un gobierno autónomo o independiente kurdo que pudiera inspirar movimientos independentistas en propia frontera, eliminando la presencia del Partido de los Trabajadores Kurdos (PKK) en el norte de Irak, su política bajo la influencia de Davutoğlu a partir de 2009 pasó de la contención al compromiso. Turquía terminó aceptando la legitimidad de la Gobierno Regional del Kurdistán (KRG) como una entidad federal dentro de Irak y eventualmente se convirtió en uno de sus mayores socios económicos, beneficiándose de la exportación de petróleo de Kirkuk a través del oleoducto a Ceyhan, así como la exploración continua de petróleo⁴⁸. También profundizó cooperación económica y política con el gobierno federal de Bagdad⁴⁹, apoyando su estabilidad e integridad territorial por temor a una independencia

⁴⁴ Hasta ese año, y durante la década de los 80 y 90, Siria había estado protegiendo miembros del PKK en sus fronteras, especialmente al fundador y líder del movimiento separatista kurdo Abdullah Ocalan, quien dirigía al PKK desde la capital siria, Damasco.

⁴⁵ Bishku, M. B. (2012). Turkish-Syrian Relations: a Checkered History. *Middle East Policy*, 19(3), 36-53. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4967.2012.00546.x>

⁴⁶ *Ibidem*

⁴⁷ Phillips, C. (2009). Turkey, Syria's new best friend. *the Guardian*. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2009/oct/01/turkey-syria-friendship>

⁴⁸ Ageliki, A., & Panteladis I. (2016). Eurasian Orientation and Global Trade Integration: The Case of Turkey. *Eurasian Economic Review*, 6 (2, Summer), 275–287. <https://link.springer.com/article/10.1007/s40822-015-0038-1>

⁴⁹ Sönmez, A. S., & Kurban, S. (2017). Turkey's Northern Iraq Policy within the dilemma of National security problems and economic cooperation (2003-2015). *European Scientific Journal*, ESJ. <https://doi.org/10.19044/esj.2017.v13n2p13>

total de la región de mayoría kurda norte que pudiera desestabilizar al sureste de Turquía⁵⁰, aunque el hecho de que el AKP dejara de lado a Bagdad en la construcción de asociaciones comerciales directas (especialmente respecto al petróleo) con el KRG, dañificó hasta cierto punto las relaciones Turquía-Irak.

- Las relaciones con Irán también mejoraron significativamente, siendo el principal motor detrás de ello aumento del comercio y la inversión entre ambos países. La cooperación energética fue más allá de la compra y tránsito de gas natural y petróleo iraní a través de Turquía, llegando al desarrollo de la infraestructura de yacimientos de hidrocarburos iraníes por empresas turcas (véase por ejemplo el acuerdo Irán-Brasil-Turquía). Además, Turquía reivindicó una vez más el papel como mediador clave en la disputa nuclear iraní entre las potencias occidentales y el gobierno de Irán⁵¹; y a través de negociaciones diplomáticas acordaron trabajar para evitar la desintegración de Irak, una preocupación común pues Irán también tiene población kurda que aboga por mayor autonomía y el desmembramiento de Irak podría haber llevado a la creación de una patria kurda independiente en detrimento de ambos Estados. En el año 2004, Ankara y Teherán firmaron un acuerdo de cooperación en materia de seguridad que calificó al PKK de organización terrorista⁵².

Además, el gobierno turco trató de ir más allá de sus vecinos inmediatos y mejorar las relaciones económicas y políticas con el mundo árabe en general, especialmente a través de la firma de numerosos acuerdos de libre comercio con países como Túnez (2004), Marruecos (2004), Egipto (2005), Palestina (2004) o Jordania (2009), o con una mayor cooperación económica con países del golfo, especialmente con Catar y Arabia Saudí, firmando además un Memorándum de Entendimiento con el Consejo de Cooperación de los Estados Árabes del Golfo (CCG) en 2008, convirtiendo a Turquía en el primer socio estratégico del CCG fuera de la región del Golfo⁵³. Incluso en noviembre de 2010, el entonces primer ministro Recep Tayyip Erdoğan viajó a Beirut, donde anunció la ambición de Turquía de crear una zona de libre comercio que incluyera el Líbano, Turquía, Siria y Jordania, y de establecer acuerdos de viaje sin visa para las personas que viven en la región del “Levante”, en un proyecto que sería conocido popularmente como “espacio Shamgen”⁵⁴.

Esta mejora general de las relaciones con los países musulmanes y el aumento de interdependencia económica en la zona se tradujo en una mayor estima de Turquía en Oriente Medio, viéndose como una modelo de éxito económico y una influencia positiva capaz de mediar en los conflictos de la región. En un estudio del año 2009 del “Turkish Economic and Social Studies Foundation” (TESEV)⁵⁵, se entrevistó a un total de 2006 individuos de 7 países de Oriente Medio sobre el rol de Turquía en la región y su política exterior. Uno de los datos que mejor reflejan este cambio de relación durante la década de los 2000 fueron las respuestas

⁵⁰ Özertem, H. S. (2013). Turkey-Iraq relations: From close partners to adversaries. The German Marshall Fund of The United

States. https://www.academia.edu/2449345/Turkey_Iraq_Relations_From_Close_Partners_to_Adversaries

⁵¹ Habibi, N. (2012). Turkey and Iran: Growing Economic Relations Despite Western Sanctions. Crown Centre For Middle East Studies. <https://www.brandeis.edu/crown/publications/middle-east-briefs/pdfs/1-100/meb62.pdf>

⁵² Taşpınar, Ö. (2008). Turkey’s Middle East Policies: Between Neo-Ottomanism and Kemalism. Carnegie Endowment for International Peace. https://carnegieendowment.org/files/cmec10_taspinar_final.pdf

⁵³ Altunışık, M. B., & Martin, L. G. (2023). Turkey and the Middle East and North Africa under the AKP: A Three level analysis of Foreign Policy change. *Uluslararası ilişkiler dergisi*, 20(78), 79-96. <https://doi.org/10.33458/uidergisi.1285200>

⁵⁴ BBC News. (2010, 10 junio). Turkey agrees to plans for Arab «free trade zone». BBC News. <https://www.bbc.com/news/10290025>

⁵⁵ Akgün, M., Perçinoğlu, G., & Gündoğar, S. S. (2010). The perception of Turkey in the Middle East. <https://www.tesev.org.tr/en/research/the-perception-of-turkey-in-middle-east/>

que dieron los entrevistados a la siguiente pregunta: "En su opinión, ¿Hasta qué punto Turquía puede tener un impacto positivo en la paz en el mundo árabe? (Ilustración 1)

QUESTION 10: IN YOUR OPINION, TO WHAT EXTENT CAN TURKEY HAVE A POSITIVE IMPACT ON PEACE IN THE ARAB WORLD?

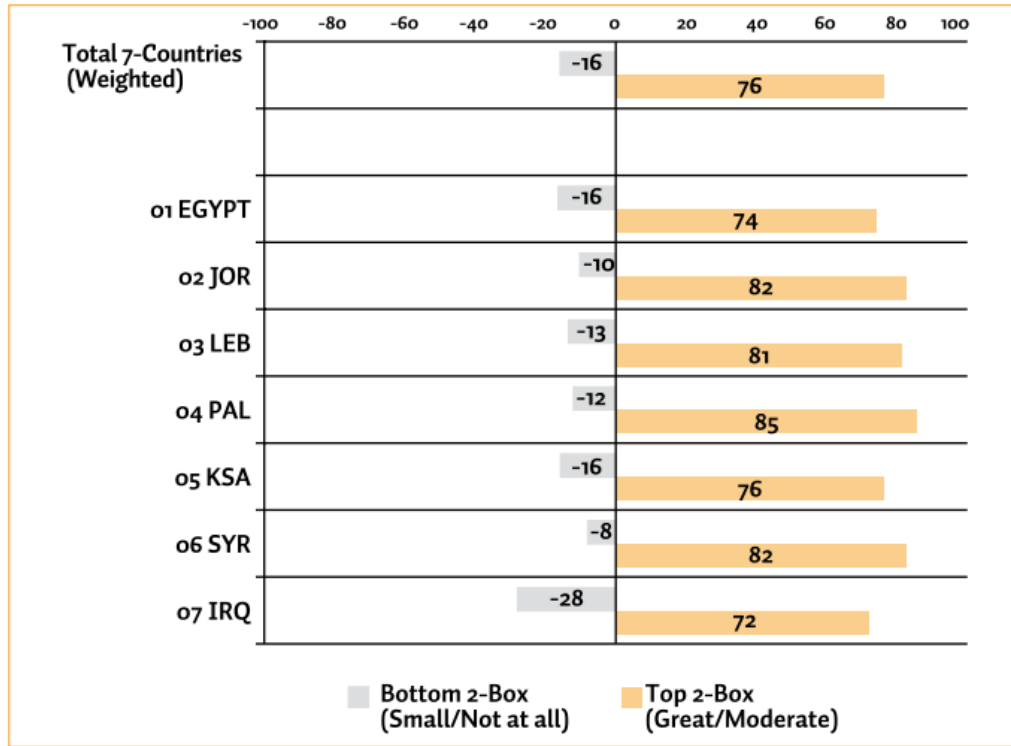


Ilustración 1. Fuente: TESEV

Como se observa, la gran mayoría de los entrevistados de Egipto, Jordania, Líbano, Palestina, Arabia Saudí, Siria e Irak, países con gobiernos y modelos de Estado muy distintos entre sí, respondieron positivamente al creciente involucramiento turco en la región, con un general del 76% pensando que Turquía podía tener un impacto positivo en el mantenimiento de la paz de Oriente Medio. Cuando a esos mismos individuos se les pregunto: ¿Cree que el proceso de adhesión de Turquía a la UE en general tiene un efecto positivo o negativo en su rol en el mundo árabe? Esta fue la respuesta: (Véase Ilustración 2)

**QUESTION 13: DO YOU THINK EU ACCESSION PROCESS OF TURKEY
OVERALL HAVE A POSITIVE OR NEGATIVE AFFECT ON ITS
ROLE IN THE ARAB WORLD?**

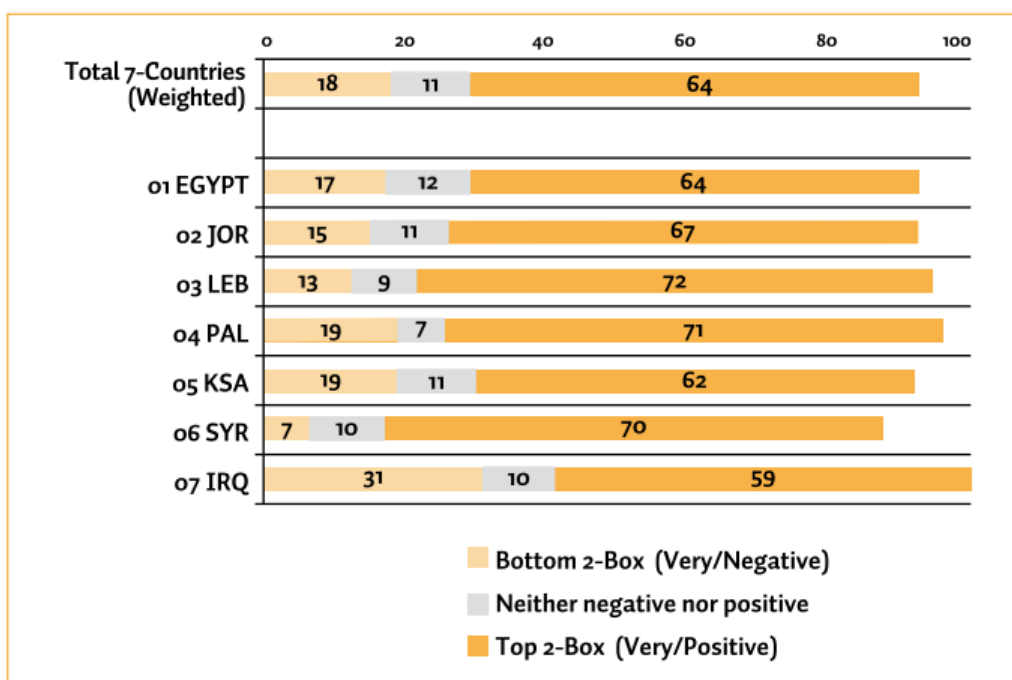


Ilustración 2. Fuente: TESEV

En este caso, el 64% por ciento de los entrevistados respondieron que el proceso de integración de Turquía a la Unión Europea podía tener un efecto positivo en el mundo árabe. Teniendo en cuenta que según la misma encuesta únicamente el 47% de los participantes tenían una opinión positiva de la Unión Europea (aunque más que otras organizaciones internacionales como la ONU, que solo tiene 40%; o la OTAN, que solo tiene un 23%), el hecho de que se apoye el ascenso de Turquía a la UE en casi 2/3 de los entrevistados puede significar que en el caso de que un país musulmán como Turquía se uniera a la UE o simplemente tuviera una relación más estrecha, las relaciones entre esta organización y muchos países de la región se verían beneficiadas al ver el mundo árabe con mejores ojos a Europa, y al hacer los turcos de “puerta de entrada” o enganche para una mayor cooperación, especialmente aquellos países que buscaban romper del aislamiento internacional, como la Siria de Bashar al Assad antes de las primaveras árabes, Irán, o Iraq después de la caída de Saddam Hussein⁵⁶.

En este sentido, también podría argumentarse que, la nueva política exterior turca de creciente interdependencia económica y regímenes de flexibilidad de visados, que motivaba el libre flujo de mano de obra entre Estados vecinos de la región, ayudaría a que muchos de estos regímenes, que ciertamente eran en su mayoría secular-autoritarios, fueran progresivamente abriéndose e integrándose en el orden internacional, viendo así la UE a Turquía como un activo

⁵⁶ Taşpınar, Ö. (2012b). Turkey’s strategic vision and Syria. *Washington Quarterly*, 35(3), 137. <https://doi.org/10.1080/0163660x.2012.706519>

valioso, debido a su buena imagen en la región, para su política de vecindad en Oriente Medio durante la década de los 2000⁵⁷.

Más allá de la renovada imagen de Turquía en la región y las crecientes relaciones con los gobiernos musulmanes, cabe destacar finalmente un factor que en la mayoría de los análisis políticos no se menciona y que ha influido claramente en las políticas turcos en Oriente Medio, siendo explotado por la nueva doctrina del AKP como un punto esencial para la expansión de su influencia en la región. Hablamos de la presencia de significantes minorías de origen turco, conocidos como los turcomanos⁵⁸, repartidos en varios países circundantes a Turquía, especialmente en Siria e Irak, donde conforman el tercer grupo étnico más grande después de árabes y kurdos. Los turcomanos constituyen en toda la región un aproximado de 7 millones y se cree que surgieron originalmente a través de migraciones túrquicas desde Asia Central (al igual que los turcos en Anatolia) y posteriormente como guarniciones establecidas por múltiples gobernantes turcos en varios períodos de tiempo, especialmente durante el Imperio Otomano, como pacificadores de las zonas bajo dominio del sultán. El caso es que, estos turcomanos a menudo muestran altos niveles de simpatía y hermandad por Turquía, por lo que desde que el gobierno de Ankara empezó a involucrarse más en Oriente Medio, han sido vistos como una potencial palanca de influencia para proyectar sus intereses, bajo la premisa de actuar como el protector de estos grupos en países que en tiempos modernos han sido sujetos a discriminación, genocidio cultural e intentos de asimilación, sobre todo por parte de las mayorías árabes.

Por ejemplo, en el Líbano, la actividad de Turquía en las aldeas turcomanas se centra en proyectos de desarrollo de infraestructuras (excavación de pozos de agua, provisión de agua potable, construcción de ayuntamientos, y otros), así como proyectos dirigidos para despertar el sentimiento étnico, preservar la cultura y el lenguaje turcomano, y reactivar la conexión con Turquía entre la comunidad turcomana⁵⁹. En Irak el involucramiento ha sido incluso mayor, pues el Estado turco ya había ayudado directamente a la creación del Frente Turcomano Iraquí (FTI) en 1995, el partido más influyente entre los turcomanos iraquíes, especialmente los que siguen la rama sunní⁶⁰. Durante la Guerra de Irak y a través de esta organización, Turquía utilizó la carta turcomana como herramienta de negociación contra el gobierno central y también contra las autoridades kurdas para su propio interés, y cuando se creó el nuevo gobierno iraquí, el gobierno del AKP logró negociar con el recién elegido Al Maliki el número y los nombres de los ministros turcomanos que conformarían el nuevo ejecutivo. Se le ha acusado al FTI, incluso por parte de nacionalistas turcomanos contrarios al involucramiento turco, de ser una “organización títere” demasiado ligada a la voluntad del gobierno turco para promover sus intereses estratégicos en Irak⁶¹. Las propias autoridades turcas comenzaron a

⁵⁷ Taşpınar, Ö. (2008). Turkey's Middle East Policies: Between Neo-Ottomanism and Kemalism. Carnegie Endowment for International Peace. https://carnegieendowment.org/files/cmec10_taspinar_final.pdf

⁵⁸ Que no han de confundirse con los turcomanos de Asia Central, pues los turcomanos de oriente medio hablan un turco influenciado en gran medida por el azerí y el árabe.

⁵⁹ Jabbour, J. (2021). Is Turkey a Shaper and Mover in Lebanon? Myths and realities about Turkey's role and influence. Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs. <https://www.aub.edu.lb/ifi/Pages/arab-and-international-affairs/is-turkey-a-shaper-and-mover-in-lebanon-working-paper.aspx>

⁶⁰ Jawhar, R. T. (2010.). The Iraqi Turkmen Front. Presses Des L'Ifpo. <https://books.openedition.org/ifpo/1115?lang=en>

⁶¹ Büyüksaraç, G. B. (2017). Trans-border minority activism and kin-state politics: The case of Iraqi Turkmen and Turkish interventionism. *Anthropological Quarterly*, 90(1), 35-37. <https://doi.org/10.1353/anq.2017.0001>

apoyar a los turcomanos de Siria en 1994, cuando se fundó en Iskenderun la organización Bayir-Bucak de apoyo mutuo a los turcomanos⁶².

No obstante, durante la primera etapa del AKP, la involucración de Turquía con estas poblaciones fue ciertamente limitado con respecto a otras comunidades hermanadas, sobre todo a consecuencia de las políticas represivas panarabistas que líderes como Saddam Hussein o Hafez Al-Assad (y aquellos anteriores a ellos) habían promulgado durante tantos años en estos países, aislando a esta población de cualquier interacción con otros actores internacionales. Es difícil llegar a una conclusión en este sentido debido a la falta de información sobre involucramiento real del gobierno turco muchas de las zonas turcomanas hasta que estos regímenes cayeron en el caos con las primaveras árabes, menos en Irak donde la influencia turca ya fue significativa desde 2003. En cuanto a Siria creemos que Turquía no quiso comprometer sus buenas relaciones en el momento con Al-Assad y arriesgarse a acusaciones de injerencia, pues los beneficios de estar aliado con el líder sirio en aquel momento superaban con creces lo que Turquía podía ganar interactuando con los turcomanos sirios.

II. Unión Europea, Chipre y Grecia

Con la Unión Europea sucedió algo parecido con respecto a la Guerra de Irak, pues la decisión de Turquía de oponerse a la intervención americana en la línea general del bloque europeo (excepto ciertos países como España o Reino Unido) y en especial el grueso comunitario en forma de Alemania y Francia, supuso un efecto positivo dentro de la organización que ya había sido advertido después de que nada más el AKP ganara las elecciones de 2002, el recién elegido primer ministro Erdogan realizara su primera visita internacional en el cargo de manera oficial a 18 países de la Unión Europea⁶³, incluidos Reino Unido, Países Bajos, Francia, Alemania, Grecia, Italia y España; y en el contexto del inicio de negociaciones para la potencial entrada de Turquía a la UE.

Sin embargo, esta creciente sintonía, que alcanzó su pico con las nuevas reformas democratizadoras y la apertura de negociaciones oficiales de ascenso que ya se han mencionado en el capítulo anterior, no duraría mucho. La realidad es que habría un problema tradicional de la diplomacia turca que no sería capaz de solucionar ni con esta nueva política del AKP pro-europeísta y de mejorar sus relaciones con todos los frentes, y que supondría primero un enfriamiento con la UE y posteriormente un enfrentamiento entre ambos.

La cuestión de Chipre había sido históricamente uno de los mayores obstáculos para Turquía en mejorar sus relaciones con occidente, y el AKP, si bien tomó una sólida iniciativa (más que ningún otro gobierno turco anterior) en intentar llegar a una resolución pacífica del conflicto con el apoyo del gobierno turco en 2004 al “Plan Annan” de Naciones Unidas de crear un Estado federal en el territorio de Chipre que dividiera la isla en un parte turca y otra griega, el fracaso de la propuesta se tradujo en un estancamiento de la situación y a partir de ahí Turquía no hizo mayores esfuerzos por revertir la situación. Esto fue debido al rechazo del plan de arreglo por parte de los grecochipriotas, y el hecho de que la UE diera el estatus de miembro de pleno derecho a Chipre en 2004, aceptando la administración griega de Chipre

⁶² Tsegrad Institute. (2018). Turkey and Syrian Turkmens. Tsegrad Institute. <https://katehon.com/en/article/turkey-and-syrian-turkmens>

⁶³ List of prime ministerial trips made by Recep Tayyip Erdoğan - Infogalactic: The Planetary Knowledge Core. (s. f.). https://infogalactic.com/info/List_of_prime_ministerial_trips_made_by_Recep_Tayyip_Erdo%C4%9Fan

como representante de toda la isla⁶⁴, decisión que redujo las esperanzas de plena adhesión en Turquía y dañó el prestigio de la UE en Turquía de manera considerable.

Los continuos vetos de Chipre y la negativa de la Unión Europea de abrir los capítulos de las negociaciones para el ascenso de Turquía hasta que esta reconociera y dejara de discriminar al gobierno de Chipre⁶⁵, unido a la lentitud del gobierno del AKP en impulsar mayores reformas democratizadoras, la crisis económica del 2008 que afectó gravemente a Europa y los cambios de liderazgo en Alemania y Francia en 2007 (Angela Merkel y Nicolas Sarkozy) por líderes que mostraron sus dudas en aceptar una nación musulmana convertirse en un miembro UE, creó un distanciamiento entre ambos actores y una cierta “Euro-fatiga” en Turquía que se tradujo en un aún más involucramiento del gobierno del AKP en Oriente, en búsqueda de nuevos socios más allá de Europa, pero sin abandonar del todo su vocación europea. Sorprende incluso las palabras del expresidente francés Nicolas Sarkozy con respecto a este tema en 2007:

“Turquía no tiene cabida dentro de la Unión Europea... Quiero decir que Europa debe darse fronteras, que no todos los países tienen vocación de convertirse en miembros de Europa, comenzando con Turquía, que no tiene lugar dentro de la Unión Europea”.⁶⁶

Sin embargo, pese al fracaso que resultó la búsqueda de una solución definitiva al conflicto de Chipre, en cuanto a las relaciones puramente bilaterales entre Turquía y Grecia se logró un gran acercamiento, que ya había comenzado en 1999 y que permitió que una política tradicional hostil y de continuas escaladas de tensiones se transformara en un relativo ambiente de diálogo y consenso. A finales de 2003 ambos gobiernos firmaron un acuerdo intergubernamental para construir un gasoducto entre ambos países que fue inaugurado en 2007, junto con una mayor cooperación en ámbitos de economía y comercio, turismo, cultura, sociedad civil⁶⁷. Además de ello, se establecieron diversos mecanismos de diálogo como el “Consejo de Cooperación de Alto Nivel” en 2010, contratos exploratorios sobre cuestiones del egeo y mayores visitas bilaterales, con un alivio de las tensiones general en todos los sentidos, especialmente militares⁶⁸. Finalmente, el gobierno del AKP, a diferencia de sus predecesores, dio permiso para la restauración de iglesias y monasterios y permitieron al Patriarcado Griego Ortodoxo dirigir misas en varias iglesias restauradas en toda Turquía.

III. Estados Unidos e Israel

Al margen de Europa, la realidad es que las crecientes relaciones del AKP con varios países de Oriente Medio, junto con ciertos acontecimientos que fueron sucediendo a lo largo

⁶⁴ Örmeci, O., & Kısacık, S. (2020). Cutting the Gordian Knot: Turkish Foreign policy towards Cyprus during AK Party era (2002-2020). *Studia i Analizy Nauk o Polityce*, 1, 21-64. <https://doi.org/10.31743/sanp.983>

⁶⁵ Por ejemplo, la negativa de Ankara a abrir sus aeropuertos y puertos a aviones y barcos grecochipriotas llevó a la congelación de 8 capítulos (de un total de 35 capítulos) en diciembre de 2006

⁶⁶ Sarkozy's policy on Turkey's EU accession: bad for France? (2008). The Washington Institute. <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/sarkozys-policy-turkeys-eu-accession-bad-france>

⁶⁷ Aksu, F. (2010). TURKISH-GREEK RELATIONS AND THE CYPRUS QUESTION: QUO VADIS? UNISCI Discussion Papers, (23), 207-

223. https://www.researchgate.net/publication/332427388_TURKISH-GREEK_RELATIONS_AND_THE_CYPRUS_QUESTION_QUO_VADIS

⁶⁸ Republic of Türkiye Ministry of Foreign Affairs. (s. f.). Relations between Türkiye and Greece. Recuperado 1 de octubre de 2023, de <https://www.mfa.gov.tr/relations-between-turkiye-and-greece.en.mfa>

de la década, empeoraron la relación de Turquía con uno de sus mayores socios históricos, los Estados Unidos y con Israel, especialmente con este último, dando una vez más señales de que la política de los “cero problemas con los vecinos” era ciertamente imperfecta.

El deterioro de las relaciones Turquía-Estados Unidos comenzó con la negativa del parlamento turco el 1 de marzo de 2003 de permitir el uso de territorio nacional para el despliegue de tropas americanas desde donde poder iniciar operaciones contra el régimen de Saddam Hussein en el marco de la Guerra de Irak (Si bien la mayoría de los votos emitidos a favor fueron por parte del AKP), justificado principalmente en que la anterior intervención americana en Irak durante la guerra del Golfo había sido en extremo perjudicial para la economía turca y había temores de otro terremoto económico⁶⁹, además de que el 90% de la población turca se oponía a la guerra⁷⁰. Se cree otro factor que impidió que Turquía colaborase con los americanos en la guerra fue que durante las negociaciones entre ambos gobiernos no se había podido llegar a un acuerdo con respecto al estatus de los turcomanos iraquíes, a los que Ankara quería garantizar la igualdad política frente a los kurdos una vez fuera establecido el nuevo Irak, algo que Estados Unidos no pudo garantizar completamente⁷¹.

En el contexto de la propia guerra, diversas fricciones entre militares turcos y americanos⁷² y la colaboración entre EE. UU y los kurdos iraquíes en la lucha armada (incluida entrega de armas a las milicias kurdas); algo que según Turquía permitió establecer un refugio para terroristas del PKK en el norte de Irak desde donde realizar operaciones contra Turquía, provocó que las relaciones entre ambos sufrieran un declive que aún continuaría durante prácticamente toda la década de los 2000. La imagen popular de Estados Unidos se deterioró gravemente en Turquía a causa de la guerra, debido principalmente a la falta de determinación estadounidense por ponerle freno a las actividades del PKK en Irak, por no apoyar directamente a Turquía contra esta organización, por supuestamente “reprimir” a la población turcomana en favor de sus aliados kurdos⁷³ y porque finalmente no se pudo demostrar la existencia de armas de destrucción masiva en Irak tras un conflicto que causó una gran devastación y dejó a una gran cantidad de civiles muertos.

Si bien Estados Unidos y Turquía siguieron colaborando en asuntos como la guerra global contra el terrorismo en Afganistán como miembro de la OTAN, y el gobierno de Bush por aquel seguía viendo a Turquía como un “país modelo” de democracia y alineación de los valores liberales para otros países musulmanes debido a su moderación religiosa en un orden internacional y una etapa histórica (post 11S) donde el extremismo islámico unido a la

⁶⁹ Aksoy, S. (2019). The Turkish Stance towards the US Requests for the 2003 Iraq War: A Case of Norms versus Interests? (10), 8-

47. https://www.researchgate.net/publication/334030223_The_Turkish_Stance_towards_the_US_Requests_for_the_2003_Iraq_War_A_Case_of_Norms_versus_Interests

⁷⁰ CNN. (2003, 2 marzo). Turkey rejects U.S. troop

proposal. <https://edition.cnn.com/2003/WORLD/meast/03/01/sprj.irq.main/#:~:text=Public%20opinion%20polls%20show%20more%20than%2090%20percent,during%20a%20war%20and%20in%20a%20post-war%20Iraq>

⁷¹ Aksoy, S. (2019). The Turkish Stance towards the US Requests for the 2003 Iraq War: A Case of Norms versus Interests? (10), 8-

47. https://www.researchgate.net/publication/334030223_The_Turkish_Stance_towards_the_US_Requests_for_the_2003_Iraq_War_A_Case_of_Norms_versus_Interests

⁷² La más mediática siendo el llamado “Incidente de las capuchas” en el que varios militares turcos fueron detenidos, interrogados y conducidos con capuchas por militares estadounidenses en la ciudad de Solimania, algo que fue tomado como una humillación en Turquía y creó una grave crisis diplomática entre ambos países.

⁷³ Kerkuklu, M. S. (2007). Turkmen of Iraq. Boyut Tanitim Matbaacılık, 112-113.

http://www.turkmen.nl/1A_Others/Turkmen_of_Iraq_Part_I.pdf

violencia había crecido en todo el mundo⁷⁴, las crecientes relaciones de Turquía con países como Siria o Irán, a quienes el propio gobierno de Bush consideraba famosamente como “el eje del mal” y había sancionado económicamente numerosas veces por alegaciones de participación en el terrorismo, actos de corrupción pública o sus actividades desestabilizadoras en Irak y Líbano; generaron una desconfianza y un distanciamiento cada vez mayor entre ambos actores. En contraposición, Ankara empezó a ver las políticas estadounidenses en Oriente Medio, incluida su apoyo incuestionable a Israel en las guerras en el Líbano (2006) y en Gaza (2008–2009) como un desafío a sus políticas en la región. La crisis culminó en la votación del Consejo de Seguridad de la ONU sobre las sanciones iraníes, donde Turquía, junto con Brasil, dos países que acababan de negociar un acuerdo de intercambio nuclear con Irán votaron en contra de la resolución. Si bien las relaciones mejoraron ligeramente con la llegada de Obama a la Casa Blanca en 2008, refiriéndose a la relación Estados Unidos-Turquía como una “asociación modélica” durante una visita a Ankara en 2009, elogiando las contribuciones turcas para estabilizar Irak y Afganistán en la guerra global contra el terror, la realidad es que los rencores siguieron siendo muy grandes entre ambos actores.

Con Israel las relaciones se tornaron aún peores que con los Estados Unidos, pues incluso antes del ascenso del AKP al poder, Erdogan y otros líderes de su partido habían hecho declaraciones públicas contra Israel y a favor de la causa palestina⁷⁵, una tendencia que iría de menos a más a medida que el AKP permanecería en el poder⁷⁶. El efecto de tales declaraciones fue que la relación Turquía-Israel se volvió cada vez más tensa, mientras que su relación con los países musulmanes de la región se fortaleció a causa del apoyo cada vez mayor a Palestina. Cabe destacar que hubo intentos por ambas partes de mantener una buena relación, especialmente durante el primer término del AKP, como fueron las múltiples visitas de representantes gubernamentales turcos, incluido Erdogan, a Israel a finales de 2004 y principios de 2005, o la visita en 2007 del presidente Shimon Peres a Ankara, dirigiéndose al parlamento turco y siendo la primera vez en la historia que un presidente israelí se dirigía a la cámara legislativa de una nación de mayoría musulmana⁷⁷. Esta visita de 2007 fue doblemente significativa, pues Turquía también había invitado en aquella ocasión al presidente palestino a dar un discurso en el parlamento turco, resultando en conversaciones de paz entre ambos líderes para establecer un acuerdo industrial palestino-israelí en la zona de Cisjordania⁷⁸.

Además de ello, el gobierno del AKP logró una mediación eficaz entre Israel y Siria por los Altos del Golán durante el año 2008, en forma de negociaciones indirectas a través de diplomáticos turcos, hasta que relaciones empeoraron con el inicio de la Guerra de Gaza (2008-2009). El AKP también organizó una reunión entre los ministros de Relaciones Exteriores de Israel y Pakistán en Estambul en septiembre de 2005, el primer contacto oficial entre los dos países, describiendo Shimon Peres a Turquía como un “*actor importante en el Medio Oriente en relación con los Estados Unidos, Siria y los palestinos, así como con nosotros*”.

⁷⁴ Isik, A. F. (2021). Transforming Turkish foreign policy. ResearchGate, 93-

94. https://www.researchgate.net/publication/349290930_Transforming_Turkish_Foreign_Policy

⁷⁵ Por ejemplo, después de que Ariel Sharon asumiera el poder Israel, se citó a Erdoğan diciendo: “El gobierno de Sharon está de hecho, avanzando en la dirección del terrorismo de Estado”

⁷⁶ Tür, Ö. (2012). Turkey and Israel in the 2000s—From cooperation to conflict. *Israel Studies*, 17(3), 51. <https://doi.org/10.2979/israelstudies.17.3.45>.

⁷⁷ Cohen, M., & Freilich, C. (2014). Breakdown and possible restart: Turkish–Israeli relations under the AKP. *Israel Journal of Foreign Affairs* (8),

41. https://www.researchgate.net/publication/276964886_Breakdown_and_Possible_Restart_Turkish-Israeli_Relations_under_the_AKP

⁷⁸ BBC News. (2007). Turkish MPs host Mid-East Leaders. BBC. http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/7092234.stm

Sin embargo, en 2006, Turquía también se convirtió en el primer país no árabe en reunirse oficialmente con Hamás, cuando una delegación de este grupo visitó Ankara tras su victoria en las elecciones parlamentarias palestinas, y después de recibir noticias de que Israel había comenzado la Operación Plomo Fundido en 2008, Erdoğan acusó a Israel de hipocresía y dijo que los israelíes hablaban de paz en un lugar mientras “mataban y bombardeaban niños”. Posteriormente, en el foro Económico Mundial de 2009 en Davos, Erdoğan se enfrentó directamente al presidente Shimon Peres y en una discusión airada entre ambos el presidente turco dijo: “*Cuando se trata de matar, usted sabe bien cómo matar*”⁷⁹. Turquía siguió estos comentarios al excluir a Israel de sus ejercicios militares conjuntos previamente programados. No obstante, el punto más bajo en estas relaciones se produjo en 2010, después de que una flota originaria de Turquía que intentaba romper el bloqueo de Gaza impuesto por Israel para proveer ayuda humanitaria a la población palestina fuera asaltada por el ejército israelí. En este incidente, un total de nueve activistas turcos fueron asesinados en aguas internacionales por militares israelíes, lo que causó una gran conmoción en la opinión pública de Turquía y una ruptura casi total de relaciones Turquía-Israel, expulsando al embajador de Israel del país⁸⁰ y denominando Erdoğan el asalto como “*causa de guerra*”⁸¹ al no haber recibido compensación ni disculpa formal alguna por parte del gobierno de Israel.

Si bien este fuerte deterioro con los Estados Unidos e Israel podría ser difícilmente compatible con la “política de cero problemas”, parece que el riesgo de perder relaciones con estos fue uno que Turquía estaba dispuesto a asumir, estando en línea con las crecientes ambiciones regionales de Turquía de reafirmarse como un actor independiente. El papel mediador de Turquía en Oriente Medio a partir de ahora ya no sería dictado tan firmemente por los Estados Unidos, la Unión Europea o Israel, y Turquía empezaría a actuar como una potencia más pivotal, en medio de esferas de intereses superpuestas entre occidente y oriente.

IV. Eurasia: Asia Central y el Cáucaso

Especial mención merece el Cáucaso y Asia Central en este aun mayor involucramiento en oriente, dos regiones con una proximidad tanto geográfica como cultural que se presentaron como zona de sumo interés para el AKP. En la línea del resto de las regiones con las que Turquía empezó a conectar con mayor vehemencia, la política exterior turca en el Cáucaso y Asia Central se caracterizó por un enfoque multifacético destinado a fortalecer los lazos con los países de estas regiones. Turquía buscó mejorar la cooperación económica, promover la estabilidad y fomentar las conexiones culturales e históricas con sus vecinos en el Cáucaso y Asia Central, haciendo hincapié en su patrimonio turco e histórico compartido con los países de Asia Central, así como con algunas comunidades de habla turca en el Cáucaso que habían formado parte del Imperio Otomano.

Esta afinidad cultural e histórica sirvió de base para desarrollar relaciones políticas y económicas más estrechas, especialmente con Azerbaiyán y Georgia. Sin embargo, uno de los

⁷⁹ Bennhold, K. (2009, 30 enero). In Davos, Turkey’s Erdogan and Israel’s Peres clash over Gaza. The New York Times. <https://www.nytimes.com/2009/01/30/world/europe/30clash.html>

⁸⁰ BBC News. (2011, 2 septiembre). Turkey expels Israeli Ambassador over Gaza Flotilla Row. BBC News. <https://www.bbc.com/news/world-europe-14762475>

⁸¹ Peralta, E. (2011, 12 septiembre). Turkey: Israel’s flotilla raid was «Cause for war». NPR. <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2011/09/12/140404412/turkey-israels-flotilla-raid-was-cause-for-war>

mayores activos fue las amplias reservas energéticas en esta región, pues los países del Mar Caspio y Asia Central poseen importantes reservas de petróleo y gas natural, y Turquía trató de diversificar sus fuentes de energía y rutas de tránsito mediante el establecimiento de asociaciones energéticas con estas naciones. Un ejemplo de ello fue el oleoducto Bakú-Tibilisi-Ceyhan (BTC) y gasoducto Bakú-Tibilisi-Erzurum (BTE), dos proyectos en los que Turquía participó activamente en cuanto a desarrollo y construcción y de los que se benefició enormemente, entrando ambos en funcionamiento en 2006. El oleoducto, que se extiende desde Azerbaiyán a través de Georgia hasta el puerto turco de Ceyhan (en la costa mediterránea), desempeñó un papel importante en el transporte de petróleo del Caspio a los mercados internacionales y en la mejora de la seguridad energética de Turquía y Europa. Inicialmente, solo se exportaba energía con estos proyectos de las reservas azeríes, pero a partir de 2008 Kazajistán empezó a exportar su petróleo a través de la BCT y Turkmenistán hizo lo mismo a partir de 2010⁸². Posteriormente Turquía y Azerbaiyán volverían a colaborar en la construcción del Gasoducto Transanatoliano en 2018, con el objetivo de unir el BTE por tierra a Europa atravesando toda la península de Anatolia.

En términos de diálogo político, lo más notable de la primera década de los 2000 fue el establecimiento del “Consejo de Cooperación de los Estados de Habla Túrquica” en 2009, un foro de diálogo y coordinación política que en 2021 pasó a llamarse “Organización de los Estados Túrquicos” formado por Turquía, Kazajistán, Azerbaiyán, Uzbekistán y Kirguistán; siendo miembros observadores Turkmenistán, Chipre del Norte y Hungría (debido a los orígenes huno-túrquicos de los húngaros étnicos⁸³), convirtiéndose en la primera alianza voluntaria de estados túrquicos en la historia.

El compromiso de Turquía con la región caucásica se ejemplificó con su iniciativa de establecer un mecanismo de multilateralidad regional, la Plataforma de Estabilidad y Cooperación del Cáucaso (CSCP), propuesta por Erdogan en su visita a Moscú en 2008 tras el shock que había supuesto la guerra ruso-georgiana para sus intereses convergentes en la región. El CSCP tenía como objetivo involucrar a los tres estados del Cáucaso meridional y las dos potencias regionales, Rusia y Turquía, fortaleciendo la paz, la estabilidad y la seguridad regionales para calmar la tensión y desarrollar relaciones de vecindad, además, de asegurar las rutas de exportación de energía vulnerables que van desde el Mar Caspio hasta Europa. Inicialmente apoyado por Rusia y Armenia, resultó ser un fracaso, principalmente debido a la falta de consenso entre los actores internacionales y regionales con respecto al futuro del papel de Turquía como contribuyente a la estabilidad regional en el Cáucaso, debido a las irreconciliables divergencias entre Rusia-Georgia, Armenia-Azerbaiyán o el fracaso de las “Iniciativa Armenia” de normalizar relaciones entre Turquía y Armenia⁸⁴.

Y es que las antiguas confrontaciones históricas demostraron que aún en el auge del neo-Otomanismo y la política de “*cero problemas con los vecinos*”, la nueva política de Turquía seguía teniendo ciertas lagunas y fracasos. El caso de Armenia es otro ejemplo de ello, pues como había ocurrido con Chipre, el AKP hizo varios esfuerzos infructuosos por mejorar

⁸² Turkmen oil starts flowing through BTC pipeline. (2010). Today AZ. <http://today.az/news/business/72086.html#:~:text=Turkmen%20oil%20is%20now%20flowing%20through%20the%20Baku-Tbilisi-Ceyhan,from%20Shah%20Deniz%20field%20are%20transported%20through%20BTC>

⁸³ Lázár, G. (2018, 25 noviembre). Hungary is now part of the Assembly of “Turkic Speaking Countries”. Hungarian Free Press. <https://hungarianfreepress.com/2018/11/25/hungary-is-now-part-of-the-assembly-of-turkic-speaking-countries>

⁸⁴ Erşen, E. (2013). Turkey as a «Regional stability contributor» in the South Caucasus. Journal of Central Asian and Caucasian Studies, 8(15), 1-19. https://www.academia.edu/4018709/Turkey_as_a_Regional_Stability_Contributor_in_the_South_Caucasus

relaciones con un Estado históricamente hostil hacía Turquía, consecuencia de la conmoción nacional que supuso el genocidio de cerca de 1 millón de armenios por parte de los otomanos en 1915 y la posterior negativa de la República de Turquía de reconocer internacionalmente dicho genocidio. Ambos países llegaron a firmar el 10 de octubre de 2009 un acuerdo histórico para normalizar relaciones diplomáticas, después de que, en septiembre de 2008, el presidente turco Abdullah Gül se convirtiera en el primer jefe de estado turco en visitar Armenia después de aceptar la invitación del presidente armenio Serzh Sargsyan para asistir a un partido de fútbol clasificatorio para la Copa Mundial de la FIFA entre los equipos nacionales de fútbol turco y armenio. El acuerdo, conocido como los “Protocolos de Zúrich”, incluía disposiciones para el establecimiento de relaciones diplomáticas formales, la apertura de la frontera turco-armenia (que había estado cerrada desde 1993) y el establecimiento de una comisión histórica conjunta sobre la cuestión del genocidio armenio.

Cabe destacar que ya en 2005 se había alcanzado un acuerdo para reabrir el espacio aéreo entre ambos países y la restauración de monumentos culturales armenios en territorio turco. Sin embargo, el criticismo popular, y la presión por parte de Azerbaiyán en contra de la normalización turca de relaciones con Armenia debido al conflicto del Nagorno Karabaj, y el rechazo de la corte constitucional armenia de aprobar los protocolos, se tradujo en que los protocolos nunca llegaron a ser ratificados y nunca pudo haber normalización de relaciones entre ambos Estados.

V. Los Balcanes

Los Balcanes ha sido una de las regiones que mayor importancia le ha otorgado el AKP en cuanto a su agenda de política exterior, y puede considerarse como una de las zonas en las que mejor han explotado su relevancia histórica otomana y proximidad geográfica, consolidándose como un actor privilegiado que consecuentemente ha fomentado la inversión y el comercio en una región que ha visto con buenos ojos estos lazos como alternativa a una lenta integración a la Unión Europea. El crecimiento de la economía turca y la estabilidad política durante la década de los 2000, unido a la coyuntura económica del 2008 que afectó con menos severidad a Turquía en comparación con la Eurozona, quitó de la ecuación aspirantes a mayor poder regional en los Balcanes como Grecia e incrementó la demanda en esta región de mayor cooperación económica con Turquía⁸⁵.

No obstante, la región de los Balcanes representa un área importante para el AKP no por las oportunidades económicas, sino debido a su importante población musulmana, la presencia de comunidades de habla turca y su potencial para la inversión en áreas como la educación y la cultura. Países como Albania, Kosovo, o Bosnia-Herzegovina constituyen naciones de mayoría musulmana, como descendientes de las comunidades locales que se convirtieron al islam durante el periodo de dominio otomano en la región, y a menudo ven esta herencia cultural islámico-otomana como influencia esencial de su propia identidad nacional, facilitado el hermanamiento con Turquía. Además de ello, otros países cristianos como Serbia, Macedonia del Norte, o Montenegro poseen minorías musulmanas significantes, y otros como

⁸⁵ Ekinci, M.U. (2014). A golden age of relations: Turkey and the Western Balkans during the AK party period. *Insight Turkey*. 16. 103-125.

https://www.researchgate.net/publication/289574476_A_golden_age_of_relations_Turkey_and_the_Western_Balkans_during_the_AK_party_period

Bulgaria o Grecia minorías étnicamente turcas autóctonas, especialmente en las regiones colindantes a la frontera turca. La influencia cultural otomana es innegable en toda la región después de cuatrocientos años de control imperial, incluso algunos historiadores discuten que el imperio otomano era en esencia un imperio balcánico⁸⁶, y con la nueva diplomacia del AKP se buscó ciertamente explotar sus oportunidades allá donde le fuera posible, mantener buenas relaciones con todos estos países, “ganarse los corazones de la población” y crear para sí una buena imagen para promover su integración.

La principal herramienta de soft-power y de diplomacia pública que ha estado utilizando el Estado turco para ello es la Turkish Cooperation and Coordination Agency (TIKA), una institución estatal que realiza gran variedad proyectos financiados por Turquía en ámbitos de cooperación al desarrollo, incluido la construcción de escuelas y universidades, sanidad, educación, infraestructuras locales, agricultura, actividades culturales, y apoyo a servicios públicos. No obstante, donde más recursos ha dirigido esta institución bajo el brazo del AKP ha sido en la construcción y renovación de mezquitas, estructuras islámicas y la restauración de la herencia otomana en la región, con ejemplos notables como la reconstrucción del icónico puente otomano de Mostar, la Mezquita del Emperador⁸⁷ de Sarajevo, el monasterio derviche de Blagaj, y otras numerosas mezquitas y monumentos otomanos en Macedonia, Kosovo, Albania. Este factor, unido al hecho que una parte sustancial de los proyectos de desarrollo del TIKa están dirigidos esencialmente hacia la población musulmana, forma parte de la estrategia de Turquía de posicionarse como el “protector” del legado islámico-otomano y los musulmanes balcánicos en una región de mayoría cristiana donde, por ponerlo de alguna manera, desde que se fueron los propios otomanos, el islam había sufrido una gran represión y aislamiento, véase durante el periodo comunista en Yugoslavia y en Albania o durante las guerras yugoslavas de la década de 1990. Por ejemplo, Bosnia-Herzegovina fue uno de los países que más sufrió en este sentido y que más ayuda recibe por parte de Turquía (USD 22,28 millones en 2013), en contraposición de Serbia (USD 6,06 millones en 2013).

La contrapartida de ello es que, si lógicamente la ayuda del TIKa favorece la diplomacia pública de Turquía y el hermanamiento con los musulmanes (aunque reitero que los proyectos abarcan más poblaciones), en muchos casos empezó a ser visto con sospecha bajo acusaciones de neo-Otomanismo imperialista turco en la región, por el hecho de que se exalte tanto la herencia otomana en países que al fin y al cabo lucharon contra el Imperio Otomano para su independencia como naciones, y que a excepción de Bosnia guardan una percepción histórica negativa del dominio otomano⁸⁸. De todas formas, sigue siendo una realidad que TIKa ofrece una gran contribución en nombre de Turquía a diversos sectores y se puede argumentar que, si bien no se puede comparar con proyectos de integración y fondos de la Unión Europea, ningún otro país de la región que puede competir con las actividades de esta institución. Esta política ha aumentado exponencialmente su importancia con el AKP, con un gasto de proyectos que ha crecido de 8 millones de dólares en 2002 a 70 millones de dólares en 2012⁸⁹.

⁸⁶Ortaylı, İlber. 2008. “Osmanlı’da Milletler ve Diplomasi” .İs Bankası Kültür Yayınları.

⁸⁷ Que es la primera mezquita construida después de la conquista otomana de Bosnia (1457) y la más grande de los Balcanes

⁸⁸ Incluso en países de mayoría musulmana como Albania, una de las personalidades nacionales más conmemoradas es Skanderberg, un jefe militar cristiano que lideró una rebelión popular exitosa contra el imperio Otomano en el Siglo XV y considerado actualmente como un héroe nacional.

⁸⁹ Eksi, M. (2017). Turkey’s Cultural Diplomacy and Soft Power Policy Towards the Balkans. 55. 189-208. https://www.researchgate.net/publication/329029606_Turkey%27s_Cultural_Diplomacy_and_Soft_Power_Policy_Towards_the_Balkans

Otra institución estatal incluso más importante en los Balcanes, que también apoya la idea de una diplomacia religiosa del AKP, ha sido el Directorate of Religious Affairs (Diyanet), cuya función explícita es “*difundir los valores morales islámicos tanto dentro como fuera de las fronteras turcas*” y ha sido responsable de la prestación de servicios a las comunidades musulmanas de la región, especialmente respecto a la ejecución de la educación religiosa sunita hanafí, aunque también participa en la restauración y construcción de mezquitas⁹⁰. Turquía mediante el Diyanet envía clérigos y capacita imanes en países clave como Bosnia y Herzegovina, Serbia y Kosovo, y en el caso de Bulgaria incluso interfiriere regularmente en los nombramientos de muftíes y líderes religiosos locales, quienes a su vez curiosamente funcionan como representantes diplomáticos de Turquía. La influencia turca en las comunidades musulmanas en este último país es impresionante, pues el Diyanet apoya financieramente a las estructuras oficiales islámicas de Bulgaria y a más de mil mezquitas repartidas por el país, un involucramiento que solo ha ido de manera ascendente desde 2006⁹¹.

Es una realidad que Turquía lleva un rol prominente en esta región en cuanto a influencia religiosa, mucho mayor que su influencia económica o política, y en los países de minoría musulmana esta subordinación se nota aún más, dando otro argumento que potencia la idea de Turquía como el “defensor de los musulmanes” en los Balcanes. Además, esta nueva diplomacia de Estado fue complementada por las actividades civiles de organizaciones no gubernamentales religiosas, siendo la más importante el movimiento Gülen, sobre todo visible en las escuelas y universidades privadas en toda la región⁹².

Cabe destacar que con el fin del comunismo y consecuentemente el fin aislamiento de las comunidades musulmanas de los Balcanes, se desarrolló un renacimiento espiritual de las creencias religiosas, lo que en su momento fue visto como una oportunidad por varias potencias del Oriente Medio de insertar su propia influencia religiosa. Por ejemplo, después del desastre que supuso la guerra en zonas como Bosnia-Herzegovina o Kosovo y las pésimas condiciones socioeconómicas, el mensaje del salafismo-wahabismo radical de Arabia Saudí caló en una parte de los musulmanes balcánicos y numerosos grupos se asentaron en estos países (especialmente en Bosnia), muchos de ellos acusados de tener contacto con organizaciones terroristas. Turquía también se subiría al carro para transmitir su visión del islam a partir de los noventa, aunque con mayor énfasis con la llegada del AKP, ganando eventualmente la batalla por influencia religiosa por encima de Arabia Saudí e Irán. La interpretación turca del islam, basada en un sunismo hanafí ciertamente más liberal y abierto que el de los sauditas o los iraníes, es esencialmente la misma que la que tradicionalmente han profesado los musulmanes balcánicos (consecuencia del legado histórico otomano), por lo que muchos líderes religiosos, gobiernos y el grueso de la población musulmana de estos países vieron con buenos ojos esta creciente influencia religiosa turca, como una cura contra doctrinas más extremistas, especialmente en el nuevo orden internacional que surgió tras el 11S.

⁹⁰ Öztürk, A.E. 2016. “Turkey’s Diyanet under AKP rule: ¿from protector to imposer of state ideology?” Southeast European and Black Sea Studies 16 (4):619-635.

https://www.researchgate.net/publication/308391596_Turkey's_Diyanet_under_AKP_Rule_From_Protector_to_Imposer_of_State_Ideology

⁹¹ Hatay, M & Tziarras, Z. (2019). Kinship and Diasporas in Turkish Foreign Policy: Examples from Europe, the Middle East and Eastern Mediterranean. Peace Research Institute Oslo (PRIO).

https://www.researchgate.net/publication/337678901_Kinship_and_Diasporas_in_Turkish_Foreign_Policy_Examples_from_Europe_the_Middle_East_and_Eastern_Mediterranean

⁹² Öktem, K. (2012). Global Diyanet and Multiple Networks: Turkey’s New Presence in the Balkans. Journal of Muslims in Europe. 1, 27-58.

https://www.researchgate.net/publication/274996425_Global_Diyanet_and_Multiple_Networks_Turkey%27s_New_Presence_in_the_Balkans

El único sitio donde el TIKA y el Diyanet no ha tenido actividad significativa ha sido en las minorías musulmanas en Grecia, concentradas en la provincia griega de Tracia Occidental (donde se calcula que 1/3 de la población es musulmana, de los cuales una porción importante es étnicamente turca⁹³). Si bien el gobierno promovió el sentimiento turco, se podría sugerir que al igual que con los turcomanos en Siria, Turquía no estaría dispuesta a sacrificar sus relaciones económicas con la propia Grecia (afectando así las relaciones Turquía-EU), por un control más estricto sobre la minoría afín

Sin embargo, la involucración turca lógicamente fue más allá de la diplomacia pública-cultural y también más allá de los países de mayoría musulmana, logrando una mejor relación diplomática con los gobiernos de otros países de la región, a través de un número mayor de visitas bilaterales de alto nivel, y más importante, el establecimiento por parte del gobierno turco de mecanismos trilaterales de diálogo regional entre Turquía-Serbia-BiH y entre Turquía-Croacia-BiH, con vistas a actuar como un foro de cooperación y reconciliación entre actores históricamente enfrentados entre sí a causa de resentimientos del pasado, en especial por la relativamente reciente Guerra de los Balcanes⁹⁴. Especialmente eficaz resultó ser el modelo diplomático tripartito entre Turquía, Bosnia-Herzegovina y Serbia en 2009, que se desarrolló a nivel presidencial, ministros de exteriores y de ministros de comercio-economía, y fue un paso adelante en la promulgación de nuevas relaciones trilaterales y un modelo multidimensional para abordar una serie de problemas regionales con Turquía como mediador. A causa de este acercamiento propiciado por los turcos, se consiguió el reconocimiento serbio de la integridad territorial y la soberanía de Bosnia-Herzegovina, y también se cree que fue fundamental para lograr que Asamblea Nacional Serbia pasara una declaración oficial por la cual se disculpó por los "crímenes" cometido en Srebrenica contra los bosnios durante la guerra⁹⁵. Además del enfoque en la relación entre serbios y bosnios, los tres presidentes también estuvieron de acuerdo sobre proyectos de infraestructura y transporte, como la conexión entre Sarajevo y Belgrado a través de una autopista de interconexión, que contaría con el apoyo financiero de Turquía.

Como consecuencia de lo anterior, la relación Turquía-Serbia también creció positiva e inesperadamente, en otro éxito de la política de "cero problemas con los vecinos". Serbia, de la que a menudo se presume que está a la vanguardia del sentimiento antiturco a nivel regional, desde 2009 ha desarrollado relaciones bastante cordiales con Ankara, por lo menos a nivel institucional. Después de más de dos décadas sin prácticamente visitas de alto nivel, el rol que tuvo Turquía contra Serbia durante la guerra de Bosnia, involucramiento turco en Kosovo durante la campaña de la OTAN, y el punto bajo que supuso el reconocimiento de Kosovo en 2008, la diplomacia turca logró un éxito significativo bajo la misma estrategia que estaba siguiendo en el resto de los países; potenciar la cooperación económica y las inversiones turcas en el extranjero. Los principales políticos de ambos lados empezaron a reunirse de forma regular, y se alcanzaron varios acuerdos en infraestructura, transporte, seguridad social, cooperación cultural, libre comercio, liberalización de visas, que resultó en que mayor

⁹³ Malkides, T. The Pomaks of Thrace. Democritus University of Thrace.
<http://www.patrides.com/march02/pomaki.htm>

⁹⁴ Koroğlu, N. Ö., & Khelghat-Doost, H. (2023). Metamorphosis of Turkish foreign policy in the 21st century: Opportunities and Challenges, 251-264.

⁹⁵ National Assembly of the Republic of Serbia. (2010). DECLARATION OF THE NATIONAL ASSEMBLY OF THE REPUBLIC OF SERBIA CONDEMNING THE CRIME IN SREBRENICA.
<http://www.parlament.rs/upload/archive/files/eng/pdf/2010/deklaracija%20o%20srebrenici%20ENG.pdf#:~:text=The%20National%20Assembly%20of%20the%20Republic%20of%20Serbia,had%20not%20been%20done%20to%20prevent%20the%20tragedy.>

presencia turca en el sector de los negocios serbio y un gran aumento del volumen comercial entre ambos⁹⁶.

Turquía también adoptaría un rol en los Balcanes de promover y apoyar la integración de estos países postcomunistas a las estructuras de la Unión Europea y la OTAN, haciendo durante este periodo “lobby” a favor de la entrada en la alianza atlántica de Albania y Croacia (que entraron en 2009), Bosnia-Herzegovina, Macedonia del Norte, o Montenegro; incluida cooperación militar con varios de estos países, especialmente con Macedonia del Norte y Montenegro⁹⁷. Con respecto a la Unión Europea, Turquía aclaró su posición de que el marco de esta institución aporta estabilidad y prosperidad a una región problemática, y que los Balcanes son la puerta de entrada de Turquía a Europa⁹⁸. Por ejemplo, cuando Turquía logró el acercamiento formal de los presidentes de Bosnia y Serbia en una cumbre en Estambul en abril de 2010, el presidente de Turquía expresó lo siguiente:

“Quienes leen historia deberían saber que los Balcanes tendrían paz y seguridad bajo un techo unido. Ahora ese techo es el gran paraguas de la Unión Europea”

Desde un punto de vista económico, el volumen de comercio entre Turquía y los Balcanes Occidentales aumentó en un 307 por ciento entre 2002 y 2012⁹⁹, a base de acuerdos comerciales, exenciones de visado, turismo, inversión, cooperación financiera. Turquía firmó numerosos acuerdos de libre comercio con Albania (2008) Bosnia y Herzegovina (2003) Kosovo (2013), Montenegro (2008) y Serbia (2010). Inversiones turcas en telecomunicaciones, transporte, banca, construcción, la minería y el sector minorista, así como la promoción de las pequeñas y medianas empresas han hecho que, por ejemplo, durante la década de los 2000, las relaciones económicas entre Turquía y Albania se hayan fortalecido en gran medida. Convirtiéndose Turquía en el segundo mayor socio comercial de Albania e invirtiendo más de 1.000 millones de euros en la economía albanesa.

Sin embargo, el comercio general de la región con Turquía y la inversión de ese país constituyen solo una fracción de lo que la región ha logrado en comparación con las relaciones económicas con Alemania, Italia, Austria, Hungría y algunos otros países de la UE, como con el petróleo y el gas de Rusia. La actividad económica turca en los Balcanes crece a un ritmo alto, pero es ciertamente limitada, y tampoco es un mercado tan importante para la economía turca comparado con otras regiones debido a una población bastante reducida y el estancamiento económico desde la caída del comunismo. Para los turcos, la importancia de los Balcanes radica más en su pasado, en el legado otomano y la presencia de las poblaciones musulmanas que se remontan a la conquista otomana, una visión que hizo de los Balcanes el campo adecuado para la promoción de los ideales neo-otomanos desde un punto de vista cultural e histórico.

⁹⁶Bechev, D. (2012). Turkey in the Balkans: Taking a Broader View. *Insight Turkey*, 14(1), 131-146. [turkey-in-the-balkans-taking-a-broader-view-winter-2012-vol14-no1 \(insightturkey.com\)](http://insightturkey.com/turkey-in-the-balkans-taking-a-broader-view-winter-2012-vol14-no1)

⁹⁷Petrović, Ž. & Reljić, D. (2011). Turkish Interests and Involvement in the Western Balkans: A Score-Card. *Insight Turkey*, 13(3), 167-168. https://www.researchgate.net/publication/267950289_Turkish_Interests_and_Involvement_in_the_Western_Balkans_A_Score-Card

⁹⁸Aydıntaşbaş A. (2019) From myth to reality: how to understand Turkey's role in the Western Balkans. European Council on Foreign Relations.

https://ecfr.eu/publication/from_myth_to_reality_how_to_understand_turkeys_role_in_the_western_balkans/

⁹⁹Ekinci, M.U. (2014). A golden age of relations: Turkey and the Western Balkans during the AK party period. *Insight Turkey*, 16, 103-125.

https://www.researchgate.net/publication/289574476_A_golden_age_of_relations_Turkey_and_the_Western_Balkans_during_the_AK_party_period

No obstante, las frecuentes referencias de los políticos turcos a sus "hermanos" musulmanes en Sarajevo, Skopje y Kosovo, han llevado a dudas en cuanto a la sinceridad de Turquía hacia Serbia, al tiempo que reforzaba la convicción entre los serbios más conservadores y nacionalistas, tanto en Serbia como en el extranjero, de que el Partido AK estaba persiguiendo un expansionismo islamista. una parte considerable de los no musulmanes en los Balcanes occidentales todavía no consideran a Turquía como un país amigo.

VI. Rusia

Pero la nueva política turca del AKP fue más allá de Oriente Medio e incluso más allá de la antigua geografía otomana. Relaciones con Rusia, con quien Turquía había tenido históricamente una relación sumamente complicada, sufrieron un cambio positivo, con una mayor actividad diplomática y una mayor cooperación estratégica en casi todos los ámbitos, especialmente en el económico. Inversiones de empresas turcas en Rusia (sobre todo en el sector de la construcción) aumentaron durante los 2000 y un creciente número de turistas rusos empezaron a preferir Turquía para sus vacaciones, hasta el punto de que Turquía, con un crecimiento progresivo, se ha consolidado como el principal destino para los turistas rusos en la última década¹⁰⁰. Sin embargo, lo más fundamental en la relación Turquía-Rusia ha sido la cooperación en la producción y transporte de recursos energéticos (petróleo y gas) de Eurasia a los mercados occidentales, mediante proyectos conjuntos de gasoductos como el "Blue Stream" o el "TurkStream", inaugurados en 2005 y 2020 respectivamente¹⁰¹.

La visita oficial de Putin a Ankara en 2004 (la primera de la historia de un jefe de Estado ruso a Turquía) se tradujo en la más importante de todas, con la firma de firmó seis acuerdos de cooperación en las áreas de energía, finanzas y seguridad. Posteriormente, en 2010, se firmaron otros acuerdos entre ambos actores, como fueron En primer lugar, el Dos países eliminaron los requisitos de visado para visitas cortas. En segundo lugar, firmaron un acuerdo sobre una central nuclear que será construido por una empresa rusa, será el primero de Rusia Construyó y poseyó una planta de energía extranjera. Finalmente, un acuerdo para desarrollar el proyecto de gasoducto que llevaría petróleo desde la costa turca del Mar Negro hasta el puerto de Ceyhan en el Mediterráneo, el llamado Samsun-Ceyhan se firmó, aunque nunca pudo finalizarse el proyecto.

Desde la perspectiva de las relaciones bilaterales, ambos mandatarios declararon en casi cada reunión y bajo la influencia del aumento del volumen comercial y el discurso de la amistad que gobierna las relaciones entre Turquía y Rusia, que ambos países perseguían similares enfoques en términos de desarrollos en Irak, Afganistán, el sur del Cáucaso y el Medio Oriente. Por otro lado, persistieron diferencias radicales con respecto a Rusia al no incluir al PKK en su lista de organizaciones terroristas; las diferentes perspectivas sobre Nagorno-Karabaj, la cuestión de Chipre y la cuestión armenia; La OTAN de Turquía afiliación; y la actitud agresiva

¹⁰⁰ Russian outbound tourism trips 2022 | Statista. (2023, August 22).

Statista. <https://www.statista.com/statistics/894809/number-of-outbound-tourist-visits-from-russia/#:~:text=In%202022%2C%20approximately%2022.5%20million%20outbound%20tourist%20trips,figure%20sharply%20decreased%20due%20to%20the%20COVID-19%20pandemic>

¹⁰¹ Arafat, M., & Alnuaimy, M. (2011). THE TURKISH-RUSSIAN RELATIONS IN THE ERA OF AKP. DergiPark (Istanbul University). <https://dergipark.org.tr/pub/akuiibfd/issue/1622/20337>

de Rusia hacia antiguos estados soviéticos que persiguen políticas de orientación occidental como Ucrania y Georgia.

Rusia es sin duda uno de los mayores socios comerciales de Turquía, especialmente en el ámbito energético, ya que gran parte de la energía que consume Turquía proviene de Rusia, logrando ser el mayor exportador en el mercado turco en términos de GDP de 2006 a 2013¹⁰², con un tope de 38 millones de volumen de comercio bilateral entre ambos en el año 2008.¹⁰³

VII. China

El gigante asiático fue otro de los objetivos de la nueva política exterior turca con la llegada del AKP, pues anteriormente las relaciones entre ambos países habían sido prácticamente inexistentes y hasta tensas, debido a la pertenencia de Turquía al bloque occidental durante la Guerra Fría y a la gran diáspora de refugiados uigures en Turquía, que generaba y sigue generando una percepción negativa del gobierno chino por su tratamiento a esta minoría túrquica, con lazos culturales y lingüísticos a Turquía. Pero como con otros tantos países, con la llegada del nuevo milenio y el concepto de soft-power del AKP, Turquía empezó a involucrarse más con China, especialmente a partir de 2009, con algunas visitas bilaterales y la realización de maniobras militares conjuntas en territorio turco en 2010, la primera vez en la historia que China realizaba ejercicios militares con un miembro de la OTAN, marcando sin duda un antes y un después. Entre los acuerdos alcanzados destacó ocho acuerdos en las áreas de transporte, energía, banca, finanzas, cultura y comercio, incluido un acuerdo de 20.000 millones de dólares para que los chinos empresas para construir un sistema ferroviario rápido desde China a Turquía, como parte del proyecto más extenso del “Belt and Road Initiative”¹⁰⁴.

Sin embargo, la relación siguió estando afectada negativamente por el tema de los Uigures, especialmente tras los disturbios de Urumqi de 2009 (la capital de la región de Xinjian, de mayoría de uigures), en la que 197 personas resultaron muertas junto con miles de heridos y donde hubo alegaciones de un uso de la fuerza excesivo por parte de los cuerpos de seguridad del Estado chino, aparte de unas redadas policiales posteriores a gran escala dirigidas principalmente hacia la población uigur. El AKP, consciente de la importancia de tener a China como socio, criticó la inacción del gobierno chino por evitar la violencia sin echarle culpa directamente por las muertes, definiendo el suceso como “casi un genocidio”. Esta declaración pública del entonces primer ministro Erdogan causó una crisis diplomática entre ambos que fue resuelta en 2012, tras varios comunicados del gobierno turco en la que reconocía la “una sola China” política y se opone a cualquier acción que amenace la soberanía y la integridad territorial de China. Un paso destacable en la mejora de las relaciones fue la entrada de Turquía como “dialogue partner” de la Organización de Cooperación de Shanghái ese mismo año 2012, una organización liderada por China y Rusia de cooperación política, económica, seguridad y defensa.

¹⁰² Comparación de todos los años en ese intervalo a través de la web de <https://wits.worldbank.org/>

¹⁰³ Trade Summary for Turkey 2008. World Integrated Trade Solution.
<https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/TUR/Year/2008/Summarytext>

¹⁰⁴ Milliyet.com.tr. (2010, October 8). Türkiye ve Çin'den tarihi antlaşma. Milliyet. <https://www.milliyet.com.tr/ekonomi/turkiye-ve-cinden-tarihi-antlasma-1299047>

VII. La periferia turca: África Subsahariana, Asia-Pacífico, Latinoamérica y Caribe

El continente africano fue otras de aquellas regiones que antes de la llegada del AKP al gobierno había sido enteramente descuidadas por la República de Turquía, al no ser considerada de una relevancia suficiente para establecer lazos, y como consecuencia de la concepción unidimensional de política exterior que se habían seguido hasta entonces. La participación turca en la África Subsahariana a partir del nuevo siglo se ha basado esencialmente en la participación en misiones de mantenimiento de la paz, una mayor asistencia humanitaria y de cooperación al desarrollo, un aumento presencia diplomática y la ampliación de las relaciones comerciales, siendo la visita de Recep Tayyip Erdogan a Etiopía y Sudáfrica en 2005 la primera visita de un primer ministro turco al continente africano.

Un punto a favor para Turquía en este continente que algunos autores subrayan es que a diferencia de muchas otras potencias (especialmente las europeas), este país no tiene un pasado colonial en la región, por lo que la opinión pública no tiene esa percepción negativa que si afecta las relaciones de otros países con los Estados africanos, como pasa con Francia o Reino Unido¹⁰⁵. El hecho de que Turquía ganara su independencia de algunos de estos mismos expotencias coloniales es también una fuente de simpatía entre los africanos, y el gobierno turco en general enfatizó en mostrarse en sus discursos públicos como un socio igualitario, que buscaba un mutuo interés y unas relaciones beneficiosas para todos, y no como otro actor que venía a explotar los recursos y oportunidades que ofrece el continente.

Dentro de estas relaciones, tenemos que hablar otra vez de la dimensión de la religión y la solidaridad islámica como complemento a los lazos políticos o económicos, personificado una vez más bajo las instituciones estatales turcas como el Diyanet, que por ejemplo reúne periódicamente a líderes religiosos africanos en Estambul. El primer encuentro de este tipo fue celebrado en 2006 y junto a los representantes religiosos de 21 países¹⁰⁶, y las cumbres a menudo hacen hincapié en el legado otomano de ciertos países africanos como punto de hermandad y la necesidad de un mayor apoyo a la educación religiosa islámica en el continente por parte de Turquía¹⁰⁷. Por ello, el propio Diyanet y otras organizaciones no gubernamentales han estado promoviendo proyectos en los últimos tiempos en, generalmente enfocado en la construcción de mezquitas y construcción e instrucción de colegios e institutos religiosos. El TIKKA también tiene un rol importante, y en el año 2011 el Estado turco ya tenía proyectos regionales de desarrollo en 37 países de África, basados esencialmente, como en el resto de las regiones donde opera el TIKKA, en sanidad, educación, agricultura, medioambiente, infraestructura y construcción¹⁰⁸. La cantidad de asistencia internacional proporcionada por esta institución el continente africano no ha hecho más que crecer con el AKP, aumentando la

¹⁰⁵ Habiyaemye, A. & Oguzlu, T. (2014). “Engagement with Africa: Making Sense of Turkey’s Approach in the Context of Growing East-West Rivalry”. *Uluslararası İlişkiler*, 11(41), 79.
<https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/694306>

¹⁰⁶ Faik, D. & Orakci, S. (2006). ‘Afrika Kitasi Muslumun Ulke ve Topluluklari Dini Liderler Toplantisi. *BSV Bulten*, 62.

¹⁰⁷ Africa seeks Turkish Islamic education - *Türkiye News*. (2011, November 25). *Hürriyet Daily News*. <https://www.hurriyetdailynews.com/africa-seeks-turkish-islamic-education-7725>.

¹⁰⁸ Ozkan, M. (2010) Turkey's Rising Role in Africa. *Turkish Policy Quarterly*, 9(4), 93-105.
<https://ssrn.com/abstract=1855989>

financiación anual de 80 millones de dólares en 2002-2004 a aproximadamente 700 millones de dólares en el periodo de 2006-2009¹⁰⁹.

La solidaridad islámica también es un componente esencial de la actividad humanitaria en el continente africano, generalmente dirigido por el TIKA y apreciada en especial tras las sequías y hambrunas que sucedieron en el este de África durante 2011, en la que Erdogan llamó la atención a la comunidad internacional sobre la situación del país y promulgó una campaña de ayuda humanitaria de 600 millones de euros, solo hacia Somalia.¹¹⁰ Desde 2008, Turquía también ha contribuido en la región de forma más activa mediante la participación en misiones de mantenimiento de la paz. Incluida la Misión de las Naciones Unidas en la Costa de Marfil, la República democrática del Congo, Liberia, la República Centroafricana y Chad¹¹¹.

A nivel político, el gobierno turco empujó para que fuese aceptado como país observador de Unión Africana (UA), algo que logró en 2005, antes de convertirse en un socio estratégico de la organización en 2008¹¹². Ese mismo año, Turquía también celebró el Congreso de Cooperación Turquía-África, el paso más grande que ha dado Turquía en este continente, con la participación de 49 países africanos, de los cuales 29 fueron representados por sus respectivos jefes de Estado o gobierno. Esta cumbre produjo la Declaración de Estambul sobre la Asociación Turquía-África, que implicaría una mayor cooperación en varias áreas, incluidas el comercio y la inversión, la agricultura, la agroindustria, desarrollo rural, las pequeñas y medianas empresas, salud, paz y seguridad, infraestructuras, energía y transporte, cultura, turismo y educación. Este crecimiento económico es palpable si observamos los volúmenes de comercio exterior entre el África subsahariana y Turquía, que aumentaron de 581 millones de dólares¹¹³ en 1998 a 5.080 millones de dólares en 2015¹¹⁴.

Una vez más, Turquía dio prominencia a aquellos estados culturalmente más cercanos, especialmente los países musulmanes. Con Somalia por ejemplo la cooperación fue más allá de los vínculos generales de comercio y ayuda humanitaria. En 2011, la iniciativa del gobierno turco en Somalia implicaba el enfoque de la nación en la alta política, es decir, asuntos políticos y cuestiones de seguridad, además de meros vínculos económicos y ayuda humanitaria o de desarrollo

Turquía, en la línea general del liberalismo económico del neo-otomanismo también se ha abierto a países que quedan muy lejos de su esfera de influencia histórica. En el extremo oriente, la llegada de Ahmet Davutoğlu a la posición de ministro de exteriores significó la

¹⁰⁹ Ozkan, M. (2018). TURKEY IN SOUTH-SOUTH COOPERATION: NEW FOREIGN POLICY APPROACH IN AFRICA. *Prospects for South—South Cooperation. 40th Anniversary of the Buenos Aires Plan of Action*. 18(3), 568. https://www.researchgate.net/publication/329664328_TURKEY_IN_SOUTH-SOUTH_COOPERATION_NEW_FOREIGN_POLICY_APPROACH_IN_AFRICA

¹¹⁰ Ozkan, Mehmet. (2014). La política Exterior de Turquía en el Siglo XXI: La Diplomacia Cultural y el Poder Blando. Centro de Investigación Estratégica (SAM). https://www.researchgate.net/publication/281344373_La_politica_Exterior_de_Turquia_en_el_Siglo_XXI_La_Diplomacia_Cultural_y_el_Poder_Blando

¹¹¹ İpek, V. (2013). "Turkey's foreign policy implementation in Africa: A post international approach." *New Perspectives on Turkey*, 49(Fall), 121–156.

¹¹² Özerdem, A. (2014). "How Turkey is emerging as a development partner in Africa". *The Guardian*: <https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2013/apr/10/turkey-development-partner-africa>

¹¹³ Özkan, M. (2011) "Turkey's 'New' engagements in Africa and Asia: Scope, content and implications." *Perceptions: Journal of International Affairs*, 16(3), 115–137. https://www.researchgate.net/publication/220048143_Turkey's_'New'_Engagements_in_Africa_and_Asia_Scope_Content_and_Implications

¹¹⁴ Duran, A.E. & Atik, S. (2016). Afrika'ya Yatırım Atağı. *Ekonomist*, 26(152273), 17–21. <https://www.ekonomist.com.tr/makale/yapay-zekaya-yatirim-atagi--43946>

búsqueda de socios comerciales inéditos como Corea del Sur o Japón, con quienes se estableció una “asociación estratégica” en 2012 y 2013 respectivamente, incluido un acuerdo de libre comercio con los surcoreanos. En menor medida, también hubo un mayor involucramiento con los países del sudeste asiático, especialmente con países musulmanes como Malasia o Indonesia, siendo Turquía por ejemplo firmante del Tratado de Amistad y Cooperación de la Sudeste Asiático de la ASEAN y buscando continuamente que se le reconozca como “dialogue partner” de la organización.

Lo mismo ha sucedido con la región de Latinoamérica y el Caribe, donde Turquía y los principales países latinoamericanos intensificaron sus lazos mediante visitas oficiales (incluida una gira del primer ministro turco por todo el continente), altos niveles de crecimiento comercial e incipientes proyectos financieros y de inversión. Dentro de la región de Sudamérica, Turquía vio la necesidad especial de fortalecer lazos con Brasil, una potencia regional en ascenso con la que durante la década de los 2000 llegó a varios acuerdos bilaterales, en especial en cuanto a cooperación en defensa e intercambio de información militar, y con la que estableció el acuerdo tripartito Brasil-Turquía-Irán para resolver la crisis diplomática por el programa nuclear iraní. En 2010 Erdogan fue el primer primer-ministro turco en la historia en viajar a Brasil y en 2013 ambos países establecieron la liberalización de los visados para turistas de ambos países. Otro actor con el que Turquía alcanzó una gran sintonía fue Chile, especialmente en relación con el comercio estratégico de minerales y metales entre ambos, siendo el único país de Latinoamérica con el que tiene un acuerdo de libre comercio, firmado en 2009 y que entró en vigor en 2011.

Sin embargo, cabe destacar que el alcance de estas relaciones, si bien han sido crecientes desde la llegada del AKP, tienen un alcance limitado y no se puede hablar de que Turquía tenga tanta influencia en estas zonas del mundo como en su inmediatez regional. La distancia geográfica sigue siendo un factor importante y muchos de estos Estados no tienen la voluntad política de establecer mayores relaciones con los turcos como sí la tenía Turquía.

CONCLUSIONES DE LA PRIMERA ETAPA DEL AKP

Como se puede observar, en la década de 2000, Turquía persiguió principalmente sus objetivos regionales y globales a través de la negociación, comunicación y el acercamiento diplomático en lugar de la coerción o fuerza militar, excepto en casos muy concretos como el incidente de la flotilla de Israel, donde Turquía amenazó vagamente con el conflicto armado, o las operaciones de seguridad de larga duración contra el PKK en el norte de Irak (la llamada “Operación Sol”¹¹⁵). La doctrina impulsada por las altas esferas del AKP de los “cero problemas con vecinos” y el uso del soft-power resultó ser un éxito para promover los intereses estratégicos globales de Turquía, aprovechándose de un modelo de liberalización e interdependencia económica y granjeándose una excelente imagen internacional como ejemplo de país musulmán y a la vez democrático, en especial cuando las negociaciones de entrada a la Unión Europea estuvieron más vivas, en los primeros años del AKP.

¹¹⁵ De Bendern, P. (2008, 22 febrero). Turkey launches major land offensive into northern Iraq. Reuters. <https://www.reuters.com/article/topNews/idUSANK0003742008022>

Si bien muchos autores creen que la visión de Ahmet Davutoğlu de mantener buenas relaciones diplomáticas con todos los actores internacionales resultó ser un fracaso debido a complicaciones con países como Chipre o Armenia, creemos que sería acertado decir que fueron causa más por la negativa del otro actor involucrado por mejorar relaciones que por falta de interés político del AKP, quien hizo más esfuerzos que cualquier otro gobierno anterior en revertir algunas de las relaciones históricamente complicadas, y lo logró en casos de suma dificultad como el de Grecia, Siria, Serbia, Rusia y el gobierno kurdo iraquí. Podría argumentarse también que la dificultad de los “cero problemas con los vecinos” radicaba en que, si el vecino se negaba a aceptar lo que los turcos consideraban condiciones razonables y contaba con el apoyo de otros Estados poderosos, los problemas quedarían sin resolver (en caso de Chipre el estado poderoso era la UE, y en caso de Armenia, Rusia), además de que las hostilidades entre parejas de estados vecinos hicieron imposible lograr 'cero problemas' en casos como el de Armenia/Azerbaiyán e Israel/Siria.

También hay que destacar que, especialmente a partir de 2007 y con la negativa de la Unión Europea de seguir empujando hacia la integración de Turquía, este país empezó a adoptar una postura cada vez más multilateral y autónoma, pivotando hacia oriente y en especial hacia el mundo árabe-musulmán. Si bien Turquía se presentó como un puente de diálogo y cooperación entre occidente y oriente, y quiso llevar un rol internacional como mediador en disputas como las de Siria-Israel, Israel-Palestina, Serbia-Bosnia o Irán-occidente, con un éxito mixto en muchos de estos conflictos; la realidad es que la diplomacia turca a medida que pasaba el tiempo llevó una postura más cercana a sus hermanos musulmanes, empezando en particular Recep Tayyip Erdogan a ganarse fama mundial y posicionarse más bien como “el defensor de los musulmanes globalmente”. A parte del ya mencionado caso de los palestinos, Erdogan criticó varias veces la inacción de la comunidad internacional ante la crisis humanitaria de Somalia durante el 2011¹¹⁶, e incluso no vaciló en llamar la atención a otros países musulmanes acusándoles de egoístas, especialmente aquellos ricos en petróleo, por apoyar suficientemente a Pakistán durante unas inundaciones que asolaron parte del país en 2010¹¹⁷.

En este sentido, más allá de las relaciones puramente interestatales, Turquía empezó en esta etapa a hacer uso extensivo y siendo gran promulgador de la diplomacia pública y cultural, desde una enfoque islámico-otomano-turco, sentando las bases del renacimiento de la herencia otomana fuera de sus fronteras, incluyendo sobre todo la construcción de mezquitas y difusión-desarrollo de la educación sunita-hanafí; y abriendo escuelas religiosas turcas, ya fuera en los Balcanes, en la África Subsahariana u Oriente Medio. El AKP intentó presentar esta nueva la ideología del “Estado emparentado” como un fenómeno unificador e inclusivo, extendiéndose más allá de las fronteras del país para interactuar con las comunidades hermanadas que se encuentran en el extranjero, manteniendo así vínculos “nacionales” históricos y fomentando conexiones y contactos¹¹⁸. Nosotros definiríamos dentro de esta idea tres dimensiones; la dimensión de los orígenes étnicos túrquicos o el pan-turquismo (el ejemplo sería con las exrepúblicas soviéticas de Asia Central, Azerbaiyán o Chipre del Norte), la dimensión de la

¹¹⁶ Hispanatolia. (2011). Erdoğan critica a Israel y la situación en Somalia en su discurso ante Naciones Unidas. <https://www.hispanatolia.com/seccion/2/tag.83/list.true/id.14248/erdogan-critica-a-israel-y-la-situacion-en-somalia-en-su-discurso-ante-naciones-unidas>

¹¹⁷ Gazetesi, D. (2010, 6 septiembre). Erdogan criticizes Muslim countries for reluctance to help Pakistan. Dünnya Gazetesi. <https://www.dunya.com/gundem/erdogan-criticizes-muslim-countries-for-reluctance-to-help-pakistan-haberi-125071>

¹¹⁸ Hatay, M & Tziarras, Z. (2019). Kinship and Diasporas in Turkish Foreign Policy: Examples from Europe, the Middle East and Eastern Mediterranean. Peace Research Institute Oslo (PRIO). https://www.researchgate.net/publication/337678901_Kinship_and_Diasporas_in_Turkish_Foreign_Policy_Examples_from_Europe_the_Middle_East_and_Eastern_Mediterranean

herencia otomana (esencialmente los Balcanes y hasta cierto punto Oriente Medio) y la dimensión de solidaridad islámica o panislamismo. Estas tres dimensiones a menudo son complementarias entre sí, y en general podemos decir que las semejanzas culturales se explotaron como nunca durante esta época para allanar el camino hacia los objetivos de política exterior del AKP, y en muchos casos como punto de enganche para potenciar las relaciones económicas internacionales de Turquía.

Esta creciente “islamización” de la política exterior turca, unido a las nefastas relaciones con Israel a partir de 2009 y que Turquía empezó también a interaccionar más con actores Rusia y China, empezó a generar dudas sobre todo en los “policymakers” de Estados Unidos, sobre si los turcos simplemente estaban siguiendo una política exterior multidimensional o se estaba dando un “cambio de eje” en forma de un alejamiento progresivo de un occidente, del que habían sido firmes aliados desde el comienzo de la guerra fría¹¹⁹.

Ejemplos claros son cuando Turquía votó en contra de nuevas sanciones contra Irán en la reunión del Consejo de Seguridad de la ONU, provocando una grave crisis en sus relaciones con el Estados Unidos y alimentando las discusiones sobre la pérdida de Turquía por parte de Occidente. Otro caso fue la invitación del ejército chino a un ejercicio militar conjunto en Konya en 2010 después del ataque de Israel a la flotilla turca, país al que se había invitado inicialmente a las operaciones y al que se sustituyó con China después del incidente. Sin embargo, nosotros tampoco hablaríamos de cambio de eje durante este periodo, pues Turquía aceptó los términos que le impuso Estados Unidos con respecto a aquellas maniobras, debido a la preocupación de que China obtuviera acceso a información crítica secreta sobre los F-16 turcos, sistemas por aquel entonces innovadores que habían sido proporcionados por Washington. Por lo tanto, utilizó F-4 en lugar de F-16 en el ejercicio y aceptó a proporcionar información detallada sobre las maniobras al Ministerio de Asuntos Exteriores y Defensa de Turquía. Es en esta etapa que podemos decir que Turquía se consagra como un actor pivote y hacer de Washington un socio más que la figura paternalista que había sido tradicionalmente para los turcos, sin del todo enfrentarse directamente a él. En este sentido Ankara

El crecimiento económico relativamente estable que le permitió librarse de los efectos de la crisis global de 2008, convirtiéndolo en un punto de atracción en lugar de un pasivo asumido para sus aliados y aumentando significativamente su poder blando. Turquía durante esta primera etapa también lograría grandes victorias para posicionarse de cara al futuro como un emergente “hub” energético, al asegurarse los derechos de varias rutas internacionales de petróleo y gas por su territorio y contribuyendo directamente a la financiación y construcción de varios oleoductos y gasoductos. Como hemos visto, este periodo también se caracteriza por un aperturismo y una multilateralidad internacional a regiones anteriormente fuera del alcance de Turquía y una ambición grande de tener una presencia activa en todas las organizaciones internacionales y regionales, determinado sus inclinaciones en política exterior bajo el concepto de “máxima cooperación”. La causa principal fue la creciente autoconfianza de Turquía en las relaciones internacionales, el desarrollo de una visión universal de la política exterior y la búsqueda un papel de liderazgo en la política mundial¹²⁰, todo ello personificado en la figura de Ahmet Davutoğlu.

Ejemplos de ello fue el meticuloso lobby que hizo Ankara para lograr convertirse en miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU en 2009-2010, o para alcanzar la Secretaría

¹¹⁹ Hintz, L. (2018). Identity Politics Inside Out: National Identity Contestation and Foreign Policy in Turkey. *Turkish Studies*, 20(3), 468-470. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14683849.2018.1555898>

¹²⁰ Aras, B. (2009). The Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy. *Insight Turkey*, 11. http://file.setav.org/Files/Pdf/davutoglu-era-in-turkish-foreign-policy_32_bulent-aras.pdf

general de la OIC en 2005; siendo el caso de Turquía realmente excepcional en la comunidad internacional, pues a la vez continuó buscando activamente entrar en la Unión Europea, fue miembro fundador de la Organización de Estados Túrquicos, cooperó más estrechamente con la Liga Árabe¹²¹, continuo siendo el segundo ejercito más grande de la OTAN después de EE.UU.¹²² y un gran contribuidor en la guerra de Afganistán, miembro activo de la organización del G20, y alcanzó estatus de observador en la Unión Africana y socio de dialogo de la Organización de Cooperación de Shanghái. También incremento el diálogo y la cooperación con otras organizaciones como la Asociación de Estados del Caribe, la Organización de los Estados Americanos, CARICOM, o la ASEAN, entre otros.

A la vez, la mundialización de la política exterior turca se vió claramente en las visitas oficiales de los altos cargos turcos y la frenética apertura de nuevas embajadas en todo el mundo. Entre 2003 y 2011, únicamente el por aquel entonces primer ministro Erdogan visitó de manera oficial un total 84 países distintos, algunos de ellos como Alemania, Bélgica, Estados Unidos, Arabia Saudí o Siria diez veces o más¹²³. La apertura de embajadas y misiones diplomáticas también fue una señal clara de ello, especialmente en el continente africano, donde el número de países con embajadas turcas creció de 12 en 2002 a 34 en 2012¹²⁴, algo que eventualmente le permitió consolidarse como el quinto-sexto país con la red diplomática más grande del mundo, una posición que ha manetido desde que se hizo el primer índice comparativo de este tipo en 2016, a manos del Lowry Institute “Global Diplomacy Index”¹²⁵.

Al mismo tiempo, hubo fuertes argumentos en el sentido de que las políticas de Davutoğlu habían sido demasiado ambiciosas y menos exitosas de lo que él afirmaba. Como parte de su concepción de Turquía como un "país central", con intereses y compromiso tanto en los Balcanes, Cáucaso y el Mar Negro, Asia Central y Oriente Medio, había que aceptar que Turquía aún con la creciente influencia que alcanzó en este periodo, no era el actor externo más influyente en ninguna de estas regiones. En el sudeste de Europa y Balcanes este papel lo desempeñó claramente la Unión Europea, mientras que, en el Mar Negro, Cáucaso y Asia Central, Rusia seguía siendo la potencia dominante, a pesar de la desaparición de la Unión Soviética. En Oriente Medio no había ninguna potencia dominante, sino un grupo de potencias aproximadamente iguales, entre ellas Egipto, Irán, Arabia Saudí y la propia Turquía.¹²⁶

¹²¹ Republic of Türkiye Ministry of Foreign Affairs. (s. f.). Türkiye’s Relations with the League of Arab States (AL). Recuperado 1 de octubre de 2023, de <https://www.mfa.gov.tr/league-of-arab-states.en.mfa>

¹²² Matthijs, H. (2021). The evolution of the military personnel in the NATO member states. *Journal of defense management*, 11(5), 1-6. <https://www.longdom.org/open-access/the-evolution-of-the-military-personnel-in-the-nato-member-states-83242.html#6>

¹²³ Erdoğan, 84 ülkeyi ziyaret etti. (2011, 15 mayo).

Ahaber. <https://www.ahaber.com.tr/gundem/2011/05/15/basbakan-erdogan-84-ulkeyi-ziyaret-etti>

¹²⁴ Siradag, A. (2013). The Making of the New Turkish Foreign and Security Policy towards Africa. *Africa Institute of South Africa*, 43(1), 22.

https://www.researchgate.net/publication/321951584_The_Making_of_the_New_Turkish_Foreign_and_Security_Policy_towards_Africa

¹²⁵ Este índice se encuentra en la siguiente página web: <https://globaldiplomacyindex.lowyinstitute.org/>

¹²⁶ Hale, W. M. (2013). *Turkish foreign policy since 1774*. Routledge, 3, 255.

BIBLIOGRAFÍA

- ABC News. (2004, 9 junio). Kurdish broadcast ends Turkish TV taboo. ABC News. <https://www.abc.net.au/news/2004-06-10/kurdish-broadcast-ends-turkish-tv-taboo/1990144>
- Africa seeks Turkish Islamic education - Türkiye News. (2011, November 25). Hürriyet Daily News. <https://www.hurriyetdailynews.com/africa-seeks-turkish-islamic-education-7725>.
- Ageliki, A., & Panteladis I. (2016). Eurasian Orientation and Global Trade Integration: The Case of Turkey. *Eurasian Economic Review*, 6 (2, Summer), 275–287. <https://link.springer.com/article/10.1007/s40822-015-0038-1>
- Akgün, M., Perçinoğlu, G., & Gündoğar, S. S. (2010). *The perception of Turkey in the Middle East*. <https://www.tesev.org.tr/en/research/the-perception-of-turkey-in-middle-east/>
- Aksoy, S. (2019). The Turkish Stance towards the US Requests for the 2003 Iraq War: A Case of Norms versus Interests? (10), 8-47. https://www.researchgate.net/publication/334030223_The_Turkish_Stance_towards_the_US_Requests_for_the_2003_Iraq_War_A_Case_of_Norms_versus_Interests
- Aksu, F. (2010). TURKISH-GREEK RELATIONS AND THE CYPRUS QUESTION: QUO VADIS? UNISCI Discussion Papers, (23), 207-223. https://www.researchgate.net/publication/332427388_TURKISH-GREEK_RELATIONS_AND_THE_CYPRUS_QUESTION_QUO_VADIS
- Altunışık, M. B., & Martin, L. G. (2023). Turkey and the Middle East and North Africa under the AKP: A Three level analysis of Foreign Policy change. *Uluslararası ilişkiler dergisi*, 20(78), 79-96. <https://doi.org/10.33458/uidergisi.1285200>
- Andrews, P. A., & Benninghaus, R. (2002). Ethnic groups in the Republic of Turkey. <https://ci.nii.ac.jp/ncid/BA1053727>
- Arafat, M., & Alnuaimy, M. (2011). THE TURKISH-RUSSIAN RELATIONS IN THE ERA OF AKP. *DergiPark* (Istanbul University). <https://dergipark.org.tr/tr/pub/akuiibfd/issue/1622/20337>
- Aras, B. (2009). The Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy. *Insight Turkey*, 11. http://file.setav.org/Files/Pdf/davutoglu-era-in-turkish-foreign-policy_32_bulent-aras.pdf
- Ardic, N. (2014). Civilizational discourse, the ‘Alliance of Civilizations’ and Turkish foreign policy. *Insight Turkey*, 16(3), 101-122. https://www.researchgate.net/publication/289580640_Civilizational_discourse_the_%27Alliance_of_Civilizations%27_and_Turkish_foreign_policy
- Ataman, M. (2002). Leadership Change: Özal Leadership and restructuring in Turkish foreign policy. *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, 1(1). <https://doi.org/10.21599/atjir.02537>
- Aydıntaşbaş A. (2019) From myth to reality: how to understand Turkey's role in the Western Balkans. *European Council on Foreign Relations*. https://ecfr.eu/publication/from_myth_to_reality_how_to_understand_turkeys_role_in_the_western_balkans/
- BBC News. (2007). Turkish MPs host Mid-East Leaders. BBC. http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/7092234.stm
- BBC News. (2010, 10 junio). Turkey agrees to plans for Arab «free trade zone». BBC News. <https://www.bbc.com/news/10290025>
- BBC News. (2011, 2 septiembre). Turkey expels Israeli Ambassador over Gaza Flotilla Row. BBC News. <https://www.bbc.com/news/world-europe-14762475>

- Bechev, D. (2012). Turkey in the Balkans: Taking a Broader View. *Insight Turkey*, 14(1), 131-146. [turkey-in-the-balkans-taking-a-broader-view-winter-2012-vol14-no1 \(insightturkey.com\)](https://www.insightturkey.com/turkey-in-the-balkans-taking-a-broader-view-winter-2012-vol14-no1)
- Bennhold, K. (2009, 30 enero). In Davos, Turkey's Erdogan and Israel's Peres clash over Gaza. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2009/01/30/world/europe/30clash.html>
- Bishku, M. B. (2012). Turkish-Syrian Relations: a Checkered History. *Middle East Policy*, 19(3), 36-53. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4967.2012.00546.x>
- Blitt, R. C. (2017). Equality and Nondiscrimination Through the Eyes of an International Religious Organization: The Organization of Islamic Cooperation's (OIC) Response to Women's Rights. *Wisconsin International Law Journal*, 34(4), 774-778. <https://doi.org/10.31228/osf.io/ra8bk>
- Büyüksaraç, G. B. (2017). Trans-border minority activism and kin-state politics: The case of Iraqi Turkmen and Turkish interventionism. *Anthropological Quarterly*, 90(1), 35-37. <https://doi.org/10.1353/anq.2017.0001>
- CNN. (2003, 2 marzo). Turkey rejects U.S. troop proposal. <https://edition.cnn.com/2003/WORLD/meast/03/01/sprj.irq.main/#:~:text=Public%20opinion%20polls%20show%20more%20than%2090%20percent,during%20a%20war%20and%20in%20a%20post-war%20Iraq>
- Cohen, M. & Freilich, C. (2014). Breakdown and possible restart: Turkish-Israeli relations under the AKP. *Israel Journal of Foreign Affairs* (8), 41. https://www.researchgate.net/publication/276964886_Breakdown_and_Possible_Restart_Turkish-Israeli_Relations_under_the_AKP
- Council, A. (2010). Turkey's vision of an Ottoman Commonwealth. *Atlantic Council*. <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/natosource/turkeys-vision-of-an-ottoman-commonwealth/>
- Daloglu, T. (2021, 2 marzo). Davutoglu invokes Ottomanism as a new order for Mideast. *Al-Monitor: Independent, trusted coverage of the Middle East*. <https://www.al-monitor.com/originals/2013/03/turkey-davutoglu-ottoman-new-order-mideast.html>
- Davutoglu, A. (2010, 20 mayo). Turkey's zero-problem foreign policy. *Foreign Policy*. <https://foreignpolicy.com/2010/05/20/turkeys-zero-problem-foreign-policy>
- De Barden, P. (2008, 22 febrero). Turkey launches major land offensive into northern Iraq. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/topNews/idUSANK0003742008022>
- Duran, A.E. & Atik, S. (2016). Afrika'ya Yatırım Atağı. *Ekonomist*, 26(152273), 17-21. <https://www.ekonomist.com.tr/makale/yapay-zekaya-yatirim-atagi--43946>
- Ekinci, M.U. (2014). A golden age of relations: Turkey and the Western Balkans during the AK party period. *Insight Turkey*, 16, 103-125. https://www.researchgate.net/publication/289574476_A_golden_age_of_relations_Turkey_and_the_Western_Balkans_during_the_AK_party_period
- Ekinci, M.U. (2014). A golden age of relations: Turkey and the Western Balkans during the AK party period. *Insight Turkey*, 16, 103-125. https://www.researchgate.net/publication/289574476_A_golden_age_of_relations_Turkey_and_the_Western_Balkans_during_the_AK_party_period
- Eksi, M. (2017). Turkey's Cultural Diplomacy and Soft Power Policy Towards the Balkans. 55. 189-208. https://www.researchgate.net/publication/329029606_Turkey%27s_Cultural_Diplomacy_and_Soft_Power_Policy_Towards_the_Balkans

- Erdoğan, 84 ülkeyi ziyaret etti. (2011, 15 mayo). Ahaber. <https://www.ahaber.com.tr/gundem/2011/05/15/basbakan-erdogan-84-ulkeyi-ziyaret-etti>
- Erşen, E. (2013). Turkey as a «Regional stability contributor» in the South Caucasus. *Journal of Central Asian and Caucasian Studies*, 8(15), 1-19. https://www.academia.edu/4018709/Turkey_as_a_Regional_Stability_Contributor_in_the_South_Caucasus
- Faik, D. & Orakci, S. (2006). 'Afrika Kitasi Musluman Ulke ve Topluluklari Dini Liderler Toplantisi. *BSV Bulten*, 62.
- Fuller, G. E. (2004). Turkey's Strategic Model: myths and realities. *Washington Quarterly*, 27(3), 51-64. <https://doi.org/10.1162/016366004323090250>
- Gazetesi, D. (2010, 6 septiembre). Erdogan criticizes Muslim countries for reluctance to help Pakistan. *Dünya Gazetesi*. <https://www.dunya.com/gundem/erdogan-criticizes-muslim-countries-for-reluctance-to-help-pakistan-haberi-125071>
- Goff-Taylor, M. (2017). The shifting drivers of the AKP's EU policy. (s. f.). Wilson Center. <https://www.wilsoncenter.org/publication/the-shifting-drivers-the-akps-eu-policy>
- Grigoriadis, I. N. (2010). The Davutoğlu Doctrine and Turkish foreign policy. *ResearchGate*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.36142.41285>
- Habertürk. (2012, 29 noviembre). 'Osmanlı Milletler Topluluğu kuralım' teklifi! Habertürk. <https://www.haberturk.com/gundem/haber/798565-osmanli-milletler-toplulugu-kuralim-teklifi>
- Habibi, N. (2012). Turkey and Iran: Growing Economic Relations Despite Western Sanctions. *Crown Centre For Middle East Studies*. <https://www.brandeis.edu/crown/publications/middle-east-briefs/pdfs/1-100/meb62.pdf>
- Habiyaemye, A. & Oguzlu, T. (2014). "Engagement with Africa: Making Sense of Turkey's Approach in the Context of Growing East-West Rivalry". *Uluslararası İlişkiler*, 11(41), 79. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/694306>
- Hale, W. M. (2013). *Turkish foreign policy since 1774*. Routledge, 3, 255.
- Hatay, M & Tziarras, Z. (2019). *Kinship and Diasporas in Turkish Foreign Policy: Examples from Europe, the Middle East and Eastern Mediterranean*. Peace Research Institute Oslo (PRIO). https://www.researchgate.net/publication/337678901_Kinship_and_Diasporas_in_Turkish_Foreign_Policy_Examples_from_Europe_the_Middle_East_and_Eastern_Mediterranean
- Hatay, M & Tziarras, Z. (2019). *Kinship and Diasporas in Turkish Foreign Policy: Examples from Europe, the Middle East and Eastern Mediterranean*. Peace Research Institute Oslo (PRIO). https://www.researchgate.net/publication/337678901_Kinship_and_Diasporas_in_Turkish_Foreign_Policy_Examples_from_Europe_the_Middle_East_and_Eastern_Mediterranean
- Hintz, L. (2018). Identity Politics Inside Out: National Identity Contestation and Foreign Policy in Turkey. *Turkish Studies*, 20(3), 468-470. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14683849.2018.1555898>
- Hispaniatolia. (2011). Erdoğan critica a Israel y la situación en Somalia en su discurso ante Naciones Unidas. <https://www.hispanatolia.com/seccion/2/tag,83/list,true/id,14248/erdogan-critica-a-israel-y-la-situacion-en-somalia-en-su-discurso-ante-naciones-unidas>
- İpek, V. (2013). "Turkey's foreign policy implementation in Africa: A post international approach." *New Perspectives on Turkey*, 49(Fall), 121–156.

- Isik, A. F. (2021). Transforming Turkish foreign policy. ResearchGate, 93-94. https://www.researchgate.net/publication/349290930_Transforming_Turkish_Foreign_Policy
- Jabbour, J. (2021). Is Turkey a Shaper and Mover in Lebanon? Myths and realities about Turkey's role and influence. Issam Fares Institute for Public Policy and International Affairs. <https://www.aub.edu.lb/ifi/Pages/arab-and-international-affairs/is-turkey-a-shaper-and-mover-in-lebanon-working-paper.aspx>
- Jawhar, R. T. (2010.). The Iraqi Turkmen Front. Presses De L'Ifo. <https://books.openedition.org/ifpo/1115?lang=en>
- Karpat, K. H. (2002). Studies on Ottoman social and political history: Selected Articles and Essays. BRILL, 524. https://books.google.es/books?id=082osLxyBDgC&pg=PA524&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- Kerkuklu, M. S. (2007). Turkmen of Iraq. Boyut Tanitim Matbaacık, 112-113. http://www.turkmen.nl/1A_Others/Turkmen_of_Iraq_Part_I.pdf
- Köroğlu, N. Ö., & Khelghat-Doost, H. (2023). Metamorphosis of Turkish foreign policy in the 21st century: Opportunities and Challenges, 251-264.
- Kutlay, M., & Öniş, Z. (2021). Turkish foreign policy in a post-Western order: strategic autonomy or new forms of dependence? International Affairs, 97(4), 1085-1104. <https://doi.org/10.1093/ia/iab094>
- Lázár, G. (2018, 25 noviembre). Hungary is now part of the Assembly of "Turkic Speaking Countries". Hungarian Free Press. <https://hungarianfreepress.com/2018/11/25/hungary-is-now-part-of-the-assembly-of-turkic-speaking-countries>
- Linke Z. (2020, 25 febrero). A horrific speech by Erdogan in which he vows to revive the Ottoman empire [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=P4xDv7PK0mM>
- List of prime ministerial trips made by Recep Tayyip Erdoğan - Infogalactic: The Planetary Knowledge Core. (s. f.). https://infogalactic.com/info/List_of_prime_ministerial_trips_made_by_Recep_Tayyip_Erdo%C4%9Fan
- Malkides, T. The Pomaks of Thrace. Democritus University of Thrace. <http://www.patrides.com/march02/pomaki.htm>
- Matthijs, H. (2021). The evolution of the military personnel in the NATO member states. Journal of defense management, 11(5), 1-6. <https://www.longdom.org/open-access/the-evolution-of-the-military-personnel-in-the-nato-member-states-83242.html#6>
- Mayr, W. (2007, 15 julio). Turkey's powerful Prime Minister: Who can challenge Erdogan?. DER SPIEGEL, Hamburg, Germany. <https://www.spiegel.de/international/europe/turkey-s-powerful-prime-minister-who-can-challenge-erdogan-a-495683.html>
- Milliyet.com.tr. (2010, October 8). Türkiye ve Çin'den tarihi antlaşma. Milliyet. <https://www.milliyet.com.tr/ekonomi/turkiye-ve-cinden-tarihi-antlasma-1299047>
- Murinson, A. (2006). The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy. Middle Eastern Studies, 42(6), 947. <https://doi.org/10.1080/00263200600923526>
- National Assembly of the Republic of Serbia. (2010). DECLARATION OF THE NATIONAL ASSEMBLY OF THE REPUBLIC OF SERBIA CONDEMNING THE CRIME IN SREBRENICA. <http://www.parlament.rs/upload/archive/files/eng/pdf/2010/deklaracija%20o%20srebrenica>

[i%20ENG.pdf#:~:text=The%20National%20Assembly%20of%20the%20Republic%20of%20Serbia,had%20not%20been%20done%20to%20prevent%20the%20tragedy.](#)

- Öktem, K. (2012). Global Diyanet and Multiple Networks: Turkey's New Presence in the Balkans. *Journal of Muslims in Europe*, 1, 27-58. https://www.researchgate.net/publication/274996425_Global_Diyanet_and_Multiple_Networks_Turkey%27s_New_Presence_in_the_Balkans
- Örmeci, O., & Kısacık, S. (2020). Cutting the Gordian Knot: Turkish Foreign policy towards Cyprus during AK Party era (2002-2020). *Studia i Analizy Nauk o Polityce*, 1, 21-64. <https://doi.org/10.31743/sanp.983>
- Ortaylı, İlber. 2008. "Osmanlı'da Milletler ve Diplomasi". Is Bankasi Kultur Yayinlari.
- Osmanlı Milletler Topluluğu | KozanBilgi.Net. (2015, 21 octubre). KozanBilgi.Net. <https://web.archive.org/web/20151026132821/http://www.kozanbilgi.net/osmanli-milletler-toplulugu.html>
- Özerdem, A. (2014). "How Turkey is emerging as a development partner in Africa". *The Guardian*: <https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2013/apr/10/turkey-development-partner-africa>
- Özertem, H. S. (2013). Turkey-Iraq relations: From close partners to adversaries. *The German Marshall Fund of The United States*. https://www.academia.edu/2449345/Turkey_Iraq_Relations_From_Close_Partners_to_Adversaries
- Ozkan, M. (2010) Turkey's Rising Role in Africa. *Turkish Policy Quarterly*, 9(4), 93-105. <https://ssrn.com/abstract=1855989>
- Özkan, M. (2011) "Turkey's 'New' engagements in Africa and Asia: Scope, content and implications." *Perceptions: Journal of International Affairs*, 16(3), 115-137. https://www.researchgate.net/publication/220048143_Turkey's_'New'_Engagements_in_Africa_and_Asia_Scope_Content_and_Implications
- Ozkan, M. (2014). La política Exterior de Turquía en el Siglo XXI: La Diplomacia Cultural y el Poder Blando. Centro de Investigación Estratégica (SAM).
- Ozkan, M. (2018). TURKEY IN SOUTH-SOUTH COOPERATION: NEW FOREIGN POLICY APPROACH IN AFRICA. *Prospects for South—South Cooperation*. 40th Anniversary of the Buenos Aires Plan of Action. 18(3), 565-578. https://www.researchgate.net/publication/329664328_TURKEY_IN_SOUTH-SOUTH_COOPERATION_NEW_FOREIGN_POLICY_APPROACH_IN_AFRICA
- Öztürk, A.E. 2016. "Turkey's Diyanet under AKP rule: ¿from protector to imposer of state ideology?" *Southeast European and Black Sea Studies* 16 (4):619-635. https://www.researchgate.net/publication/308391596_Turkey's_Diyanet_under_AKP_Rule_From_Protector_to_Imposer_of_State_Ideology
- Pearce, S. C. (2014). Pride in Istanbul. *Societies Without Borders*, 9(1), 111-128. <https://paperity.org/p/83064379/pride-in-istanbul>
- Peralta, E. (2011, 12 septiembre). Turkey: Israel's flotilla raid was «Cause for war». NPR. <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2011/09/12/140404412/turkey-israels-flotilla-raid-was-cause-for-war>
- Petrović, Ž & Reljic, D. (2011). Turkish Interests and Involvement in the Western Balkans: A Score-Card Turkish Interests and Involvement in the Western Balkans: A Score-Card. *Insight Turkey*. 13(3), 167-168. https://www.researchgate.net/publication/267950289_Turkish_Interests_and_Involvement_in_the_Western_Balkans_A_Score-Card_Turkish_Interests_and_Involvement_in_the_Western_Balkans_A_Score-Card

- Phillips, C. (2009). Turkey, Syria's new best friend. the Guardian. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2009/oct/01/turkey-syria-friendship>
- Rakipoglu, Z. (2021, 29 enero). 'Turkey determined to protect its rights': Official. Anadolu Agency. <https://www.aa.com.tr/en/turkey/-turkey-determined-to-protect-its-rights-official/212722>
- Republic of Türkiye Ministry of Foreign Affairs. (s. f.). Türkiye's Relations with the League of Arab States (AL). Recuperado 1 de octubre de 2023, de <https://www.mfa.gov.tr/league-of-arab-states.en.mfa>
- Republic of Türkiye Ministry of Foreign Affairs. (s. f.). Relations between Türkiye and Greece. Recuperado 1 de octubre de 2023, de <https://www.mfa.gov.tr/relations-between-turkiye-and-greece.en.mfa>
- Russian outbound tourism trips 2022 | Statista. (2023, August 22). Statista. <https://www.statista.com/statistics/894809/number-of-outbound-tourist-visits-from-russia/#:~:text=In%202022%2C%20approximately%2022.5%20million%20outbound%20tourist%20trips,figures%20sharply%20decreased%20due%20to%20the%20COVID-19%20pandemic>
- Sarkozy's policy on Turkey's EU accession: bad for France? (2008). The Washington Institute. <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/sarkozys-policy-turkeys-eu-accession-bad-france>
- Seker, N. (2009) A shift in Turkish foreign policy: Turkey's strategic depth -. (s.f.). Qantara.de - Dialogue with the Islamic World. <https://en.qantara.de/content/a-shift-in-turkish-foreign-policy-turkeys-strategic-depth>
- Siradag, A. (2013). The Making of the New Turkish Foreign and Security Policy towards Africa. Africa Institute of South Africa, 43(1), 15-31. https://www.researchgate.net/publication/321951584_The_Making_of_the_New_Turkish_Foreign_and_Security_Policy_towards_Africa
- Sönmez, A. S., & Kurban, S. (2017). Turkey's Northern Iraq Policy within the dilemma of National security problems and economic cooperation (2003-2015). European Scientific Journal, ESJ. <https://doi.org/10.19044/esj.2017.v13n2p13>
- Sonumut, G. (2016, 25 enero). Neo-Ottoman minister. POLITICO. <https://www.politico.eu/article/neo-ottoman-minister/>
- Taşpınar, Ö. (2008). Turkey's Middle East Policies: Between Neo-Ottomanism and Kemalism. Carnegie Endowment for International Peace. https://carnegieendowment.org/files/cmec10_taspinar_final.pdf
- Taşpınar, Ö. (2012, 25 abril). Turkey: the new model? Brookings. <https://www.brookings.edu/articles/turkey-the-new-model/>
- Taşpınar, Ö. (2012b). Turkey's strategic vision and Syria. Washington Quarterly, 35(3), 137. <https://doi.org/10.1080/0163660x.2012.706519>
- Toygür, I., Tekin, F., Lecha, E. S. I., & Danforth, N. (2022). Turkey's foreign policy and its consequences for the EU: In-depth Analysis. Think Tank European Parliament. [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EXPO_IDA\(2022\)653662](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EXPO_IDA(2022)653662)
- Trade Summary for Turkey 2008. World Integrated Trade Solution. <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/TUR/Year/2008/Summarytext>
- Trading Economics. (s. f.). Turkey inflation rate - August 2023 data - 1965-2022 historical - September forecast. <https://tradingeconomics.com/turkey/inflation-cpi>
- Tsegrad Institute. (2018). Turkey and Syrian Turkmens. Tsegrad Institute. <https://katehon.com/en/article/turkey-and-syrian-turkmens>

- Tür, Ö. (2012). Turkey and Israel in the 2000s—From cooperation to conflict. *Israel Studies*, 17(3), 51. <https://doi.org/10.2979/israelstudies.17.3.45>.
- Turkey Between Europe and the Islamic World: Reciprocal influences. (s. f.). Qantara.de - Dialogue with the Islamic World. <https://en.qantara.de/content/turkey-between-europe-and-the-islamic-world-reciprocal-influences-convoluted-relations>
- Türkiye'nin Henry Kissinger (2009, 1 mayo). Son Dakika Türkiye Haberleri | NTV Haber. <https://www.ntv.com.tr/turkiye/turkiyenin-henry-kissinger,UXCpaaBxKUSoFtk9fzQNrQ>
- Turkmen oil starts flowing through BTC pipeline. (2010). Today AZ. <http://today.az/news/business/72086.html#:~:text=Turkmen%20oil%20is%20now%20flowing%20through%20the%20Baku-Tbilisi-Ceyhan,from%20Shah%20Deniz%20field%20are%20transported%20through%20BTC>
- Tüysüzoğlu, G. (2014). Strategic Depth: A Neo-Ottomanist Interpretation of Turkish Eurasianism. *Mediterranean Quarterly*, 25(2), 85-104. <https://doi.org/10.1215/10474552-2685776>
- Uzer, Umut (2010) "Turkey as a Catalyst for the Alliance of Civilizations," *Journal of Global Initiatives: Policy, Pedagogy, Perspective*: Vol. 4: No. 2, Article 2. <https://digitalcommons.kennesaw.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1061&context=jgi>
- World Bank, 'GDP per capita (constant 2010 US\$) – Turkey'
- Yavuz, M. H. (2016). Social and Intellectual origins of Neo-Ottomanism: Searching for a Post-National Vision. *Die Welt Des Islams*, 56(3–4), 438–444. <https://doi.org/10.1163/15700607-05634p08>.
- Yeni Osmanlılar sözü iyi niyetli değil. (2009, 4 diciembre). Sabah. https://www.sabah.com.tr/siyaset/2009/12/04/yeni_osmanlilar_sozu_iyi_niyetli_degil