



Wikipedia y los museos de la Subdirección General de Bellas Artes¹

Luis Deltell²; Florencia Claes³

Recibido: 20 de diciembre de 2019 / Aceptado: 24 de marzo de 2020

Resumen. Se trata de una investigación en torno al discurso online creado en Wikipedia sobre los centros que dependen de la Subdirección General de Bellas Artes, es decir, los denominados Museos Estatales, el Museo Nacional del Prado, el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía y el Museo Lázaro Galdiano. Se analiza la posible creación de un discurso libre. Se trata de contrastar el concepto *Open Authority* (autoridad libre) expuesto por Lori Byrd Phillips.

Se han monitorizado las entradas, los artículos y la construcción de debate en todas las versiones idiomáticas de la enciclopedia online durante tres años. Además, se ha valorado la calidad de los artículos analizados. También se ha observado el comportamiento de los usuarios, o wikipedistas, que han participado en estas entradas.

Nuestras conclusiones reflejan como Wikipedia es un lugar de creación libre sobre los discursos de los museos de arte.

Palabras clave: Wikipedia; museos; discurso colaborativo; museos estatales; comunicación digital.

[en] Wikipedia and the Spain State Museums (Subdirección General de Bellas Artes)

Abstract. This article investigates into the online discourse created in Wikipedia about the museums: Museos Estatales, the Museo Nacional del Prado, the Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía and the Museo Lázaro Galdiano. The aim is to contrast the concept of Open Authority presented by Lori Byrd Phillips. According to this author, Wikipedia is a place that facilitates this construction of collaborative and free speeches.

Our research has monitored the entries, the articles, and the debate construction on these museums in all language versions of the online encyclopedia for three years. The behaviour of users, or wikipedians, who participated in these entries was also observed. Our conclusions reflect how Wikipedia is a place of free creation over museums.

Keywords: Wikipedia; museums; collaborative speech; state museums; digital communication.

Sumario: 1. Introducción: del mausoleo al museo social. 2. Corpus de estudio, metodología, objetivos y preguntas de investigación. 2.1 Objetivos. 2.2 Preguntas de investigación. 2.3 Metodología. 3. Resultados y discusión. 4. Conclusiones. Referencias.

¹ Esta investigación surge dentro del Proyecto de innovación docente 2019-2020 de la Universidad Complutense de Madrid, número 328: "Creación de contenidos fotográficos y audiovisuales en Wikipedia".

² Universidad Complutense de Madrid (España)
E-mail: ldeltell@ccinf.ucm.es
<https://orcid.org/0000-0002-5230-1409>

³ Universidad Rey Juan Carlos (España)
E-mail: florencia.claes@urjc.es
<https://orcid.org/0000-0003-4291-0507>

Cómo citar: Deltell, L.; Claes, F. (2020) Wikipedia y los museos de la Subdirección General de Bellas Artes. *Arte, Individuo y Sociedad* 32(4), 1085-1104.

1. Introducción: del mausoleo al museo social

En 1967 aparecieron dos textos claves para el surgimiento de la museología crítica actual. En uno de ellos el filósofo Theodor Adorno sostenía que el museo era un mausoleo:

El término alemán *Museum* (coleccionable o, tal vez, *museumable*) ofrece connotaciones desagradables. Describe objetos con los que el observador ya no mantiene una relación vital y que se encuentran en proceso histórico de extinción. Su conservación se debe más al cuidado histórico que a las necesidades del presente. Por ello, museo y mausoleo son palabras enlazadas no sólo por la asociación fonética, sino que los museos son los sepulcros familiares de las obras de arte (Adorno, 1967, p.175).

También en ese año, Michel Foucault dirigía una feroz crítica al museo tradicional. El pensador francés distinguía dos tipos de espacios sociales según su uso: los lugares de *heterotopía* y los de *heterocronía*. Los primeros eran grandes almacenes inertes frente a los segundos que utilizaban el espacio para la diversión y el encuentro.

Museos y bibliotecas son *heterotopías* en las que el tiempo no cesa de amontonarse y de encaramarse sobre sí mismo, mientras que en el siglo XVII, hasta fines del XVIII incluso, los museos y las bibliotecas eran la expresión de una elección. En cambio, la idea de acumular todo, la idea de constituir una especie de archivo general, la voluntad de encerrar en un lugar todos los tiempos, todas las épocas, todas las formas, todos los gustos, la idea de constituir un lugar de todos los tiempos que esté fuera del tiempo, e inaccesible a su mordida, el proyecto de organizar así una suerte de acumulación perpetua e indefinida del tiempo en un lugar inamovible... todo esto pertenece a nuestra modernidad (Foucault, 1997, p. 3).

Ambos filósofos compartían un aspecto común en su crítica, los museos habían devenido en repositorios de objetos que no se relacionaban directamente con sus sociedades coetáneas. Su única misión consistía en la acumulación indiscriminada de “artefactos históricos”. Por tanto, en un museo no se permitía el intercambio entre iguales propio del espacio de *heterocronías*, sino que se repetía el discurso del poder dominante, según Foucault. A partir de las experiencias de la Academia de Bellas Artes de Holanda, que estuvieron muy atentos al pensamiento de Adorno, nació la museología crítica que pretendía transformar los museos en espacios de intercambio y de construcción de discursos propios por parte de los visitantes. Este proceso, iniciado hace casi cincuenta años, todavía sigue en marcha y aún se mantienen actitudes propias de espacios de *heterotopías*, como describió Douglas Crimp (1980) o aún más recientemente, el Premio Velázquez de Bellas Artes, Isidoro Valcárcel Medina: “los museos son mausoleos, siempre se ha dicho, pero hoy, los museos son cementerios simplemente” (Valcárcel Medina, 2018, p. 35).

La museología crítica se convertía en una necesidad de transformación en palabras de Cameron (1971), los centros museísticos dejaban de ser templos para devenir en lugares de debate. En la actualidad, la museología crítica y la museología postcrítica

sostienen que el museo debe ser un espacio de intercambio y de cocreación. No se trata, como sostiene, Paul B. Preciado (Riano, 2018) solo de incluir (en las colecciones y entre los espectadores) a mujeres, homosexuales o personas *racializadas*, sino de realizar un encuentro de trabajo y de cocreación plena. Así, experimentos como los de Nina Simon nos hablan de la relevancia y la importancia de construir entornos de intercambio y creación que sobrepasan los límites de las competencias tradicionales de los museos; tanto en su misión como en sus entornos espaciales. Es aquí, en palabras de Simon, donde se impone la necesidad de la construcción de un lugar social y virtual. Los museos deben utilizar los medios sociales, no solo para programar su ideario, sino también para compartir y cocrear discursos con los espectadores y los internautas (Simon, 2006) .

Desde la investigación académica se ha estudiado la relación de las redes sociales y los museos. Así, Claes y Deltell (2014 y 2019a) plantean cómo es posible realizar estrategias que llevan a estos centros a ser considerados museos globales, indicando el ejemplo de buen hacer de la Tate Modern, que puede ser considerada como una de las primeras galerías que ha logrado este posicionamiento global. También las investigaciones de Capriotti y Losada-Díaz remarcan la importancia de los medios sociales y, muy especialmente, de la red social Facebook para la cocreación museística (2018).

En nuestra investigación proponemos profundizar en el reparto del poder y de la construcción del discurso sobre el museo en entornos virtuales. La mayoría de los medios digitales (Twitter, Instagram, Facebook...) reproducen el modelo dominante dirigido por el museo, y criticado por Adorno, Foucault, Valcárcel Medina y Preciado. Así, los visitantes virtuales (como los físicos) pueden cocrear y participar en los espacios que les habilitan los responsables de las instituciones.

Los perfiles virtuales de los centros museísticos repiten el mismo control que hacen sus sedes físicas. Sin embargo, en Wikipedia los internautas anónimos son los que configuran el discurso. Si algún museo intenta monopolizar o controlar la narración en torno a ellos será censurado y sancionado por los bibliotecarios, los usuarios u otros wikipedistas anónimos. El museo pierde así su poder y el usuario activo se capacita para elaborar el discurso sobre esta institución. Como se sabe, en Wikipedia los usuarios no pueden participar en la construcción de artículos donde se evidencie “conflicto de interés” (WP: Conflicto de interés, 2020). Por ese motivo, los propios museos no pueden elaborar los contenidos de sus entradas en la enciclopedia online. Wikipedia no acepta artículos de opinión y solo incluye textos de carácter enciclopédico siguiendo los “cinco pilares de Wikipedia”. Estos pilares, a su vez, dan origen a las políticas de edición que todos los usuarios deben seguir (WP: Los cinco pilares, 2020).

Sin duda, la investigadora que más ha reflexionado sobre la importancia de Wikipedia para los museos y la museología crítica es Lori Byrd Phillips (2013), que sostiene que la enciclopedia online permite la creación de una plataforma de *Open Authority* o autoridad libre y compartida en torno a los museos. Según su propuesta, las entradas de estos centros en Wikipedia reflejan la construcción de un debate y una narración libre sobre los museos. Su concepto de *Open Authority* en la enciclopedia defiende la llegada de una narrativa libre que rompe con el poder de la institución tradicional como aventuraba Cameron a principios de los años setenta (1971) .

No se trata solo de que los visitantes online consulten las redes sociales o las entradas, sino que participen activamente (y con *empoderamiento*) del discurso

sobre el museo (Claes y Deltell, 2019b). Así, no estudiamos las audiencias y visitantes sociales, sino las audiencias y visitantes creativos (Deltell, 2014). En esta investigación se analiza cómo Wikipedia permite construir un discurso libre en ámbitos museísticos. En la enciclopedia en red, los internautas configuran y elaboran de forma espontánea la narrativa sobre los centros. Si Simon (2006), Losada-Díaz y Capriotti (2015) abordaban la idea de participación en redes sociales, en nuestro proyecto planteamos el estudio de Wikipedia como construcción de discurso por parte de los internautas. Esta narrativa libre de los wikipedistas, aunque en algunos casos se acerca a la que promueve el centro museístico, en otros casos representa un modelo diferente. Wikipedia permite con claridad que los espacios de *heterotopía* que eran los museos tradicionales, en palabras de Foucault, se conviertan en lugares con un nuevo discurso y que oferten un intercambio real propio de los espacios virtuales de *heterocronía*.

2. Corpus de estudio, metodología, objetivos y preguntas de investigación

Según algunas investigaciones, Wikipedia es un espacio excelente para compartir y crear contenidos sobre espacios culturales como bibliotecas (Catalani, 2017), sobre bancos de imágenes y fotografías de las colecciones museísticas (Ojeda y Tramullas, 2018) y, como hemos indicado en la introducción, un lugar de construcción de discurso libre (Phillips, 2013). En nuestra investigación queremos abordar cómo se construye el debate en torno a los museos españoles en la red. Para ello hemos seleccionado los diecinueve museos que dependen de la Subdirección General de Bellas Artes de España y hemos analizado el seguimiento de sus entradas en Wikipedia en todos los idiomas desde el 1 de enero de 2016 hasta el 31 de diciembre de 2018. Además, se han consultado los datos de visitantes a estos espacios.

Esta investigación se ha centrado en el análisis y monitorización de los artículos sobre los museos estatales de España en Wikipedia durante el período mencionado. La intención del trabajo es medir la capacidad y creación de debate sobre los espacios museísticos en un entorno digital como Wikipedia. Es, en suma, entender si esta enciclopedia y el uso que hacen los internautas de la misma convierten a los museos en espacios plenamente sociales o, parafraseando a Foucault, *heterocronía* virtuales.

Para este análisis se han seleccionado todos los espacios museísticos dependientes de la Subdirección General de Bellas Artes, es decir, los denominados Museos Estatales (dieciséis en total) y el Museo del Prado, Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía y el Museo Lázaro Galdiano. En la tabla 1 mostramos los datos básicos de este corpus de estudio.

Tabla 1. Datos básicos del corpus. Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos en el Ministerio de Cultura y Deporte.

Nombre del centro	Ciudad	Precio entrada general adulto	Tema central	Visitantes año 2016	Visitantes año 2017	Visitantes año 2018
M. Nacional del Prado	Madrid	15 €	Arte hasta S.XIX	3.033.754	2.824.404	2.892.937
MNCARS	Madrid	10 €	Arte contemporáneo	3.646.598	3.880.812	3.898.309
M. Lázaro Galdiano	Madrid	6 €	Colección Lázaro Galdiano	60.573	64.101	78.817
M. Arqueológico Nacional	Madrid	3 €	Arqueología y cultura española	507.253	542.870	469.225
M. Casa de Cervantes	Valladolid	3 €	En torno a la figura de Miguel de Cervantes	26.431	22.248	21.783
M. Cerralbo	Madrid	3 €	Colección Cerralbo	130.364	136.098	104.004
M. de Altamira	Santillana del Mar	3 €	Arte rupestre y gestión cuevas de Altamira	285.990	287.929	273.776
M. de América	Madrid	3 €	América precolombina y arte colonial	80.345	84.060	90.750
M. del Greco	Toledo	3 €	El Greco	236.887	261.220	234.180

M. del Traje	Madrid	3 €	Traje, moda y cultura del vestido	108.177	102.605	105.845
M. Nacional de Antropología	Madrid	3 €	Antropología	73.627	81.790	86.934
M. N. de Arqueología Subacuática	Cartagena	3 €	Arqueología submarina	104.288	92.563	99.268
M. Nacional de Arte Romano	Mérida	3 €	Arte y cultura romanos	226.591	239.798	219.005
M. Nacional de Artes Decorativas	Madrid	3 €	Arte decorativo	34.892	71.472	91.453
M. N. de Cerámica y Artes Suntuarias	Valencia	3 €	Cerámica	166.286	183.320	171.052
M. N. Escultura (+ Repr. Artísticas)	Valladolid	3 €	Escultura y reproducción	193.665	155.819	150.578
M. Nacional del Romanticismo	Madrid	3 €	Romanticismo	97.791	97.667	86.763
M. Sefardí	Toledo	3 €	Legado hispanojudío y sefardí	322.317	345.490	312.510
M. Sorolla	Madrid	3 €	Sorolla	215.423	255.051	246.260

Como se observa en la tabla 1, estos centros son espacios y entornos muy diferentes entre sí. Algunos de ellos cuentan con una enorme cantidad de visitas físicas: el Museo Nacional del Prado y Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía se sitúan alrededor de los tres millones de visitantes físicos y ambos están entre los veinte centros de arte más visitados del mundo (TEA y AECOM, 2018 y Sharpe y Da Silva, 2018). Sin embargo, otros espacios menores no alcanzan las veinticinco mil visitas. Somos conscientes que tienen colecciones y presupuestos muy diversos. Algunos se dedican a colecciones de arte y otros a períodos concretos o a técnicas determinadas. La totalidad de ellos comparten los mismos objetivos y todos están agrupados bajo la Subdirección General de Bellas Artes. Estos museos se rigen por la propuesta de buenas prácticas y el deseo de transformarse en espacios sociales plenos (Subdirección General de Museos Estatales, 2017).

Por ello, esta muestra resulta útil para analizar el impacto de la actividad online y la creación de contenidos virtuales en la red. Nuestra intención es investigar cómo se han construido los espacios sociales de los museos no por la iniciativa de los mismos o de los departamentos de comunicación del Ministerio, sino principalmente por la creación espontánea, no lucrativa y voluntaria de los internautas. Por este motivo hemos seleccionado Wikipedia como el espacio de estudio.

2.1 Objetivos

- O1- Revisar y comprobar todos los artículos creados en Wikipedia en torno a los Museos de la Subdirección General de Bellas Artes: entradas, redirecciones, idiomas usados y cantidad de referencias.
- O2- Contabilizar el número de ediciones por artículo, tamaño, índices temáticos, vigilantes, editores y promedio de ediciones por editor.
- O3- Monitorizar todos los artículos por idioma atendiendo principalmente al español, al inglés y a los otros dos idiomas más visitados de cada centro.
- O4- Seguimiento y análisis de las discusiones y de los debates generados en cada artículo museístico. Analizar los *wikiproyectos* en los que se encuentran las diversas entradas enmarcadas.
- O5- Monitorización y estudio de los parámetros anteriores, desde 1 de enero de 2016 hasta 31 de diciembre de 2018.

2.2 Preguntas de investigación

Durante todo el estudio nos hemos planteado tres preguntas de investigación (RQ) que orientan y dirigen el trabajo. Estas se estructuran en dos etapas sucesivas, es decir, la última de ellas solo se puede contestar si las primeras son positivas y ofrecen valores significativos.

- RQ1- Preguntarnos si Wikipedia tiene artículos sobre los museos. Cuál es el tamaño, el número de visitas y los diversos idiomas usados en estos artículos.
- RQ2- Valorar el contenido, el debate y su impacto y participación en los dos idiomas más usados (presuponemos que son español e inglés, pero este dato se corroborará durante la investigación). Por último, conocer su pertenencia y su aportación a *wikiproyectos*.

- RQ3- Plantearnos si se construye una comunidad creativa virtual en torno a los museos. Si existe una zona de discusión y creación en torno a los artículos de los museos. Es decir, si existe un museo social pleno y un discurso colaborativo creado por la comunidad de internautas.

2.3 Metodología

La metodología de este trabajo arranca con un análisis cuantitativo, que sostiene, como hace Lori Byrd Phillips, que Wikipedia ofrece un *Open Authority* (autoridad libre) sobre los museos (Phillips, 2013). Después, se someten estos datos a un análisis cualitativo. Para comprobar esto hemos seguido los siguientes pasos (que responden a las preguntas de investigación):

Fase cuantitativa, monitorización y seguimiento. Se han estudiado y monitorizado todas las entradas sobre los museos escogidos, así como su tamaño, sus editores, su número de ediciones y sus debates internos y el número de recursos extras como fotografías u otros. Para esta fase se han usado las siguientes herramientas alojadas en Wikimedia Toolforge y desarrolladas por MusikAnimal, Kaldari y Marcel Ruiz Forns:

1. *Pageviews Analysis*: permite el análisis y seguimiento del número de visitas a los artículos durante un período determinado.
2. *Langviews Analysis*: permite la comparación de las magnitudes de artículos en diferentes lenguas, como así también conocer el número de visitantes en un período determinado.
3. *Redirect Views*: permite conocer las redirecciones entre artículos y su uso.

En la fase cuantitativa también se han seguido las páginas web de los museos, los datos oficiales presentados por el portal de Transparencia del Ministerio de Cultura y Deporte y los estudios sobre visitantes físicos de los propios museos. Se han consultado otras estadísticas como las publicadas por The Art Newspapers. Por último, se han utilizado los datos y estadísticas ofrecidos por la propia Wikipedia y la clasificación de los *wikiproyectos* a los que pertenecen con la ayuda del proyecto GLAM.

En la fase cualitativa se ha recurrido a entrevistas y consultas puntuales con representantes de los museos seleccionados, sobre aspectos de comunicación y de estatutos de los mismos, y con colaboradores de Wikimedia España, en torno a *wikiproyectos*, sistemas de medición y control de vandalismo. Además, se han realizado encuentros y asesoramiento con miembros de GLAM, wikipedistas editores y socios de Wikimedia España, durante los tres años de la investigación. La pregunta RQ3 de nuestro proyecto requiere entender si estos internautas han construido una autoridad libre (*Open Authority*) sobre los museos, es decir, si han creado un espacio de *heterocronía* virtual.

3. Resultados y discusión

Presentamos los resultados de la monitorización de tres años de actividad en Wikipedia (desde 1 de enero de 2016 hasta 31 de diciembre de 2018). El primer dato obtenido en estos resultados es la alta participación de la comunidad virtual en torno a estos museos (Tabla 2). Independientemente del número de visitantes físicos todos los centros tienen artículos con un tamaño superior a los 6.100 bytes (y llega a los 257.000 bytes de la entrada del Museo Nacional del Prado) en sus versiones en castellano. El segundo dato relevante es que todos los centros estudiados, hasta los que disponen de presupuestos menores, tienen artículos en Wikipedia en varios idiomas. Solo tres de las instituciones tienen artículos en menos de cinco idiomas. El Museo Nacional del Prado figura en 69 Wikipedias de distintos idiomas y el Museo Nacional y Centro de Arte Reina Sofía en veinte diferentes.

Estos dos datos iniciales nos ofrecen un resultado interesante, se puede afirmar que existe una comunidad online participativa que crea contenidos sobre los museos de España. Así, se confirma que sí existe una gran participación sobre todos los centros, aunque la importancia de esta actividad resulta muy desigual según los museos tratados (como se detalla en la Tabla 2).

En la tabla 2 se presentan los resultados de la participación de creación y escritura en los artículos en español sobre los centros museísticos escogidos. Se detalla el número de ediciones (cambios, correcciones o enriquecimientos que se han producido. El mayor número de ediciones garantiza un mayor interés sobre el artículo), el número de editores (usuarios que han escrito o colaborado en la creación de contenidos sobre el espacio museístico, al menos una vez. La misión de los editores es múltiple ya que agregan información referenciada y contrastada, pero también velan por el contenido del texto colaborativo) y el número de vigilantes (internautas que han marcado el artículo para recibir una alerta cada vez que sea modificado y poder controlar de forma continuada los cambios. Mayor número de vigilantes implica mayor calidad en los contenidos en Wikipedia). Estos datos nos permiten entender el movimiento y volumen de participación. Como se observa solo tres artículos sobre museos han tenido menos de cien ediciones o cambios y los textos sobre los otros centros han logrado sobrepasar las quinientas intervenciones. Destaca, como hemos observado en las otras estadísticas, el Museo Nacional del Prado que alcanza más de 3.600 ediciones.

Centrándonos en el número de editores y de vigilantes se constata que este vuelve a ser elevado. El centro que menos colaboradores ha tenido es el Museo Sefardí, situado en Toledo, con tan solo dieciséis usuarios participativos, sin embargo, el Museo Nacional del Prado logra más de quinientos. Cuatro de los centros han conseguido más de cien editores, que han participado en la construcción de la entrada. Se debe aclarar que esta participación es solo en la lengua castellana ya que en las otras lenguas intervienen otro número de editores o usuarios colaborativos.

Tabla 2. Monitorización de las entradas en Wikipedia y visitantes físicos.
Fuente: Elaboración propia en base las herramientas alojadas en Toolforge.

Nombre del museo	Visitas físicas	Visitas físicas	Visitas físicas	Periodo: total de vida del artículo			Periodo: total de vida del artículo					2018 idiomas	
	2.016	2.017	2.018	Tamaño de su Wikipedia Longitud de la página en bytes	Nº ediciones	Nº vigilantes	Nº de redirecciones	Nº editores	Promedio de ediciones por editor	bytes por editor	Bytes por edición	cantidad de idiomas	Total visitas en todos los idiomas
M. Nacional del Prado	3.033.754	2.824.404	2.892.937	262.911	3.695	105	6	506	7	520	71	69	920.610
MNCARS	3.646.598	3.880.812	3.898.309	36.298	732	35	17	191	4	190	50	40	304.389
M. Lázaro Galdiano	60.573	64.101	78.817	19.500	260	<30	5	48	5	406	75	11	28.420
M. Arqueológico Nacional	507.253	542.870	469.225	43.435	516	33	14	132	4	329	84	28	67.860
M. Casa de Cervantes	26.431	22.248	21.783	11.908	125	<30	3	57	2	209	95	5	10.909
M. Cerralbo	130.364	136.098	104.004	26.756	286	<30	0	56	5	478	94	9	37.277
M. de Altamira	285.990	287.929	273.776	6.435	56	<30	5	37	2	174	115	5	8.237
M. de América	80.345	84.060	90.750	37.573	547	<30	6	55	10	683	69	15	28.600
M. del Greco	236.887	261.220	234.180	11.619	101	<30	6	39	3	298	115	7	16.574
M. del Traje	108.177	102.605	105.845	20.529	109	<30	2	54	2	380	188	10	13.152
M. N. de Antropología	73.627	81.790	86.934	50.364	525	<30	19	59	9	854	96	9	15.008
M. N. de Arqueología Subacuática	104.288	92.563	99.268	11.812	142	<30	17	61	2	194	83	2	5.676
M. Nacional de Arte Romano	226.591	239.798	219.005	10.804	104	<30	4	51	2	212	104	4	16.181
M. N. de Artes Decorativas	34.892	71.472	91.453	24.578	236	<30	2	39	6	630	104	6	13.206
M. N. de Cerámica	166.286	183.320	171.052	20.912	157	<30	16	39	4	536	133	6	14.104

M. N. de Escultura	193.665	155.819	150.578	46.125	466	<30	11	138	3	334	99	13	20.489
M. N. del Romanticismo	97.791	97.667	86.763	31.051	162	<30	10	38	4	817	192	7	23.722
M. Sefardi	322.317	345.490	312.510	6.103	26	<30	1	16	2	381	235	3	7.877
M. Sorolla	215.423	255.051	246.260	24.976	265	<30	3	65	4	384	94	16	42.971

Un resultado interesante del número de editores lo ofrece el Museo Nacional de Escultura (con 138) y el Museo Casa de Cervantes (57). Ambos centros obtienen cifras de editores muy altas. Esto se debe en gran medida a su situación geográfica, Valladolid. La capital castellanoleonesa fue la cuna del movimiento Wikimedia en España y una vallisoletana, Lourdes Cardenal, fue la encargada de recoger el Premio Princesa de Asturias de Cooperación Internacional 2015 (RTVE.es y Agencias, 2015). Precisamente esta colaboradora ha participado de forma importante en la elaboración de las entradas de estos dos centros museísticos.

Del mismo modo, sorprende el número de vigilantes, es decir, internautas atentos a las modificaciones de los artículos. Los tres museos más vigilados en la enciclopedia son el Museo Nacional del Prado con 104, el MNCARS con 34 y el Museo Arqueológico Nacional (MAN) con 33. Estos usuarios no solo participan en la elaboración de contenidos y aspectos temáticos, sino que además observan las modificaciones y cambios de otros usuarios. Su papel es clave para evitar el vandalismo, el sesgo ideológico y para corregir errores o modificaciones malintencionadas de usuarios interesados. Desde el 2006 se han desarrollado *bots* que ayudan a evitar algunos de estos vandalismos, pero su forma de trabajar sigue reglas heurísticas simples y por ello pueden contener errores (Obregón Sierra y Oveja Castanedo, 2018). Esto hace que sea imprescindible la figura de vigilantes para evitar el vandalismo en Wikipedia.

Aunque resulta obvio se debe reseñar que el trabajo de esta comunidad es espontáneo y no lucrativo. Como se observa en el bajo promedio de la participación de los editores, estos aportan pequeños datos y revisiones sin manipular el contenido completo del artículo. La construcción temática de cada texto se realiza de forma enciclopédica y colaborativa por todos los participantes de Wikipedia sin que ningún editor monopolice el discurso.

La media aritmética de participación/creación de los usuarios es de 4,7 modificaciones, lo que indica que todas las páginas han sido construidas de forma colectiva. El discurso de los artículos no los dirige un único usuario, sino la comunidad online de manera colaborativa. En la tabla 2 se observa que existe una gran participación en la construcción de contenidos online sobre los museos en esta enciclopedia y que esta actividad se realiza por un número importante de usuarios. Se confirma así la hipótesis de Lori Byrd Phillips de la construcción de un discurso abierto y colectivo en Wikipedia. No obstante, sí es cierto que algunos usuarios, como es el caso de Outisnn, han influido de forma significativa en los contenidos de algunos de los artículos pues sus colaboraciones son constantes y relevantes. Pero, estos usuarios no son entidades o autoridades, en palabras de Phillips, sino internautas que aceptan las normas de transversalidad y discurso abierto de la enciclopedia.

En la tabla 3 incluimos los datos de la monitorización de los cinco museos con los artículos de Wikipedia más desarrollados (en documentación anexadas ofrecemos los datos de todos los centros). Así se explica de forma diacrónica (años 2016, 2017 y 2018) la evolución de los idiomas utilizados, el número total de visitas a Wikipedia, así como el porcentaje de uso en español y en inglés.

El artículo sobre el Museo Nacional del Prado vuelve a ser la entrada más participativa y con resultados más altos. En primer lugar, la pinacoteca situada en Madrid dispone de versiones en 69 idiomas distintos y el número de consultas totales sobre el centro en Wikipedia es superior a los 900.000 por año. En la temporada 2016 se alcanzó el record con 961.062 visitas. Estos datos son significativos. El número de idiomas en los que se encuentran contenidos sobre el Museo Nacional del Prado en Wikipedia es mucho más elevado que las lenguas que ofrece dicho centro en su página web, en sus redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter y otros) o en su propia sede. Como detallan Losada-Díaz y Capriotti (2015), una de las carencias de las redes sociales de los museos españoles es su escaso, a veces nulo, uso de los idiomas extranjeros. Wikipedia parece servir para corregir o, al menos, suplir esta carencia, ya que la comunidad online utiliza la enciclopedia virtual para ofrecer información sobre estos centros museísticos en una gran pluralidad de lenguas.

Tabla 3. Evolución de los cinco artículos más importantes en inglés y en español. Fuente: Elaboración propia en base a las herramientas alojadas en Toolforge.

Nombre del museo	Período	Cantidad de idiomas	Total de visitas en todos los idiomas	Total de visitas en español con redirecciones al artículo	% de español sobre total	Promedio diario visitas en español	Visitas WP. en otros idiomas (sin español)	Visitas WP en inglés	Promedio diario inglés
M. Nacional del Prado	2016	65	961.062	237.324	24,69%	650	723.738	217.390	596
	2017	68	917.737	227.068	24,74%	622	690.669	217.178	595
	2018	69	920.610	223.949	24,33%	829	696.661	225.602	836
M. Nacional Centro de Arte Reina Sofía	2016	35	278.821	70.434	25,26%	193	208.387	70.272	193
	2017	37	300.879	73.240	24,34%	201	227.639	76.928	211
	2018	40	304.389	71.966	23,64%	267	232.423	73.774	273
M. Arqueológico Nacional	2016	25	63.848	47.157	73,86%	129	16.691	sin artículo	-
	2017	27	61.387	43.245	70,45%	118	18.142	sin artículo	-
	2018	28	67.860	44.331	65,33%	164	23.529	6.750	25

M. Cerralbo	2016	9	26.062	18.774	72,04%	51	7.288	4.359	12
	2017	9	28.221	18.662	66,13%	51	9.559	6.048	17
	2018	9	37.277	28.803	77,27%	107	8.474	5.381	20
M. Sorolla	2016	11	37.096	22.905	61,75%	63	14.191	9.118	25
	2017	13	38.903	24.893	63,99%	68	14.010	9.319	26
	2018	16	42.971	26.034	60,59%	96	16.937	9.506	35

Muy significativo es indicar que los internautas que buscan en Wikipedia aspectos sobre el Museo Nacional del Prado o el MNCARS en castellano, representan menos del 25% de los usuarios totales, es decir, tres de cada cuatro consultas se hacen en idiomas que no son el español. Así, Wikipedia suple las lagunas lingüísticas de los discursos oficiales y los wikipedistas crean en otros idiomas espacios de discursos que no han sido generados por los representantes de las instituciones museísticas. Incluso, sorprende que museos con un bajo número de visitantes físicos sí tengan entradas en la enciclopedia virtual escritas en diferentes lenguas. Este interés por distintos aspectos culturales y artísticos refleja la diversidad en la construcción del discurso en Wikipedia según los idiomas y las dinámicas de poder, como plantean Rubira y Gil-Egui (2019).

Desde el año 2018 el inglés es el idioma que más se usa en las consultas de los dos museos más importantes, lo que refleja una tendencia que se extiende al uso general de esta enciclopedia online (Claes y Deltell, 2019a). El crecimiento de esta lengua frente al español se observaba ya desde el 2016 y si dicho comportamiento se mantiene, el inglés se consolidará como la primera lengua de búsqueda sobre el Museo Nacional del Prado y el MNCARS en Wikipedia. No así en los museos menores, donde el artículo en idioma castellano es el más consultado de forma significativa.

El artículo del Museo Nacional del Prado en español es profuso, con un amplio contenido temático (ver tabla 5), con gran número de fotografías y una discusión y debates permanentes, mientras que la discusión en la versión en inglés es tan solo la mitad de extensa y muestra una actividad menos participativa. Sin embargo, como hemos indicado, la versión anglosajona logra más visitas. En el caso del MNCARS el tamaño en bytes es similar en ambos idiomas, sin embargo, el número de visitas, también señalado previamente, es mayor en inglés. Por ello, el número de visitas para las entradas en Wikipedia de estos dos centros parece no depender solo del contenido disponible sino de la cantidad de usuarios en cada lengua. El inglés es la primera lengua en Wikipedia y genera una comunidad de usuarios más amplia y participativa (Meta, discussion about Wikimedia projects, 2018).

En la tabla 4 presentamos el volumen de las discusiones en inglés y en castellano, así como los *wikiproyectos* a los que pertenece cada artículo. Las discusiones en Wikipedia son elementos claves para la construcción del discurso y de la narración en torno a los centros. No solo se debate sobre las normas de redacción o estilo sino, también, se modifican los contenidos, los temas tratados y los modos de presentación de los mismos en la red, es decir, se trata de la elaboración completa de los artículos y del significado de las colecciones museísticas.

Como se observa, las discusiones más grandes se producen en español, pero hay algunos museos que plantean debates más extensos en inglés. Las discusiones de los artículos en inglés del MNCARS, del Museo Cerralbo y, especialmente, del Museo de América son más ricas que las mantenidas en castellano. Sirva de ejemplo, la entrada de este último centro que presenta un tamaño del debate en castellano de 651 bytes frente a los 1.938 bytes en inglés. Esto se debería a varios aspectos: a que los contenidos de los museos tengan más impacto fuera del ámbito hispanohablante y, sobre todo, a la participación en diferentes *wikiproyectos* internacionales.

Uno de los hechos más significativos de esta reconstrucción narrativa es el cambio de denominación de piezas y de colecciones de los museos. Así, las discusiones en Wikipedia también se producen en torno al nombre del centro y a la manera de identificar las obras de las colecciones. Si bien en la museología tradicional se consideraba al museo como única autoridad cualificada para nombrar las obras artísticas de su archivo, en la nueva museología crítica se pide a los visitantes (primero físicos y después virtuales) que participen en esta construcción del discurso museístico. Un ejemplo paradigmático de esta nueva aptitud la ofrece Wikipedia ya que los internautas participan y exponen sus propuestas sobre cómo se deben nombrar las piezas y cuál es su importancia dentro de las colecciones. Así es relevante el volumen de discusión en la entrada sobre el Museo Casa del Greco, con más de 4.000 bytes, donde el debate se centra en la propia manera de denominación de dicho centro y de las obras del pintor nacido en Creta. Esta actitud y este diálogo recuerdan poderosamente al lugar de discusión propuesto por Foucault. Al quedar la autoridad museística (poder tradicional) en suspenso, la propia comunidad virtual de usuarios (nuevo poder) es quien debe decir y encontrar su propio discurso. El renombrar y debatir sobre la forma de denominar las colecciones es un ejemplo clave de las *heterocronías* y, también, de la célebre autocomunicación de masas planteada por Manuel Castells (2009); el poder vertical ejercido por una museología tradicional se quiebra ante el poder horizontal que plantea la museología crítica y el uso de las nuevas tecnologías digitales como Wikipedia.

En este sentido hemos realizado una evaluación cualitativa de las discusiones, no solo por extensión de las mismas, sino también por capacidad de creación de debate, redenominación de las colecciones y/o narración sobre los centros museísticos. Se ha clasificado de cuatro (máximo) a uno (mínimo). Como se observa, en la tabla 4, solo el Museo Nacional del Prado obtiene la máxima puntuación en sus discusiones en inglés y en español, el MNCARS logra un gran debate en inglés, pero no alcanza uno tan relevante en castellano, como ya se ha visto. Pero, en general existe una mayor actividad y una creación más importante en la discusión en español que la que se produce en inglés.

Uno de los índices de calidad exigidos por la comunidad de Wikipedia es el número de referencias externas en el que se apoyan los contenidos de cada uno de los artículos. Como se trata de una enciclopedia, no es fuente primaria, y, por lo tanto, su discurso se sustenta en referencias académicas, culturales y sociales. Lógicamente, todas las versiones idiomáticas presentan datos diferentes. Mientras que en inglés y en castellano se observan un gran número de referencias las entradas en otras lenguas tienen un número de citas menor. Es en español donde se presentan las entradas más cuidadas en cuanto a sus referencias, ya sean académicas, científicas o culturales.

En la tabla 4 (Discusión y *wikiproyectos*) se ofrece el número de referencias en la edición española. Como se observa, existe una correlación entre el número de

referencias y el tamaño total de bytes de cada artículo (Tabla 2). Esta relación se mantiene en todos los centros estudiados salvo en el Museo Nacional de Escultura que tiene un tamaño total (46,125 bytes) muy alto para las escasas referencias que cita (8). El resto de los artículos sobre los centros muestra una media similar entre tamaño y referencias usadas. Una vez más, la entrada del Museo Nacional del Prado es la que presenta el mayor tamaño (262.911 bytes) y ofrece el número máximo de referencias (289). Estos datos nos permiten indicar, que los enciclopedistas virtuales no solo participan sumando contenidos, sino también que se esfuerzan en que estos sean referenciados y argumentados.

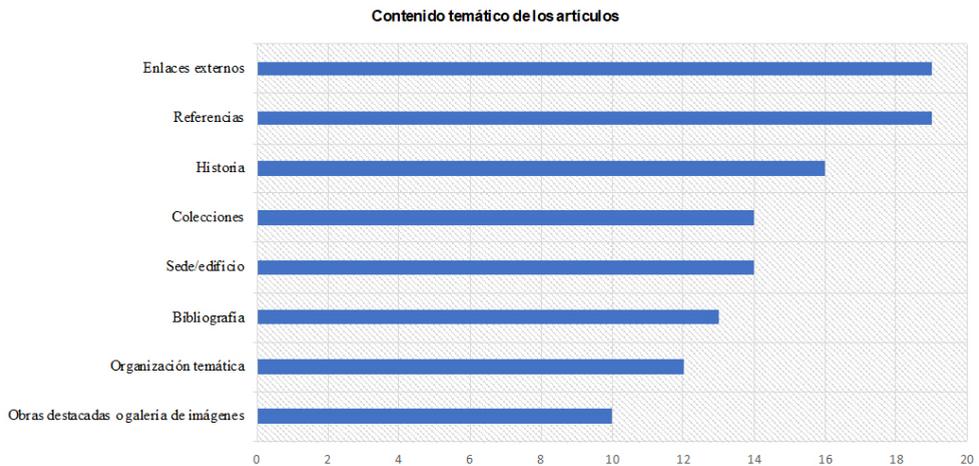
La monitorización realizada nos ofrece también el número de *wikiproyectos* en los que se inscriben las entradas de los museos en inglés y en español. Los *wikiproyectos* son grupos de trabajo nacidos dentro de esta comunidad online que se centran en la creación y mejora de artículos relacionados con una temática determinada. Sirva de ejemplo el *wikiproyecto* Madrid, que tiene por objetivo la descripción sistemática de los elementos enciclopédicos de la capital de España. Lógicamente los museos ubicados en esa ciudad se incluyen en este grupo de trabajo. Se han encontrado *wikiproyectos* tanto en español como en inglés. Primero de tipo geográfico y turísticos (Madrid, Valladolid, Spain), de interés artístico (Alfarería y cerámica, Museums, Archaeology, Visual Arts, Sculpture y Architecture) y de carácter social e indigenista (Indigenous Peoples of the Americas y Mesoamérica).

Tabla 4. Discusión y *wikiproyectos*. Fuente: Elaboración propia. También en la tabla 4 se indica el tamaño del índice temático de cada una de las entradas de los museos en español. Como se observa, el Museo del Prado es el que de nuevo oferta un índice más completo (con 51 apartados o epígrafes).

Nombre del museo	Cantidad de referencias del artículo en español	Ítems temáticos	Discusiones en español		Nombre <i>wikipro-yecto</i>	Discusiones en inglés		Nombre <i>wikipro-yecto</i>
			Tamaño en bytes	Clasificación página de discusión		Tamaño en bytes	Clasificación página de discusión	
M. Nacional del Prado	289	51	37.190	4	Madrid	17.751	4	Spain. Museums
MNCARS	30	14	3.212	3	Madrid	3.779	4	Spain. Museums
M. Lázaro Galdiano	62	8	48	1	Madrid	91	1	Spain. Museums

M. Arqueológico Nacional	62	10	1.235	2	Madrid	187	1	Spain. Museums. Archaeology
M. Casa de Cervantes	2	9	70	1	Valladolid	44	1	Spain
M. Cerralbo	18	12	326	2	-	376	1	Spain. Museums
M. de Altamira	3	4	2.917	2	-	97	1	Spain. Museums
M. de América	44	11	651	2	Madrid	1.938	3	Spain. Museums. Indigenous peoples of Americas. Mesoamerica
M. del Greco	14	7	4.084	3	-	158	1	Spain. Museums. Visual arts
M. del Traje	27	14	13	1	Madrid	44	1	Spain
M. Nacional de Antropología	63	14	276	2	Madrid	106	1	Spain. Museums
M. N. de Arqueología Subacuática	4	6	255	2	Alfarería y cerámica	-	Sin art.	-
M. Nacional de Arte Romano	6	6	-	1	-	-	Sin art.	-
M. Nacional de Artes Decorativas	20	17	29	1	Alfarería y cerámica	352	1	Spain. Museums
M. Nacional de Cerámica	24	11	219	2	Alfarería y cerámica	198	1	Spain. Museums. Articles for creation
M. Nacional de Escultura	8	21	1.558	3	Valladolid	208	1	Spain. Museums. Sculpture. Architecture
M. Nacional del Romanticismo	46	8	13	1	Madrid	91	1	Spain. Museums
M. Sefardí	2	6	-	1	-	37	2	-
M. Sorolla	42	14	13	1	Madrid	44	1	Spain

Tabla 5. Contenido temático de los artículos analizados. Fuente: elaboración propia.



En cuanto al contenido temático, y a partir del análisis de los índices de contenidos de cada entrada, se observan los siguientes datos (véase tabla 5): 16 de los 19 artículos analizados, tienen un apartado temático sobre la historia de la institución museística. 14 de los 19 textos contienen información sobre la Sede, o los edificios que contienen las obras y las exposiciones. 14 de los artículos de los museos detallan las características de sus colecciones. 12 de los textos analizados indican cuál es la organización temática de la institución. Cabe destacar que todos los artículos cuentan con algún tipo de imagen sobre la colección o el edificio central de la sede principal, pero solo diez de ellos contienen un apartado de galería temática de imágenes sobre las obras destacadas. Todos los artículos cuentan con referencias bibliográficas y enlaces externos, que conectan los temas con las páginas oficiales de los museos.

4. Conclusiones

Este trabajo estudia la creación del discurso abierto en Wikipedia sobre los museos dependientes de la Subdirección General de Bellas Artes de España: los dieciséis Museos Estatales, el Museo Lázaro Galdiano, el Museo Nacional del Prado y el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía. En este trabajo nos habíamos planteado diversas preguntas de investigación:

a) la primera de las cuestiones era saber si Wikipedia ofrecía artículos y entradas sobre los centros seleccionados. Hemos comprobado que sí existen, que la actividad de los mismos es considerable y que se ofrece información en diversos idiomas. El número de visitas a los artículos es elevado. Por lo tanto, pareciera que Wikipedia suple las lagunas lingüísticas de los discursos oficiales.

b) para evaluar el contenido y la participación en los artículos se siguieron diversos métodos. Se ha observado que la calidad de las entradas y los contenidos aumenta según la relevancia de los museos. Los centros con más visitantes físicos son los que logran mayor impacto en la enciclopedia en la red. La profundidad de estos artículos

sobre temas museísticos fluctúa, pero en todos ellos se encuentran reseñados los aspectos más significativos de las colecciones. Por último, la participación en los diferentes idiomas nos ofrece un dato relevante ya que el español no es siempre la lengua más visitada, de hecho, las entradas sobre el Museo Nacional del Prado y el MNCARS en inglés sobrepasan en visitantes a las de castellano.

c) nos planteábamos si existía un discurso abierto (*Open Authority*) virtual en torno a los museos. Este lo valorábamos según la discusión y el debate que se generaba en la enciclopedia virtual sobre los centros seleccionados. Los datos de monitorización muestran que sí existe una gran actividad. De nuevo los museos más grandes son los que logran más participación y desarrollo. También, se estudiaron y analizaron los *wikiproyectos* en los que se incluyen estas instituciones museísticas. Se observa como estas acciones favorecen y mantienen activos los debates en torno a los museos, no solo sobre las colecciones de los mismos sino, incluso, sobre diferentes aspectos lingüísticos, culturales y sociales.

d) los contenidos temáticos de los artículos y la calidad de los mismos dependen del número de ediciones y de la cantidad de vigilantes y editores que hay en cada texto sobre un museo. Por lo tanto, es muy desigual en los resultados. Los dos grandes centros (Museo Nacional del Prado y MNCARS) tienen entradas en Wikipedia con amplios contenidos y que abordan la problemática y la narrativa de las colecciones desde diversos puntos de vista.

e) podemos concluir que la narrativa digital en los artículos de Wikipedia sobre los museos pertenecientes a la Subdirección General de Bellas Artes de España está abierta y en proceso constante. Sin embargo, de todos los artículos analizados, solo el del Museo Nacional del Prado (tanto en la versión española como en la inglesa) es suficientemente completo, creativo y participativo como para poder confirmar un discurso propio o un relato de museo social pleno.

Por todo ello, nuestra investigación concluye que Wikipedia, como defendía Lori Byrd Phillips, es una herramienta que sirve para la construcción de un discurso libre sobre los museos. Parafraseando a Foucault, la enciclopedia virtual sería un espacio de *heterocronías* que permite el diálogo, el intercambio y la creación, rompiendo así la predicción de Adorno de que los museos son solo mausoleos. Este artículo concluye que Wikipedia y las entradas estudiadas generan un lugar libre para el discurso colaborativo sobre museos en España.

Referencias

- Adorno, T. W. (1967). Valéry proust museum. in memory of hermann von grab. En T. W. Adorno (Ed.), *Prims* (S. Weber, S Weber Trans.). (pp. 175-185). Cambridge, Mass: MIT Press.
- Cameron, D. F. (1971). The museum, a temple or the forum. *Curator: The Museum Journal*, 14(1), 11-24. doi: 10.1111/j.2151-6952.1971.tb00416.x
- Capriotti, P., y Losada-Díaz, J. (2018). Facebook as a dialogic communication tool at the most visited museums of the world. *El Profesional De La Información*, 27(3), 642-650. doi:10.3145/epi.2018.may.17
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza.
- Catalani, L. (2017). I progetti wikimedia per l'apprendimento delle competenze informative e digitali in biblioteca, a scuola, nelle università. *AIB Studi*, 57(2).

- Claes, F. y Deltell, L. (2014). Museos sociales. Perfiles museísticos en Twitter y Facebook 2012-2013. *El profesional de la información*, v. 23, n. 6. ISSN: 1386-6710
- Claes, F. y Deltell, L. (2019a). Museo social en España: redes sociales y webs de los museos estatales. *El profesional de la información*, v. 28, n. 3 <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.04>
- Claes, F. y Deltell, L. (2019b). Wikipedia en español. Comportamiento de la comunidad hispanohablante en el trabajo colaborativo en Internet. *Estudios sobre el mensaje periodístico*. 25(3) 2019: 1357-1378. <https://dx.doi.org/10.5209/esmp.66992>
- Crimp, D. (1980). On the museum's ruins. *October*, 13, 41-57. doi:10.2307/3397701
- Foucault, M. (1997). Los espacios otros. *Astrágalo: Revista Cuatrimestral Iberoamericana*, (7), 83-91.
- Deltell, L. (2014). Audiencia social versus audiencia creativa: caso de estudio Twitter. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 20 (1), p. 33-47. (2014). https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2014.v20.n1.45217
- Losada-Díaz, J. C., y Capriotti, P. (2015). La comunicación de los museos de arte en Facebook: comparación entre las principales instituciones internacionales y españolas. *Palabra Clave*, 18(3), 889-904. doi:10.5294/pacla.2015.18.3.11
- Meta, discussion about Wikimedia projects. (2018). List of wikipedias by speakers per article. Recuperado de https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=List_of_Wikipedias_by_speakers_per_article&oldid=18152604
- Obregón Sierra, Á. y Oejo Castanedo, J. (2018). University students in the educational field and Wikipedia vandalism. In *Proceedings of the 14th International Symposium on Open Collaboration* (pp. 1-7).
- Ojeda, R., y Tramullas, J. (2017). Líneas para el desarrollo de proyectos con Wikipedia y Wikimedia Commons en museos y bibliotecas. *IV Jornadas De Bibliotecas De Museos BIMUS*,
- Phillips, L. B. (2013). The temple and the bazaar: Wikipedia as a platform for open authority in museums. *Curator: The Museum Journal*, 56(2), 219-235. doi:10.1111/cura.12021
- Riano, P. H. (2018, Nov 20,). Paul B. preciado, el comisario más influyente del arte contemporáneo; *El País*. Recuperado de https://elpais.com/cultura/2018/11/19/actualidad/1542655666_497477.html
- RTVE.es, y Agencias. (2015). Wikipedia, una “obra sin fin” cuyos contenidos “no están en venta”. *RTVE*. Recuperado de <http://www.rtve.es/noticias/20151022/wikipedia-obra-sin-fin-cuyos-contenidos-no-estan-venta/1240865.shtml>
- Rubira, R., y Gil-Egui, G. (2019). Wikipedia as a space for discursive constructions of globalization. *International Communication Gazette*, 81(1), 3-19. doi:10.1177/1748048517736415
- Sharpe, E., y Da Silva, J. (2018). The world's most popular exhibition? ancient sculptures in Tokyo versus modern masters in Paris. *The Art Newspaper*. Recuperado de <https://www.theartnewspaper.com/analysis/ancient-buddhist-sculptures-triumph-over-modern-masters>
- Simon, N. (2006). What is museum 2.0? *Museum 2.0*. Recuperado de <http://museumtwo.blogspot.com.es/2006/12/what-is-museum-20.html>
- Subdirección General de Museos Estatales. (2017). *Museos + sociales. un mayor compromiso social de los museos de la secretaría de estado de cultura*. (). Madrid: Recuperado de <http://www.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:b16771f7-9f4f-40d6-aca8-30d9fb1f8dc6/plan-museos-soc.pdf>

TEA, y AECOM. (2018). *Theme index and museum index: The global attractions attendance report*. Lake Buena Vista, FL, U.S.: Themed Entertainment Association (TEA). Recuperado de <https://www.aecom.com/content/wp-content/uploads/2018/05/2017-Theme-Museum-Index.pdf>

Valcárcel Medina, I. (2018). *Espíritu de aprendiz y otros escritos*. Logroño: Pepitas de calabaza.

WP: Conflicto de interés (2020) *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta 11/03/2020

https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Conflicto_de_inter%C3%A9s

WP: Los cinco pilares (2020) *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta 11/03/2020
https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los_cinco_pilares

Agradecimientos

Se agradece la colaboración de Wikimedia España en la aportación de datos.