



Universidad  
Rey Juan Carlos

Facultad de  
Ciencias Jurídicas y Políticas

**TRABAJO FIN DE GRADO**  
**GRADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**  
**CURSO ACADÉMICO 2024**  
**CONVOCATORIA 2023-2024**

**IDEOLOGÍAS POLÍTICAS A TRAVÉS DEL CINE**

AUTORA: Meco Nombela, Silvia  
DNI: 54007933T

TUROR: Sarias Rodríguez, David

En Madrid, a 10 de marzo de 2024

## **Tabla de contenido**

<b><i>I. INTRODUCCIÓN</i></b> .....	<b>3</b>
<b><i>II. Marco teórico: ¿Qué es el realismo?</i></b> .....	<b>5</b>
<b>1. Contexto histórico</b> .....	<b>6</b>
1.1 Post Segunda Guerra Mundial y Hans J. Morgenthau.....	6
1.2 Segunda Guerra Fria y Kenneth Waltz.....	7
<b>2. Cine y teoría realista y neorrealista</b> .....	<b>10</b>
2.1 Trono de Sangre (1957, Akira Kurosawa).....	10
2.2 Munich (2005, Steven Spielberg).....	11
<b><i>III. Marco teórico: ¿Qué es el liberalismo?</i></b> .....	<b>13</b>
<b>1. Contexto histórico</b> .....	<b>14</b>
1.1 Neoinstitucionalismo o Neoiberalismo Institucional.....	15
<b>2. Cine y corriente del Neoliberalismo Institucional</b> .....	<b>20</b>
2.1 <i>Star Wars. Episodio I: La amenaza fantasma</i> (1999, George Lucas).....	20
<b><i>IV. Marco teórico: ¿Qué es el Constructivismo?</i></b> .....	<b>23</b>
<b>1. Contexto histórico</b> .....	<b>24</b>
1.1.    Constructivismo Convencional. Alexander Wendt, “Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics.” .....	25
<b>2. Cine y Constructivismo</b> .....	<b>28</b>
2.1 <i>Argo</i> (Ben Affleck, 2012).....	28
<b><i>V. Marco teórico: ¿Qué es la teoría Sistema – Mundo?</i></b> .....	<b>30</b>
<b>1. Contexto histórico</b> .....	<b>31</b>
1.1    Teoría del Sistema-Mundo de Immanuel Wallerstein.....	33
<b>2. Cine y Teoría del Sistema-Mundo</b> .....	<b>36</b>
2.1 <i>Syriana</i> (Stephen Gaghan, 2005) .....	36
<b><i>VI. CONCLUSIONES</i></b> .....	<b>39</b>
<b><i>Bibliografía</i></b> .....	<b>41</b>

## **TABLA DE CUADROS**

CUADRO 1. PRINCIPIOS DEL REALISMO POLÍTICO DE MORGENTHAU .....	7
CUADRO 2. NIVELES DE IMAGEN SEGÚN WALTZ EN SU OBRA "MAN, THE STATE AND WAR" (1954) .....	8
CUADRO 3. RESUMEN DEBATE NEO-NEO .....	16
CUADRO 4. DIFERENCIA ENTRE COOPERACIÓN Y ARMONÍA .....	18
CUADRO 5. RELACIÓN DE CONCEPTOS CON PERSONAJES DE STAR WARS .....	21
CUADRO 6. EL PUENTE CONSTRUCTIVISTA DE WENDT ENTRE NEORREALISTAS Y NEOLIBERALES .....	25
CUADRO 7. LA ANARQUÍA INTERNACIONAL SEGÚN LAS TRES CORRIENTES PRINCIPALES .....	26
CUADRO 8. RELACIÓN ENTRE CENTRO, SEMI-PERIFERIA Y PERIFERIA .....	35

## I. INTRODUCCIÓN

En la era de la globalización, donde los límites entre las culturas y los Estados se vuelven cada vez más porosos, el cine emerge no solo como un arte de masas y un vehículo de entretenimiento universal, sino también como un poderoso medio de difusión ideológica y educativa. Este Trabajo de Fin de Grado se propone explorar la interacción dinámica entre el cine y la teoría de las relaciones internacionales, una disciplina que se ha dedicado a estudiar las complejidades de la política global, las relaciones de poder, y los patrones de cooperación y conflicto que caracterizan el sistema internacional.

El nacimiento del cine al finalizar el siglo XIX se destaca como un elemento significativo en la evolución rápida de la sociedad industrial y de consumo. A diferencia de otras expresiones artísticas, el vínculo del cine con este desarrollo es directo y fundamental: la innovación de los hermanos Lumière en 1895 se señala como un punto de inflexión en la era de la revolución tecnológica, típica de la era capitalista e industrial. El uso de la expresión "industria cinematográfica" señala la conexión profunda entre este medio y los avances tecnológicos de aquel tiempo, estableciendo una distinción clara con otras artes como la pintura o la artesanía, que tradicionalmente no se consideran productos de "industria". A diferencia de piezas únicas como la Gioconda de Leonardo da Vinci, que solo se puede contemplar en su ubicación física en el Louvre, el cine, dada su condición de bien industrial, posee el potencial de ser compartido y disfrutado por amplios sectores de la población global casi instantáneamente. Este fenómeno, que en el pasado se limitaba a las salas de cine y la televisión, se ha expandido en la actualidad para incluir el acceso a través de plataformas digitales, como Netflix<sup>1</sup>. En la época caracterizada por el predominio de las masas, la política se transforma en el arte de convencer, atraer y liderar a la muchedumbre. Dentro de este marco, la creación del cine proporcionó una herramienta revolucionaria para alcanzar y ejercer influencia sobre las masas, desempeñando un papel fundamental en la configuración de la política: a través del empleo de la narrativa imaginativa y el apelo a las emociones, el cine se estableció rápidamente como un medio eficaz por su habilidad para forjar marcos de referencia discursivos, valores, identidades y, en consecuencia, movilizar a las masas en su búsqueda de reconocimiento y poder. No obstante, la relación entre cine y política ha sido compleja y contradictoria durante todo este tiempo ya que no solo sirve como herramienta propagandística, sino que ese mismo arte también sirve como altavoz para dejar al desnudo y criticar injusticias. En palabras de Lars Von Trier, "Una película debe ser como una piedra en el zapato"<sup>2</sup>.

El presente trabajo se articula en torno a cuatro capítulos, cada uno dedicado a una de las principales corrientes teóricas de las relaciones internacionales: realismo, liberalismo, constructivismo y teoría del sistema-mundo. A través de este marco, se busca desentrañar cómo el cine, en sus múltiples formas y expresiones, no solo refleja perfectamente la construcción y difusión de las ideas fundamentales que sostienen estas teorías. La metodología adoptada para este análisis implica, en primer lugar, una introducción detallada de cada teoría, exponiendo sus características principales y el contexto histórico de su surgimiento, así como la contribución de autores relevantes y sus obras más significativas. Posteriormente, se selecciona una película

---

<sup>1</sup> Ungureanu, Camil. 2020. *Cine y Política: Una Inmersión Rápida*. Barcelona, España: Tibidabo Ediciones. P.12

<sup>2</sup> Koutsourakis, Angelos. 2011. "A Film Should Be Like a Stone in Your Shoe": A Brechtian Reading of Lars Von Trier". University of Sussex. P.1

representativa para cada teoría, con el objetivo de ilustrar la confluencia entre los principios teóricos y la narrativa cinematográfica.

Además, se argumentará que el cine, incluso cuando no aborda explícitamente temas políticos, puede ofrecer una visión profunda sobre la política. Películas de géneros tan variados como la ciencia ficción a menudo plantean cuestiones políticas más acuciantes que aquellas que se categorizan explícitamente como "políticas". Este fenómeno resalta la permeabilidad del cine a las corrientes subterráneas de la política y la sociedad.

Finalmente, este trabajo aspira a demostrar que las teorías, a menudo percibidas como abstracciones académicas distantes de la cultura popular, en realidad se entrelazan profundamente con la sociedad a través del cine. La selección de películas comerciales para el análisis subraya este punto, evidenciando que el cine no solo es un reflejo de las teorías de relaciones internacionales, sino que también participa activamente en su divulgación y crítica, a pesar de que no siempre el cine aluda por su propio nombre directamente a autores o corrientes. El cine puede actuar como un doble filo, sirviendo tanto para reforzar la propaganda y los intereses estatales, como para fomentar la conciencia sobre injusticias sociales y criticar el poder establecido.

En conclusión, este TFG se adentra en el entrelazado mundo del cine y las relaciones internacionales, revelando cómo esta poderosa forma de arte industrial no solo narra historias, sino que también enseña, critica y moldea la comprensión pública de la política global. A través de un análisis detallado y una selección cuidadosa de películas, se busca arrojar luz sobre la influencia entre el cine y la teoría de las relaciones internacionales, abriendo nuevas perspectivas sobre cómo entendemos el mundo a nuestro alrededor.

## EL REALISMO: “*Trono de sangre*” y “*Munich*”

### II. Marco teórico: ¿Qué es el realismo?

El realismo es una escuela teórica cuya visión en relaciones internacionales es la de un sistema internacional anárquico. De esta manera, siguiendo a Hobbes, las relaciones internacionales son una guerra de todos – los Estados – contra todos – los Estados -, en la medida en que estos deben proporcionarse a sí mismo la seguridad que ninguna autoridad superior les puede aprovisionar. Por tanto, la idea básica es la anarquía.

De todas las escuelas teóricas existente, el realismo es la que se ha beneficiado de una posición protagonista en la disciplina durante mucho más tiempo. Ello ha contribuido a que sus características e ideas principales se conviertan en una especie de sentido común o saber popular acerca de cuáles son los supuestos claves de las relaciones internacionales. Dentro de las principales características se encuentra la anarquía del sistema de Estados. Es decir, por encima de los Estados no existe una autoridad central, legítima y reconocida por todos que pueda imponer a las unidades soberanas comportamientos que estas quieran asumir.

Le sigue la primacía de la seguridad dado que la seguridad internacional se posiciona como el asunto prioritario en la agenda internacional. Si no existe una autoridad superior que proporcione seguridad, cada uno debe protegerse y velar por su propia seguridad. Es lo que se conoce como el sistema de autoayuda o “*self-help-system*”.

A su vez, el estatocentrismo es otra de las grandes características del realismo. Manteniendo la seguridad como eje central, en un entorno anárquico, sólo los Estados tienen la capacidad de movilizar el tipo y la cantidad de recursos necesarios para ser un actor relevante en el terreno de la seguridad. Es decir, no existe espacio para otros actores que no sean los Estados. Estos se ven como entes unitarios y racionales que actúan siempre en defensa de sus intereses nacionales.

Por otro lado, la competición por el poder es otra de los pilares del realismo. Los Estados defienden sus intereses en términos de poder. Quieren ganar posiciones o, al menos, no perderlas en la estructura del poder tanto a nivel regional, como nacional o internacional. En esa línea, los Estados no establecen relaciones entre sí de “amistad política” que les permita bajar la guardia ya que el amigo de hoy puede ser la amenaza de mañana si la correlación de fuerzas y poder cambia.

Y, por último, hay que destacar como otra las características principales la imposibilidad de progreso histórico. Según Jørgensen el realismo se caracteriza por “un fuerte sentido de la tragedia o, dicho de otro modo, un considerable grado de pesimismo en cuanto a las perspectivas de un mundo más pacífico”<sup>3</sup>. Los realistas no esperan que con el paso del tiempo los Estados desarrollen preferencias menos tendentes al conflicto y la guerra y más tendentes hacia la cooperación. Lo único que puede cambiar es la distribución relativa del poder, alterando la polaridad del sistema y haciéndolo variar entre unipolar, bipolar o multipolar. No obstante, estos cambios se dan dentro de un sistema anárquico. Lo que no impulsa su transformación hacia otro tipo de sistema internacional que no sea anárquico. Se

---

<sup>3</sup> JORGENSEN KNUD ERIK. 2021. *What Is International Relations?* Bristol University Press. P. 88.

concluye por tanto que el ciclo de conflicto por el poder y, eventualmente, la consiguiente guerra entre potencias, están llamados a repetirse de manera cíclica.

## 1. Contexto histórico

A continuación, se aborda de manera resumida la relación entre realismo y contexto histórico, y cómo este ha hecho evolucionar la teoría realista. En ese sentido, se expone la relación del realismo con dos fases históricas en concreto: post Segunda Guerra Mundial y primeros años de la Guerra Fría; y la segunda Guerra Fría a partir de los años setenta, y sus máximos exponentes, Hans J. Morgenthau y Kenneth Waltz.

### 1.1 Post Segunda Guerra Mundial y Hans J. Morgenthau

Herederero de la tradición hobbesiana, Morgenthau concibió una teoría de la política internacional asentada en lo que nombro principios del realismo político<sup>4</sup> (ver cuadro 1), con el objetivo de orientar la diplomacia de los Estados Unidos en un momento en la que la supervivencia de dicha potencia se sentía amenazada por las armas nucleares de la Unión Soviética. En este momento, la clave de la política exterior radicaba en la aplicación de una norma muy básica: el equilibrio de poder.

Este equilibrio es el resultado agregado de la competición por el poder de los diferentes Estados y, las políticas que ponen en marcha para preservarlo. No obstante, para Morgenthau, el equilibrio de poder no es el polvorín sobre el que se sientan las grandes potencias y que estimulan sus comportamientos más agresivos. En sus propias palabras, el equilibrio de poder “no es una entre varias formas posibles de políticas exteriores”, la preferida por “los hombres estúpidos y malvados”. Al contrario, era más bien una “necesidad”<sup>5</sup>, una constante que debe ser gestionada inteligentemente en un mundo con armas nucleares.

---

<sup>4</sup> Hans J. Morgenthau, revisado por Kenneth W. Thompson y W. David Clinton, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 7ª ed. (McGraw Hill), 3-10.

<sup>5</sup> *Ibid.*,11.

*Cuadro 1. Principios del realismo político de Morgenthau*

1. El realismo político cree que la política, al igual que la sociedad en general, se rige por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana. [...]
2. La principal señal que ayuda al realismo político a orientarse en el paisaje de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder. [...]
3. El realismo supone que su concepto clave de interés es definido como poder es una categoría objetiva de valor universal, pero no otorga al concepto de un significado inmutable. La idea de interés es la esencia de la política y resulta ajena a las circunstancias de tiempo y lugar.
4. El realismo mantiene que los principios morales universales no pueden aplicarse a la acción de los Estados en una formulación abstracta y universal, sino que deben ser filtrados por a través de las circunstancias concretas de tiempo y lugar. [...]
5. El realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con las leyes morales que rigen el universo [...] Es precisamente el concepto de interés en términos de poder, el que nos pone a salvo de esos excesos morales. [...]
6. La diferencia, pues, entre el realismo político y otras escuelas de pensamiento es real y es profunda. [...] Intelectualmente, el realismo político mantiene la autonomía de la esfera política.

Fuente: Hans J. Morgenthau, revisado por Kenneth W. Thompson y W. David Clinton, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 7ª ed. (McGraw Hill), 3-10.

## 1.2 Segunda Guerra Fría y Kenneth Waltz

Tras el periodo de distensión comprendido entre el 1962 y el 1975, donde ganaron relevancia los actores no – estatales y se fortalecieron los lazos entre sociedades más allá de la relación entre Estados, comenzó una nueva situación de fuerte tensión bipolar entre las superpotencias que, en términos de Fred Halliday<sup>6</sup>, se conoció como segunda guerra fría.

Esta segunda guerra fría estimuló una nueva ola de teorización realista, conocida como **neorrealismo**. Este nuevo enfoque estuvo también influenciado por un cambio en los estándares del trabajo académico en las ciencias sociales. Este cambio empujó a los realistas a la formulación de sus axiomas teóricos de forma menos dependiente de valoraciones generales o difícilmente comprobables, acerca de, por ejemplo, la naturaleza humana, y los llevo hacia un paradigma más empírico y formalista. La muestra de ello es la obra de Kenneth Waltz, “Theory of International Politics”, publicada en 1979<sup>7</sup>.

De esta manera, los defensores de la naturaleza humana como explicación del comportamiento de los Estados se inscriben en el marco de la reflexión filosófica, caso de Morgenthau, mientras que los defensores de la anarquía internacional como explicación del

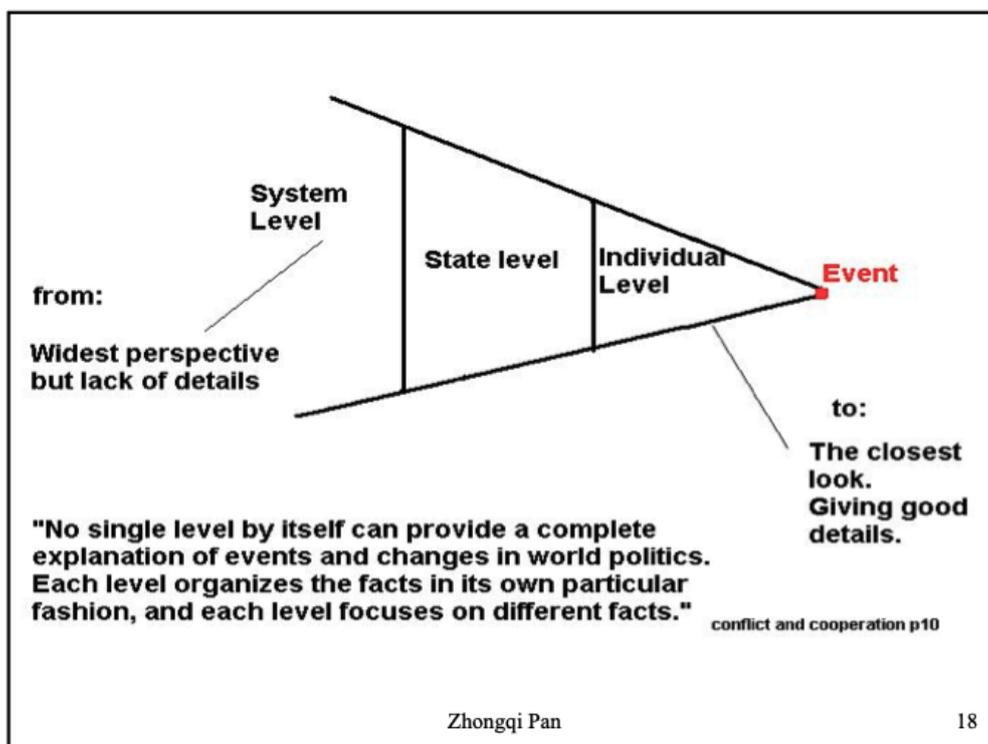
<sup>6</sup> Halliday, 1993, "Los finales de la guerra fría", en Blackburn, Robin (ed.), *Después de la caída*, Barcelona: Crítica, pp. 77-104).

<sup>7</sup> Waltz Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading Mass: Addison-Wesley Pub.

comportamiento de los Estados se enmarcan en el formalismo y empirismo científico, caso de Waltz. Se habla respectivamente la primera y tercera imagen.

La primera y tercera imagen es un recurso muy útil en la teoría de las relaciones internacionales que surge de una obra de Kenneth Waltz<sup>8</sup> anterior a "Theory of International Politics". En esta obra se diferencia, a la hora de explicar el comportamiento del estado en las relaciones internacionales, entre causas que responden a una primera imagen – nivel individual, líderes políticos u otras personas –, a una segunda imagen – nivel estatal, preferencias del gobierno o tipo de régimen –, o una tercera imagen – nivel estructural, carácter anárquico de las relaciones internacionales y distribución del poder en un sistema internacional históricamente dado.

Cuadro 2. Niveles de imagen según Waltz en su obra "Man, The State and War" (1954)



Fuente: Zhongqi Pan, *Theory and the Levels of Analysis* (Fudan University)

Este recurso sirve como herramienta para apuntar la gran divergencia y debate entre realismo clásico – primera imagen – y neorrealismo – tercera imagen –. El realismo clásico sitúa el carácter conflictivo de las relaciones internacionales en la naturaleza humana ya que es de esta de donde parte la aspiración de poder y los Estados no hacen más que encarnarlo en la arena internacional. No obstante, hay una diferencia crucial entre humanos y Estados, en tanto que actores. Los primeros viven en un estado, esto es en un entorno con mecanismos que canalizan y domesticar la sed de poder: el gobierno, las leyes, la administración de justicia, los controles y equilibrios y, en última instancia, el monopolio del uso legal de la violencia. Los Estados en cambio viven en un estado anárquico. De esta manera, la anarquía se presenta como una estructura habilitante. Una estructura que permite la proyección a nivel internacional de

<sup>8</sup> Waltz, Kenneth. 2018. *Man, the State, and War*. New York, NY: Columbia University Press.

preferencias basadas en la naturaleza misma del género humano – sed de poder –, con el único límite del equilibrio de poder.

En cambio, el neorrealismo, parte de premisas verdaderamente diferentes ya que este prefiere partir de premisas más firmes ya que la naturaleza humana se presupone o se imagina, pero no se puede demostrar empíricamente. El neorrealismo explica el comportamiento de los Estados por la tercera imagen o estructura: el carácter anárquico del sistema internacional. Para el neorrealismo, la anarquía no es simplemente una condición que permite la proyección en el ámbito internacional de una naturaleza humana sedienta de poder – primera imagen –. La anarquía es el verdadero determinante estructural del comportamiento de los Estados – tercera imagen – y genera comportamientos de “self-help”: esto es, basados en la expectativa de que cada uno sólo puede confiar en sus propias capacidades para protegerse de las amenazas de sus seguridades y debe desconfiar de las intenciones y capacidades de los demás Estados.

Por último, y siguiendo con el espíritu científico y empirista de la teoría neorrealista, cabe mencionar que dicha teoría se asoció a un lenguaje de inspiración microeconómica. La elección racional y la teoría de juegos – es decir, el tratamiento sistemático y formal de situaciones estilizadas en las que actores racionales y unitarios deben tomar decisiones teniendo en cuenta que otros van a tomarlas también – se convirtieron en conceptos muy utilizados por los neorrealistas.

## 2. Cine y teoría realista y neorrealista

A continuación, se presenta la relación entre el cine y las teorías de relaciones internacionales, enfocándose específicamente en la teoría realista clásica y neorrealista. Se han elegido dos películas para ilustrar estas conexiones: "Trono de Sangre" de Akira Kurosawa y "Munich" de Steven Spielberg. Es importante destacar que la relación entre estas películas y las teorías mencionadas no es directa ni unívoca. El cine, como forma de arte, está sujeto a interpretaciones diversas y a menudo subjetivas. Por lo tanto, los vínculos y paralelismos establecidos aquí buscan ofrecer una perspectiva que enriquezca la comprensión de ambas esferas, sin afirmar una correspondencia absoluta o una representación exacta de los principios teóricos en las obras cinematográficas.

### 2.1 Trono de Sangre (1957, Akira Kurosawa)

"Trono de Sangre" (1957), dirigida por el célebre cineasta japonés Akira Kurosawa, es una adaptación estilísticamente distinta de la obra de William Shakespeare "Macbeth". Ambientada en el Japón feudal, la película re-imagina la trágica historia de ambición desmedida, traición y locura en un contexto que combina el drama shakespeariano con la mitología y estética japonesas.

La historia sigue a Taketoki Washizu (Toshiro Mifune) y a Yoshiaki Miki (Minoru Chiaki), dos valientes samuráis y comandantes leales al Gran Señor Kuniharu Tsuzuki, cuyo castillo se encuentra en el Bosque del Telaraña. Después de una victoria decisiva, los dos se pierden en el espeso bosque en su regreso al castillo. Allí, se encuentran con un espíritu misterioso que profetiza que Washizu se convertirá en señor del Castillo del Telaraña y, eventualmente, del castillo del Norte, mientras que los descendientes de Miki gobernarán después de él.

Conmovido por la profecía, Washizu inicialmente rechaza la idea de traicionar a su señor, pero su ambiciosa esposa, Lady Asaji (Isuzu Yamada), lo persuade para que acelere su destino asesinando a Tsuzuki y tomando su lugar como señor del Castillo del Telaraña. La tensión crece a medida que Washizu lucha con su conciencia y su deseo de poder. Eventualmente, cede ante la presión y comete el acto fatal, desencadenando una espiral de muerte, desconfianza y paranoia.

A medida que Washizu asciende al poder, se ve cada vez más consumido por el miedo y la sospecha. Ordena la muerte de Miki y su hijo para asegurar su linaje, solo para ser atormentado por visiones de su amigo muerto y un bosque que se acerca, recordándole la segunda parte de la profecía del espíritu. Lady Asaji, por su parte, cae en la locura, incapaz de lavar la "mancha de sangre" de sus manos.

En el clímax, Washizu se enfrenta a la traición de sus propios hombres, quienes, desilusionados y horrorizados por su reinado de terror, se rebelan contra él. En una de las escenas más icónicas de la película, Washizu es asesinado por una lluvia de flechas, una visualización literal y simbólica de su caída causada por su propia traición y deseo desenfrenado de poder.

"Trono de Sangre" no es solo una adaptación de "Macbeth" sino una exploración profunda de la condición humana, que cuestiona el costo de la ambición y el poder. Eso la hace perfecta para representar indirectamente la teoría del realismo clásico o primera imagen, donde

el poder y la seguridad son inevitables y están profundamente arraigadas en la naturaleza humana.

A su vez, la película se puede relacionar con la teoría realista de Hans Morgenthau y sus seis principios de la política entre las naciones:

1. **La política se rige por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana:** En "Trono de Sangre", el deseo de poder y la ambición desmedida reflejan esta naturaleza humana inmutable y las consecuencias de ignorar las leyes morales y éticas.
2. **El concepto de interés definido en términos de poder:** Tanto Macbeth como Washizu (su contraparte en la película) buscan aumentar su poder y posición. La lucha por el poder es central en la película, mostrando cómo los personajes interpretan y persiguen sus intereses personales.
3. **El interés definido como poder es una categoría universal, pero su significado puede cambiar:** A lo largo de "Trono de Sangre", vemos cómo la percepción de Washizu sobre lo que significa tener poder cambia. Inicialmente, ve el poder como algo deseable y beneficioso, pero a medida que avanza la película, comienza a ver las implicaciones y el aislamiento que este conlleva.
4. **Las diferencias morales entre las naciones son irrelevantes:** Kurosawa no se enfoca en el bien o el mal de las acciones de los personajes, sino en las consecuencias de sus ambiciones. Esto se alinea con la idea de que la moral es irrelevante cuando se analiza la política desde una perspectiva realista ya
5. **El interés de poder no es una constante, sino que varía con el contexto:** A medida que la historia de Washizu se desarrolla, su percepción del poder y cómo obtenerlo cambia, adaptándose a las circunstancias y oportunidades que se le presentan.
6. **La autonomía de la esfera política:** "Trono de Sangre" separa las ambiciones y acciones políticas de Washizu de consideraciones morales o éticas personales, ilustrando cómo la política opera en su propia esfera con sus propias reglas.

## 2.2 Munich (2005, Steven Spielberg)

"Munich", dirigida por Steven Spielberg, es una película intensa y compleja que se sumerge en las profundidades del realismo político y las intrincadas decisiones que enfrentan los Estados en la arena internacional. Basada en los eventos reales que siguieron a la Masacre de Múnich de 1972, la película se centra en la operación de represalia autorizada por el gobierno israelí, conocida como "Operación Cólera de Dios", con el objetivo de asesinar a los responsables del ataque terrorista contra los atletas israelíes.

Desde una perspectiva de realismo político, "Munich" explora cómo los Estados actúan en un sistema internacional anárquico, donde no existe una autoridad suprema para garantizar su seguridad. En este contexto, Israel, sintiéndose vulnerable y expuesto tras el ataque terrorista, decide tomar la justicia en sus propias manos. La decisión del gobierno israelí de llevar a cabo asesinatos selectivos en territorio extranjero refleja el principio realista de que los Estados deben ser autónomos y proactivos en la protección de su seguridad y soberanía.

La película muestra la complejidad de las operaciones encubiertas y las difíciles e inmorales decisiones que los líderes deben tomar. Avner Kaufman, el agente del Mossad

elegido para liderar el equipo de asesinato, representa la mano ejecutora del estado, llevando a cabo acciones que, aunque moralmente cuestionables, se consideran necesarias para la seguridad nacional. A medida que la operación avanza, la película destaca la naturaleza calculadora de las tácticas estatales, la desinformación, la vigilancia y la brutalidad necesaria para llevar a cabo tales misiones.

Uno de los temas principales que se muestran en la película y coinciden con la premisa principal de la teoría neorrealista de Waltz es la característica anárquica del sistema internacional que, irremediamente, conduce al conflicto. Waltz sostiene que la ausencia de un poder central global obliga a los Estados a tomar la seguridad en sus propias manos. En "Munich", Israel, enfrentando la amenaza del terrorismo de la OPL y sin un sistema de justicia internacional efectivo que les haga responsables de las consecuencias de sus actos, decide actuar unilateralmente para proteger a sus ciudadanos y disuadir futuros ataques.

"Munich" también aborda la noción del equilibrio de poder. El contraataque de Israel se puede ver como un intento de disuadir futuros ataques terroristas y reafirmar su posición en el escenario mundial. La respuesta muestra cómo los Estados pueden recurrir a medidas extremas para mantener su posición y disuadir a los adversarios, una idea central en el realismo político.

La película no se abstiene de mostrar las consecuencias y las complejidades éticas de estas decisiones. A medida que los asesinatos continúan, se revela una cadena de violencia y represalias, subrayando la interminable lucha por el poder y la seguridad en un sistema internacional donde cada acción provoca una reacción. Esta representación resalta la noción realista de que la búsqueda de poder y seguridad a menudo conduce a un ciclo perpetuo de conflicto y venganza.

Además, "Munich" toca la idea de la razón de Estado ("raison d'état"), donde las acciones que un estado debe tomar para garantizar su supervivencia pueden estar en conflicto con la moralidad convencional. A través de la perspectiva de Avner y su equipo, la película ilustra el peso psicológico y las implicaciones de llevar a cabo acciones en nombre de la seguridad del estado, lo que refleja la tensión entre la moralidad individual y las decisiones tomadas en el ámbito estatal.

En resumen, "Munich" es una exploración profunda de los temas del realismo político y las complejidades de las relaciones internacionales. Spielberg no solo cuenta la historia de una operación de represalia, sino que también presenta un análisis detallado de las motivaciones, estrategias y consecuencias de las acciones estatales en un mundo donde la seguridad y el poder son primordiales. La película es un poderoso recordatorio de las difíciles decisiones que enfrentan los Estados en su búsqueda de seguridad y estabilidad en un sistema internacional inherentemente inseguro y anárquico.

## EL LIBERALISMO: STAR WARS

### III. Marco teórico: ¿Qué es el liberalismo?

El liberalismo es una de las teorías fundamentales en el estudio de las relaciones internacionales, ofreciendo una perspectiva distinta a la del realismo sobre cómo los Estados y otros actores interactúan en el escenario global. El concepto clave de esta teoría y el que abre la puerta a su lógica explicativa es el de interdependencia.

En el liberalismo, la interdependencia se refiere a la conexión mutua y dependencia entre los Estados y otros actores en el sistema internacional. Esta interdependencia se manifiesta especialmente en las esferas económicas y políticas, donde las acciones en un país pueden tener efectos significativos en otros. Los liberales argumentan que esta interconexión reduce la probabilidad de conflictos y fomenta la cooperación. El avance de los medios técnicos, la aceleración de las capacidades productivas, la reducción de los costos del transporte o la creciente letalidad de las armas, entre otros factores, han contribuido en el último siglo a aumentar el nivel de los retos a los que se enfrentan los Estados. La envergadura de muchos de esos problemas supera ya con creces los confines estatales y, por tanto, requiere de la articulación de soluciones cooperativas, así como de una mayor capacidad de los Estados para superar los obstáculos asociados a cooperar en condiciones de anarquía. Partir de la interdependencia tiene implicaciones teóricas relevantes, alrededor de las cuales se despliegan los argumentos clave de la aproximación teórica liberal.

La primera característica que destacar es la pluralidad de actores. A diferencia de la teoría realista, que se centran casi exclusivamente en los Estados como actores principales, el liberalismo reconoce la importancia de una variedad de actores en las relaciones internacionales ya que la interdependencia conecta sectores de sociedades pertenecientes a otros Estados y, al hacerlo, abre la “caja negra” de los Estados. Esta pluralidad de actores incluye organizaciones internacionales, ONGs, corporaciones multinacionales y grupos de la sociedad civil. Los liberales sostienen que estos actores diversos juegan roles significativos en la conformación de las políticas globales y en la promoción de intereses y valores internacionales.

Siguiendo con la diversidad de la agenda internacional, el liberalismo resalta que, al abrirse a un mayor y diverso número de actores, la agenda internacional abarca mucho más que la mera política de poder y seguridad. Incluye temas como el comercio internacional, los derechos humanos, el cambio climático, y la salud global. Esta amplia agenda refleja la complejidad y la variedad de intereses y preocupaciones que caracterizan a la política mundial contemporánea.

Otra de las premisas claves del liberalismo es la creencia en el progreso histórico y cambio. Esto se refleja en la convicción de que las relaciones internacionales pueden mejorar con el tiempo, y que la cooperación, el desarrollo económico y el respeto por los derechos humanos pueden llevar a un mundo más pacífico y justo. Es decir, los Estados, y el resto de los actores internacionales, pueden desarrollar intereses, preferencias tendentes a alejar las relaciones del conflicto, haciendo menos probable la guerra.

En lo que respecta a su visión acerca de las instituciones y Organizaciones Internacionales, la falta de autoridades supranacionales (entorno anárquico) hace que las instituciones y organizaciones internacionales sean vistas por el liberalismo como vitales para

facilitar la cooperación internacional y para gestionar la interdependencia. Estas entidades, como la ONU, la OTAN, la Unión Europea, entre otras, proporcionan foros para la negociación y la resolución de conflictos, ayudan en la implementación de acuerdos internacionales y promueven normas y estándares globales. Los liberales creen que estas instituciones pueden moderar el comportamiento egoísta de los Estados, fomentar la confianza mutua y facilitar soluciones colectivas a problemas globales.

## 1. Contexto histórico

A continuación, se aborda de manera resumida las olas u corrientes que conforman las diferentes versiones del idealismo y su relación con el contexto histórico del momento. Menos la corriente del neoliberalismo institucional, esta se desarrollará en profundidad para su posterior relación con la película elegida. Así mismo hay que destacar que además de las olas o autores que se nombran más adelante, hay que hacer mención especial a los padres de la corriente liberal; John Locke e Immanuel Kant, que han dejado una huella indeleble en la formulación de las ideas que sustentan el liberalismo y su aplicación en diversos campos, incluidas las Relaciones Internacionales. Es en este campo es donde hay que despuntar sobre todo la obra de Kant ya que este formuló los principios éticos y políticos que han permeado las discusiones sobre la paz y la cooperación internacional. Su teoría de la paz perpetua y la importancia de las repúblicas en la promoción de la paz han dejado un legado duradero en la teoría de las Relaciones Internacionales.

**Idealismo (Siglo XX, Post-Primera Guerra Mundial):** El idealismo, a menudo considerado como la primera expresión del liberalismo en relaciones internacionales, surgió después de la Primera Guerra Mundial. Los idealistas creían en la posibilidad de erradicar la guerra y sustituir el equilibrio de poder por mecanismos de seguridad colectiva. Es decir, acuerdos mediante los cuales los Estados se comprometían a no hacerse la guerra entre ellos o a responder colectivamente en defensa del agredido si alguien incumplía su compromiso. Ello debía permitir a los Estados escapar de la preocupación por la propia seguridad, el principal factor explicativo de los conflictos en relaciones internacionales. Figuras como el presidente estadounidense Woodrow Wilson fueron proponentes clave de esta visión, promoviendo ideas como la autodeterminación nacional y la Liga de Naciones.

**Transnacionalismo (Décadas de 1960 y 1970):** En respuesta a las limitaciones percibidas del realismo y del idealismo clásico, emergió el transnacionalismo en el marco de la revista *International Organization* donde se publicó en 1971 un número de la revista preparado por Robert Keohane y Joseph Nye bajo el título *Transnational Relations and World Politics*<sup>9</sup>. Esta corriente se centró en la creciente importancia de los actores no estatales y las interacciones transnacionales. Reconoció que las multinacionales, las ONG y otros actores transnacionales tenían un papel cada vez más significativo en las relaciones internacionales, influyendo en la política más allá de las fronteras nacionales. El transnacionalismo también enfatizó cómo la globalización estaba alterando la naturaleza de la soberanía estatal.

**Neoliberalismo institucional (Finales del siglo XX):** El neoliberalismo institucional surgió como una respuesta a las críticas del transnacionalismo, pero más bien se centró fundamentalmente en rebatir el neorealismo. Ello dio cuerpo al debate neo-neo o cuarto debate

---

<sup>9</sup> Keohane Robert O and Jr Joseph S Nye. 1972. *Transnational Relations and World Politics*. Erscheinungsort nicht ermittelbar: Harvard University Press.

b en Relaciones Internacionales. Los neoinstitucionalistas argumentan que, a pesar del anarquismo inherente del sistema internacional, las instituciones pueden cambiar las expectativas de los Estados y facilitar interacciones repetidas, promoviendo la confianza y la cooperación. A pesar de que estos acepten las características básicas del realismo – anarquía, falta de autoridad central, impulso de interés de modo unilateral creando conflictos - existe una premisa empírica que separa a neoinstitucionalistas de neorrealistas. Mientras los primeros creían que los Estados, al interactuar, estaban básicamente preocupados por sus ganancias absolutas (ganar alguna cosa), los segundos creían que lo estaba por las relativas (ganar más que el otro). En el primer caso se tiende a la cooperación mientras que en el segundo se tenderá hacia el conflicto. Esta es la gran diferencia entre neoinstitucionalistas, que basan su explicación sobre el comportamiento de los Estados en las ganancias absolutas, y los neorrealistas lo hacen en las relativas. Estos últimos piensan en términos de suma cero y, por tanto, de conflictividad. Además, esta corriente sostiene que las instituciones internacionales, como la ONU o la OMC, son fundamentales para fomentar la cooperación y mitigar el conflicto. Es decir, el neoinstitucionalismo defiende que, incluso en un mundo como el descrito por los neorrealistas, los Estados son capaces de cooperar si se dan las condiciones institucionales adecuadas – si hay instituciones internacionales que lo favorezcan -.

**Liberales Neoclásicos (Final del siglo XX y principios del siglo XXI):** Esta cuarta ola trajo a los liberales neoclásicos que combinan elementos del neoliberalismo económico con la teoría liberal tradicional en relaciones internacionales. Además, tratan de rescatar el bagaje argumental del transnacionalismo como Thomas Risse que llamó a “recuperar las relaciones transnacionales”<sup>10</sup> en 1995. Esta corriente también se ocupa de cómo la interdependencia económica y la difusión de valores democráticos pueden reducir el conflicto entre los Estados.

Cada una de estas corrientes ha contribuido a la evolución del liberalismo en relaciones internacionales, reflejando los cambios en el contexto histórico y respondiendo a las críticas de otras teorías. No obstante, para el objetivo del presente trabajo, debido a la riqueza que comporta el debate neo-neo y su relación con una película, se ahondará únicamente en la ola del neoinstitucionalismo.

### 1.1 Neoinstitucionalismo o Neoiberalismo Institucional.

Cómo se apunta más arriba, a finales de la década de 1970 y durante la década de 1980, el desarrollo del neoliberalismo Institucional (NI) se caracterizó por una confrontación directa con el neorrealismo. Ello comenzó con el texto fundacional del NI, *Power and Interdependence* (1977)<sup>11</sup>, de Robert Keohane y Joseph Nye, así como posteriormente *International Regimes* (1983)<sup>12</sup>, de Stephen Krasner, y *After Hegemony* (1984)<sup>13</sup>, de Robert Keohane. Particularmente, entre la década de 1980 y principios de 1990, la literatura de las Relaciones Internacionales fue testigo del debate entre Robert Keohane (neoliberal) y Joseph Grieco (neorrealista) en torno a

<sup>10</sup> Risse-Kappen, Thomas. 1995. ed. *Bringing Transnational Relations Back In: Non-State Actors, Domestic Structures and International Institutions*. Cambridge Studies in International Relations. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511598760.

<sup>11</sup> Keohane Robert O and Joseph S Nye. 1977. *Power and Interdependence : World Politics in Transition*. Boston: Little Brown.

<sup>12</sup> Krasner Stephen D. 1983. *International Regimes*. Ithaca: Cornell University Press.

<sup>13</sup> Keohane Robert O. 2005. *After Hegemony : Cooperation and Discord in the World Political Economy* 1St Princeton classic ed. Princeton N.J: Princeton University Press.

la correcta adopción y aplicabilidad de los principios del neorrealismo. Según comenta Sterling – Folker<sup>14</sup>, ello dio lugar al llamado debate "neo-neo", entre el neorrealismo y el neoliberalismo

Este debate ha sido una tendencia dominante (conocido en inglés como mainstream) en el campo académico de las Relaciones Internacionales desde mediados de 1980 en Estados Unidos<sup>15</sup>. David Baldwin en su libro *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (1996)<sup>16</sup> expone las bases del debate:

1. Los neorrealistas creen que la anarquía limita más la actuación del Estado de lo que consideran los liberales.
2. Los neorrealistas consideran que la cooperación internacional es mucho más difícil de conseguir y mantener, y que depende más del poder del Estado de lo que piensan los liberales.
3. Los liberales se concentran en obtener ganancias absolutas, mientras que los neorrealistas se conforman con ganancias relativas.
4. Los neorrealistas dan por sentado que la anarquía hace que los Estados constantemente se preocupen por cuestiones de seguridad, como pueden ser las causas y efectos de la guerra, mientras que los liberales se concentran en la economía política internacional y en el medio ambiente. Ello hace que el prisma desde el que se aborda la cooperación internacional sea muy distinto.
5. Bajo la óptica neorrealistas, las capacidades son más importantes que las intenciones, mientras que los liberales opinan justo lo contrario.
6. Los liberales consideran que los regímenes internacionales y las instituciones pueden facilitar la cooperación. Para los neorrealistas, no pueden mitigar las limitaciones que establece la anarquía en la cooperación internacional y consideran que los liberales exageran el poder que realmente tienen estas a la hora de mitigar los efectos de la anarquía.

*Cuadro 3. Resumen debate neo-neo*

	NEORREALISMO	NEOLIBERALISMO
Foco analítico	Estructura del sistema internacional	Instituciones
Problemática de estudio	Lucha por la posición de poder en el sistema	Cooperación interestatal en los temas de la agenda internacional

<sup>14</sup> Sterling-Folker Jennifer Anne. 2013. "Neoliberalism." *International Relations Theories : Discipline and Diversity* P. 114-131. Oxford, Oxford University Press,

<sup>15</sup> Barbé, Costa, and Costa, Oriol. 2020. *Relaciones Internacionales / Esther Barbé (con La Colaboración De Oriol Costa)*. 4ª ed. Madrid: Tecnos.

<sup>16</sup> Mansbach, Richard W. 1996. "Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate." *International Studies Quarterly* 40, no. 1. P, 90-95.

Motivación de los actores	Ganancias relativas	Ganancias absolutas
Mecanismos de regulación	Distribución del poder en la estructura del sistema internacional	Instituciones y regímenes internacionales

Fuente: Adaptado de Barbe y Costa, 2020.

Una vez expuesto lo puntos de fricción del debate entre ambas corrientes, se puede pasar a analizar lo conceptos teóricos para después relacionarlos con una película.

Tras el fin de la segunda guerra mundial, hubo un esfuerzo a mayor escala por crear nuevas organizaciones internacionales dando lugar al nacimiento de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Además, del comienzo de la integración europea. Ello reafirma el argumento de Keohane y Nye de que el mundo de la posguerra se caracterizó por ser interdependiente. Los autores explican que el término “**interdependencia**” puede ser definido de la siguiente manera: [...] “dependencia” significa que un Estado es determinado o influido de manera significativa por fuerzas externas. “Interdependencia”, definida en su sentido más simple, significa dependencia mutua. Interdependencia en la política mundial se refiere a las situaciones que se caracterizan por tener efectos recíprocos entre los países o actores dentro de diferentes países.<sup>17</sup> Con el fin de contrarrestar la naturaleza de la política internacional según el paradigma neorrealista, Keohane y Nye crearon el concepto de “interdependencia compleja”, que refleja cómo sería el sistema internacional de manera ideal. La interdependencia compleja tiene tres principales características: la existencia de múltiples canales de contacto, la ausencia de una jerarquía entre los temas de la agenda internacional y el papel limitado que desempeña la fuerza militar. Los múltiples canales se encargan de conectar a las sociedades, incluyendo conexiones formales e informales entre gobiernos, élites no gubernamentales y organizaciones transnacionales. Algunos ejemplos de estos canales son las embajadas, las telecomunicaciones, los bancos multinacionales o las empresas.<sup>18</sup>

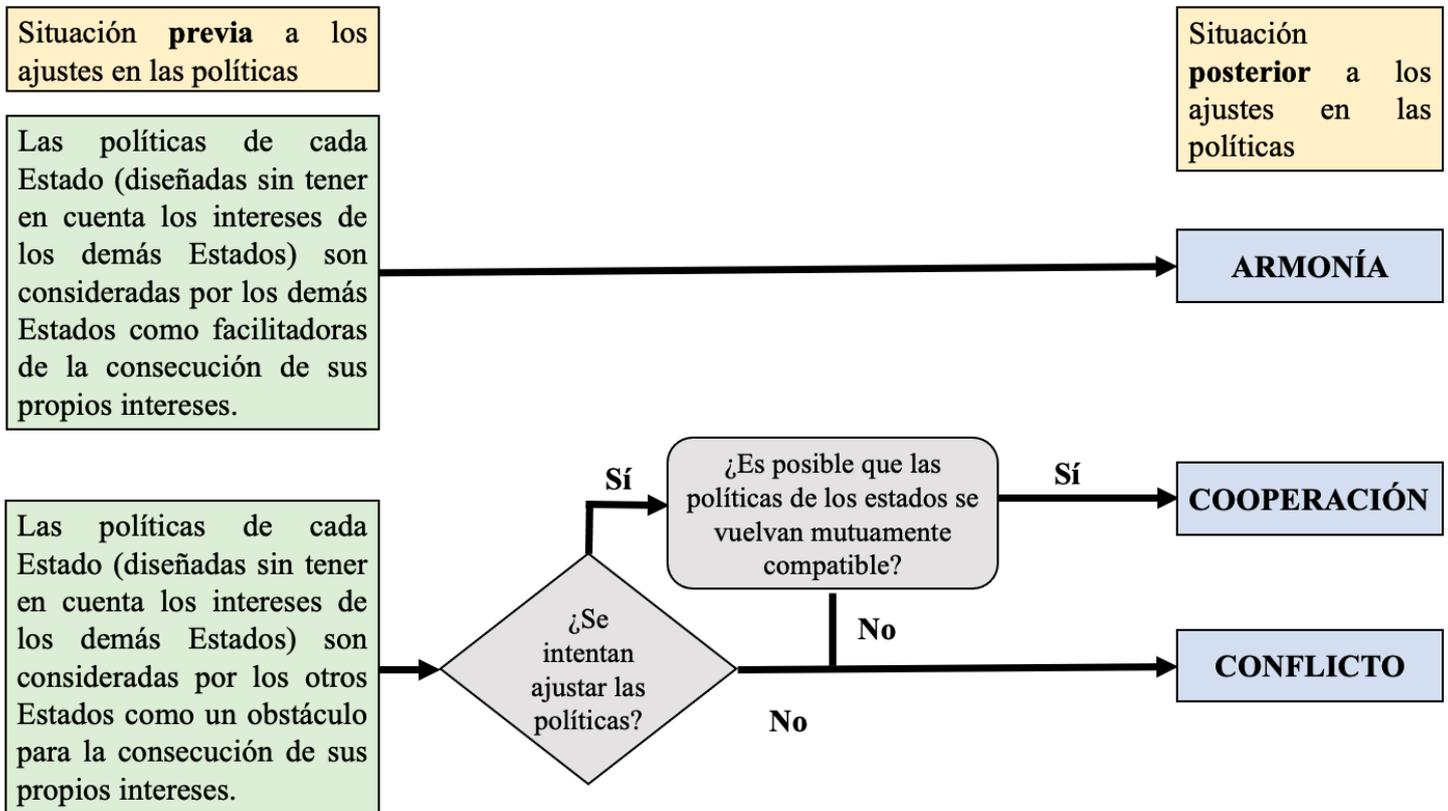
Para los neoliberales, las **instituciones internacionales** reflejan los principios, reglas, normas y procesos para la toma de decisiones que utilizan los Estados que buscan maximizar la convergencia de sus intereses. Dado que las instituciones permiten a los Estados definir que comportamientos están aceptados en el sistema internacional y, de igual forma, sancionar a los Estados que incumplen los principios establecidos por la comunidad internacional. Además, las instituciones sirven para informar a los Estados del “coste-beneficio” en la toma de decisiones al facilitar los flujos de información en el seno de estos. Si las instituciones son eficientes, estas son relevantes para la seguridad debido a que incrementan —por medio de la comunicación— los niveles de información disponibles para los diversos actores del sistema internacional al mejorar la transparencia, elevar los costes derivados de incumplir una norma, incrementar la posibilidad de vincular diversos temas internacionales y promover el concepto de “comunidad internacional”.

<sup>17</sup> Keohane, R. y J. Nye, *op.cit.*, p. 3-7

<sup>18</sup> Keohane, R. y J. Nye, *op.cit.*, p. 21-23

Las instituciones internacionales hacen que, dentro de un sistema anárquico, la **cooperación** sea una tarea menos complicada. Además, es importante diferenciar entre cooperación y armonía que ya puede dar lugar a confusión ambos términos. Tal y como explica Keohane<sup>19</sup>, la armonía se da cuando los Estados, actuando en busca de su interés particular, consiguen que el resto de los Estados consigan también satisfacer sus intereses. Al contrario de la armonía, la cooperación se da cuando los Estados consiguen satisfacer sus intereses particulares a través de acciones previamente negociadas. Es lo que se conoce como “coordinación de políticas”.

Se puede interpretar que la cooperación es contraria a los conflictos, no obstante, es erróneo ya que Keohane argumenta que para que exista cooperación, previamente debe existir o sentir la amenaza de un posible conflicto. La cooperación comúnmente está entrelazada con los conflictos y esta solo se busca cuando las políticas y acciones de los actores los llevan a escenarios donde es necesario negociar. Por lo tanto, la cooperación "no es la ausencia de conflicto, sino la reacción a un conflicto o a un conflicto potencial"<sup>20</sup>.



Cuadro 4. Diferencia entre cooperación y armonía

Fuente: Elaboración propia. Tomado de Keohane (1984, p.53)

<sup>19</sup> Keohane, R. 2005. “Cooperación y regímenes internacionales”. En A. Borja (comp.), Interdependencia, cooperación y globalismo: Ensayos escogidos de Robert O. Keohane (207-232), México: CIDE.

<sup>20</sup> Keohane, Robert O. 1984. *Op. cit.*, P. 53-54

En 1975, John Ruggie definió el término de “**regímenes internacionales**” como “un conjunto de expectativas mutuas, reglas y regulaciones, planes, energías internacionales y compromisos financieros que han sido aceptados por los Estados”<sup>21</sup>. Siguiendo esta definición, Keohane dictamina que lo que tienen en común los principios, normas, reglas y procedimientos es que establecen mandatos sobre el comportamiento de los Estados ya que, acuerdan ciertas acciones y prohíben otras. Estos regímenes internacionales también conllevan obligaciones, aunque no siempre tienen el respaldo de un sistema legal para otorgarles a dichas obligaciones el carácter de vinculantes. En definitiva, los regímenes internacionales son un punto medio entre la distribución internacional del poder y el comportamiento de los Estados y los actores no estatales y, por lo tanto, estos regímenes ayudan a relacionar la cooperación con la discordia<sup>22</sup>.

La última clave en la teoría del neoliberalismo es el concepto de las **ganancias absolutas**. Anteriormente, explicando el debate neo-neo, ya se ha mostrado que los neoliberales tienden a buscar ganancias absolutas - ¿qué me beneficia más? - , mientras que los neorrealistas tienden a las relativas - ¿quién gana más? – lo que obstaculiza la cooperación si perciben obtener menores ganancias que sus rivales. Por tanto, ambos están en constante desacuerdo a cerca de como los Estados luchan y perciben sus propios intereses.

Por último, es importante recalcar que los neoliberales institucionalistas beben mucho de la teoría de juegos y, en concreto, del dilema del prisionero. Esto significa que en un contexto donde los Estados cuentan con la opción de cooperar para obtener beneficios mutuos, y que de no hacerlo no tendrían acceso a dichos beneficios, los Estados elegirán cooperar, ya que esto les da la posibilidad de maximizar sus beneficios. Los neoliberales se enfocan en que todas las partes siempre obtengan ganancias, con el fin de que la cooperación entre aquellas sea mucho más factible.

Una vez expuestos los conceptos claves del neoliberalismo institucional, a continuación, se relacionan estos con la película popular de finales del siglo XX: *Star Wars. Episodio I: La amenaza fantasma*, con el fin de su mejor comprensión y aplicabilidad y permeabilidad en la cultura popular.

---

<sup>21</sup> RUGGIE, John. 1975. “International Responses to Technology: Concepts and Trends” en *International Organization*, p. 570.

<sup>22</sup> Keohane, Robert O. 1984. *op.cit.*, p.59, 63-64

## 2. Cine y corriente del Neoliberalismo Institucional

### 2.1 *Star Wars. Episodio I: La amenaza fantasma (1999, George Lucas)*

*Star Wars. Episodio I: La amenaza fantasma* dirigida por George Lucas en 1999— cuyo título original es *Episode I. The Phantom Menace* — fue la cuarta película en realizarse de la serie *Star Wars*. Esta película constituye la primera parte la precuela de la saga, que está compuesta por los episodios dos y tres – a parte del que se va a comentar a continuación -. Esta precuela ilustra la transición de la República Galáctica al Imperio Galáctico, y cómo Anakin Skywalker se transformó de caballero jedi (lado de la luz de la fuerza) a señor sith (lado oscuro de la fuerza), siendo este primer episodio clave para comprender el entramado político que subyace esta serie.

El punto de partida para esta historia es la problemática relacionada con la imposición de impuestos sobre las rutas comerciales que estaban a cargo de la Federación de Comercio (FdC). Estas rutas utilizadas por la Federación eran de libre comercio; sin embargo, el Senado Galáctico decide gravarlas, lo que deriva en un bloqueo comercial en el planeta de Naboo como venganza a esta decisión. Este bloqueo hace que Qui-Gon Jinn y Obi-Wan Kenobi – caballero Jedi y aprendiz de Jedi respectivamente - sean enviados a Naboo en una especie de misión diplomática para negociar el fin del bloqueo. Sin embargo, son atacados por la Federación de Comercio, que está bajo la influencia de Darth Sidious - un misterioso Lord Sith que manipula los eventos desde las sombras -. Al ser atacados, los Jedi escapan a la superficie de Naboo, donde conocen a Jar Jar Binks, un Gungan. Con su ayuda, llegan a la ciudad de Theed, la capital de Naboo, donde rescatan a la Reina Padmé Amidala y deciden dirigirse a Coruscant, la capital de la República, para buscar ayuda. De camino a Coruscant, la nave en la que viajan sufre daños y se ven obligados a aterrizar en el desértico planeta de Tatooine. Aquí, Qui-Gon encuentra a Anakin Skywalker, un niño con una conexión natural sorprendente a la “Fuerza”. Una vez arreglan la nave, toman rumbo a Coruscant y una vez allí, Amidala busca ayuda del Senado Galáctico, pero se encuentra con grandes problemas de corrupción y estancamiento. Frustrada por lo que ve, decide volver a Naboo. En Naboo, Amidala une fuerzas con los Gungan para luchar contra la Federación de Comercio. Mientras tanto, los Jedi enfrentan a Darth Maul – aprendiz de Darth Sidious - en una batalla épica. Qui-Gon es asesinado por Maul, pero Obi-Wan logra derrotarlo. Al final, la Federación de Comercio es derrotada, y Palpatine, un senador de Naboo, es elegido Canciller Supremo de la República. La última escena muestra al pueblo naboo y a los gungans conviviendo en armonía y festejando la derrota de la Federación mientras que el jefe de los gungans pronuncia la palabra “paz”.

El primer concepto que se puede hilar con la película es el de la **cooperación y armonía** ya que esta queda a la vista cuando la Reina Amidala y los Gungan de Naboo se unen para combatir a la Federación de Comercio. A pesar de sus diferencias y la histórica desconfianza entre ellos, reconocen que solo mediante la cooperación pueden superar la amenaza común.

Continuando con la **interdependencia compleja**, En el filme se destaca la ausencia de un ejército formal en la República Galáctica para manejar disputas y calmar conflictos. Esto sugiere que la República ha disfrutado de un periodo prolongado de paz. La función y el carácter de los Jedi como defensores de la paz y la justicia subrayan la reducción del énfasis en el poder militar en este entorno. Asimismo, la manera oficial en que se trató de resolver la situación en Naboo evidencia la carencia de priorización en los asuntos de la agenda del Senado.

Por otro lado, la relevancia de las **instituciones** es fundamental en el marco del neoliberalismo institucional, donde desempeñan un rol esencial en promover la cooperación y asegurar la estabilidad. En la película "La Amenaza Fantasma", tanto la República Galáctica como el Senado Galáctico actúan como pilares institucionales clave, regulando y permitiendo las relaciones entre los distintos sistemas planetarios. El fallo del Senado en manejar de manera efectiva el bloqueo de Naboo por la Federación de Comercio pone de relieve la necesidad de contar con instituciones robustas y competentes.

Además del rol primordial de las instituciones, el neoliberalismo institucional reconoce la importancia de los **actores no estatales**. En el filme, personajes como los Jedi actúan como actores no estatales, ejerciendo influencia y tomando acciones que afectan el equilibrio político y social. Su rol es vital en la resolución de conflictos, similar a cómo las ONGs y otros actores no estatales influyen en las políticas internacionales.

En cuanto a los **regímenes internacionales**, la República Galáctica junto con el Senado cumplen este papel, proporcionando un marco para la gobernanza galáctica y la resolución de conflictos entre sistemas planetarios. El Senado Galáctico es un ejemplo de cómo se establecen y aplican las normas en un régimen internacional dado que constituye un foro donde los representantes de diferentes sistemas planetarios pueden presentar sus problemas, negociar y buscar soluciones. La forma en que el Senado maneja la crisis de Naboo refleja la dinámica y las limitaciones de los regímenes internacionales en términos de eficacia y capacidad de respuesta. A su vez, la Federación de Comercio, al imponer un bloqueo en Naboo, viola las normas establecidas por la República. Esto simboliza un desafío a las reglas del régimen comercial establecido bajo el amparo de la República Galáctica, destacando cómo los actores pueden intentar manipular o desafiar el régimen para sus propios fines. Por otro lado, los Jedi, actuando como guardianes de la paz y la justicia en la República, encarnan la función de hacer cumplir las normas del régimen. Su intervención en Naboo es un ejemplo de cómo se espera que actúen los actores dentro del marco de un régimen internacional para mantener el orden y resolver conflictos. Por último, la crisis en Naboo también revela las limitaciones de los regímenes internacionales ya que, a pesar de tener estructuras y normas en su lugar, el Senado Galáctico se ve obstaculizado por la burocracia y la influencia política, lo que dificulta una respuesta efectiva y oportuna.

Finalmente, la teoría de las **ganancias absolutas** se ve representada a lo largo del filme de diversas maneras. La más curiosa sería a través de las acciones de la Federación de Comercio que, aunque se trata de un actor que busca ganancias relativas (beneficios en comparación o a expensas de otros), su eventual derrota ilustra que las estrategias centradas exclusivamente en ganancias relativas pueden ser contraproducentes. En cambio, un enfoque en ganancias absolutas, como el adoptado por los aliados de Naboo, lleva a una solución más estable y pacífica.

*Cuadro 5. Relación de conceptos con personajes de Star Wars*

CONCEPTO	¿QUÉ / QUIÉN LO REPRESENTA EN EL FILM?
Cooperación y armonía	Reina Padmé Amidala y los Gungan Naboo

Interdependencia compleja	República Galáctica
Instituciones	República y Senado Galáctico
Actores NO estatales	Los Jedi
Regímenes Internacionales	República y Senado Galáctico
Ganancias Absolutas	Federación del Comercio

Fuente: Elaboración propia

## CONSTRUCTIVISMO: Argo

### IV. Marco teórico: ¿Qué es el Constructivismo?

El constructivismo en las relaciones internacionales es una teoría que enfatiza la importancia de las construcciones sociales, las identidades y las normas en la formación y conducción de la política internacional. A diferencia de otras teorías como el realismo y el liberalismo, que se centran en aspectos materiales como el poder y las instituciones, el constructivismo examina cómo las ideas, las creencias y las normas moldean la política internacional. En resumen, si para los realistas el mundo es anarquía, para los liberales es interdependencia, para los constructivistas el mundo es un conjunto de normas. Entendiendo normas como “las expectativas compartidas sobre que sería normal esperar o hacer ante una situación determinada”<sup>23</sup>.

En cuando a rasgos principales del constructivismo se puede destacar la construcción social de los actores dado que el constructivismo sostiene que los intereses y las identidades de los actores en la política internacional no vienen dados fijos, sino que son construidos socialmente. Esto significa que las identidades y los intereses de los Estados y otros actores internacionales son el resultado de interacciones sociales, históricas y culturales. Por ejemplo, la manera en que un estado se identifica (como pacifista, expansionista, etc.) y cómo define sus intereses nacionales está influenciada por su historia, cultura y las interacciones con otros actores.

Otra piedra angular de la teoría sería la idea de socialización y cambio. La teoría constructivista pone énfasis en los procesos de socialización, a través de los cuales los actores internacionales adoptan normas, valores y comportamientos. Estos procesos pueden llevar al cambio de las identidades y los intereses de los actores. Por ejemplo, un estado puede cambiar sus políticas y alineaciones a medida que interactúa con otras naciones, organizaciones internacionales y actores no estatales, adoptando nuevas normas y valores. Por ejemplo, un proceso de integración económica puede dar pie a la aparición de nuevas identidades como por ejemplo el europeísmo.

Por último, el constructivismo examina cómo las estructuras normativas (las reglas y normas que rigen la conducta internacional) son tanto el producto de la interacción social como los factores que influyen en esa interacción. Estas estructuras no son estáticas; pueden cambiar con el tiempo a medida que evolucionan las normas y valores sociales. Los constructivistas estudian cómo estas estructuras se forman, cómo se mantienen y cómo pueden cambiar, lo que a su vez afecta las relaciones internacionales. De acuerdo con Wendt<sup>24</sup>, el comportamiento de los Estados no está invariablemente determinado por la estructura anárquica del sistema internacional. Lo que cuentan son las normas socialmente producidas por los Estados. Por lo que la continuidad y el cambio de las estructuras normativas sería otra característica principal.

---

<sup>23</sup> Barbé, Costa, and Costa, Oriol. 2020 Op.cit. P. 112.

<sup>24</sup> Wendt, Alexander. 2005. "La anarquía es lo que los Estados hacen de ella. La construcción social de la política de poder". *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, 1, n.º 1

## 1. Contexto histórico

La aparición del constructivismo tuvo lugar en la década de los ochenta, no obstante, su desarrollo y consolidación se produjo en la década de los noventa, de la mano de autores como Alexander Wendt, quien popularizó el término dentro de la disciplina.

El rol de la historia de las relaciones internacionales jugó un gran papel en la consolidación de este enfoque ya que el fin de la guerra fría puso en crisis las grandes seguridades o pilares de la disciplina. Ni los neorrealistas ni los neoinstitucionalistas fueron capaces de prever uno de los cambios más importantes desde 1945, la caída del muro de Berlín, ni tampoco pudieron explicarlo sin romper con sus premisas teóricas más importantes. Ello supuso que muchos autores buscaran nuevas teorías y enfoques alejados del debate *mainstream* neo-neo. Además, los cambios históricos que sucedieron a la caída del muro como la desaparición de la URSS, la ola democratizadora que recorrió Europa o la expansión de la economía de mercado fueron el caldo de cultivo perfecto para que el constructivismo se erigiera como la tercera gran teoría de las relaciones internacionales.

Dada la naturaleza cambiante en la que surgió esta teoría se puede decir que aparecieron diferentes sub-corrientes que intentaron dar respuesta a las preguntas que ni el neorrealismo ni el neoinstitucionalismo pudieron resolver. Se pueden agrupar las corrientes de la siguiente manera:

- **Constructivismo Convencional:** Asociado con académicos como Alexander Wendt, el constructivismo convencional se enfoca en cómo las estructuras de la política internacional son determinadas tanto por factores materiales como por ideas y normas sociales. Wendt acuñó la famosa frase "Anarquía es lo que hacen de ella los Estados" para resaltar cómo las percepciones e interacciones de los Estados dan forma a la naturaleza del sistema internacional.
- **Constructivismo Crítico:** Esta corriente, influenciada por la teoría crítica y el postmodernismo, va más allá del constructivismo convencional para cuestionar y desafiar las estructuras de poder existentes en la política internacional. Se enfoca en cómo se construyen y mantienen las relaciones de poder y busca explorar las voces y perspectivas marginadas en la política mundial. Académicos como Roxanne Doty y Nicholas Onuf son figuras prominentes en esta corriente.
- **Feminismo Constructivista:** Integrando la teoría feminista con el constructivismo, esta corriente examina cómo las normas de género y las identidades de género son construidas socialmente y cómo influyen en la política internacional. Analiza cuestiones como la seguridad, la guerra y la paz desde una perspectiva de género, desafiando las narrativas dominantes y destacando las experiencias de las mujeres.
- **Constructivismo Normativo:** Centrado en la importancia de las normas internacionales, esta corriente se enfoca en cómo las normas evolucionan, se difunden y afectan la conducta de los actores internacionales. Académicos como Martha Finnemore y Kathryn Sikkink con su obra *International norm dynamics and political change*<sup>25</sup> han contribuido significativamente a esta área, estudiando cómo las normas definen "lo apropiado" en la conducta internacional.

---

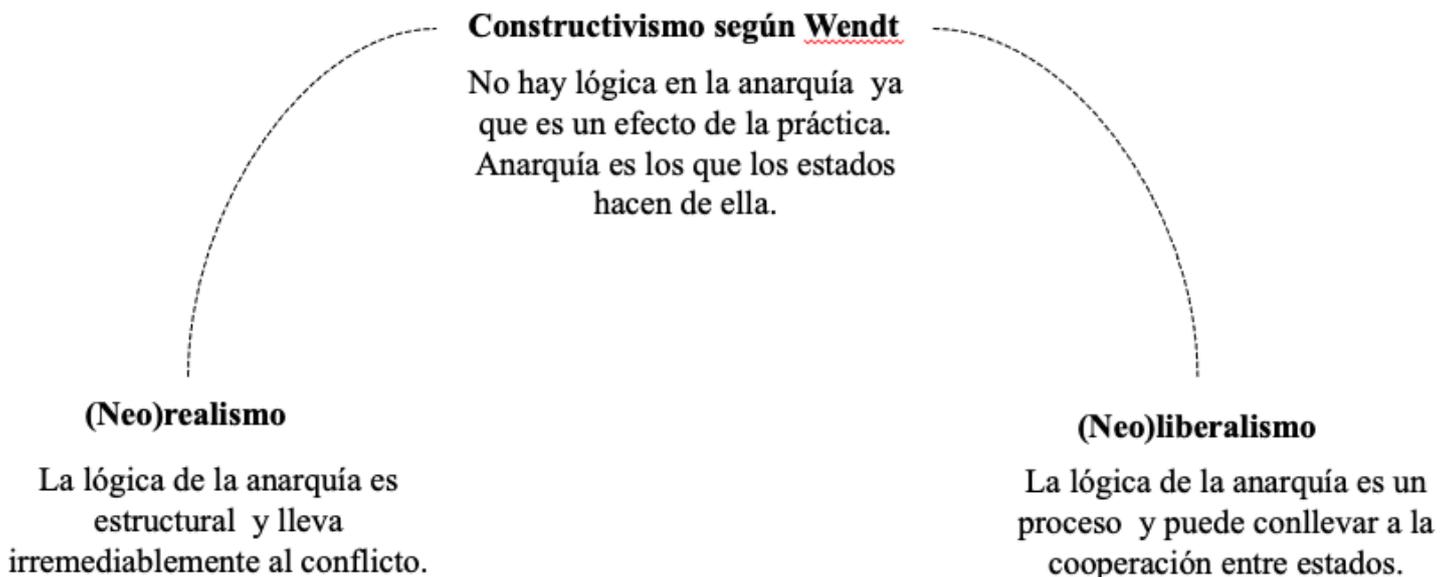
<sup>25</sup> Finnemore, Martha, and Kathryn Sikkink. "International Norm Dynamics and Political Change." *International Organization* 52, no. 4 (1998): 887–917.

1.1. Constructivismo Convencional. Alexander Wendt, “Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics.”

Este punto se centra en desarrollar más a fondo las ideas del constructivismo convencional a través de la obra de Wendt, “Anarchy Is What States Make of It [...]”

“Anarchy Is What States Make of It” es la obra más influyente de Alexander Wendt, publicada en 1992, ya que se ha convertido en un texto fundamental en la teoría constructivista en las relaciones internacionales. Wendt toma como punto de partida la clásica disputa entre realistas e idealistas - actualizados como neorrealistas y neoliberales - sobre el comportamiento de los Estados en política internacional. ¿Debe ser conflictivo el comportamiento de los Estados, como sostienen los neorrealistas, o puede ser cada vez más cooperativo, como esperan los neoliberales? Wendt nos dice que mucho de lo que se piense sobre el comportamiento de los Estados depende de lo que se piense sobre la "naturaleza de la anarquía internacional". De tal manera que Wendt desafía las nociones predominantes en teorías realistas y neoliberales sobre la anarquía en el sistema internacional, argumentando que la anarquía no es una condición inherente o fija, sino que es construida por las interacciones y percepciones de los actores estatales.

*Cuadro 6. El puente constructivista de Wendt entre neorrealistas y neoliberales*



Fuente: Elaboración propia a partir de Cynthia Weber, *International Relations Theory*, (Routledge, 2021).

Como se ha expuesto en el primer capítulo, los realistas clásicos concluyen que la anarquía conlleva a la lucha por el poder y a la guerra y que esta emerge de los males de la naturaleza humana. Sin embargo, Wendt sostiene que la anarquía no proviene de la naturaleza de los Estados y del sistema internacional; ya que esta no existe previamente a la existencia de los Estados. Más bien, la anarquía surge cuando los Estados, interactuando dentro del sistema internacional, se empiezan a conocer. Entonces, la anarquía no surge por el nacimiento de los Estados, sino que se construye; la anarquía es un constructo social y, además, dado que la interacción de los Estados es siempre dinámica, el nivel y la naturaleza de la anarquía también

serán dinámicas. En definitiva, la anarquía es un constructo social y viene determinada por las interacciones y las percepciones de los Estados. Para terminar de encajar este concepto, el autor pone un ejemplo hipotético en el que una civilización alienígena<sup>26</sup> se pone en contacto con el planeta Tierra. La respuesta inmediata, por supuesto, no sería agresiva, ya que las expectativas e intenciones son desconocidas. Y el comportamiento se formaría una vez se hacen las intenciones y expectativas.

Los neorrealistas ven la anarquía como la política de poder donde predomina el sistema de autoayuda o *self-help*. En respuesta, Wendt cree que la anarquía no puede ser un sistema de autoayuda, ya que los Estados actúan hacia otros actores de manera diferente y en función de los significados que estos tienen para ellos. Es decir, en palabras de Wendt:

La potencia militar de Estados Unidos tiene un significado diferente para Cuba que para Canadá, a pesar de que su posición “estructural” sea similar, de la misma forma que los misiles británicos tienen un significado diferente para Estados Unidos que el que tienen los misiles soviéticos. La distribución del poder puede que afecte siempre a los cálculos de los Estados, pero la manera en la que lo hace depende de las interpretaciones y de las expectativas intersubjetivas, y depende también de la “distribución del conocimiento” que da forma a sus concepciones de sí mismo y del otro. Si la sociedad “olvida” lo que es la universidad, el poder y las prácticas de los profesores y de los alumnos dejan de existir; si Estados Unidos y la Unión Soviética deciden que ya no son enemigos, “la guerra fría se termina”. Son los significados colectivos los que conforman las estructuras que organizan nuestras acciones. (2005,7)<sup>27</sup>

*Cuadro 7. La anarquía internacional según las tres corrientes principales*

	<b>Realismo</b>	<b>Idealismo</b>	<b>Constructivismo</b>
<b>Actores</b>	Estados	Estados	Estados
<b>Objetivos</b>	Supervivencia	Supervivencia	Supervivencia
<b>Comportamiento de los actores en anarquía</b>	Aumentar poder para asegurar supervivencia	Promover el aprendizaje social a través de: - Instituciones ( e.i ONU) - Ideas ( e.i democracia, liberalismo económico)	Es impredecible antes de que exista interacción social
<b>¿Qué mitiga el comportamiento de los actores?</b>	Sistema de autoayuda ya que : • No hay un super poder mundial (anarquía) • Poca fiabilidad en la cooperación entre estados.	Sociedad Internacional	Estructura intersubjetivamente constituida de identidades e intereses: • Si identidades e intereses estatales entendidos como competitivos → competencia • Si identidades e intereses estatales entendidos como cooperativos → cooperación.
<b>Lógica de la anarquía</b>	Conflictiva	Cooperativa	Lo que los estados hagan de ella

Fuente: Elaboración propia a partir de Cynthia Weber, *International Relations Theory*, (Routledge, 2021).

<sup>26</sup> Wendt, Alexander. 2005. Op.cit P. 14

<sup>27</sup> Wendt, Alexander. 2005. Op.cit. P. 7.

Alexander Wendt, además de argumentar que la anarquía no tiene por qué ser un sistema de autoayuda ni que la anarquía surge por el inicio de la interacción entre Estados, argumenta también cuales son los factores o variables independientes que hacen que se produzcan cambios en las identidades e intereses de los Estados. En concreto, identifica tres variables independientes:

- **La institución de la soberanía:** el autor explica que las interacciones pasadas entre los Estados y sus experiencias históricas mutuas son fundamentales para la formación de sus identidades e intereses. En ese sentido y relacionado con la soberanía, argumenta que los Estados grandes, a pesar de tener la fuerza y el poder, para ocupar, esclavizar o cometer genocidio en países más pequeños y con menos músculo militar, no lo hacen por experiencias históricas como Napoleón o Hitler<sup>28</sup> ya que no quieren correr la misma suerte que ellos.
- **La evolución de la cooperación:** Utiliza como ejemplo el caso de la cooperación de los Estados europeos durante la guerra fría<sup>29</sup>. Expone que, a pesar de que el inicio de la cooperación fueran razones egoístas para autoprotegerse y conseguir sus intereses, cooperar durante más de tres décadas ha cambiado las identidades de los Estados europeos. Este hecho hace que, a pesar de la caída del bloque soviético, los Estados europeos sigan cooperando ya que su identidades e intereses como estado ya no son los mismos en los años 90 que en los años 40.
- **Los esfuerzos intencionales para transformar las identidades egoístas en identidades colectivas:** Este punto se ejemplifica con el cambio de mentalidad de Gorbachov conocido como “Nueva Manera de Pensar”<sup>30</sup>. Este, reconociendo que la URSS estaba perdiendo la batalla por la seguridad, buscó cambiar proactivamente su identidad - y la identidad de su adversario - en una identidad cooperativa. Consiguió este cambio de identidad a través de acciones como retirándose de Afganistán y Europa del Este o desarrollando armas que solo son útiles para la defensa.

En resumen, “Anarchy Is What States Make of It” desafía las suposiciones del realismo y el neoliberalismo, enfatizando la importancia de las construcciones sociales, las identidades y las interacciones en las relaciones internacionales. La obra de Wendt es fundamental para el desarrollo del constructivismo, una teoría que pone de relieve cómo las percepciones, las ideas y las normas influyen la política internacional más allá de las capacidades materiales y las estructuras institucionales.

---

<sup>28</sup> Wendt, Alexander. 2005. Op.cit. P. 24.

<sup>29</sup> Wendt, Alexander. 2005. Op.cit. P. 24-27.

<sup>30</sup> Wendt, Alexander. 2005. Op.cit. P. 28-31.

## 2. Cine y Constructivismo

### 2.1 Argo (Ben Affleck, 2012)

"Argo" es un thriller político basado en hechos reales que narra un episodio tenso y poco conocido de la crisis de los rehenes en Irán (1979-1981). Al inicio de la Revolución Islámica, militantes iraníes asaltan la embajada de EE.UU. en Teherán, tomando a 52 estadounidenses como rehenes. En medio del caos, seis diplomáticos logran escapar y se refugian en la residencia del embajador canadiense. Con los rehenes en peligro y las opciones de rescate limitadas, la CIA lanza una operación encubierta, liderada por el especialista Tony Mendez (interpretado por Ben Affleck), para exfiltrar a los seis estadounidenses. Mendez idea un plan audaz y poco convencional: hacer pasar a los diplomáticos por un equipo de filmación canadiense que está en Irán explorando locaciones para una película de ciencia ficción ficticia, "Argo". La película detalla meticulosamente los preparativos de la operación, desde la creación de una productora falsa en Hollywood hasta la fabricación de documentos y la elaboración de una historia creíble. Mendez viaja a Teherán, enfrentándose a una atmósfera de intensa sospecha y peligro, para convencer a los diplomáticos de seguir su plan y prepararlos para una arriesgada huida. La tensión alcanza su punto máximo cuando el grupo, con Mendez a la cabeza, debe superar varios obstáculos burocráticos y de seguridad en el aeropuerto de Teherán, mientras las fuerzas revolucionarias comienzan a sospechar del engaño. En una carrera contra el tiempo y con la ayuda de operativos en Washington y Ottawa, Mendez y los diplomáticos logran abordar un vuelo hacia la seguridad, justo cuando las autoridades iraníes cierran el cerco.

La crisis de los rehenes en Teherán fue un punto de inflexión en las relaciones entre Irán y Estados Unidos, marcando un profundo deterioro tras la Revolución Islámica de 1979 que derrocó al Shah, un aliado de EE.UU. "Argo" se sumerge en este contexto, mostrando no solo la tensión inmediata de la crisis de rehenes, sino también la compleja historia de intervención política de Estados Unidos en Irán, incluido el papel de la CIA en el golpe de Estado de 1953.

La película resalta una crisis de identidad para ambas naciones: Estados Unidos se enfrenta a los límites de su influencia en el extranjero y a la vulnerabilidad de sus ciudadanos y diplomáticos, mientras que Irán busca reafirmar su soberanía nacional y su nueva identidad islámica revolucionaria. Esta dinámica subraya el constructivismo en las relaciones internacionales, demostrando cómo las identidades nacionales y las percepciones mutuas influyen las interacciones internacionales.

Relacionar "Argo" con la obra seminal de Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It", implica explorar cómo los conceptos del constructivismo pueden aplicarse a la narrativa y los temas de la película. Aunque "Argo" es una representación dramatizada de eventos históricos y la teoría de Wendt se centra en las relaciones internacionales, ambos comparten temas subyacentes relacionados con la percepción, la identidad y la construcción social de la realidad política.

En primer lugar, respecto de las **percepciones mutuas y la construcción de realidades**, Wendt argumenta que las percepciones mutuas entre los Estados contribuyen a la construcción de un sistema internacional anárquico que puede ser cooperativo o conflictivo, dependiendo de esas interacciones. "Argo" ilustra cómo las percepciones entre EE.UU. e Irán, moldeadas por décadas de intervenciones políticas y conflictos, culminan en una crisis de rehenes. La operación encubierta de la CIA, basada en una narrativa ficticia, destaca la maleabilidad de

estas percepciones y cómo pueden ser manipuladas para lograr objetivos específicos, reflejando la idea de que la realidad política es, hasta cierto punto, construida socialmente.

Siguiendo con **las identidades en conflicto**, la crisis de los rehenes de Teherán pone de relieve las identidades conflictivas entre EE.UU. e Irán. Wendt sostiene que las identidades de los Estados son el resultado de interacciones sociales y pueden cambiar con el tiempo. "Argo" muestra el choque de identidades nacionales —EE.UU. como una superpotencia que busca proteger a sus ciudadanos, frente a Irán buscando afirmar su soberanía y nueva identidad revolucionaria— y cómo estas identidades son fundamentales para entender la dinámica de la crisis.

Según Wendt, la **anarquía no dicta necesariamente un comportamiento de conflicto**; más bien, es lo que los Estados hacen de ella a través de sus prácticas e interacciones. La situación en "Argo", aunque no directamente relacionada con la anarquía en el sentido internacional, refleja cómo las estrategias y tácticas no convencionales - como la creación de una producción de película falsa - pueden surgir en respuesta a situaciones anárquicas, donde las estructuras convencionales de la autoridad y el orden están ausentes o fallan. Además, la cooperación entre Canadá y EE.UU. para llevar a cabo la operación Argo refleja cómo las normas internacionales de protección diplomática y la solidaridad entre naciones pueden facilitar respuestas creativas a crisis políticas. Esta cooperación es un ejemplo de cómo las **prácticas internacionales pueden evolucionar hacia la creación de nuevas normas** que reflejan valores compartidos, como la protección de la vida humana y la importancia de la diplomacia.

Por último, Wendt ve la **soberanía** no solo como un derecho, sino como una identidad construida a través del reconocimiento mutuo entre Estados. "Argo" destaca cómo la revolución iraní buscó redefinir la soberanía de Irán de manera que desafió las interpretaciones occidentales, provocando un conflicto con EE.UU. que vio su propia soberanía violada por la toma de la embajada. La crisis y su resolución subrayan cómo la soberanía y la política internacional son profundamente influenciadas por las luchas por el reconocimiento y la legitimidad.

En resumen, aunque "Argo" es una película centrada en un evento histórico específico, los temas que explora resuenan con las ideas principales de Wendt sobre la anarquía, las identidades y las percepciones en las relaciones internacionales, ofreciendo una perspectiva rica para analizar cómo las narrativas construidas impactan en la política mundial.

## TEORÍA SISTEMA-MUNDO: Syriana

### V. Marco teórico: ¿Qué es la teoría Sistema – Mundo?

La teoría del sistema-mundo es una perspectiva macro-sociológica derivada de la crítica postmarxista que trata de explicar la dinámica de la "economía mundial capitalista" como un "sistema social total"<sup>31</sup>. Su primera gran articulación, y ejemplo clásico de este enfoque, se asocia con Immanuel Wallerstein, que en 1974 publicó lo que se considera su artículo seminal, *El sistema mundial moderno: La agricultura capitalista y los orígenes de la economía mundial europea en el siglo XVI*. Se trata de la contribución más importante de Wallerstein al pensamiento sociológico e histórico dado que provocó numerosas reacciones e inspiró a muchos otros a partir de sus ideas. Los principales conceptos y bloques intelectuales de la teoría del sistema-mundo -que se esbozarán más adelante-, han tenido un gran impacto y quizá su acogida más calurosa fue en los países en desarrollo ya que ofrece una visión crítica de cómo se ha desarrollado el capitalismo global y sus efectos.

La primera característica o clave de la teoría es la división en Centros, Semiperiferias y Periferias. La teoría del sistema-mundo clasifica las áreas del mundo en tres categorías principales: centros - países desarrollados con economías avanzadas -, semiperiferias - países en desarrollo que median entre los centros y las periferias -, y periferias - países menos desarrollados, a menudo explotados por los centros -. Esta división ayuda a explicar las desigualdades económicas y sociales globales.

Si se desarrolla la noción de semiperiferia, las élites locales conforman parte de la semiperiferia y estas a su vez desempeñan un papel crucial en la configuración y mantenimiento de las dinámicas económicas y políticas en sus respectivas regiones. Se establece que estas elites son integrantes de la semiperiferia, ya que comparten características tanto con las áreas centrales como con las periféricas. Algunas de las funciones clave es ser mediadoras entre Centro y Periferia; las élites locales actúan como mediadoras en la relación entre las regiones centrales y periféricas. Al ocupar una posición intermedia, tienen la capacidad de negociar y colaborar tanto con actores centrales como periféricos. Esto les otorga cierta influencia en la toma de decisiones globales y en la configuración de las políticas económicas y comerciales a nivel local. A su vez, las élites locales suelen ser instrumentos clave para la implementación de políticas y estrategias económicas impulsadas desde el centro del sistema-mundo. Pueden colaborar con actores centrales para asegurar la explotación de recursos y la mano de obra en sus regiones, contribuyendo así al mantenimiento de la estructura global.

Al colaborar con actores centrales, las élites locales pueden beneficiarse de la acumulación de capital y recursos. Participan en la extracción de recursos naturales y la explotación de mano de obra a bajo costo, contribuyendo al desarrollo económico de sus propias élites mientras mantienen una posición intermedia en el sistema-mundo.

---

<sup>31</sup> Tortosa, José María. 1998 "El "desarrollo" desde el enfoque de los sistemas-mundo" Revista de Estudios sobre Desarrollo n°9. P. 19-28

Las élites locales también juegan un papel en la estabilidad política y social de sus regiones. Al colaborar con actores centrales, pueden recibir apoyo para mantener el orden interno y asegurar un entorno favorable para la inversión extranjera y la explotación de recursos. Esto a menudo implica mantener estructuras políticas que favorezcan a las élites locales y a los intereses externos en detrimento de la calidad de vida de la periferia.

En definitiva, las élites locales, al colaborar con las regiones centrales, facilitan la implementación de políticas que benefician a dichas áreas, a la vez que gestionan y mantienen el control sobre los recursos y la población en sus propias regiones. Su posición intermedia les otorga cierta flexibilidad y margen de maniobra, aunque también pueden enfrentar tensiones y desafíos tanto desde el centro como desde la periferia del sistema-mundo.

Otro punto central de la teoría es que se parte de la noción de que el capitalismo funciona como un sistema económico mundial que ha integrado gradualmente todas las áreas del globo en una sola economía de mercado. Este sistema se caracteriza por la búsqueda del beneficio máximo y la acumulación de capital en manos de una minoría. En ese sentido destaca la noción de "economía-mundo" que es fundamental en la teoría del sistema-mundo. A diferencia de los imperios, que son entidades políticas con fronteras definidas, una economía-mundo se basa en una división del trabajo y complejas relaciones comerciales que trascienden las fronteras nacionales, sin una autoridad política central. Siguiendo con la parte más económica de la teoría, **esta** analiza cómo el sistema-mundo pasa por ciclos largos de expansión económica y contracción (ciclos de Kondratieff), que incluyen fases de crecimiento, estancamiento y ajustes estructurales. Estos ciclos están acompañados de crisis sistémicas que pueden provocar reestructuraciones en la economía mundial.

Dentro del sistema-mundo, los Estados no actúan de manera aislada, sino que están interconectados a través de relaciones comerciales, financieras y políticas. La competencia por el acceso a recursos, mercados y mano de obra barata es una dinámica clave del sistema generando interdependencia y competencia entre los Estados.

Por otro lado, Wallerstein enfatiza la importancia de analizar la economía mundial desde una perspectiva histórica, argumentando que el sistema actual es el resultado de procesos históricos que se remontan al siglo XVI con el surgimiento de la economía capitalista en Europa. Esto hace que el concepto de historicidad sea clave en la teoría.

Por último, la teoría también examina cómo la hegemonía (dominación de un país o grupo de países en el sistema-mundo) cambia a lo largo del tiempo debido a las fluctuaciones económicas, conflictos militares y movimientos políticos, lo que puede llevar a reconfiguraciones en la estructura del poder mundial.

## 1. Contexto histórico

La teoría del Sistema-Mundo emergió en los años 70 en Estados Unidos. Concretamente, el trabajo de Wallerstein se desarrolló en un momento en que el enfoque dominante para entender el desarrollo mundial, la teoría de la modernización estaba siendo atacada desde diversos frentes, y él decidió hacer lo mismo. En palabras de Skocpol, el artículo seminal de Wallerstein es "una clara ruptura conceptual con las teorías de la 'modernización' y proporcionar así un nuevo paradigma teórico para guiar nuestras investigaciones sobre la

aparición y el desarrollo del capitalismo, el industrialismo y los Estados nacionales"<sup>32</sup>. Las críticas a la modernización se centraron en:

1. El enfoque del Estado-nación como única unidad de análisis.
2. La suposición de que todos los países pueden seguir un único y mismo camino de desarrollo evolutivo.
3. El desconocimiento de las estructuras transnacionales que limitan el desarrollo local y nacional.
4. La explicación en términos de tipos ideales ahistóricos de "tradición" frente a "modernidad", que se elaboran y aplican a casos nacionales.

Además de las críticas a la teoría de la modernización, la teoría del Sistema-Mundo se asienta en otros tres bloques ideológicos: la Escuela de los Annales, la teoría marxista y la de la dependencia.

La teoría del sistema-mundo debe a la escuela de los Annales, cuyo principal representante fue Fernand Braudel y André Gunder Frank, su enfoque histórico. Wallerstein obtuvo de Braudel su insistencia en el largo plazo - *la longue durée* – dado que asume que el funcionamiento del sistema-mundo sigue patrones cíclicos, aunque no se enfoca en datar o medir de forma precisa estas fases; en su lugar, utiliza los ciclos como herramientas para medir el tiempo. Dentro de este marco, y dada la inclinación de esta teoría por el estudio del cambio social a largo plazo, se pone especial atención a los ciclos de Kondratieff, los cuales tienen un promedio de duración de entre 50 y 60<sup>33</sup>. También aprendió a centrarse en las regiones geocológicas como unidades de análisis y la atención a la historia rural. El impacto de los Annales se sitúa en el plano metodológico general.

De Marx, Wallerstein apprehendió sobre (1) la realidad fundamental del conflicto social entre grupos humanos es de base material, (2) la preocupación por una totalidad relevante, (3) la naturaleza transitoria de las formas sociales y las teorías sobre ellas, (4) la centralidad del proceso de acumulación y las luchas de clases competitivas que resultan de él, (5) un sentido dialéctico del movimiento a través del conflicto y la contradicción. Se puede extraer que una de las ambiciones de Wallerstein ha sido revisar el propio marxismo.

La teoría del Sistema-Mundo es, en muchos sentidos, una adaptación de la teoría de la dependencia. En palabras de Chirot y Hall, “la teoría de los sistemas mundiales es, en la mayoría de los casos, una mera adaptación norteamericana de la teoría de la dependencia, hay poco que las distinga una de la otra como construcciones teóricas”<sup>34</sup>. Wallerstein se inspira en gran medida en la teoría de la dependencia, una explicación neomarxista de los procesos de desarrollo, popular en el mundo en desarrollo y entre cuyas figuras se encuentra el brasileño Fernando Henrique Cardoso. La teoría de la dependencia se centra en comprender la "periferia" observando las relaciones núcleo-periferia, y ha florecido en regiones periféricas como América Latina.

Otras influencias importantes en la obra de Wallerstein, aún presentes en la investigación contemporánea de los sistemas mundiales, son Karl Polanyi y Joseph

<sup>32</sup> Skocpol, Theda. 1977. "Wallerstein's World Capitalist System: A Theoretical and Historical Critique." *American Journal of Sociology*, Vol. 82. N. 5. 1075-1090.

<sup>33</sup> Tortosa, José María. 1998 Op.cit P.21

<sup>34</sup> Chirot, Daniel and Thomas D. Hall. 1982. "World-System Theory." *Annual Review of Sociology*. Vol. 8 P.90

Schumpeter. De este último procede el interés de la teoría por los ciclos económicos, y del primero, la noción de tres modos básicos de organización económica: recíproco, redistributivo y de mercado. Son análogos a los conceptos de Wallerstein de mini sistemas, imperios y economías mundiales.

Por último, hay que apuntar que, a pesar de que este capítulo se centra en la obra de Wallerstein, muchos otros teóricos han contribuido a la formación de la teoría como Samir Amin o Giovanni Arrighi, con importantes contribuciones de Abu Lughod y Li Minqi, entre muchos otros.

### 1.1 Teoría del Sistema-Mundo de Immanuel Wallerstein.

Empezando por la definición principal, para Wallerstein, un sistema-mundo es un “sistema social que tiene fronteras, estructuras, miembros de un grupo, reglas de legitimación y coherencia. Su vida está constituida por las fuerzas en conflicto que lo mantienen unido por la tensión y lo desgarran cuando cada grupo busca constantemente remodelarlo a su favor. Tiene las características de un organismo, en el sentido de que tiene una vida a lo largo de la cual sus características cambian en algunos aspectos y permanecen estables en otros... La vida dentro de él es en gran medida autónoma, y la dinámica de su desarrollo es en gran medida interna”<sup>35</sup>. Este sistema-mundo puede estar dotada de un sistema político común, siendo así un imperio-mundo, o puede no estarlo y entonces ser una economía-mundo.

En su primera definición, Wallerstein dijo que un sistema-mundo es una "división del trabajo territorial multicultural en la que la producción y el intercambio de bienes básicos y materias primas son necesarios para la vida cotidiana de sus habitantes"<sup>36</sup>. Esta división del trabajo se refiere a las fuerzas y relaciones de producción de la economía mundial en su conjunto y conduce a la existencia de dos regiones interdependientes: núcleo y periferia. Éstas son geográfica y culturalmente diferentes: una se centra en la producción intensiva en mano de obra y la otra en la producción intensiva en capital<sup>37</sup>. La relación núcleo-periferia es estructural. Para que haya cierta estabilidad, se crea un nivel intermedio, la semi-periferia que “engrase” y suavice las fricciones entre núcleo y periferia y las contradicciones del sistema. Los Estados semi-periféricos actúan como zona tampón entre el núcleo y la periferia, y presentan una mezcla de los tipos de actividades e instituciones que existen en ambos<sup>38</sup>. Su función es más política que económica.

Entre las estructuras más importantes del sistema-mundo moderno se encuentra una jerarquía de poder entre el núcleo y la periferia, en la que las sociedades poderosas y ricas del "núcleo" dominan y explotan a las sociedades débiles y pobres de la periferia. La tecnología es un factor central en el posicionamiento de una región en el núcleo o en la periferia. Los países avanzados o desarrollados constituyen el núcleo, y los menos desarrollados se sitúan en la periferia. Los países periféricos están estructuralmente constreñidos a experimentar un tipo de desarrollo que reproduce su estatus subordinado<sup>39</sup>. La fuerza diferencial de los múltiples

<sup>35</sup> Wallerstein, Immanuel. 2000. *The Essential Wallerstein*. The New York Press. New York. P.247

<sup>36</sup> Wallerstein, Immanuel. 1974. *The modern World System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press.

<sup>37</sup> Walter L. Goldfrank. 2015. Paradigm Regained? The Rules Of Wallersteins World-System Method. *Journal of world-systems research* 6, no. 2 (2015): P.150-195.

<sup>38</sup> Skocpol, Theda. 1977. Op.cit. P.1077

<sup>39</sup> Chase-Dunn, Christopher, and Peter Grimes. 1995. World-Systems Analysis. *Annual review of sociology* 21, no. 1 P. 387-417.

Estados dentro del sistema es crucial para mantener el sistema en su conjunto, porque los Estados fuertes refuerzan y aumentan el flujo diferencial de excedentes hacia la zona central<sup>40</sup>. Esto es lo que Wallerstein denominó intercambio desigual, la transferencia sistemática de excedente de los sectores semiproletarios de la periferia al núcleo industrializado de alta tecnología<sup>41</sup>. Esto conduce a un proceso de acumulación de capital a escala mundial, e implica necesariamente la apropiación y transformación del excedente periférico.

En el aspecto político del sistema-mundo destacan algunos conceptos. Para Wallerstein, los Estados-nación son variables, elementos dentro del sistema. Los Estados son utilizados por fuerzas de clase para perseguir sus intereses, en el caso de los países centrales. El imperialismo se refiere a la dominación de regiones periféricas débiles por parte de Estados centrales fuertes. La hegemonía se refiere a la existencia de un Estado central que supera temporalmente al resto. Las potencias hegemónicas mantienen un equilibrio de poder estable e imponen el libre comercio mientras les beneficie. Sin embargo, la hegemonía es temporal debido a la lucha de clases y a la difusión de las ventajas técnicas. Por último, existe una lucha de clases a escala mundial.

La economía mundial actual se caracteriza por ritmos cíclicos regulares, que constituyen la base de la periodización de la historia moderna realizada por Wallerstein. Después de nuestra etapa actual, Wallerstein prevé la aparición de un gobierno mundial socialista, que es el único sistema mundial alternativo que podría mantener un alto nivel de productividad y cambiar la distribución, mediante la integración de los niveles de toma de decisiones políticas y económicas.<sup>42</sup>

---

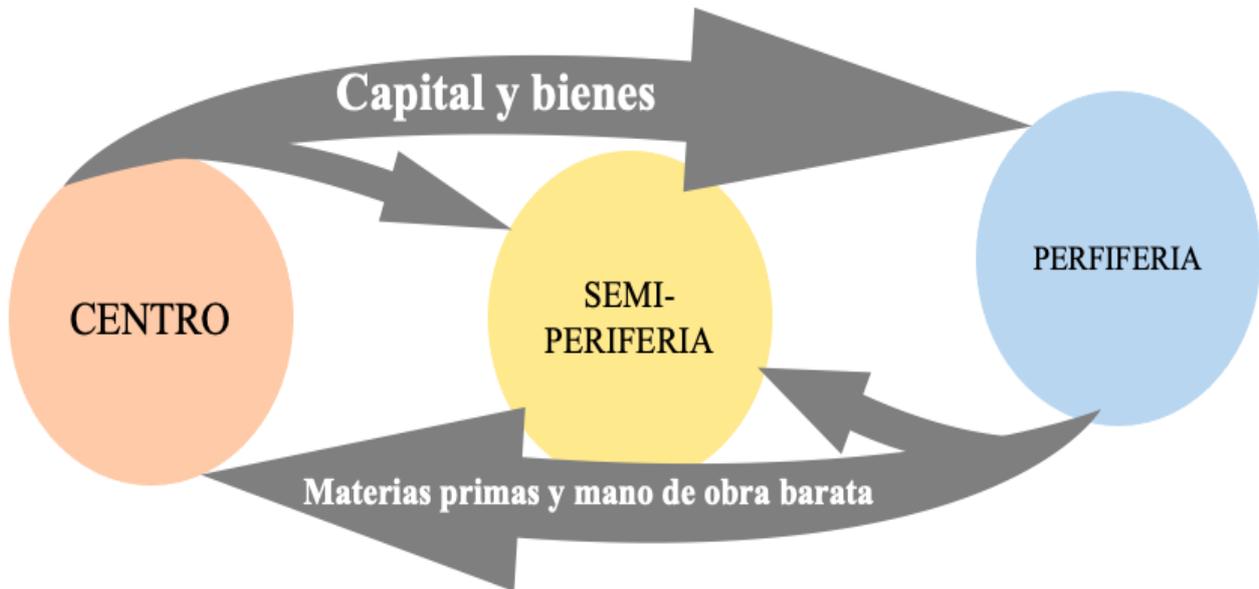
<sup>40</sup> Skocpol, Theda. 1977. Op.cit. P.1087

<sup>41</sup> Walter L. Goldfrank. 2015. Op.cit P.170.

<sup>42</sup> Walter L. Goldfrank. 2015. Op.cit P.168.

*Cuadro 8. Relación entre Centro, Semi-periferia y Periferia*

Fuente: elaboración propia



## 2. Cine y Teoría del Sistema-Mundo

### 2.1 Siria (Stephen Gaghan, 2005)

El filme "Siria" es un thriller político complejo y multifacético dirigido por Stephen Gaghan, lanzado en 2005. Se trata de una obra coral donde se entrelazan múltiples historias para explorar la geopolítica del petróleo, el poder global, la corrupción y la influencia de las corporaciones en la política internacional, especialmente en el Medio Oriente. La narrativa se centra en el impacto humano detrás de la lucha por el control del petróleo, ofreciendo una visión crítica de la economía política global.

A través de sus historias entrelazadas, "Siria" examina temas como el imperialismo económico, la manipulación política, la corrupción, el impacto del colonialismo en el siglo XXI y las raíces del terrorismo. La película desafía al espectador a considerar las implicaciones morales y éticas de las políticas energéticas y extranjeras, invitando a una reflexión sobre la responsabilidad global en un mundo interconectado.

Se pueden destacar cinco historias principales que ayudan a ejemplificar y entender la teoría del Sistema-Mundo. En primer lugar, George Clooney interpreta a Bob Barnes, un agente experimentado de la CIA encargado de una misión clandestina en el Medio Oriente con el objetivo de asesinar al Príncipe Nasir, interpretado por Alexander Siddig. Nasir es el heredero progresista de un emirato rico en petróleo que busca emancipar su país de la influencia estadounidense redirigiendo las políticas petroleras hacia un enfoque más nacionalista. La misión de Barnes destaca las tácticas encubiertas utilizadas por Estados Unidos para mantener su dominio sobre los recursos petroleros globales y las complejidades morales y políticas que surgen de estas operaciones.

Por otro lado, Matt Damon da vida a Bryan Woodman, un analista energético basado en Ginebra que, tras un trágico accidente personal, se encuentra asesorando al Príncipe Nasir. La relación entre Woodman y Nasir permite a la película explorar las ambiciones reformistas del príncipe para su país, presentando un desafío directo a los intereses consolidados de las corporaciones occidentales y sus aliados regionales. A su vez, Jeffrey Wright interpreta a Bennett Holiday, un abogado de Washington D.C. inmerso en la investigación de una fusión entre dos gigantes petroleros. Su descubrimiento de corrupción y soborno subraya el papel insidioso que juegan las corporaciones en la conformación de la política exterior y la prevalencia de la corrupción dentro de la industria petrolera.

Finalmente, la historia de Wasim Khan, un joven trabajador paquistaní desempleado interpretado por Mazhar Munir, ofrece una perspectiva personal sobre las consecuencias humanas de las políticas petroleras y la geopolítica. La desesperación económica lleva a Wasim y a su amigo a ser atraídos hacia el extremismo terrorista, ilustrando cómo las luchas por el poder y la riqueza en las altas esferas pueden devastar vidas individuales.

"Siria" ofrece una perspectiva global de la industria del petróleo y su entrelazamiento con la política global, destacando cómo las ambiciones de poder y riqueza de unos pocos pueden tener consecuencias devastadoras para muchos. Ello hace que el filme ofrezca un rico terreno para ser explorado a través de la lente de la teoría del Sistema-Mundo de Immanuel Wallerstein.

En primer lugar, la ambición del Príncipe Nasir de reformar y diversificar la economía de su país más allá de la mera exportación de petróleo resalta la lucha de las naciones periféricas por superar su situación de dependencia. Estas reformas, que amenazan directamente los intereses establecidos de los países y corporaciones del centro, desencadenan una serie de intervenciones diseñadas para mantener la hegemonía existente, un reflejo del análisis de Wallerstein sobre cómo el sistema-mundo perpetúa su estructura a través de la manipulación y el control económico y político.

"Syriana" también aborda la naturaleza fluida de la hegemonía en el sistema global, mostrando cómo la CIA y las grandes petroleras intentan manipular la política del Medio Oriente para asegurar su dominio. Esta dinámica resalta la constante lucha por el poder y la influencia en el sistema-mundo, donde actores como Nasir buscan redefinir el equilibrio de poder a favor de sus propias naciones, un proceso que Wallerstein ve como un ciclo inherente a la evolución del sistema-mundo.

El papel de las élites locales como parte de la semiperiferia se ve perfectamente reflejado en el film ya que se observa cómo las élites locales en el Medio Oriente colaboran con actores externos, incluidas las grandes compañías petroleras y figuras políticas internacionales. Este comportamiento refleja la función de las élites locales en la semiperiferia, actuando como intermediarios y facilitadores de la explotación de recursos y la acumulación de capital, al tiempo que mantienen una posición intermedia en la jerarquía global. También ilustra cómo las decisiones políticas y económicas a nivel internacional, en las que las élites locales están involucradas, tienen consecuencias directas en la población local. Esto refleja la idea de que las élites locales en la semiperiferia pueden colaborar con actores centrales para mantener su posición, muchas veces a expensas del bienestar de la población local.

La película profundiza en las consecuencias humanas de estas dinámicas globales a través de la historia de Wasim Khan, cuya radicalización es el resultado directo de la desigualdad económica y la marginación. Este aspecto subraya la argumentación de Wallerstein de que las tensiones y conflictos son endémicos al sistema, generados por las presiones y desigualdades inherentes que, a su vez, fomentan la resistencia y la lucha por el cambio. Además, "Syriana" ilustra la globalización y la interconexión que define el sistema-mundo, mostrando cómo el petróleo y las políticas que lo rodean no solo conectan a diferentes actores a través de las fronteras, sino que también influyen en las relaciones políticas, económicas y sociales a una escala global. Este aspecto de la película refleja la visión de Wallerstein sobre la economía-mundo como una entidad integrada, donde los flujos de capital, bienes y mano de obra trascienden las fronteras nacionales, configurando un único, aunque desigual, sistema económico global.

Adicionalmente, la teoría del sistema-mundo de Wallerstein destaca la importancia de la historicidad, entendiendo que el sistema actual es el resultado de procesos históricos largos que han configurado las estructuras económicas y políticas globales. "Syriana", al centrarse en el petróleo como recurso crítico, toca este tema implícitamente, mostrando cómo la historia del colonialismo y el imperialismo continúa influenciando las políticas y conflictos contemporáneos. La búsqueda de beneficio máximo y la tecnología, otros temas relevantes en la obra de Wallerstein, aunque menos explorados directamente en "Syriana", subyacen en la narrativa de la explotación de recursos y la lucha por el control energético. Las corporaciones y países del centro, en su búsqueda de maximizar ganancias, emplean tecnologías avanzadas y

estrategias políticas complejas para asegurar su acceso y control sobre el petróleo, perpetuando así las desigualdades del sistema-mundo.

En conclusión, "Syriana" refleja de manera compleja y matizada las dinámicas del sistema-mundo de Wallerstein, ofreciendo una representación visual de la teoría que aborda desde la explotación y la dependencia hasta la globalización y la interconexión, todo ello enmarcado en la teoría del Sistema - Mundo.

## VI. CONCLUSIONES

Este Trabajo de Fin de Grado ha explorado la intersección fascinante entre el cine mainstream y las teorías de las relaciones internacionales, evidenciando cómo el séptimo arte no solo refleja, sino que también moldea y disemina conceptos complejos y teorías académicas a un público amplio y diverso. A través de un análisis detallado de películas seleccionadas que corresponden a las corrientes teóricas del realismo, liberalismo, constructivismo y la teoría del Sistema-Mundo, este trabajo ha demostrado efectivamente que las ideas que priman en el ámbito académico encuentran resonancia en la cultura popular, incluso en géneros tan aparentemente distantes de la realidad política como lo es la ciencia ficción como se ha visto al relacionar el neoliberalismo institucional con *Star Wars: La amenaza fantasma*.

Al entrelazar las teorías de las relaciones internacionales con el análisis cinematográfico, se ha revelado que, a pesar de las limitaciones inherentes al medio cinematográfico —tales como la necesidad de condensar narrativas complejas en tiempos limitados y la tendencia a simplificar o dramatizar ciertos aspectos para un mayor impacto emocional—, las películas mainstreams poseen una notable capacidad para divulgar y hacer accesibles conceptos académicos a las masas. Este potencial educativo y de sensibilización confirma que el cine, más allá de su valor estético y de entretenimiento, actúa como un puente entre el conocimiento académico y la comprensión pública de la dinámica global. Sin embargo, es crucial reconocer que mientras el cine puede ser una herramienta poderosa para la difusión de ideas, también está sujeto a las interpretaciones y al contexto en el que se consumen estas obras. Por lo tanto, la relación entre cine y teoría debe ser vista como una vía de doble sentido, donde el entendimiento y el análisis crítico juegan un papel fundamental en desentrañar los mensajes y las perspectivas presentadas en pantalla.

En lo que respecta a futuras líneas de investigación, este trabajo abre varias vías para futuras investigaciones en la intersección del cine y las relaciones internacionales, algunas de las cuales incluyen:

- **Análisis Comparativo entre Géneros:** Explorar cómo diferentes géneros cinematográficos, incluyendo el documental, el drama histórico o la sátira, presentan y critican las teorías de las relaciones internacionales. Este enfoque permitiría una comprensión más matizada de cómo el formato y el género influyen en la representación de conceptos teóricos.
- **Estudios de Caso Regionales:** Profundizar en cómo el cine de diferentes regiones y contextos culturales interpreta y cuestiona las teorías de las relaciones internacionales, lo que podría revelar la diversidad de perspectivas y la influencia del contexto sociopolítico en la narrativa cinematográfica.
- **Impacto del Cine en la Política Real:** Investigar casos concretos en los que películas específicas hayan tenido un impacto directo en la percepción pública y las políticas sobre temas internacionales, evaluando así el poder del cine como herramienta de influencia política y social.
- **El Cine en la Era Digital:** Considerar cómo las plataformas digitales y los nuevos medios están cambiando la forma en que se producen, distribuyen y consumen

las películas, y qué implicaciones tiene esto para la difusión de ideas relacionadas con las relaciones internacionales.

En conclusión, este TFG no solo ha demostrado la viabilidad de relacionar el cine mainstream con las teorías de las relaciones internacionales, sino que también ha marcado el camino para futuras investigaciones que pueden enriquecer aún más nuestra comprensión de cómo lo académico trasciende y se entrelaza con lo cultural, incluso en ámbitos tan expansivos como la ciencia ficción y más allá.

## Bibliografía

Barbé, Costa, and Costa, Oriol. 2020 relaciones Internacionales / Esther Barbé (con La Colaboración De Oriol Costa). 4ª ed. Madrid: Tecnos.

Chase-Dunn, Christopher, and Peter Grimes. 1995. World-Systems Analysis. *Annual review of sociology* 21, no. 1 P. 387-417.

Chirot, Daniel and Thomas D. Hall. 1982. "World-System Theory." *Annual Review of Sociology*. Vol. 8 pp. 81-106.

Finnemore, Martha, and Kathryn Sikkink. "International Norm Dynamics and Political Change." *International Organization* 52, no. 4 (1998): 887–917. <http://www.jstor.org/stable/2601361>.

Halliday, Fred. 1993. "Los finales de la guerra fría". En Blackburn, Robin (ed.), *Después de la caída*, Barcelona: Crítica, pp. 77-104.

Hans J. Morgenthau, revisado por Kenneth W. Thompson y W. David Clinton, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 7ª ed. (McGraw Hill), 3-10. Disponible en: <http://saldanha.pbworks.com/f/Morgenthau.Politics+Among+Nations.pdf>.

Jørgensen, Knud Erik. *International Relations Theory*. 2nd ed. 2017. Reprint, Bloomsbury Publishing, 2017. <https://www.perlego.com/book/2997201/international-relations-theory-a-new-introduction-pdf>.

Keohane Robert O and Joseph S Nye. 1977. *Power and Interdependence : World Politics in Transition*. Boston: Little Brown.

Keohane Robert O and Jr Joseph S Nye. 1972. *Transnational Relations and World Politics*. Erscheinungsort nicht ermittelbar: Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674593152>.

Keohane Robert O. 2005. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* 1st Princeton classic ed. Princeton N.J: Princeton University Press.

Keohane, R. 2005. "Cooperación y regímenes internacionales". En A. Borja (comp.), *Interdependencia, cooperación y globalismo: Ensayos escogidos de Robert O. Keohane (207-232)*, México: CIDE.

Krasner Stephen D. 1983. *International Regimes*. Ithaca: Cornell University Press.

Koutsourakis, Angelos. 2011. "A Film Should Be Like a Stone in Your Shoe: A Brechtian Reading of Lars Von Trier". University of Sussex. <https://hdl.handle.net/10779/uos.23316857.v1>.

Mansbach, Richard W. "Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate." *International Studies Quarterly* 40, no. 1 (1996): 90-95.

Risse-Kappen, Thomas, ed. *Bringing Transnational Relations Back In: Non-State Actors, Domestic Structures and International Institutions*. Cambridge Studies in International Relations. Cambridge: Cambridge University Press, 1995. doi:10.1017/CBO9780511598760.

RUGGIE, John, "International Responses to Technology: Concepts and Trends" en *International Organization*, 1975, p. 570.

Skocpol, Theda. 1977. "Wallerstein's World Capitalist System: A Theoretical and Historical Critique." *American Journal of Sociology*, Vol. 82. N. 5. 1075-1090. <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/vifa-latam/c01-00231.pdf>

Sterling-Folker, J., "Neoliberalism", en T. Dunne, M. Kurki y S. Smith (eds.), *International Relations Theories: Discipline and Diversity* (114-131), Oxford, Oxford University Press, 2013.

Tortosa, José María. 1998 "El "desarrollo" desde el enfoque de los sistemas-mundo" *Revista de Estudios sobre Desarrollo* nº9. P. 19-28. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/vifa-latam/c01-00231.pdf>.

Ungureanu, Camil. 2020. *Cine y Política: Una Inmersión Rápida*. Barcelona, España: Tibidabo Ediciones.

Wallerstein, Immanuel. 1974. *The modern World System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press.

Wallerstein, Immanuel. 2000. *The Essential Wallerstein*. The New York Press. New York. P.247

Walter L. Goldfrank. 2015. Paradigm Regained? The Rules Of Wallersteins World-System Method. *Journal of world-systems research* 6, no. 2 (2015): P.150-195.

Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Mass.: Addison-Wesley Pub.

Waltz, Kenneth. 2018. *Man, the State, and War*. New York, NY: Columbia University Press.

Weber, Cynthia. *International Relations Theory*. 5th ed. 2021. Reprint, Taylor and Francis, 2021. <https://www.perlego.com/book/2194110/international-relations-theory-a-critical-introduction-pdf>.

Wendt, Alexander. "La anarquía es lo que los Estados hacen de ella. La construcción social de la política de poder". *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, 1, n.º 1 (2005). [https://pdfs.semanticscholar.org/2c66/0165d2d7a032d9887c51420c426fcf3432c4.pdf?\\_gl=1\\*1rd8pb4\\*\\_ga\\*MzYwNzYxNDgwLjE3MDY5MDE4NzM.\\*\\_ga\\_H7P4ZT52H5\\*MTcwNjkwMTg3My4xLjAuMTcwNjkwMTg3NC41OS4wLjA](https://pdfs.semanticscholar.org/2c66/0165d2d7a032d9887c51420c426fcf3432c4.pdf?_gl=1*1rd8pb4*_ga*MzYwNzYxNDgwLjE3MDY5MDE4NzM.*_ga_H7P4ZT52H5*MTcwNjkwMTg3My4xLjAuMTcwNjkwMTg3NC41OS4wLjA).

Zhongqi Pan, *Theory and the Levels of Analysis*. Fudan University.

## ANEXOS

FICHA TÉCNICA DE LA PELÍCULA “*Trono de sangre*”

Título original:	<i>蜘蛛巣城 Kumonosu-jō</i>
Título en español:	<i>Trono de sangre</i>
Año:	1957
Duración:	110 min
País:	Japón
Género:	Samuráis / Acción
Director:	Akira Kurosawa
Guion:	Shinobu Hashimoto Ryuzo Kikushima Akira Kurosawa Hideo Oguni
Música:	Masaru Sato
Fotografía:	Asakazu Nakai
Edición:	Akira Kurosawa
Reparto:	Toshiro Mifune (Washizu) Isuzu Yamada (Lady Asaju)
Productora:	Sojiro Motoki Akira Kurosawa

FICHA TÉCNICA DE LA PELÍCULA “*Munich*”

Título original:	<i>Munich</i>
Título en español:	<i>Munich</i>
Año:	2005
Duración:	164 min
País:	Estados Unidos
Género:	Histórica / Drama / Suspense
Director:	Steven Spielberg

Guion:	Tony Kruster Eric Roth
Música:	John Williams
Fotografía:	Janusz Kaminski
Edición:	Michael Khan
Reparto:	Toshiro Mifune (Washizu) Isuzu Yamada (Lady Asaju)
Productora:	Universal Pictures

FICHA TÉCNICA DE LA PELÍCULA “*Star Wars. Episodio I: La amenaza fantasma*”

Título original:	<i>Star Wars. Episode I: The Phantom Menace</i>
Título en español:	<i>Star Wars. Episodio I: La amenaza fantasma</i>
Año:	1999
Duración:	133 min
País:	Estados Unidos
Género:	Ciencia ficción
Director:	George Lucas
Guion:	George Lucas
Música:	John Williams
Fotografía:	David Tattersall
Edición:	Ben Burt y Paul Martin Smith
Reparto:	Liam Neeson (Qui-Gon Jinn), Ewan McGregor (Obi-Wan Kenobi), Natalie Portman (Reina Amidala/Padme), Jake Lloyd (Anakin Skywalker), Ian McDiarmid (Senador Palpatine)
Productora:	Lucasfilms

## FICHA TÉCNICA DE LA PELÍCULA “Argo”

Título original:	<i>Argo</i>
Título en español:	<i>Argo</i>
Año:	2012
Duración:	120 min
País:	Estados Unidos
Género:	Thriller y drama
Director:	Ben Affleck
Guion:	Chris Terrio. Basada en <i>The Master of Disguise</i> de Antonio J. Mendez, <i>The Great Escape</i> de Joshua Bearman y los hechos reales ocurridos en 1979.
Música:	Alexandre Desplat
Fotografía:	Rodrigo Prieto
Edición:	William Goldenberg
Reparto:	Ben Affleck, Bryan Cranston, Alan Arkin, John Goodman
Productora:	GK Films, Smokehouse Pictures y Warner Bros.

## FICHA TÉCNICA DE LA PELÍCULA “SYRIANA”

Título original:	Syriana
Título en español:	Syriana
Año:	2005
Duración:	128 min
País:	Estados Unidos
Género:	Thriller geopolítico
Director:	Stephen Gaghan
Guion:	Stephen Gaghan
Música:	Alexandre Desplat
Fotografía:	Robert Elswit
Edición:	Tim Squyres
Reparto:	George Clooney, Matt Damon, Jeffrey Wright, Amanda Peet, Tim Blake Nelson, Mark Strong, Alexander Siddig, Amr Waked, Christopher Plummer, Chris Cooper y William Hurt.
Productora:	Participant Media, Section Eight Productions y Warner Bros.

