



Universidad  
Rey Juan Carlos

Facultad de  
Ciencias Jurídicas y Políticas

## TRABAJO FIN DE GRADO

---

**GRADO EN:** CIENCIA POLÍTICA Y GESTIÓN PÚBLICA

**CURSO ACADÉMICO:** 2023 - 2024

**CONVOCATORIA:** MAYO

**TÍTULO:** INCLUSIVIDAD DE LAS INSTITUCIONES Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

**Autor:** Ionut Valentín Badea

**NIE:** Y3912887A

En Fuenlabrada a 8 de mayo de 2024

## Índice

Introducción.....	4
Marco teórico.....	4
Argumento .....	7
Hipótesis.....	8
Metodología.....	8
Operacionalización de las variables .....	9
Resultados.....	12
Países exsoviéticos .....	13
Países occidentales.....	16
Conclusiones .....	19
Bibliografía .....	21
Anexo .....	23
Anexo variables .....	34

## Índice de gráficos

Gráfico 1 - Evolución anual de la suma de los valores de las variables PIB y censura gubernamental de los países exsoviéticos.....	14
Gráfico 2 - Evolución del PIB per cápita a precios constantes de 2010 normalizado para los países exsoviéticos.....	24
Gráfico 3 - Evolución del PIB per cápita a precios constantes de 2010 normalizado para los países no exsoviéticos.....	25
Gráfico 4 - Evolución anual de la suma de los valores de todas las variables para Estonia, Chequia, Eslovenia, Moldavia, Albania y Ucrania .....	26

## Índice de tablas

Tabla 1 - Evolución de las variables índice para países exsoviéticos entre 1991 y 2019 dividido en sexenios excluyendo 2007 y 2008.....	13
Tabla 2 - Comprobación del R2 de las variables elecciones multipartidistas, barreras a los partidos, respeto constitucional del Ejecutivo y acceso a servicios públicos independientemente de la clase social.....	15
Tabla 3 - Comprobación del R2 de las variables empresas creadas, administración imparcial, igualdad educativa y elecciones limpias .....	15
Tabla 4 - Evolución de las variables índice para países occidentales entre 1991 y 2019 dividido en sexenios excluyendo 2007 y 2008.....	16

Tabla 5 - Comprobación del R2 de las variables elecciones limpias, elecciones multipartidistas, barreras a los partidos, respeto constitucional del Ejecutivo, censura gubernamental, autocensura mediática y politización política para el grupo de países no soviéticos .....	18
Tabla 6 - Comprobación del R2 de las variables elecciones limpias, elecciones multipartidistas, barreras a los partidos, respeto constitucional del Ejecutivo, censura gubernamental, autocensura mediática y politización política para el grupo de países exsoviéticos.....	18
Tabla 7 - MCP para Eslovenia, Chequia y Estonia entre 1991 y 2019 .....	27
Tabla 8 - MCP para Moldavia, Ucrania y Albania entre 1991 y 2019.....	28
Tabla 9 - MCP para países occidentales entre 1991 y 2019.....	29
Tabla 10 - Evolución de todas las variables desde 1991 hasta 2019 dividido en sexenios excluyendo 2007 y 2008 para el grupo de países exsoviéticos.....	30
Tabla 11 - Evolución de todas las variables desde 1991 hasta 2019 dividido en sexenios excluyendo 2007 y 2008 para el grupo de países occidentales .....	32

## Introducción

Es posible apreciar una división en el continente europeo en cuanto al PIB per cápita entre occidente y lo que hace décadas se conocía como el Bloque del Este (incluyendo los países que surgieron de la disolución de Yugoslavia<sup>1</sup>). Las instituciones inclusivas son una explicación para esta diferencia ya que su desarrollo viene asociado a actividades económicas con mayor valor añadido que necesitan de mano de obra cualificada.

En Europa occidental gracias a la democracia y al liberalismo económico se han dado las condiciones para la implantación de estas instituciones haciendo que el crecimiento económico provenga de la protección de los derechos y la igualdad de oportunidades que son las bases para permitir la innovación y el establecimiento de actividades productivas.

En la Europa oriental el crecimiento económico se produce gracias a la apertura al comercio internacional, a las inversiones extranjeras y las facilidades administrativas para el establecimiento de negocios que han permitido un crecimiento del PIB per cápita, aunque muy dispar entre países, alto desde la transición a la democracia. Sin embargo, no existe un desarrollo de las instituciones inclusivas que asegure una distribución de lo generado por este crecimiento además de que, a diferencia de los países occidentales, la principal atracción para las empresas es la mano de obra más barata y la exportación de productos a nuevos mercados por lo que las actividades económicas son de bajo valor añadido de ahí que el PIB per cápita siga por debajo de la otra parte de Europa. Aun así, se aprecia una transición hacia las instituciones inclusivas especialmente en la lucha contra la corrupción y en la creación de capital humano ya que la educación ha sido una variable significativa a lo largo del periodo.

## Marco teórico

La hipótesis planteada en esta investigación es que las instituciones inclusivas han sido un impacto significativo en el incremento en la riqueza mundial que ha crecido de forma exponencial desde la Revolución Industrial por varios factores que muchos autores han analizado y explicado por qué algunos han sido más determinantes que otros. Con el tiempo se han creado teorías al respecto que adjudican al sistema económico fuente del crecimiento económico como Adam Smith (1776) en *La riqueza de las naciones* mientras que otras lo atribuyen a las decisiones políticas como Keynes (1936) en *Teoría general del empleo, el interés y el dinero* aunque la que atañe esta investigación es la que relaciona instituciones inclusivas y crecimiento económico ya que las instituciones y su intervención en la economía son importantes para el entorno económico y su funcionamiento. En primer lugar, se deben definir los dos conceptos alrededor de los cuales gira todo el trabajo: instituciones inclusivas y crecimiento económico. Sobre las instituciones inclusivas la literatura es escasa y los autores difieren en su definición relacionándola algunos con la división del poder político y otros con la libertad económica, pero todos coinciden que las instituciones inclusivas están estrechamente relacionadas con los regímenes democráticos y solo pueden darse en estos. En esta investigación se entiende la democracia como aquel régimen con “libertad legal para formular y proponer alternativas políticas con derechos concomitantes de libertad de asociación, libertad de expresión y otras libertades básicas de la persona; competencia libre y no violenta entre líderes con una revalidación periódica de su derecho para gobernar; inclusión de todos los cargos políticos efectivos en el proceso democrático, y medidas para la participación de todos los

---

<sup>1</sup> Yugoslavia mantuvo una posición ambigua durante la Guerra Fría sin estar en la esfera de influencia soviética, pero tampoco alineándose explícitamente con la OTAN.

miembros de la comunidad política cualesquiera que fuesen sus preferencias políticas” (Linz, J. 2021), pero pudiendo aislar aquellos partidos que no participan acorde a las reglas democráticas y son una amenaza para su preservación (Levitsky, S. & Ziblatt, D. 2018). Esta relación es necesaria porque las instituciones inclusivas se caracterizan por garantizar unos órganos de representación proposicionales capaces de representar las distintas sensibilidades políticas o minorías para que los ciudadanos se sientan satisfechos con el funcionamiento de su democracia al mismo tiempo que el poder está descentralizado para acercar el lugar de toma de decisiones con el problema y ser más eficiente (Kittilson, M. C. & Schwindt-Bayer, L. 2010). Mientras que económicamente “posibilitan y fomentan la participación de la gran mayoría de las personas en actividades económicas que aprovechan mejor su talento y sus habilidades y permiten que cada individuo pueda elegir lo que desea [...] deben ofrecer seguridad de la propiedad privada, un sistema jurídico imparcial y servicios públicos que proporcionen igualdad de condiciones en los que las personas puedan realizar intercambios y firmar contratos además de permitir la entrada de nuevas empresas y dejar que cada persona elija la profesión a la que se quiera dedicar” (Acemoglu, D & Robinson, J. 2020, pg. 96).

Para el crecimiento económico la definición más extendida es la de cantidad de bienes y servicios finales producidos en un país destinados a su venta en el mercado que se miden a través del Producto Interior Bruto (PIB) (Martín, M. 2011). Los bienes y servicios producidos pueden incrementar gracias a la creación de empresas o a la innovación que permite producir más eficientemente.

La relación entre crecimiento e instituciones fue tratada brevemente en la teoría clásica por Adam Smith en *La riqueza de las naciones* cuando hablaba sobre el estancamiento técnico. Este estancamiento se produciría por la falta de innovación, investigación o de acceso a recursos que frenaría el crecimiento económico. La solución al problema era el libre comercio por ser un método de obtener nuevos recursos, acceder a más mercados e intercambiar conocimientos que debía ir acompañado por una seguridad jurídica que protegiese la propiedad intelectual y privada para incentivar la innovación e invención, es decir, en función del grado de apertura hacia el exterior que tengan las instituciones de un país el estancamiento técnico se puede frenar o acelerar (Smith, A. 2018). Más tarde, Schumpeter desarrollaría su propia explicación del crecimiento económico atribuyéndolo al empresario emprendedor quien, en una economía de equilibrio perfecto, ingresa el dinero suficiente para mantener la compañía, pero no beneficios hasta que consigue crear algo novedoso que le otorga una situación temporal de monopolio en la que sí existen beneficios. El resto de los empresarios además de incorporar la innovación, intentarán imitar el proceso atraídos por el dinero (Martin, M. 2011), aunque se reconoce que el grado de intervención estatal en el mercado puede afectar este proceso si el Gobierno incita la entrada de nuevos agentes económicos con deducciones fiscales, limita su entrada imponiendo licencias para ejercer actividades, provoca su salida subsidiando empresas concretas imposibilitando que el resto pueda competir (Lee, Y. & Gordon, R. 2005) o no garantiza una protección eficiente de la propiedad intelectual que permita al inventor recibir las ganancias de su invento (Acemoglu, D & Robinson, J. 2020). Este poder del Estado para incidir en la actividad económica fue la base para la teoría moderna keynesiana que se expandió después de la Segunda Guerra Mundial. Según Keynes, la economía tiene ciclos de auge y recesión que el Estado debe controlar jugando con la demanda para conseguir estabilidad. Durante las crisis se aprueban políticas expansivas con el fin de crear empleo y riqueza bien a través de un aumento del gasto público destinado a obras públicas o bien con rebajas fiscales o ayudas directas a las familias mientras que, durante las etapas de crecimiento donde hay más demanda que oferta, es necesario controlar la inflación con políticas restrictivas como la subida de impuestos o

reducción de los servicios públicos (Keynes, J. M. 2018). Todo este se desprende de relaciones matemáticas lógicas basadas en la siguiente fórmula:

$$D = C + I + G + (X - M)$$

Donde es:

- D = demanda
- C = consumo
- I = inversión
- G = gasto público
- X = exportaciones
- M = importaciones

Por último, Keynes mencionaba que los efectos esperados de las políticas expansivas y contractivas tienen un efecto multiplicador, es decir, un aumento de 100 unidades monetarias en el gasto público no implica un aumento de 100 unidades monetarias en la demanda, sino que será mayor según las fórmulas:

$$\Delta Y = \frac{1}{1-c(1-t)} \Delta G \quad \nabla Y = \frac{c}{1-c(1-t)} \Delta t Y_0$$

Donde es:

- Y = renta
- c = propensión marginal a consumir
- t = impuestos

Al mismo tiempo que el keynesianismo se instauraba, también lo hacía el Estado de bienestar con un conjunto de políticas públicas orientadas a garantizar una distribución justa de los recursos económicos y sociales en una sociedad y a proporcionar a los ciudadanos una protección económica y social suficiente para enfrentar los riesgos de la vida (Esping-Andersen, G. 1990) a través de un alto gasto público posible al crecimiento económico experimentado tras la Segunda Guerra Mundial y, al estar la riqueza más repartida, los impuestos usados para financiar los servicios públicos no causaban impactos negativos significantes en la inversión privada y formaron una clase media determinante para el crecimiento (Alesina, A. & Rodrik, D. 1992). Además, algunos estudios concluyen que lo importante no son tanto los impuestos, sino en lo que se gastan ya que los servicios públicos ofrecidos y su calidad son un incentivo para la inversión privada (Helms, L. J. 1985). Además, el Estado a través de políticas como la educación pública, el seguro de desempleo y la seguridad social, mejoró la calidad de vida de los trabajadores y les permitió invertir más en su propia educación y capacitación generando capital humano (Goldin, C. 2001), el elemento determinante para el modelo de crecimiento económico endógeno de Romer (Minniti, M. 2012)<sup>2</sup>.

Estudios más recientes han completado esos modelos factores sociales e históricos como el colonialismo que siguen generan efectos negativos o positivos sobre la economía. Estos estudios sostienen que existen momentos decisivos para el desarrollo institucional de un país que aparecen durante acontecimientos importantes en su historia y en función de lo que ocurra se crearán instituciones que faciliten el crecimiento económico (inclusivas) o que lo dificulten

---

<sup>2</sup> Romer atribuía la raíz del crecimiento económico a los factores internos (de ahí el nombre de modelo endógeno) de conocimiento e innovación. El conocimiento es un elemento inagotable con rendimientos constantes de escala al que todos tienen acceso y la innovación garantiza el progreso tecnológico. Por otro lado, las políticas gubernamentales pueden incentivar la innovación o facilitar el acceso al conocimiento a través de la educación.

(extractivas). Sobre las primeras ya se dieron varias definiciones mientras que las segundas son sistemas donde existe una élite social que se beneficia del trabajo de la población y no existen barreras a su poder por lo que la corrupción es constante, no hay incentivos para innovar y la inestabilidad es común por las luchas de poder internas. Son características de sistemas no democráticos en sentido amplio abarcando desde las sociedades tribales, los reinos absolutistas hasta las dictaduras modernas (Acemoglu, D. & Robinson, J. 2020). Como ejemplo se podrían tomar los antiguos países del bloque comunista cuyo crecimiento económico ha sido dispar debido al éxito que han tenido tras sus revoluciones para eliminar las elites, redes clientelares y corrupción de las antiguas instituciones extractivas e instaurar las inclusivas. Sin embargo, hay que matizar que el crecimiento económico puede darse en Estados autoritarios como en el caso de la Unión Soviética, pero este efecto es temporal y para su sostenimiento es necesario hacer una transición democrática (Acemoglu, D. & Robinson, J. 2020) porque la democracia puede tener un efecto positivo en el crecimiento económico al proporcionar estabilidad política y un entorno favorable para la inversión, así como al fomentar la innovación y la eficiencia a través de la competencia política y la libertad de expresión (Barro, R. J. 1996).

Otro factor para el crecimiento económico es la inversión extranjera directa (IED) por parte de Estados que tienen algún interés comercial o político o por empresas privadas que deciden internacionalizarse y expandir su negocio a nuevos países si consideran que poseen alguna ventaja comparativa. Estas empresas pueden construir la infraestructura necesaria para su funcionamiento estableciendo nuevas cadenas de suministros o usando las ya existentes creando nuevos empleos directa e indirectamente. Además, según las investigaciones de Blomström, si estas empresas extranjeras traen alguna tecnología nueva o métodos productivos más eficaces estos con el tiempo pueden ser aprendidos por los negocios locales. Sin embargo, la IED tiene otras implicaciones menos beneficiosas como que el efecto sobre el crecimiento económico de la IED es menor cuanto mayor es la brecha tecnológica entre el país de origen de la empresa y el país receptor (Aceves, R & Ménez, P. 2016) y que puede crear relaciones de dependencia y sumisión entre países menos desarrollados y grandes multinacionales o potencias extranjeras que usan la IED como herramienta para cumplir sus intereses (Baños, P. 2021). Esto último puede trascender a la esfera política y crear inestabilidad política ya que, en un país con una cultura democrática pobre o una democracia débil, una oposición desleal o semileal<sup>3</sup> al gobierno puede cuestionar la legitimidad del mismo alegando que es un títere sujeto a las órdenes de agentes extranjeros (Linz, J. 2021).

## Argumento

En Europa se puede apreciar una brecha económica entre países occidentales frente a los que pertenecieron al antiguo Bloque del Este debido a que los primeros han desarrollado unas instituciones más inclusivas mientras que los segundos aún se encuentran en una fase de transición desde las instituciones extractivas comunistas provocando que el crecimiento del PIB entre estos dos grupos provenga de diferentes fuentes. Que los primeros hayan desarrollado instituciones inclusivas conlleva dos implicaciones económicas: primero, la existencia de un sistema que garantiza la igualdad de oportunidades y la protección de derechos que ofrece un marco económico estable para incentivar la innovación gracias a las expectativas de futuros beneficios y la creación de nuevas empresas sin el temor a cambios súbitos de régimen o

---

<sup>3</sup> La oposición desleal es aquella contraria al sistema imperante y aspira a cambiarlo utilizando tácticas consideradas no democráticas como la violencia, deslegitimación del contrario o desprecio hacia las reglas constitucionales mientras que la oposición semileal tolera o no condena las acciones de la desleal y sus actos no son por completo democráticos, aunque tampoco antidemocráticos (Linz, J. (2021)

amenazas a la propiedad privada y, segundo, la igualdad de oportunidades involucra la provisión de servicios públicos para hacerla efectiva desembocando en mayor capital humano y la participación en las actividades económicas finales de las cadenas de producción con mayor valor añadido y salarios más altos. Por otro lado, las antiguas repúblicas comunistas no han tenido tiempo de construir instituciones tan inclusivas y la fuente de su crecimiento será la apertura de su mercado a la economía internacional que genera muchas oportunidades de negocio con unos costes bajos sin que se den necesariamente avances sociales hacia una mayor igualdad económica. Además, por costes más bajos en estos países se suelen llevar a cabo las primeras etapas de las cadenas de producción donde no es necesaria mano de obra cualificada y los salarios son bajos.

## Hipótesis

La primera hipótesis es que al tener los países occidentales instituciones inclusivas las variables que expliquen su crecimiento económico están relacionadas con el funcionamiento del sistema democrático y la protección de los derechos mientras que en el caso de los países que pertenecieron al bloque comunista, al ser menos inclusivas las variables económicas, serán las determinantes. La segunda hipótesis es que para el segundo grupo será posible apreciar como las variables significativas cambian pudiendo ocurrir que al final del período los factores explicativos del crecimiento sean otros respecto al inicio porque sus instituciones se han vuelto más inclusivas.

## Metodología

La mayoría de los estudios se han centrado sobre una variable concreta para tratar de explicar el crecimiento económico algunos poniendo el foco sobre el libre mercado y otros sobre el régimen político, omitiendo el poder que poseen las instituciones para marcar el paso del país a diferencia de estudios más recientes que sí reconocen su importancia. En el presente trabajo se pretende comparar dos bloques de países que se pueden apreciar en Europa: occidentales y orientales. El primer grupo está compuesto por Portugal, España, Francia, Irlanda, Reino Unido, Bélgica, Luxemburgo, Países Bajos, Suiza, Alemania, Italia, Austria, Malta, Chipre, Grecia, Dinamarca, Noruega, Suecia y Finlandia. En el segundo se encuentran Eslovenia, República Checa, Eslovaquia, Polonia, Croacia, Hungría, Serbia, Montenegro, Bosnia y Herzegovina, Macedonia, del Norte, Albania, Bulgaria, Rumania, Moldavia, Ucrania, Bielorrusia, Lituania, Letonia, Estonia y Rusia. El periodo abarcado será desde 1991 hasta 2019, aunque con algunas excepciones ya que países como Serbia o Eslovaquia no existían como Estados independientes hasta años posteriores. La elección de esta fecha como inicio se debe primero a la disponibilidad de los datos y segundo a que los regímenes comunistas de Europa empezaron a caer en su mayoría en 1991 y comenzó su proceso de democratización y liberalización económica. También, este período se dividirá en intervalos de seis años<sup>4</sup> (1991 – 1996, 1996 – 2001, 2001 – 2006, 2009 – 2014 y 2014 – 2019) para apreciar la evolución de las variables excluyendo 2007 y 2008 porque fueron dos años de declive económico y no sería apropiado incluirlos cuando lo que interesa en la investigación es estudiar el crecimiento. Al contar con datos que tienen una

---

<sup>4</sup> El intervalo de seis años resultó ser el más adecuado primero porque ofrece la posibilidad de excluir los años 2007 y 2008 sin necesidad de aumentar o reducir el intervalo para hacerlo cuadrar con el número total de años. Un número menor de años sería más impreciso para la estimación del modelo al haber menos observaciones mientras que un número mayor haría más complicado percibir si ha habido alguna evolución.



dimensión temporal y otra transversal que son los casos de estudio, se tiene una estructura de panel

La base de datos utilizada para la creación de modelos y gráficos es de elaboración propia a partir de otras bases provenientes de Varieties of Democracy, de Index of Economic Freedom hecho por la Fundación Heritage y del Banco Mundial.

## Operacionalización de las variables

**Variable dependiente:** PIB per cápita normalizado a precios constantes de 2010. Esta variable surge de realizar varias operaciones con el PIB a precios constantes de 2010<sup>5</sup> para corregir el problema de la población ya que ésta tiene efectos sobre el PIB en el sentido de que más habitantes suponen más demanda y más producción sin que necesariamente el resto de los factores cambie. Aunque la relación no sea tan sencilla como para poder afirmar rotundamente que un incremento en la población provoca otro en el PIB, es algo que se debe tener en cuenta. Si se calcula el coeficiente de correlación entre PIB y población este es bastante alto para los países cuya población se ha incrementado y más bajo para aquellos que ha disminuido. Por ejemplo, Alemania ha pasado de una población de 80.013.896 en 1991 a una de 83.196.078 en 2021 obteniéndose un coeficiente del 40%; en el caso de España y Reino Unido cuya población aumentó en casi 10 millones el coeficiente es mayor de 90%; para Ucrania tanto el PIB (de 147 mil millones a 101 mil millones) como la demografía (de 52 millones a 47 millones) han ido a la baja desde su independencia con un coeficiente de -16%. Por lo tanto, existe una relación entre PIB y población que es más fuerte cuanto más haya incrementado la segunda. La solución propuesta es normalizar el PIB de cada país dividiéndolo entre la media de su respectiva población creando algo parecido al PIB per cápita eliminando los efectos que puedan causar los incrementos y descensos poblacionales sobre la operación.

**Variables independientes:** en total hay 23 variables que se han repartido en dos variables índice. La primera es Índice Democrático que se compone calculando la media de las variables elecciones limpias, igualdad ante la ley y libertad individual, protección igualitaria, acceso igualitario al poder, distribución igualitaria de los recursos, elecciones multipartidistas, aceptación pérdida de elecciones, barreras a los partidos, respeto constitucional del Ejecutivo, administración imparcial, censura gubernamental, autocensura mediática, igualdad educativa<sup>6</sup>, acceso a servicios públicos independientemente de la clase social, corrupción y politización política. La segunda variable es Índice Económico compuesta por la media de las variables control estatal de la economía, empresas creadas, días necesarios para crear una empresa, derechos de propiedad, libertad de empresa, libertad de inversión y libertad de investigación.

La explicación de cada variable se puede encontrar en el anexo de variables donde se detalla su significado, cómo se miden y su fuente, aunque a continuación se ofrece una información resumida.

**Variables de control:** se ha decidido no incluir variables de control ya que el objetivo es hallar relación entre instituciones inclusivas y riqueza antes que causalidad por lo que la inclusión de variables de control atenuaría las posibles relaciones que haya. También la muestra es limitada

---

<sup>5</sup> Se usan los precios constantes para eliminar las distorsiones causadas por la inflación. Como el PIB mide el valor de bienes y servicios la inflación sube este valor sin que necesariamente haya habido cambios en las variables.

<sup>6</sup> La educación se incluye en este índice porque la descripción de la variable la contempla como un medio para facilitar el ejercicio de derechos por parte de los ciudadanos. Para incluirla en el índice económico debería ser descrita como un componente del capital humano

en lo que se refiere a observaciones temporales y es más adecuado centrarse en modelos más simples.

**Elecciones limpias:** se entiende por elecciones limpias las justas y libres en las que no se ha producido ningún fraude, irregularidades sistémicas, intimidación a la oposición por parte del Gobierno, compra de votos ni violencia. Se le ha aplicado el escalado min-max para transformarla a una escala del -10 a 10. La razón de empezar en -10 es mantener los valores negativos.

$$X' = \left( \frac{X - X_{Min}}{X_{Max} - X_{Min}} * 20 \right) - 10$$

Donde:

- X' = es el nuevo valor escalado
- X = es valor original de la variable
- X<sub>Min</sub> = es el valor mínimo de la variable
- X<sub>Max</sub> = es el valor máximo de la variable

**Igualdad ante la ley y libertad individual:** mide hasta qué punto las leyes son transparentes, rigurosamente cumplidas e imparcialmente impartidas por la administración y hasta que extensión los ciudadanos disfrutan de acceso a la justicia, seguridad de derechos de propiedad, no hay trabajo forzado, existe libertad de movimiento, derecho a la integridad física y libertad de religión. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Protección igualitaria:** mide si el Estado protege por igual los derechos y libertades de los diferentes grupos sociales sin interferir en la habilidad de los grupos para participar en el sistema. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Igual acceso al poder:** las instituciones inclusivas deben permitir que cualquier grupo pueda participar, influir en los *policymakers* o incluir sus asuntos en la agenda política. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Igual distribución de los recursos:** mide la distribución de los recursos tangibles e intangibles en la sociedad. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Elecciones multipartidistas:** mide si las elecciones han sido multipartidistas. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Aceptación de los resultados electorales por parte del perdedor:** cuantifica la aceptación de la derrota de los candidatos o partidos en un lapso de 3 meses. Para alcanzar unas instituciones inclusivas es importante que las fuerzas políticas acepten las derrotas especialmente durante las transiciones para dejar atrás instituciones extractivas. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Obstáculos para los partidos:** mide las restricciones a la hora de crear partidos. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Respeto a la Constitución por parte del Ejecutivo:** en qué medida el Ejecutivo respeta la Constitución. El respeto constitucional es importante para evitar que aparezcan partidos deseosos de retroceder hacia unas instituciones más extractivas. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Administración imparcial:** en qué medida los trabajadores de la administración tratan los casos de los civiles de forma arbitraria. Se la ha aplicado el escalado min-max.

**Control del Estado de la economía:** hasta qué extensión el Estado posee y controla capital en el sector agrícola, industrial y servicios. Se le ha aplicado el escalado min-max.

**Intentos del Gobierno para censurar a los medios:** ver si el Gobierno de forma directa o indirecta ha intentado censurar a la prensa escrita o audiovisual. Se le ha aplicado el escalado min-max.

**Autocensura :** analizar si existe autocensura entre los reporteros cuando informan sobre temas que el Gobierno considera sensibles. Se le ha aplicado el escalado min-max.

**Igualdad educativa:** hasta qué punto la educación de calidad básica es garantizada a todos para permitirles ejercer sus derechos básicos de adultos. Se le ha aplicado el escalado min-max.

**Acceso a servicios públicos en función de la clase socioeconómica:** mide si el acceso a servicios públicos básicos está distribuido igualitariamente en función de la posición socioeconómica para descubrir si existe un *cleavage*. Se le ha aplicado el escalado min-max.

**Polarización política:** mide si la sociedad está dividida en ideologías antagónicas en función de cómo esa polarización afecta diferentes aspectos de las interacciones sociales. Se le ha aplicado el escalado min-max.

**Libertad de investigación y cátedra:** mide en qué medida los académicos pueden seguir sus investigaciones y enseñanzas sin interferencias gubernamentales. Se le ha aplicado el escalado min-max.

**Corrupción:** la corrupción erosiona la libertad económica al introducir inseguridad y coerción en las relaciones económicas. Originalmente se encontraba en una escala de 100 por lo que se ha dividido por 10 para transformarla a la misma escala que las variables anteriores.

**Derechos de propiedad:** evalúa cuán permisivo es el sistema legal del país para que los individuos obtengan, mantengan y utilicen la propiedad privada y cuán protegidos están estos derechos por las leyes y la acción del gobierno. Originalmente se encontraba en una escala de 100 por lo que se ha dividido por 10 para transformarla a la misma escala que las variables anteriores.

**Libertad de empresa:** mide hasta qué punto la regulación y la infraestructura estatales restringen la eficiencia operativa de los negocios. Originalmente se encontraba en una escala de 100 por lo que se ha dividido por 10 para transformarla a la misma escala que las variables anteriores.

**Libertad de inversión:** en un país libre económicamente no debería haber restricciones a las inversiones de capital. Los individuos y las empresas deberían poder mover sus recursos hacia las actividades que deseen tanto dentro como fuera del país sin obstáculos. Originalmente se encontraba en una escala de 100 por lo que se ha dividido por 10 para transformarla a la misma escala que las variables anteriores.

**PIB a precios constantes de 2010:** el PIB a precios constantes es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Los datos se expresan en dólares de los Estados Unidos a precios constantes del año 2010. Las cifras en dólares del PIB se obtuvieron convirtiendo los valores en monedas locales utilizando los tipos de cambio oficiales del año 2010. Para algunos países donde el tipo de

cambio oficial no refleja el tipo efectivamente aplicado a las transacciones en divisas, se utiliza un factor de conversión alternativo.

**Número de empresas creadas:** cantidad de nuevas corporaciones de responsabilidad limitada registradas en el año calendario. Al ser una variable con una unidad de medición específica no se le puede aplicar el escalado min-max ya que se perdería alterando su tratamiento e interpretación. La solución ha sido aplicar el logaritmo neperiano que mantiene la unidad de medida y no supera el número 10.

**Tiempo para crear una empresa:** la cantidad de días calendario que se necesitan para completar los procedimientos que implica la operación legal de una empresa. Por las mismas razones que la variable anterior se le ha aplicado el logaritmo neperiano.

Adicionalmente, esta variable estaba incompleta existiendo observaciones solo entre 2003 y 2018. Para completar los datos posteriores se usarán los mismos que hay para 2018 mientras que los anteriores se calcularán con la regresión logarítmica  $y = -6,17\ln(x) + 68,154$ . La fórmula de la regresión es calculada automáticamente por Excel y lo que se pretende es que, mediante la variable dependiente, que es el PIB per cápita normalizado, se calculen los valores faltantes de la variable independiente

**Exsoviético:** una variable ficticia que toma el valor 0 si el país no perteneció al Bloque del Este y 1 si sí lo hizo

**Derechos de propiedad, corrupción, libertad de empresa y libertad de inversión:** para estas variables están ausentes los valores de 1991 a 1994 en la mayoría de las observaciones (los países creados posteriormente a 1994 no tienen este problema). Para solucionar esto, extrapolar el último dato disponible al resto no es una mala táctica porque son pocos valores ausentes y, también, porque son variables que fluctúa poco pudiendo mantenerse un mismo valor durante 5 periodos seguidos o más. Sin embargo, hay algunos casos donde la falta de datos abarca desde 1991 hasta 2005 ( Hungría y Macedonia del Norte), desde 1991 hasta 2001 (Albania) y desde 1995 hasta 2003 (Serbia). Para estos casos extrapolar el último valor disponible no es lo más adecuado por lo que en su lugar se ha optado por rellenar usando las observaciones de países vecinos que tienen unos datos similares. Para Hungría se han utilizado los valores de Polonia, para Macedonia del Norte los de Rumanía, para Albania los de Bulgaria y para Serbia los Rusia (este caso es más por las relaciones que mantienen ambos países que por su proximidad)

## Resultados

Para la creación de los modelos el método de los mínimos cuadrados ponderados es el más adecuado concretamente porque es útil para trabajar con datos heterogéneos ajustando los pesos de sus observaciones de acuerdo con su varianza mejorando la estimación y reduciendo los sesgos. Aun así, no se ha conseguido que los que los errores no sigan una distribución normal lo que afecta principalmente a pruebas de hipótesis y predicciones, aunque también a la estimación de coeficientes. Después de probar diferentes modelos e intentar normalizar los datos no parece que sea algo que puede corregirse cuantitativamente y se ha decidido seguir adelante a pesar de ello. La naturaleza de este problema se debe a la propia muestra ya que existe una importante heterogeneidad dentro de la misma como se puede apreciar en la evolución del PIB (anexo gráficas 3 y 4) habiendo Estados exsoviéticos que han experimentado un crecimiento significativo como Estonia mientras que otros se han estancado

como Albania y Ucrania. Con el resto de las variables ocurre lo mismo existiendo diferencias notables entre la región del báltico respecto a la de los Balcanes o la más oriental. Este patrón se repite también en los no comunistas donde Irlanda duplicó su PIB per cápita en apenas siete años, pero el de Grecia apenas cambió desde 1991 asimismo existen discordias entre las diferentes regiones occidentales con diferentes formas de gobierno o sistema económico que provoca datos dispares entre, por ejemplo, países mediterráneos y continentales. Sin embargo, si se crean grupos de países con la misma tendencia los problemas de normalidad desaparecen (anexo tablas 7 y 8)

## Países exsoviéticos

Tabla 1 - Evolución de las variables índice para países exsoviéticos entre 1991 y 2019 dividido en sexenios excluyendo 2007 y 2008

	1991 - 1996	1996 - 2001	2001 - 2006	2009 - 2014	2014 - 2019
<b>Constante</b>	32,0085 (147,785)	-378,619 (280,531)	-1703,42*** (371,302)	-54,7476 (837,032)	5722,32*** (1044,03)
<b>Índice democrático</b>	394,999*** (35,8827)	796,089*** (77,1394)	1050,75*** (117,095)	1134,67*** (151,949)	2081,74*** (156,542)
<b>Índice económico</b>	800,915*** (38,9964)	746,002*** (88,0869)	1133,8*** (133,211)	968,671*** (232,862)	-410,501 (266,934)
<b>R cuadrado</b>	0,948421	0,84916	0,87235	0,770612	0,841658
<b>Observaciones</b>	95	114	115	120	120

Nota: desviaciones típicas entre paréntesis

\*p < 0,1; \*\*p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

Fuente: elaboración propia

Analizando únicamente las variables índice se puede confirmar la hipótesis de que los países excomunistas están convergiendo hacia instituciones inclusivas ya que el coeficiente del índice económico era el doble respecto del democrático en los primeros años de transición, pero con el paso del tiempo y el desprendimiento de las instituciones extractivas comunistas ambos índices han ido igualándose hasta que en años recientes el económico dejó de ser significativo. En un análisis más detallado desmenuzando los índices en las variables que los componen (tabla 10) se puede entender mejor este proceso. En primer período tanto la libertad de empresa como la cantidad de empresas creadas son variables significativas, sobre todo la primera, que han contribuido positivamente al crecimiento económico como era de esperar dado que la apertura de estos mercados significó oportunidades de emprendimiento e inversión. Democráticamente estos años son destacables por la reducción de la censura gubernamental<sup>7</sup> y la aceptación de la pérdida de las elecciones. El siguiente período se caracteriza por ser unos años de reformas ganando significatividad las elecciones multipartidistas, la educación, la reducción de autocensura mediática y especialmente la eliminación de la corrupción mientras que las variables del intervalo anterior se mantienen lo que explica que el incremento del coeficiente del índice democrático. Una forma de interpretar esto sería que las reformas políticas durante esta década han ido eliminando los sistemas de poder y la corrupción del régimen anterior gracias a la inserción de mecanismos y características democráticas lo que ha supuesto la

<sup>7</sup> Recordemos que cuanto mayor es la puntuación para esta variable menos censura hay

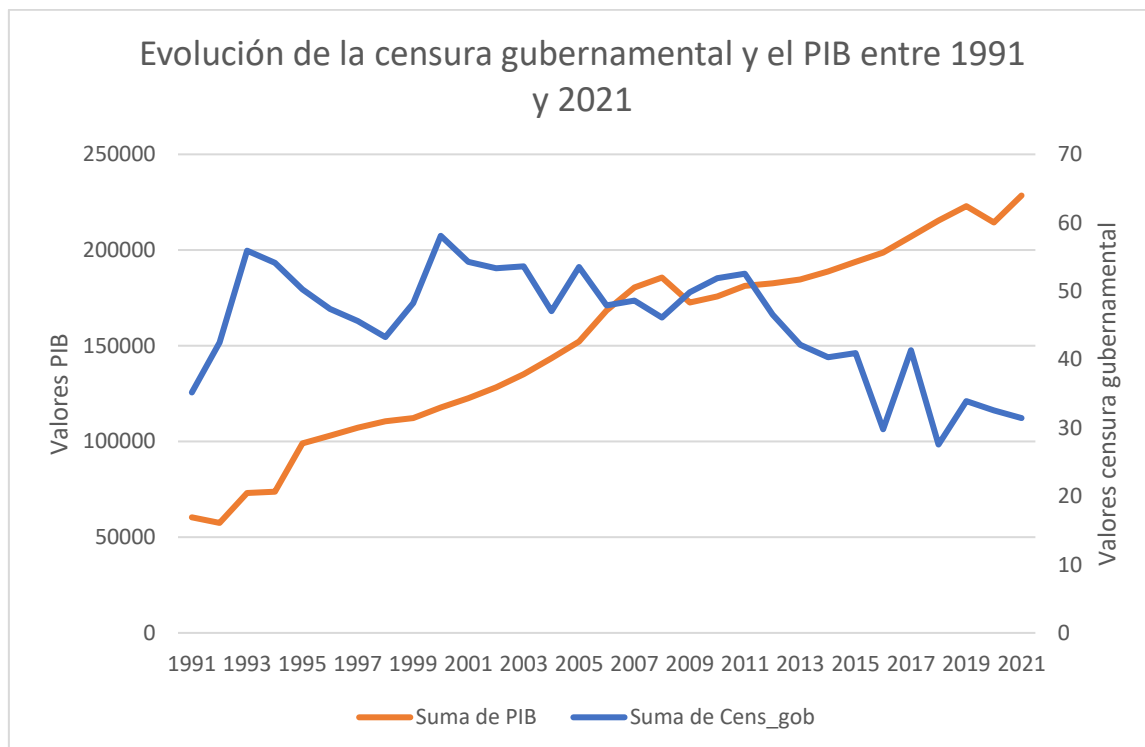
apertura del mercado de ahí que el número de empresas creadas y los días para hacerlo sean variables significativas siempre (exceptuando 1996 – 2001).

Con la apertura del nuevo milenio las variables económicas predominan, aunque la más importante es la creación de una administración imparcial que se incluye en el índice democrático. La cada vez mayor importancia de la administración podría explicar que las empresas creadas tengan un coeficiente mucho más alto y que la libertad de empresa vuelva a ser significativa en el intervalo 2001 – 2006 respecto a cuando la administración imparcial no era tan significativa ya que al final ésta es un incentivo al emprendimiento al desaparecer el miedo a acciones administrativas arbitrarias.

Desde 2009 en adelante se aprecia que las variables predominantes han sido la libertad de empresa, el número de empresas creadas y principalmente la reducción de días para ello. Sin embargo, esto no casa con los resultados de los índices donde la economía ha ido cediendo terreno a la democracia especialmente en el último intervalo. Esto puede deberse al contexto de crisis en el que, a pesar de los altos coeficientes de empresas creadas y días para crear una, existen otras variables económicas que contribuyeron negativamente, pero no se contemplan en el modelo de ahí que la constante en el modelo del anexo sea significativa.

Un acontecimiento que podría calificarse de extraño es que ahora la censura gubernamental tenga una relación negativa con el PIB cuando anteriormente era positiva pudiendo que a partir de cierto punto la libertad de expresión es perjudicial para el crecimiento económico, pero gráficamente se puede interpretar diferentemente.

Gráfico 1 - Evolución anual de la suma de los valores de las variables PIB y censura gubernamental de los países exsoviéticos



\*Nota: gráfico de elaboración propia a partir de la base de datos

Sumando los valores de la variable para la censura gubernamental y el PIB para cada año independientemente del país se aprecia una tendencia hacia una mayor censura gubernamental en este grupo de países a partir del año 2003. Si se miran los intervalos de las tablas, antes de

2003 esta variable contribuyó positivamente al crecimiento económico mientras que después esa fecha lo hizo negativamente, aunque esto no ha provocado perjuicios económicos.

Las últimas variables que cuya relación con el PIB no debería ser la que es, son las barreras a los partidos, respeto constitucional por parte del Ejecutivo, acceso a servicios públicos universal y elecciones multipartidistas. Una hipótesis es que a pesar de ser significativas no son explicativas o al menos no tanto como otras. Para comprobarlo se han creado dos modelos siendo el PIB la variable dependiente en ambos, en uno se han tomado las variables anteriormente mencionadas y en otro las cuatro que más impacto positivo han tenido a lo largo del tiempo (administración imparcial, igual acceso a la educación, empresas creadas y elecciones limpias) para comparar su capacidad explicativa.

Tabla 2 - Comprobación del R2 de las variables elecciones multipartidistas, barreras a los partidos, respeto constitucional del Ejecutivo y acceso a servicios públicos independientemente de la clase social

<b>MC.Ponderados, utilizando 586 observaciones</b>				
<b>Se han incluido 20 unidades de sección cruzada</b>				
<b>Variable dependiente: PIBPC_Norm</b>				
<b>Ponderaciones basadas en varianzas de los errores por unidad</b>				
	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>
Constante	6140.65	321.986	19.07	<0.0001 ***
Elecciones multipartidistas	73.9638	53.5537	1.381	0.1678
Barreras a los partidos	-37.1573	63.5396	-0.5848	0.5589
Respeto constitucional del Ejecutivo	459.034	57.9057	7.927	<0.0001 ***
Acceso a servicios públicos independientemente de la clase social	268.794	33.8733	7.935	<0.0001 ***
<b>Estadísticos basados en los datos ponderados:</b>				
Suma de cuad. residuos	536.0280		D.T. de la regresión	0.960518
R-cuadrado	0.308529		R-cuadrado corregido	0.303769
F(4, 581)	64.80957		Valor p (de F)	2.58e-45
Log-verosimilitud	-805.3819		Criterio de Akaike	1620.764
Criterio de Schwarz	1642.630		Crit. de Hannan-Quinn	1629.285
<b>Estadísticos basados en los datos originales:</b>				
Media de la vble. dep.	8016.163		D.T. de la vble. dep.	5201.313
Suma de cuad. residuos	1.30e+10		D.T. de la regresión	4727.850

Tabla 3 - Comprobación del R2 de las variables empresas creadas, administración imparcial, igualdad educativa y elecciones limpias

<b>MC.Ponderados, utilizando 586 observaciones</b>				
<b>Se han incluido 20 unidades de sección cruzada</b>				
<b>Variable dependiente: PIBPC_Norm</b>				
<b>Ponderaciones basadas en varianzas de los errores por unidad</b>				
	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>
Constante	-543.327	484.959	-1.120	0.2630
Empresas creadas	892.782	60.4425	14.77	<0.0001 ***
Administración imparcial	584.214	43.8144	13.33	<0.0001 ***
Igualdad educativa	275.670	25.9486	10.62	<0.0001 ***
Elecciones limpias	198.306	24.2331	8.183	<0.0001 ***
<b>Estadísticos basados en los datos ponderados:</b>				
Suma de cuad. residuos	554.6023		D.T. de la regresión	0.977018

R-cuadrado	0.768736	R-cuadrado corregido	0.767144
F(4, 581)	482.8198	Valor p (de F)	4.2e-183
Log-verosimilitud	-815.3629	Criterio de Akaike	1640.726
Criterio de Schwarz	1662.592	Crit. de Hannan-Quinn	1649.247
<b>Estadísticos basados en los datos originales:</b>			
Media de la vble. dep.	8016.163	D.T. de la vble. dep.	5201.313
Suma de cuad. residuos	6.58e+09	D.T. de la regresión	3366.267

Resumidamente, el proceso que han seguido los países exsoviéticos de Europa ha sido el siguiente: en los primeros años es necesaria la reducción de la censura y la aceptación de los resultados electorales que surjan de las primeras elecciones en el nuevo régimen. A continuación, la administración debe reformarse y eliminar tanto la arbitrariedad como la corrupción para generar seguridad jurídica e incentivar la creación de empresas y la atracción de inversión al mismo que se permite la libertad de investigación para innovar e incorporar los avances tecnológicos que se han hecho en otros lugares. Algo más destacable es que para todo ello no es necesario crear un régimen completamente democrático, las variables relacionadas con elecciones multipartidistas, pocas barreas a la creación de partidos y respeto constitucional resultaron ser menos explicativas que las de número de empresas creadas o administración imparcial mientras que el aumento en la censura gubernamental no influyó en el crecimiento económico y el resto de variables como igual acceso al poder o protección igualitaria ante la ley no resultaron ser significativas, sin embargo, las elecciones limpias sí fueron un factor importante casi a lo largo de todo el periodo. A grandes rasgos esto es parecido al modelo chino, un país no democrático (al menos no como se entiende en occidente<sup>8</sup>) donde no se tienen los derechos ni libertades de occidente, pero abierto económicamente y con mucho capital humano.

## Países occidentales

Tabla 4 - Evolución de las variables índice para países occidentales entre 1991 y 2019 dividido en sexenios excluyendo 2007 y 2008

	1991 - 1996	1996 - 2001	2001 - 2006	2009 - 2014	2014 - 2019
<b>Constante</b>	-34437,8*** (3877,26)	-53414,6*** (3763,19)	-61489,7*** (3308,04)	-99160,9*** (4863,4)	-75834,4*** (9909,82)
<b>Índice democrático</b>	6577,93*** (380,014)	6801,11*** (495,031)	9450,43*** (431,18)	10713,3*** (658,976)	8160,17*** (1251)
<b>Índice económico</b>	3145,87*** (814,649)	6474,91*** (801,924)	5693,78*** (472,086)	10329,1*** (619,069)	10221,2*** (1583,4)
<b>R cuadrado</b>	0,910345	0,886035	0,901008	0,882188	0,599473
<b>Observaciones</b>	114	114	114	114	114

Nota: desviaciones típicas entre paréntesis

\*p < 0,1; \*\*p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

Fuente: elaboración propia

<sup>8</sup> En China, el sistema electoral se basa en la competencia de diferentes candidatos todos afiliados al Partido Comunista Chino para ser elegido gobernador local. Entonces es un sistema más enfocado a la persona que a los partidos como aquí.



De las variables índice no se puede afirmar rotundamente que la fuente del crecimiento económico para los países occidentales sea la democracia ya que solamente se cumple para periodos de estabilidad (1991 – 1996 y 2001 – 2006), pero no para las épocas de crisis como la de las puntocom de 1997 a 2001 y la de 2008 en las cuales ambos índices tienen valores similares. El último intervalo es especialmente relevante por tener el R cuadrado más bajo y los índices no parecen funcionar. Por último, a pesar de que generalmente el R cuadrado es alto, la constante también lo es además de significativa indicando que existen otros factores relevantes que no se incluyen en el modelo por lo que el crecimiento económico de Estados más desarrollados es más complicado de explicar o al menos modelizar que el de los países excomunistas cuya constante no fue significativa hasta el final.

Si se usan las variables que componen los índices por separado (tabla 11) son destacables tres elementos. En el primer período de 1991 a 1996 la tendencia fue la misma que los países exsoviéticos de crecimiento debido a la creación de empresas y libertad económica y, sobre todo, a la igualdad ante la ley y la libertad individual, distribución igualitaria de los recursos y menos control estatal de la economía, dos variables que no eran significativas para el otro grupo. A partir de ahí y hasta 2019 de forma esporádica algunas variables relacionadas con la democracia como las elecciones multipartidistas o la aceptación de la pérdida de elecciones son significativas, pero las más destacables y con el mayor coeficiente positivo son la distribución igualitaria de recursos, lucha contra la corrupción, poca autocensura mediática y poco control estatal de la economía hasta que para el último intervalo desaparecen, aunque este período postcrisis puede considerarse especial ya que la constante es la variable significativa con mayor coeficiente por lo que las variables elegidas no explican adecuadamente que ayudó al crecimiento económico y seguramente existan otros factores más importantes.

Independientemente del párrafo, la diferencia entre ambos grupos es clara: los países exsoviéticos se enriquecieron gracias a la apertura económica junto a reformas administrativas mientras que los sin un pasado comunista y unas democracias consolidadas han conseguido mantener el crecimiento debido a la reducción de la pobreza, protección de los derechos y al poco control estatal de la economía. A pesar de que en este último grupo las variables conectadas principios democráticos como elecciones limpias o pocas barreras a los partidos tampoco han sido significativas no se puede descartar que la democracia sea un elemento imprescindible. Mirando la descripción de la variable más destacable que fue igualdad de los recursos, no se limita simplemente a bienes materiales, sino que también contempla elementos intangibles como la participación en el poder. Después, la libertad de empresa es otro factor a tener en cuenta al incluir en su medición la seguridad del entorno o la inclusión de la mujer mientras que la protección y ejercicio de los derechos también tuvieron su peso en el primer período. Además, analizando el modelo desde 1991 hasta 2019 lo que más contribuyó al crecimiento en total fueron las variables relacionadas con la protección de derechos y libertades (anexo tabla 9). Es decir, los responsables del crecimiento económico se asientan sobre supuestos típicos de democracias liberales con algunos toques de estado de bienestar. No tiene sentido afirmar que la distribución de recursos es decisiva, pero que no lo es el acceso universal a los servicios públicos cuando este es un medio para conseguir lo anterior. Es más sensato decir que uno ha contribuido más que el otro. Tampoco tiene sentido que la construcción de un sistema de economía libre, no corrupto, sin censura y de protección de derechos excluya mecanismos de funcionamiento democrático como elecciones limpias o respeto de la Constitución cuando en la teoría están ligados. Además, si se seleccionan las variables mencionadas se obtiene un modelo con un R2 más alto en comparación a los países exsoviéticos.

Tabla 5 - Comprobación del R2 de las variables elecciones limpias, elecciones multipartidistas, barreras a los partidos, respeto constitucional del Ejecutivo, censura gubernamental, autocensura mediática y politización política para el grupo de países no soviéticos

<b>MC.Ponderados, utilizando 551 observaciones</b>					
<b>Se han incluido 19 unidades de sección cruzada</b>					
<b>Variable dependiente: PIBPC_Norm</b>					
<b>Ponderaciones basadas en varianzas de los errores por unidad</b>					
	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Constante	11458.0	5502.12	2.082	0.0378	**
Elecciones limpias	-777.820	446.146	-1.743	0.0818	*
Elecciones multipartidistas	4993.41	473.465	10.55	<0.0001	***
Barreras a los partidos	-2211.44	411.734	-5.371	<0.0001	***
Respeto constitucional del Ejecutivo	-3147.19	214.298	-14.69	<0.0001	***
Censura gubernamental	2783.45	315.420	8.825	<0.0001	***
Autocensura mediática	558.877	146.078	3.826	0.0001	***
Politización política	-1479.93	148.541	-9.963	<0.0001	***
<b>Estadísticos basados en los datos ponderados:</b>					
Suma de cuad. residuos	443.2743		D.T. de la regresión	0.903517	
R-cuadrado	0.729594		R-cuadrado corregido	0.726109	
F(7, 543)	209.2992		Valor p (de F)	1.1e-149	
Log-verosimilitud	-721.9012		Criterio de Akaike	1459.802	
Criterio de Schwarz	1494.296		Crit. de Hannan-Quinn	1473.281	
<b>Estadísticos basados en los datos originales:</b>					
Media de la vble. dep.	40854.53		D.T. de la vble. dep.	22097.01	
Suma de cuad. residuos	1.92e+11		D.T. de la regresión	18827.82	

Tabla 6 - Comprobación del R2 de las variables elecciones limpias, elecciones multipartidistas, barreras a los partidos, respeto constitucional del Ejecutivo, censura gubernamental, autocensura mediática y politización política para el grupo de países exsoviéticos

<b>Modelo 14: MC.Ponderados, utilizando 546 observaciones</b>					
<b>Se han incluido 20 unidades de sección cruzada</b>					
<b>Variable dependiente: PIBPC_Norm</b>					
<b>Ponderaciones basadas en varianzas de los errores por unidad</b>					
	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Constante	6654.95	284.657	23.38	<0.0001	***
Elecciones limpias	617.947	38.4788	16.06	<0.0001	***
Elecciones multipartidistas	-142.692	41.1050	-3.471	0.0006	***
Barreras a los partidos	-240.489	52.5370	-4.578	<0.0001	***
Respeto constitucional del Ejecutivo	157.028	64.1818	2.447	0.0147	**
Censura gubernamental	32.3678	63.2490	0.5118	0.6090	
Autocensura mediática	16.3428	43.9034	0.3722	0.7099	
Politización política	34.7329	41.0920	0.8452	0.3983	
<b>Estadísticos basados en los datos ponderados:</b>					
Suma de cuad. residuos	494.6050		D.T. de la regresión	0.958822	
R-cuadrado	0.538821		R-cuadrado corregido	0.532821	
F(7, 538)	89.79653		Valor p (de F)	2.97e-86	

Log-verosimilitud	-747.7518	Criterio de Akaike	1511.504
Criterio de Schwarz	1545.925	Crit. de Hannan-Quinn	1524.959
<b>Estadísticos basados en los datos originales:</b>			
Media de la vble. dep.	7792.263	D.T. de la vble. dep.	5036.311
Suma de cuad. residuos	8.35e+09	D.T. de la regresión	3940.324

En definitiva, la democracia si ha sido necesaria para este grupo de países y que una variable no sea significativa no conlleva ser descartada, simplemente que otras han contribuido más según las circunstancias del momento estudiado.

Dentro del grupo de países exsoviéticos también se puede apreciar la diferencia entre Estados con instituciones más inclusivas respecto a las demás. La media anual del conjunto de las variables (anexo gráfico 4) de los tres países que más han crecido (Estonia, Eslovenia, República Checa) es mucho mayor que la media de los que apenas han crecido desde 1991 (Albania, Ucrania y Moldavia). Además, el modelo resultante para los primeros (anexo tabla 7) muestra que para este grupo la protección igualitaria ante la ley y la educación han tenido mucho más impacto en el crecimiento para el conjunto del grupo para el mismo período mientras que para los tres que menos han crecido (anexo tabla 8) no puede sacarse una conclusión clara ya que ninguna de las variables significativas tiene un coeficiente positivo excepto por la constante entonces probablemente existan otras variables que no se han tenido en cuenta para analizar este subgrupo.

## Conclusiones

Usando las tablas con el desglose de cada variable se confirma la primera hipótesis ya que para los países occidentales la distribución igualitaria de los recursos y la lucha contra la corrupción han sido quizá las variables más determinantes en casi todos los períodos junto a la libertad de prensa y la transición pacífica de un gobierno a otro. Sin embargo, no se puede afirmar rotundamente que el crecimiento de estas economías dependa íntegramente de su democratización porque la libertad de mercado sin control estatal fue otra variable a tener en cuenta. Quizá una afirmación más precisa sería decir que este grupo ha conseguido crecer gracias a una combinación de Estado de bienestar (distribución de recursos) y liberalismo tanto político como económico (poco control estatal de la economía, libertad de prensa y aceptación pérdida de elecciones). Por otro lado, los países excomunistas deben su crecimiento mayormente a la liberalización económica, pero también a la celebración de elecciones limpias, la creación de una administración imparcial y al acceso a la educación que, en este caso, no se considera capital humano sino la enseñanza mínima para que alguien pueda ejercer y defender sus derechos. Entonces la primera hipótesis se cumple siendo las variables políticas las importantes para las naciones occidentales y las variables económicas las importantes para las naciones excomunistas.

En cuanto a la segunda hipótesis, también se cumple. Según las variables índice los países excomunistas han seguido un camino hacia instituciones más inclusivas ganando el índice democrático cada vez más peso hasta sustituir al económico en el último período. Las implicaciones de esto es que el crecimiento económico bajo instituciones extractivas es posible, pero no necesariamente alto o sostenible.

Por último, en posibles futuras investigaciones se pueden corregir los problemas que han surgido en esta siendo el mayor no haber contado con las diferencias entre regiones que se

dan dentro del mismo grupo causando problemas de normalidad en los modelos. También, se podría tomar un enfoque hacia los años de crisis donde el PIB cae y analizar cómo afecta a un país según tenga instituciones más o menos inclusivas.

## Bibliografía

- Acemoglu, D. & Robinson, J. (2020). *Por qué fracasan los países*. Deusto
- Acemoglu, D., Gallego, F., & Robinson, J. A. (2014). *Institutions, human capital and development* (No. w19933). National Bureau of Economic Research.
- Alesina, A., & Rodrik, D. (1992). Distribution, political conflict, and economic growth: A simple theory and some empirical evidence. *Political economy, growth, and business cycles*, 23, 50.
- Baños, P. (2021). *Así se domina el mundo*. Ariel
- Barro, R. J. (1996). Democracy and growth. *Journal of economic growth*, 1, 1-27
- Esping-Andersen, G. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Princeton University Press.
- Friedman, M. (2020). *Paro e inflación*. Unión editorial
- Goldin, C. (2001). The human-capital century and American leadership: Virtues of the past. *The Journal of Economic History*, 61(2), 263-292.
- Grier, R.M. Colonial legacies and economic growth. *Public Choice* 98, 317–335 (1999). <https://doi.org/10.1023/A:1018322908007>
- Helms, L. J. (1985). The Effect of State and Local Taxes on Economic Growth: A Time Series--Cross Section Approach. *The Review of Economics and Statistics*, 574-582.).
- Jakšić, M., & Jakšić, M. (2018). Inclusive institutions for sustainable economic development. *Journal of Central Banking Theory and Practice*, 7(1), 5-16.
- Keynes, J. M. (2010). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. Fond1
- Kittilson, M. C., & Schwindt-Bayer, L. (2010). Engaging Citizens: The Role of Power-Sharing Institutions. *The Journal of Politics*, 72(4), 990–1002. <https://doi.org/10.1017/s0022381610000484>
- Lee, Y., & Gordon, R. H. (2005). Tax structure and economic growth. *Journal of public economics*, 89(5-6), 1027-1043.
- Levitsky, S. & Ziblatt, D. (2020). *Cómo mueren las democracias*. Ariel
- Linz, J. (2021). *La quiebra de las democracias*. Alianza Editorial.
- Martín, M. Á. G. (2011). Crecimiento económico. *ICE, Revista de Economía*, (858).
- Minniti, M. (2012). El emprendimiento y el crecimiento económico de las naciones. *Economía industrial*, 383, 23-30.
- Mo, P. H. (2001). Corruption and economic growth. *Journal of comparative economics*, 29(1), 66-79.
- Mofidi, A., & Stone, J. A. (1990). Do state and local taxes affect economic growth? *The Review of Economics and Statistics*, 686-691.
- Rittberger, V. (2008). Global governance: from 'exclusive' executive multilateralism to inclusive, multipartite institutions.

Rivas Aceves, S., & Puebla Ménez, A. D. (2016). Inversión extranjera directa y crecimiento económico. *Revista mexicana de economía y finanzas*, 11(2), 51-75.

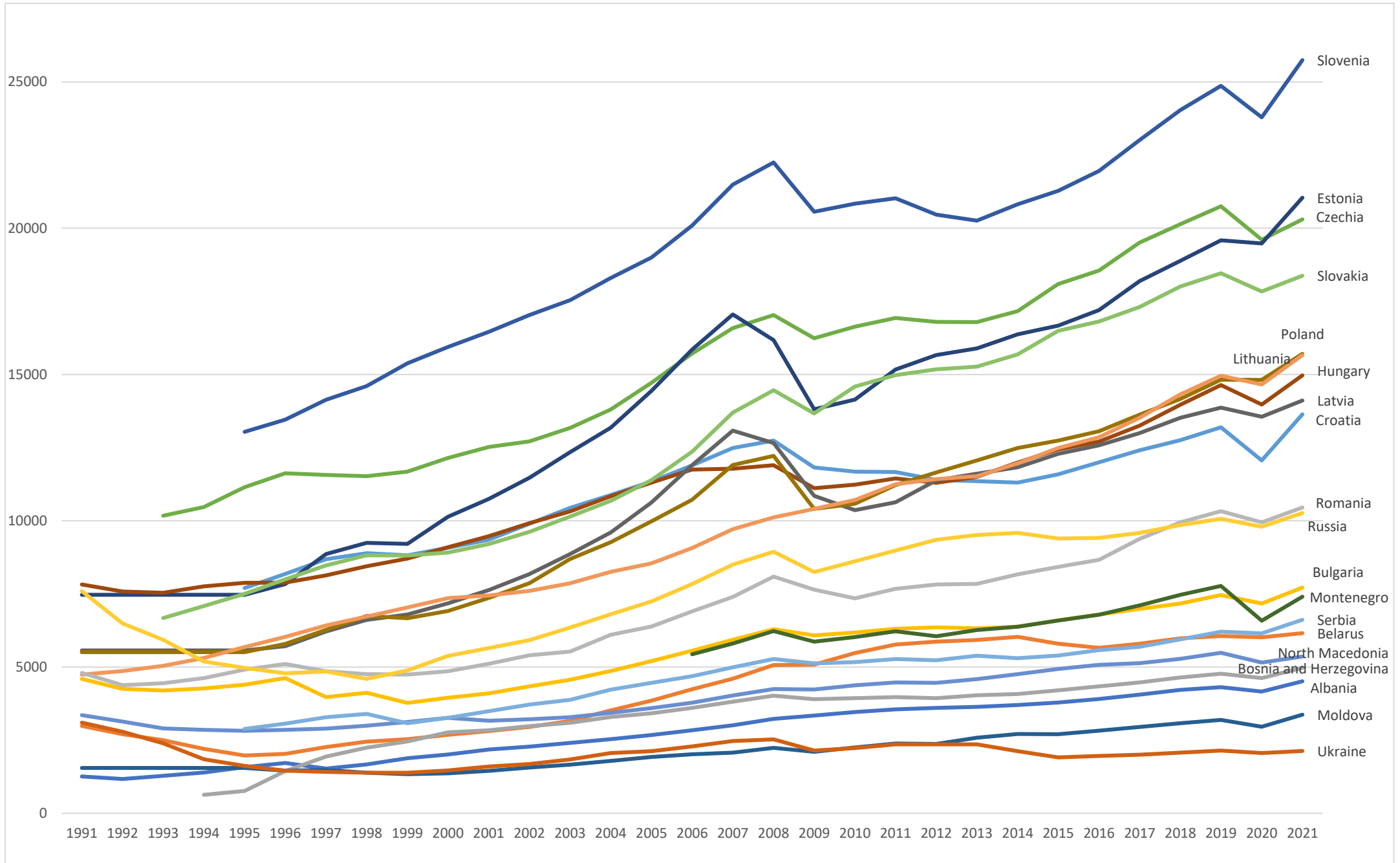
Rivero, F. J. D., & Jiménez, J. S. (2008). Impuestos y crecimiento económico: Una panorámica. *RAE: Revista Asturiana de Economía*, (42), 9-30.

Sierra, A y Marrades, Á. (2022). *La nueva era de China*. Fuera de ruta

Smith, A. (2018). *La riqueza de las naciones*. Alianza Editorial

# Anexo

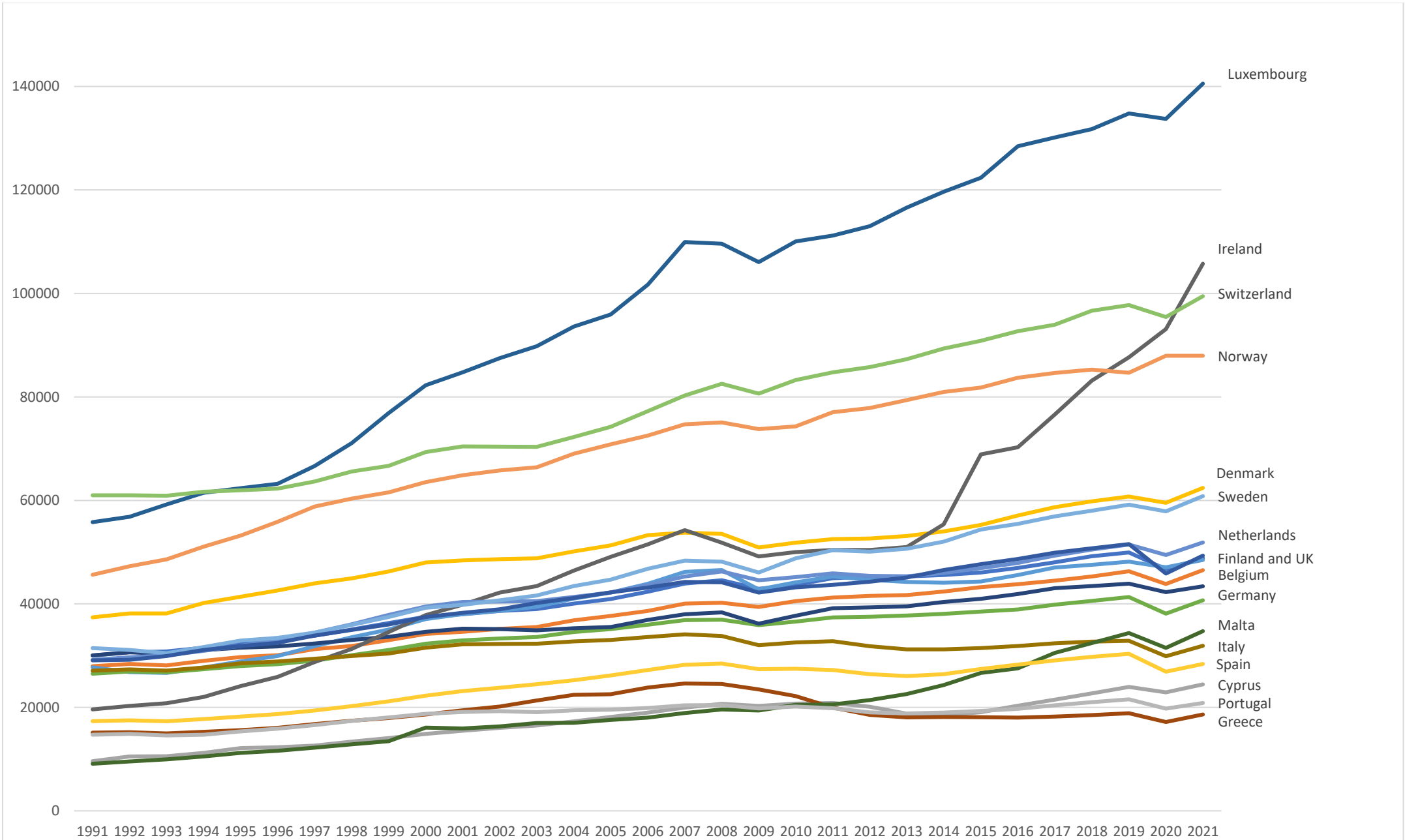
Gráfico 2 - Evolución del PIB per cápita a precios constantes de 2010 normalizado para los países exsoviéticos



\*Nota: gráfico de elaboración propia a partir de la base de datos

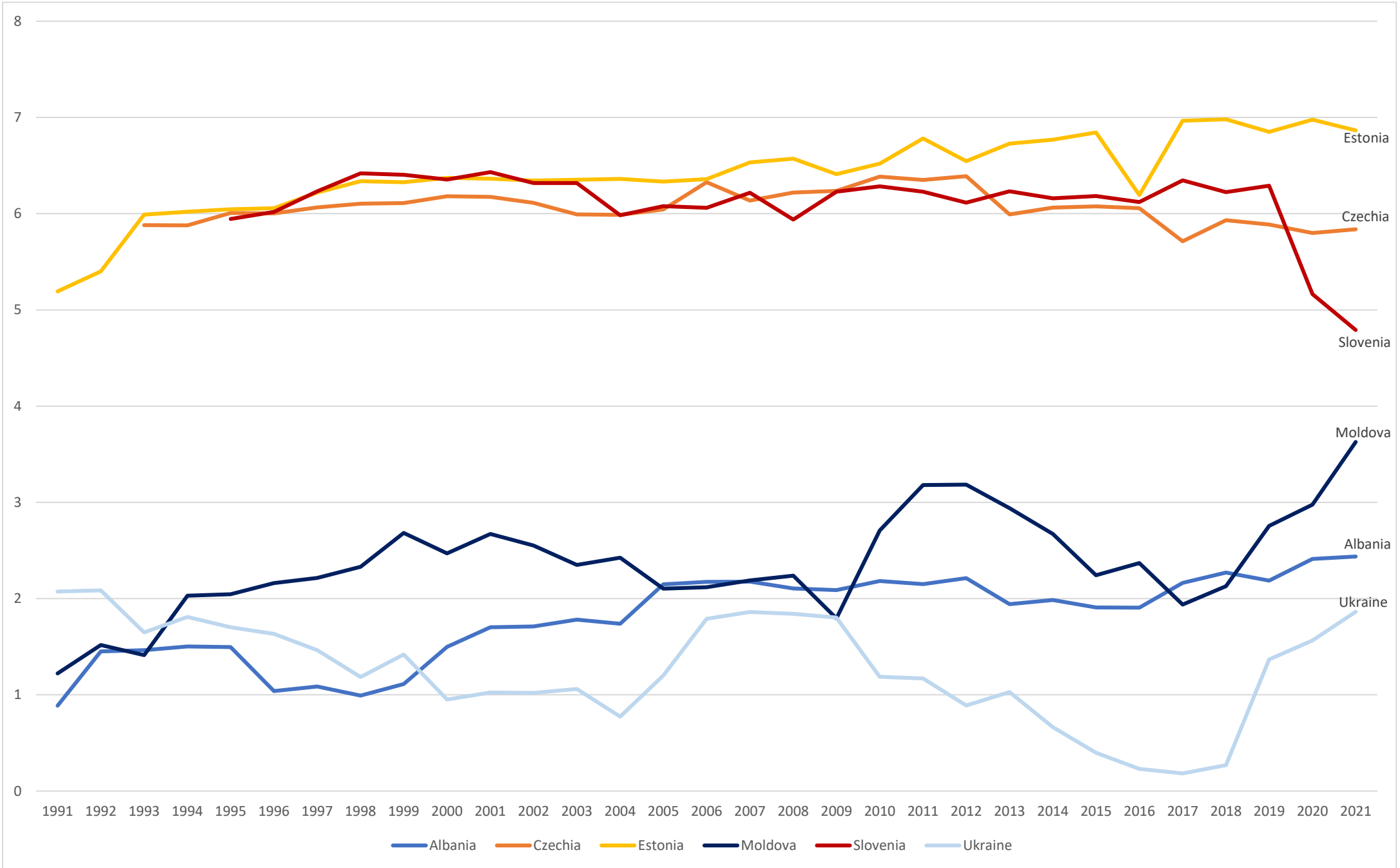


Gráfico 3 - Evolución del PIB per cápita a precios constantes de 2010 normalizado para los países no exsoviéticos



\*Nota: gráfico de elaboración propia a partir de la base de datos

Gráfico 4 - Evolución anual de la suma de los valores de todas las variables para Estonia, Chequia, Eslovenia, Moldavia, Albania y Ucrania



\*Nota: gráfico de elaboración propia a partir de la base de datos

Tabla 7 - MCP para Eslovenia, Chequia y Estonia entre 1991 y 2019

<b>MC.Ponderados, utilizando 45 observaciones</b>					
<b>Se han incluido 3 unidades de sección cruzada</b>					
<b>Variable dependiente: PIBPC_Norm</b>					
<b>Ponderaciones basadas en varianzas de los errores por unidad</b>					
	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Constante	-44579.2	50012.8	-0.8914	0.3828	
Elecciones limpias	29.3849	71.0451	0.4136	0.6834	
Igualdad ante la ley y libertad individual	-1364.39	1344.80	-1.015	0.3219	
Protección igualitaria	14336.3	4177.66	3.432	0.0025	***
Acceso igualitario al poder	-1496.80	1048.72	-1.427	0.1682	
Distribución igualitaria de los recursos	-6153.88	3932.24	-1.565	0.1325	
Elecciones multipartidistas	-307.869	193.011	-1.595	0.1256	
Aceptación de la pérdida de elecciones	740.839	699.212	1.060	0.3014	
Barreras a los partidos	24.6633	377.696	0.06530	0.9486	
Respeto constitucional del Ejecutivo	171.049	386.230	0.4429	0.6624	
Administración imparcial	-336.132	417.107	-0.8059	0.4294	
Control estatal de la economía	208.227	130.504	1.596	0.1255	
Censura gubernamental	707.847	647.467	1.093	0.2867	
Autocensura de los medios	-951.594	676.404	-1.407	0.1741	
Igualdad educativa	9870.08	2568.42	3.843	0.0009	***
Acceso a servicios públicos independientemente de la clase social	6.19779	153.831	0.04029	0.9682	
Politización política	-28.3963	102.174	-0.2779	0.7838	
Empresas creadas	1337.71	410.578	3.258	0.0038	***
Días necesarios para crear una empresa	-2500.64	458.946	-5.449	<0.0001	***
Derechos de propiedad	-391.916	223.686	-1.752	0.0944	*
Corrupción	234.841	330.558	0.7104	0.4852	
Libertad de empresa	-998.134	295.362	-3.379	0.0028	***
Libertad de inversión	424.424	215.425	1.970	0.0621	*
Libertad de investigación	-43.3547	402.633	-0.1077	0.9153	
<b>Estadísticos basados en los datos ponderados:</b>					
Suma de cuad. residuos	44.48824	D.T. de la regresión		1.455503	
R-cuadrado	0.989609	R-cuadrado corregido		0.978229	
F(23, 21)	86.95866	Valor p (de F)		4.88e-16	
Log-verosimilitud	-63.59489	Criterio de Akaike		175.1898	
Criterio de Schwarz	218.5497	Crit. de Hannan-Quinn		191.3539	

<b>Estadísticos basados en los datos originales:</b>			
Media de la vble. dep.	12970.98	D.T. de la vble. dep.	3605.683
Suma de cuad. residuos	6043690	D.T. de la regresión	536.4650
<b>Contraste de normalidad de los residuos -</b>			
<b>Hipótesis nula: [El error tiene distribución Normal]</b>			
<b>Estadístico de contraste: Chi-cuadrado(2) = 5.12952</b>			
<b>con valor p = 0.0769378</b>			

Tabla 8 - MCP para Moldavia, Ucrania y Albania entre 1991 y 2019

<b>MC.Ponderados, utilizando 51 observaciones</b>					
<b>Se han incluido 3 unidades de sección cruzada</b>					
<b>Variable dependiente: PIBPC_Norm</b>					
<b>Ponderaciones basadas en varianzas de los errores por unidad</b>					
	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Constante	2999.40	1554.90	1.929	0.0643	*
Elecciones limpias	4.85303	37.1455	0.1306	0.8970	
Igualdad ante la ley y libertad individual	270.511	115.407	2.344	0.0267	**
Protección igualitaria	-45.8026	61.2514	-0.7478	0.4611	
Acceso igualitario al poder	28.8353	66.2244	0.4354	0.6667	
Distribución igualitaria de los recursos	-190.927	77.3047	-2.470	0.0201	**
Elecciones multipartidistas	-55.5492	17.4158	-3.190	0.0036	***
Aceptación de la pérdida de elecciones	9.44402	33.8871	0.2787	0.7826	
Barreras a los partidos	-65.0064	36.4539	-1.783	0.0858	*
Respeto constitucional del Ejecutivo	-99.0056	54.5519	-1.815	0.0807	*
Administración imparcial	70.0619	60.9007	1.150	0.2601	
Control estatal de la economía	-33.1274	59.4316	-0.5574	0.5818	
Censura gubernamental	43.4477	95.5586	0.4547	0.6530	
Autocensura de los medios	-30.1081	52.6309	-0.5721	0.5720	
Igualdad educativa	70.8628	34.8104	2.036	0.0517	*
Acceso a servicios públicos independientemente de la clase social	56.6111	66.0818	0.8567	0.3992	
Politización política	-23.3349	42.1978	-0.5530	0.5848	
Empresas creadas	62.3552	80.2238	0.7773	0.4438	
Días necesarios para crear una empresa	71.6396	81.1993	0.8823	0.3854	
Derechos de propiedad	-247.110	88.4535	-2.794	0.0095	***
Corrupción	79.5149	115.106	0.6908	0.4956	
Libertad de empresa	91.3289	109.193	0.8364	0.4103	

Libertad de inversión	-126.618	37.4443	-3.381	0.0022	***
Libertad de investigación	26.4626	46.7032	0.5666	0.5757	
<b>Estadísticos basados en los datos ponderados:</b>					
Suma de cuad. residuos	49.46648	D.T. de la regresión	1.353548		
R-cuadrado	0.897834	R-cuadrado corregido	0.810803		
F(23, 27)	10.31631	Valor p (de F)	3.35e-08		
Log-verosimilitud	-71.58734	Criterio de Akaike	191.1747		
Criterio de Schwarz	237.5385	Crit. de Hannan-Quinn	208.8917		
<b>Estadísticos basados en los datos originales:</b>					
Media de la vble. dep.	1834.787	D.T. de la vble. dep.	489.0686		
Suma de cuad. residuos	1247603	D.T. de la regresión	214.9593		
<b>Contraste de normalidad de los residuos -</b>					
<b>Hipótesis nula: [El error tiene distribución Normal]</b>					
<b>Estadístico de contraste: Chi-cuadrado(2) = 0.258699</b>					
<b>con valor p = 0.878667</b>					

Tabla 9 - MCP para países occidentales entre 1991 y 2019

<b>MC.Ponderados, utilizando 551 observaciones</b>					
<b>Se han incluido 19 unidades de sección cruzada</b>					
<b>Variable dependiente: PIBPC_Norm</b>					
<b>Ponderaciones basadas en varianzas de los errores por unidad</b>					
	<i>Coeficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Elecciones limpias	-708.924	360.487	-1.967	0.0498	**
Igualdad ante la ley y libertad individual	-6246.26	1050.80	-5.944	<0.0001	***
Protección igualitaria	4451.95	463.801	9.599	<0.0001	***
Acceso igualitario al poder	438.486	541.549	0.8097	0.4185	
Distribución igualitaria de los recursos	2747.15	938.329	2.928	0.0036	***
Elecciones multipartidistas	1046.43	669.313	1.563	0.1185	
Aceptación de la pérdida de elecciones	635.405	299.124	2.124	0.0341	**
Barreras a los partidos	-2729.75	450.791	-6.055	<0.0001	***
Respeto constitucional del Ejecutivo	-2588.06	300.607	-8.609	<0.0001	***
Administración imparcial	59.9221	173.578	0.3452	0.7301	
Control estatal de la economía	2551.42	350.017	7.289	<0.0001	***
Censura gubernamental	-848.177	407.971	-2.079	0.0381	**
Autocensura de los medios	1866.07	259.223	7.199	<0.0001	***
Igualdad educativa	37.3375	275.893	0.1353	0.8924	
Acceso a servicios públicos	431.106	172.770	2.495	0.0129	**

independientemente de la clase social					
Politización política	360.492	184.673	1.952	0.0515	*
Empresas creadas	447.250	243.376	1.838	0.0667	*
Días necesarios para crear una empresa	-871.517	427.337	-2.039	0.0419	**
Derechos de propiedad	3240.87	459.409	7.054	<0.0001	***
Corrupción	1419.81	321.262	4.419	<0.0001	***
Libertad de empresa	-502.624	454.887	-1.105	0.2697	
Libertad de inversión	3177.13	374.624	8.481	<0.0001	***
Libertad de investigación	-2661.86	217.334	-12.25	<0.0001	***
<b>Estadísticos basados en los datos ponderados:</b>					
Suma de cuad. residuos	417.3135	D.T. de la regresión	0.889026		
R-cuadrado no centrado	0.781746	R-cuadrado centrado	0.784634		
F(23, 528)	82.22626	Valor p (de F)	6.6e-158		
Log-verosimilitud	-705.2745	Criterio de Akaike	1456.549		
Criterio de Schwarz	1555.719	Crit. de Hannan-Quinn	1495.300		
<b>Estadísticos basados en los datos originales:</b>					
Media de la vble. dep.	40854.53	D.T. de la vble. dep.	22097.01		
Suma de cuad. residuos	9.18e+10	D.T. de la regresión	13182.90		

Tabla 10 - Evolución de todas las variables desde 1991 hasta 2019 dividido en sexenios excluyendo 2007 y 2008 para el grupo de países exsoviéticos

	1991 - 1996	1996 - 2001	2001 - 2006	2009 - 2014	2014 - 2019
<i>Constante</i>	-894,115 (898,905)	473,475 (2108,010)	2459,500 (608,660)	-12600,4*** (2.716,640)	-9016,04*** (2968,7)
<i>Elecciones limpias</i>	-35,599 (23,111)	132,673*** (36,359)	351,110*** (94,513)	409,108*** (118,601)	611,768*** (0,8571)
<i>Igualdad ante la ley y libertad individual</i>	-112,836** (51,861)	-30,640 (100,047)	-104,596 (203,033)	-288,691 (193,258)	220,988 (157,298)
<i>Protección igualitaria</i>	227,827*** (477,896)	-7,815 (56,835)	91,936* (54,522)	37,876 (70,768)	126,106* (69,9707)
<i>Acceso igualitario al poder</i>	44,479 (29,816)	-6,284 (39,501)	-197,838* (107,614)	-49,0036 (82,034)	16,5764 (79,5132)
<i>Distribución igualitaria de los recursos</i>	-58,478 (71,630)	100,385 (128,320)	-65,9634 (91,403)	372,380 (300,026)	456,239*** (137,078)
<i>Elecciones multipartidistas</i>	15,332 (35,737)	-24,431 (65,333)	-412,126*** (68,253)	-150,715* (81,397)	-173,245** (82,9978)
<i>Aceptación pérdida de elecciones</i>	84,7271*** (31,221)	21,560 (28,777)	46,470 (61,790)	36,668 (80,716)	-90,8224 (66,5125)
<i>Barreras a los partidos</i>	65,254 (53,097)	48,943 (78,052)	-35,3771 (91,415)	121,943 (93,470)	-138,027 (93,0766)
<i>Respeto constitucional del Ejecutivo</i>	-394,862*** (60,488)	-398,007*** (71,387)	-236,628** (104,299)	-346,239*** (70,396)	3,3021 (71,2012)

<i>Administración imparcial</i>	156,935** (62,859)	254,366** (99,957)	734,546*** (104,814)	777,456*** (124,220)	520,077*** (96,2916)
<i>Control estatal de la economía</i>	-29,323 (24,397)	72,733 (72,288)	-150,823 (192,466)	-112,139 (127,246)	-189,695* (112,959)
<i>Censura gubernamental</i>	292,945*** (64,652)	242,195** (103,309)	6,817 (88,531)	-471,558*** (128,376)	-272,972*** (66,7167)
<i>Autocensura mediática</i>	17,721 (22,879)	140,540** (55,774)	332,627*** (62,667)	343,606*** (82,032)	59,1891 (63,1667)
<i>Igualdad educativa</i>	198,416*** (37,614)	375,407*** (45,132)	446,179*** (56,803)	421,584*** (60,433)	403,766*** (63,1667)
<i>Acceso a servicios públicos independientemente de la clase social</i>	-197,810*** (41,368)	-243,221*** (44,607)	-401,805*** (56,689)	-407,417*** (70,330)	-418,961*** (58,9346)
<i>Politización política</i>	9,519 (38,565)	138,417** (61,616)	201,833*** (67,210)	-10,0829 (55,314)	-29,5042 (57,1727)
<i>Empresas creadas</i>	262,143*** (45,713)	187,678*** (57,392)	682,984*** (158,226)	904,889*** (202,740)	557,242*** (157,146)
<i>Días necesarios para crear una empresa</i>	-350,302*** (94,902)	231,039 (169,008)	-144,267 (211,333)	1419,560*** (205,098)	1484,7*** (171,477)
<i>Derechos de propiedad</i>	-480,228*** (126,951)	-127,775 (177,527)	-269,837** (105,059)	-107,362 (209,999)	369,256*** (87,7695)
<i>Corrupción</i>	-82,089 (125,542)	395,025*** (112,603)	366,123** (156,833)	979,749*** (289,196)	62,689 (193,962)
<i>Libertad de empresa</i>	1095,47*** (122,008)	228,427 (213,181)	512,863*** (147,452)	719,562*** (151,452)	981,315*** (184,089)
<i>Libertad de inversión</i>	29,129 (56,763)	-187,921** (91,861)	95,774 (97,647)	303,176*** (111,186)	-367,191** (166,477)
<i>Libertad de investigación</i>	195,882*** (48,213)	251,386*** (61,838)	169,837** (66,646)	47,424 (56,682)	192,132*** (55,2652)
<i>R cuadrado</i>	0.969178	0.948452	0.956462	0.976920	0.958592
<i>Observaciones</i>	95	114	115	120	120

Nota: desviaciones típicas entre paréntesis

\*p < 0,1; \*\*p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

Fuente: elaboración propia

Tabla 11 - Evolución de todas las variables desde 1991 hasta 2019 dividido en sexenios excluyendo 2007 y 2008 para el grupo de países occidentales

	1991 - 1996	1996 - 2001	2001 - 2006	2009 - 2014	2014 - 2019
<i>Constante</i>	-161444*** (25334)	-208406*** (33596,7)	81647,3** (35616,5)	159413*** (41808)	214458*** (65873,7)
<i>Elecciones limpias</i>	1753,05 (1328,76)	4015,33 (3029,9)	-23693,8*** (4037,6)	-23433,7*** (5781,13)	-78,6951 (531,082)
<i>Igualdad ante la ley y libertad individual</i>	7796,29*** (1000,46)	-517,966 (2145,95)	3468,27 (3307,43)	-3344,48 (5461,93)	1454,24 (5552,09)
<i>Protección igualitaria</i>	-201,638 (480,717)	5279,34*** (1168,5)	1318,91 (1042,73)	495,04 (1174,07)	114,226 (1478,67)
<i>Acceso igualitario al poder</i>	-1596,93* (809,545)	-3995,00*** (1116,08)	-2750,69* (1538,07)	183,861 (1829,26)	331,251 (2227,68)
<i>Distribución igualitaria de los recursos</i>	7912** (3554,18)	22154,6*** (3095,08)	13437,6*** (3198,79)	7817,11*** (2130,41)	1275,46 (2762,36)
<i>Elecciones multipartidistas</i>	-2242,12*** (824,754)	-3583,63 (2307,9)	2204,3 (1649,71)	6058,14** (2524,44)	-21230,7*** (5432,64)
<i>Aceptación pérdida de elecciones</i>	-733,717 (885,331)	-4100,80*** (853,86)	2241,56*** (594,005)	4673,07*** (1118,51)	16644,4*** (2268,31)
<i>Barreras a los partidos</i>	-7455,12*** (588,476)	-3199,72*** (553,091)	-3786,69*** (950,272)	-5756,11*** (733,311)	-2863,98*** (1038,75)
<i>Respeto constitucional del Ejecutivo</i>	-4922,33*** (743,561)	1141,11** (547,05)	-2191,97*** (664,565)	-6599,75*** (888,935)	-6384,71*** (1001,12)
<i>Administración imparcial</i>	-336,143 (326,737)	-2348,47*** (453,715)	-878,475* (492,521)	552,481 (611,942)	2600,11*** (622,968)
<i>Control estatal de la economía</i>	2842,37*** (312,12)	4944,1*** (455,126)	8329,56*** (664,707)	7983,94*** (621,563)	2279,89** (940,613)
<i>Censura gubernamental</i>	-2065,26*** (706,587)	-3067,73*** (828,049)	1155,49 (1058,65)	1472,08* (858,791)	4135,4*** (1249,47)
<i>Autocensura mediática</i>	3307,56*** (469,935)	3064,55*** (593,337)	1964,6** (822,944)	3142,33*** (577,374)	283,893 (720,755)
<i>Igualdad educativa</i>	-1632,30*** (396,566)	-2187,93*** (586,519)	-908,752 (992,282)	-114,995 (670,998)	1027,56 (808,005)
<i>Acceso a servicios públicos independientemente de la clase social</i>	-436,158 (438,891)	70,7423 (264,624)	491,633 (395,234)	774,186** (364,486)	165,985 (477,114)
<i>Politización política</i>	-937,596*** (278,511)	-533,152 (321,853)	-2353,32*** (492,725)	-1832,71*** (397,246)	-712,039 (784,293)
<i>Empresas creadas</i>	2355,35*** (521,292)	-380,278 (380,013)	-4913,37*** (659,84)	-4529,48*** (989,387)	-6255,34*** (1569,74)



<i>Días necesarios para crear una empresa</i>	-1393,28*** (457,487)	-3601,55*** (902,411)	-2195,92* (1193,18)	1075,04 (2007,53)	4506,13 (3308,19)
<i>Derechos de propiedad</i>	-5324,78*** (1915,91)	2309,7*** (745,089)	-2558,39** (1185,14)	1029,56 (1356,11)	1946,21 (1959,69)
<i>Corrupción</i>	3361,18*** (685,542)	1860,13*** (440,629)	4002,79*** (623,195)	5268,17*** (1623,86)	5215,34*** (1411,37)
<i>Libertad de empresa</i>	2527,7*** (523,09)	6352,52*** (1123,78)	2216,11*** (730,84)	-8273,00*** (1626,77)	-18191,6*** (2287,43)
<i>Libertad de inversión</i>	16831,6*** (1397,87)	3681,57*** (981,737)	-95,8744 (775,691)	4889,3*** (885,345)	1990,27 (2859,72)
<i>Libertad de investigación</i>	1794,68* (978,992)	-3152,37*** (530,536)	-1162,87** (546,254)	-1791,87*** (633,2)	-2953,66*** (583,48)
<i>R cuadrado</i>	0,984400	0,944066	0,916564	0,953989	0,910244
<i>Observaciones</i>	114	114	114	114	114

Nota: desviaciones típicas entre paréntesis

\*p < 0,1; \*\*p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

Fuente: elaboración propia

# Anexo variables

Las variables provienen de bases de datos existentes de diferentes fuentes que se indicarán. La descripción de cada variable es la traducción de la que hay en el texto original exceptuando algunas que se han ampliado para que la relación con el tema investigado sea más clara:

De la base de datos de Varieties of democracies:

- **Elecciones limpias**
  - **Nombre original:** v2xel\_frefair
  - **Nombre en esta investigación:** elecc\_limp
  - **Descripción:** se entiende por elecciones limpias las justas y libres en las que no se ha producido ningún fraude, irregularidades sistémicas, intimidación a la oposición por parte del Gobierno, compra de votos ni violencia. Esta variable está relacionada con las anteriores ya que puede funcionar como una forma de comprobar que el acceso al poder es efectivo para todos.
- **Igualdad ante la ley y libertad individual**
  - **Nombre original:** v2xcl\_rol
  - **Nombre en esta investigación:** ig\_ley\_indv\_lib:
  - **Descripción:** mide hasta qué punto las leyes son transparentes, rigurosamente cumplidas e imparcialmente impartidas por la administración y hasta que extensión los ciudadanos disfrutan de acceso a la justicia, seguridad de derechos de propiedad, no hay trabajo forzado, existe libertad de movimiento, derecho a la integridad física y libertad de religión.
- **Protección igualitaria**
  - **Nombre original:** v2xeg\_eqprotec
  - **Nombre en esta investigación:** protec\_eq
  - **Descripción:** mide si el Estado protege por igual los derechos y libertades de los diferentes grupos sociales. Para ello el Estado no debe interferir en la habilidad de los grupos para participar en el sistema y debe tomar acciones para asegurar que los derechos y libertades de un grupo social se ven amenazados por las acciones de otro grupo o individuo.
- **Igual acceso al poder**
  - **Nombre original:** v2xeg\_eqaccess
  - **Nombre en esta investigación:** acce\_ig\_pod
  - **Descripción:** se parte de la idea de que ni la protección de los derechos y libertades ni la igual distribución de los recursos son suficientes para asegurar la representación adecuada. Idealmente, las instituciones inclusivas deben permitir que cualquier grupo pueda participar, influir en los *policymakers* o incluir sus asuntos en la agenda política.
- **Igual distribución de los recursos**
  - **Nombre original:** v2xeg\_eqdr
  - **Nombre en esta investigación:** dist\_ig\_recu
  - **Descripción:** mide la distribución de los recursos tangibles e intangibles en la sociedad. Una distribución igualitaria de los recursos mejora la equidad democrática de dos formas: reduce la pobreza y la distribución de los recursos y

servicios asegura que todas las personas sean capaces de participar en la política y en el gobierno.

- **Elecciones multipartidistas**
  - **Nombre original:** v2elmulpar
  - **Nombre en esta investigación:** elecc\_multi
  - **Descripción:** mide si las elecciones han sido multipartidistas en una escala del 0 al 4.
    - 0: no hay partidos o que solo se presenta uno entonces no hay competencia (se incluyen situaciones en las que existen varios partidos, pero estos están controlados por el dominante)
    - 2: tampoco hay partidos o solamente uno, pero varios candidatos se presentan para presidir el partido gobernante o para ocupar asientos legislativos
    - 3: se dan elecciones multipartidistas, pero al partido principal de la oposición no se le permite participar plenamente o que en ciertas zonas del territorio no hay competencia política por el descontento civil
    - 4: hay elecciones multipartidistas con la prohibición de algunos grupos marginales.
- **Aceptación de los resultados electorales por parte del perdedor**
  - **Nombre original:** v2elaccept
  - **Nombre en esta investigación:** accept\_perd\_elecc
  - **Descripción:** en una escala del 0 al 4 se cuantifica la aceptación de la derrota de los candidatos o partidos en un lapso de 3 meses.
    - 0: ningún partido o candidatos perdedores aceptan los resultados o que toda oposición fue prohibida
    - 1: algunos afrontan la derrota excepto el partido opositor mayoritario
    - 2: no todos aceptan la pérdida, pero quienes no lo hacen no está claro que formen una oposición significativa o simplemente son un grupo sin importancia
    - 3: la mayoría de los partidos o candidatos aceptan la derrota excepto unos pocos que cuentan con poco apoyo
    - 4: todo el mundo respeta los resultados.

Para alcanzar unas instituciones inclusivas es importante que las fuerzas políticas acepten las derrotas especialmente durante las transiciones para dejar atrás instituciones extractivas
- **Obstáculos para los partidos**
  - **Nombre original:** v2psbars
  - **Nombre en esta investigación:** barr\_part
  - **Descripción:** en una escala del 0 al 4 se mide las restricciones a la hora de crear partidos.
    - 0: implica que no se permiten partidos
    - 1: es prácticamente imposible para partidos no afiliados al Gobierno formarse
    - 2: existen obstáculos significantes

- 3: hay obstáculos modestos
- 4: no hay barreras substanciales.

Es imprescindible que haya libertad para crear partidos nuevos con ideas diferentes que aseguren la aparición de instituciones inclusivas.

- **Respeto a la Constitución por parte del Ejecutivo**

- **Nombre original:** v2exrescon
- **Nombre en esta investigación:** resp\_const(Eje)
- **Descripción:** del 0 al 4 en qué medida el Ejecutivo respeta la Constitución. El 0 significa que los miembros del ejecutivo incumplen la Constitución cuando quieren sin consecuencias legales,
  - 0: la Constitución se incumple cuando se quiere sin consecuencias legales
  - 1: no se respetan la mayoría de los principios constitucionales ni hay consecuencias legales, pero están obligados cumplir algunos
  - 2: el incumplimiento constitucional conlleva penas legales en algunos casos, pero en otros no
  - 3: raramente se viola la Constitución y cuando ocurre hay castigos
  - 4: siempre se respeta el orden constitucional.

El respeto constitucional es importante para evitar que aparezcan partidos deseosos de retroceder hacia unas instituciones más extractivas.

- **Administración imparcial**

- **Nombre original:** v2clrspct
- **Nombre en esta investigación:** admin\_imp
- **Descripción:** en qué medida los trabajadores de la administración tratan los casos de personas ordinarias de forma arbitraria.
  - 0: implica que los funcionarios incumplen la ley y la arbitrariedad administrativa está descontrolada
  - 1: la ley se respeta poco y la arbitrariedad está extendida
  - 2: el respeto a la ley y la arbitrariedad son moderados
  - 3: mayormente se respeta la ley y la arbitrariedad es limitada
  - 4: generalmente se cumple la ley y la arbitrariedad es muy limitada

- **Control del Estado de la economía**

- **Nombre original:** v2clstown
- **Nombre en esta investigación:** con\_Est\_eco
- **Descripción:** hasta que extensión el Estado posee y controla capital en el sector agrícola, industrial y servicios.
  - 0: toda actividad pertenece al Estado o es controlada por él. La propiedad privada puede estar prohibida
  - 1: las actividades más valiosas pertenecen al Estado o son controladas por éste
  - 2: muchas actividades pertenecen al Estado o son controladas por éste, pero otras permanecen relativamente libres
  - 3: algunas actividades valiosas pertenecen al Estado o son directamente controladas por él, pero la mayoría permanecen libres
  - 4: actividades con poco valor están en posesión del Estado o bajo su control

El grado de control que ejerza el Estado en la economía afecta al número de empresas que se crean. Si existen subvenciones a los precios de las empresas públicas se establecería un precio por debajo del de mercado imposibilitando a las empresas incapaz de competir a ese precio establecerse o prevalecer.

- **Intentos del Gobierno para censurar a los medios**

- **Nombre original:** v2mecenefm
- **Nombre en esta investigación:** cens\_gob
- **Descripción:** ver si el Gobierno de forma directa o indirecta ha intentado censurar a la prensa escrita o audiovisual. Las formas indirectas incluyen concesiones de frecuencias por motivos políticos, retirada de apoyo financiero, influencia sobre redes de distribución e imprentas, selección sesgada para anuncios o discursos difamatorios.
  - 0: los intentos de censura son directos y rutinarios
  - 1: los intentos de censura son indirectos, pero rutinarios
  - 2: los intentos de censura son directos, pero solo para asuntos delicados
  - 3: los intentos de censura son indirectos, pero solo para asuntos delicados
  - 4: el gobierno raramente intenta censurar a la media, pero cuando lo hace los responsables son castigados

- **Autocensura**

- **Nombre original:** v2meslfcen
- **Nombre en esta investigación:** autocens\_med
- **Descripción:** analizar si existe autocensura entre los reporteros cuando informan sobre temas que el Gobierno considera sensibles
  - 0: la autocensura es completa y exhaustiva
  - 1: la autocensura es común, pero no completa
  - 2: la autocensura existe para algunos temas altamente sensibles, pero no para los moderadamente sensibles
  - 3: hay poco o ninguna autocensura

- **Igualdad educativa:**

- **Nombre original:** v2peedueq
- **Nombre en esta investigación:** ig\_edu
- **Descripción:** hasta qué punto la educación de calidad básica es garantizada a todos para permitirles ejercer sus derechos básicos de adultos.
  - 0: extremo. La provisión de una educación de calidad básica es extremadamente desigual y al menos el 75% de los niños reciben una educación de baja calidad que merma su habilidad para ejercer sus derechos de adultos.
  - 1: desigual. La provisión de una educación de calidad básica es extremadamente desigual y al menos el 25% de los niños reciben una educación de baja calidad que merma su habilidad para ejercer sus derechos de adultos.
  - 2: algo desigual. La provisión de una educación de calidad básica es relativamente igual, pero entre el 10% y el 25% de los niños reciben una

educación de baja calidad que merma su habilidad para ejercer sus derechos de adultos.

- 3: relativamente igual. La provisión de una educación de calidad básica está generalizada, pero entre el 5% y el 10% de los niños reciben una educación de baja calidad que merma su habilidad para ejercer sus derechos de adultos.
- 4: igual. La provisión de una educación de calidad básica está generalizada y menos del 5% de los niños reciben una educación de baja calidad que merma su habilidad para ejercer sus derechos de adultos.

- **Acceso a servicios públicos en función de la clase socioeconómica**

- **Nombre original:** v2peapsecon
- **Nombre en esta investigación:** acc\_sp\_clas\_soc
- **Descripción:** mide si el acceso a servicios públicos básicos como seguridad, educación primaria, agua potable y sanidad está distribuido igualmente en función de la posición socioeconómica para descubrir si existe un *cleavage*
  - 0: extremo. Por la pobreza o los bajos ingresos, el 75% de la población carece de acceso a servicios públicos básicos
  - 1: desigual. Por la pobreza o los bajos ingresos, el 25% de la población carece de acceso a servicios públicos básicos
  - 2: algo igual. Por la pobreza o los bajos ingresos, entre el 10% y el 25% de la población carece de acceso a servicios públicos básicos
  - 3: relativamente igual. Por la pobreza o los bajos ingresos, entre el 5% y el 10% de la población carece de acceso a servicios públicos básicos
  - 4: igualitario: Por la pobreza o los bajos ingresos, menos del 5% de la población carece de acceso a servicios públicos básicos

- **Polarización política**

- **Nombre original:** v2cacamps
- **Nombre en esta investigación:** pol\_pol
- **Descripción:** mide si la sociedad está dividida en ideologías antagónicas en función de cómo esa polarización afecta diferentes aspectos de las interacciones sociales.
  - 0: no hay polarización. Los simpatizantes de ideas opuestas interactúan de forma amigable entre ellos
  - 1: principalmente no hay. Los simpatizantes de ideas opuestas tienden a interactuar de forma amigable entre ellos
  - 2: algo de polarización. Las posibilidades de que simpatizantes de ideas opuestas interactúen hostil o amigablemente son las mismas
  - 3: hay una polarización notable. Los simpatizantes de ideas opuestas tienden a interactuar de forma hostil entre ellos
  - 4: polarización extendida: Los simpatizantes de ideas opuestas normalmente interactúan de forma hostil entre ellos

- **Libertad de investigación y cátedra**

- **Nombre original:** v2cafres
- **Nombre en esta investigación:** lib\_invg

- **Descripción:** mide en qué medida los académicos pueden seguir sus investigaciones y enseñanzas sin interferencias. Los ejemplos de interferencias incluyen la corrección, restricción o censura por un actor no académico de los planes de investigación o enseñanza, académicos siendo incitados, a través de posibles represalias, a la autocensura o la administración universitaria abusando de sus poderes para imponer agendas de investigación o enseñanza en individuos. También incluye presión pública sobre escolares tanto online como offline. No se consideran interferencias las restricciones relativas a los objetivos de la investigación, normas éticas o de calidad redactadas por la comunidad investigadora o la creación de currículos estándar para investigar o enseñar.
  - 0: restricción completa. Los académicos de todas las disciplinas están constantemente sujetos a interferencias a incentivos de autocensura
  - 1: fuertemente restringida: los académicos de algunas disciplinas están constantemente sujetos a interferencias a incentivos de autocensura
  - 2: moderadamente restringida. Los académicos están ocasionalmente sujetos a interferencias o incentivados a la autocensura
  - 3: mayormente libre. Los académicos están raramente sujetos a interferencias o incentivados a la autocensura
  - 4: plenamente libre. Los académicos no sufren interferencias o incentivos a la autocensura.

Del Index of Economic Freedom elaborado por la Heritage Foundation

#### - **Corrupción**

- **Nombre original:** government integrity
- **Nombre en esta investigación:** corrupción
- **Descripción:** la corrupción erosiona la libertad económica al introducir inseguridad y coerción en las relaciones económicas. Más preocupante aun es la corrupción sistemática en las instituciones gubernamentales y en la toma de decisiones como los sobornos, la extorsión, nepotismo, amiguismo, patronazgo, malversación y estafa. La falta de integridad gubernamental produce desconfianza pública y vitalidad económica incrementado los costes de la actividad económica.

Esta variable se obtiene haciendo la media de las puntuaciones de tres sub-factores igualmente ponderados:

- Percepción de la corrupción
- Riesgo de soborno
- Control de la corrupción incluyendo el control del Estado por intereses privados o élites

Cada sub-factor se convierte a una escala del 0 al 100 usando la siguiente ecuación:

$$Subfactor\ Score_i = 100 * \frac{(Subfactor_{Max} - Subfactor_i)}{(Subfactor_{Max} - Subfactor_{Min})^2}$$

El Sub-factor<sub>i</sub> representa los datos originales para el país *i*, Sub-factor<sub>Max</sub> y Sub-factor<sub>Min</sub> representa los límites más altos y bajos para los datos correspondientes y el Sub-factor Score *i* representa la puntuación calculada para el país *i*.



- **Derechos de propiedad**

- **Nombre original:** property rights
- **Nombre en esta investigación:** dchos\_prop
- **Descripción:** esta variable evalúa cuan permisivo es el sistema legal del país para que los individuos obtengan, mantengan y utilicen la propiedad privada y cuan protegidos están estos derechos por las leyes y la acción del gobierno. A través de una mezcla de encuestas y datos independientes se obtiene una medida cuantificable del grado en que las leyes estatales protegen los derechos de propiedad privada y cómo de restadas son. También se evalúa el grado de expropiación de bienes privados.

Cuanto más efectiva sea la protección legal de la propiedad, más alta será la puntuación del país. Asimismo, cuanto más altas sean las probabilidades de expropiación, más baja será la puntuación.

Esta variable se obtiene haciendo la media de las puntuaciones de tres sub-factores igualmente ponderados:

- Riesgo de expropiación
- Respeto por la propiedad intelectual
- Calidad de la aplicación de contratos, de los derechos privados y de la aplicación de la ley

Cada sub-factor se convierte a una escala del 0 al 100 usando la siguiente ecuación:

$$Subfactor\ Score_i = 100 * \frac{(Subfactor_{Max} - Subfactor_i)}{(Subfactor_{Max} - Subfactor_{Min})^1}$$

El Sub-factor<sub>i</sub> representa los datos originales para el país *i*, Sub-factor<sub>Max</sub> y Sub-factor<sub>Min</sub> representa los límites más altos y bajos para los datos correspondientes y el Sub-factor Score *i* representa la puntuación calculada para el país *i*.

- **Libertad de empresa**

- **Nombre original:** business freedom
- **Nombre en esta investigación:** lib\_emp
- **Descripción:** esta variable mide hasta qué punto la regulación y la infraestructura estatales restringen la eficiencia operativa de los negocios. La puntuación se obtiene una variedad de factores que afectan a la facilidad de empezar, dirigir y cerrar una empresa.

La variable se mide en una escala del 0 al 100 siendo el 100 la libertad de empresa absoluta. Proviene de cuatro sub-factores igualmente ponderados:

- Acceso a la electricidad
- Riesgo del entorno empresarial
- Calidad de la regulación
- Inclusión económica de la mujer

Excepto por la inclusión económica de la mujer que por defecto ya está en una escala del 0 al 100, cada sub-factor se ha convertido a una escala del 0 al 100 usando la siguiente ecuación:

$$Subfactor\ Score_i = 100 * \frac{(Subfactor_{Max} - Subfactor_i)}{(Subfactor_{Max} - Subfactor_{Min})^4}$$

El Sub-factor<sub>i</sub> representa los datos originales para el país *i*, Sub-factor<sub>Max</sub> y Sub-factor<sub>Min</sub> representa los límites más altos y bajos para los datos correspondientes y el Sub-factor Score *i* representa la puntuación calculada para el país *i*.

- **Libertad de inversión**

- **Nombre original:** investment freedom
- **Nombre en esta investigación:** lib\_invest
- **Descripción:** en un país libre económicamente no debería haber restricciones a las inversiones de capital. Los individuos y las empresas deberían poder mover sus recursos hacia las actividades que deseen tanto dentro como fuera del país sin obstáculos. Un país que cumpliera con este ideal recibiría una puntuación de 100 en esta variable.

Sin embargo, en la práctica muchos países imponen restricciones a la inversión. Algunos tienen diferentes normas para la inversión nacional y la extranjera. Algunos aplican restricciones los pagos, transferencias y transacciones de capital. En algunos la inversión en determinados sectores está prohibida a los extranjeros.

La variable evalúa una variedad de restricciones legales que se típicamente se aplican. La puntuación se calcula restando puntos por cada restricción que exista a la nota más alta posible que sería 100. No es necesario que un país aplique las restricciones más altas de las que se enumeran debajo para eliminar la libertad de inversión. La puntuación para los países que aplican tantas restricciones que superan los 100 puntos reciben un 0.

**Restricciones:**

- **Trato hacia las inversiones extranjeras**
  - No hay trato, la inversión está restringida = menos 25 puntos
  - Algo de trato y algunas restricciones = menos 15 puntos
  - Algo de trato o alguna restricción = menos 5 puntos
- **Regulación de la inversión extranjera**
  - Burocracia compleja y sin transparencia = menos 25 puntos
  - Implementación de políticas y burocracia ineficientes = menos 15 puntos
  - Algunas leyes de inversión no se implementan o no son transparentes = menos 5 puntos
- **Restricciones a la posesión de tierras**
  - Toda posesión de bienes raíces está restringida = menos 25 puntos
  - Prohibición a los extranjeros de adquirir bienes raíces = menos 15 puntos
  - Algunas restricciones = menos 5 puntos
- **Restricciones a la inversión sectorial**
  - Varios sectores están restringidos = menos 25 puntos
  - Pocos sectores están restringidos = menos 15 puntos
  - Uno o dos sectores están restringidos = menos 5 puntos

- **Expropiación de inversiones sin una compensación justa**
  - Común sin recursos legales = menos 25 puntos
  - Común con algún recurso legal = menos 15 puntos
  - Infrecuente, pero ocurre = menos 5 puntos
- **Controles a intercambios extranjeros**
  - Ni los residentes ni los extranjeros tienen acceso a intercambios = menos 25 puntos
  - Hay acceso, pero está fuertemente restringido = menos 15 puntos
  - Acceso disponible con pocas restricciones = menos 5 puntos
- **Controles al capital**
  - No hay reparto de beneficios, todas las transacciones deben ser aprobadas por el gobierno = menos 25 puntos
  - Los movimientos de capital requieren aprobación y afrontan algunas restricciones = menos 15 puntos
  - La mayoría de las transferencias son aprobadas con algunas restricciones = menos 5 puntos

Adicionalmente, se pueden quitar 20 puntos por problemas de seguridad, falta de infraestructura básica para la inversión u otras políticas gubernamentales que generen una inseguridad considerable y que indirectamente supongan una carga para la inversión y la limiten.

De a base de datos del Banco Mundial

- **PIB a precios constantes de 2010**
  - **Nombre original:** PIB (US\$ a precios constantes de 2010)
  - **Nombre en esta investigación:** PIB (MM)
  - **Unidades:** dólares estadounidenses en miles de millones
  - **Descripción:** el PIB a precio de comprador es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Los datos se expresan en dólares de los Estados Unidos a precios constantes del año 2010. Las cifras en dólares del PIB se obtuvieron convirtiendo los valores en monedas locales utilizando los tipos de cambio oficiales del año 2010. Para algunos países donde el tipo de cambio oficial no refleja el tipo efectivamente aplicado a las transacciones en divisas, se utiliza un factor de conversión alternativo.

La razón de utilizar el PIB a precios constantes es evitar los efectos que tienen la inflación sobre el valor de los bienes ya que el PIB puede crecer gracias a que lo producido tienen más valor por la inflación sin que se ha producido un verdadero aumento en la producción.
- **Número de empresas creadas**
  - **Nombre original:** nuevas empresas registradas (número)
  - **Nombre en esta investigación:** emp\_creadas

- **Descripción:** nuevas empresas se refiere a la cantidad de nuevas corporaciones de responsabilidad limitada registradas en el año calendario.
- **Tiempo para crear una empresa**
  - **Nombre original:** tiempo necesario para iniciar un negocio (días)
  - **Nombre en esta investigación:** dias\_cre\_emp
  - **Descripción:** el tiempo necesario para iniciar un negocio la cantidad de días calendario que se necesitan para completar los procedimientos que implica la operación legal de una empresa. Si es posible acelerar un proceso a un costo adicional, se toma en cuenta el procedimiento más rápido, independientemente del coste

#### **Otras variables**

- **Exsoviético**
  - Una variable ficticia que toma el valor 0 si el país no perteneció al Bloque del Este y 1 si sí lo hizo