



TRABAJO FIN DE GRADO
GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS
CURSO ACADÉMICO 2023 – 2024
CONVOCATORIA JUNIO 2024

ORIGEN Y NATURALEZA DEL CAPITAL EN LA ESCUELA AUSTRIACA

Martín Moreno, Pablo

50359451P

En Móstoles, a 17 de junio del 2024

ÍNDICE

Tabla de contenido

ÍNDICE.....	2
RESUMEN.....	3
PALABRAS CLAVE: CAPITAL, BIENES DE ORDEN SUPERIOR E INFERIOR, VALOR, TIEMPO, ESTRUCTURA PRODUCTIVA.....	4
INTRODUCCIÓN.....	4
I. CARL Menger	5
CARL Menger Nació en febrero de 1840 en Nowy Sącz. Fue doctor en derecho por la Universidad de Cracovia, aunque es conocido por sus aportaciones en el campo de la economía, es considerado el fundador de la escuela austriaca de economía.....	5
1.1 CONCEPTO DE NECESIDAD Y SATISFACCIÓN HUMANA	6
1.2 CONCEPTO DE BIEN. BIEN DE PRIMER ORDEN Y BIEN DE ORDEN SUPERIOR.....	6
1.2.1..... <i>CONSIDERACIONES ACERCA DE LOS BIENES DE ORDEN SUPERIOR</i>	6
1.3 INTRODUCCIÓN AL CONCEPTO DE CAPITAL.....	8
1.3.1..... <i>PRIMERA APROXIMACIÓN AL CONCEPTO DE CAPITAL</i>	8
1.3.2..... <i>SEGUNDA APROXIMACIÓN AL CONCEPTO DE CAPITAL</i>	10
2.1 CONCEPTO DE CAPITAL.....	18
2.1.1..... <i>EL CAPITAL COMO FUERZA PRODUCTIVA</i>	20
2.1.2..... <i>CÓMO AUMENTA EL STOCK DE CAPITAL</i>	21
2.2 VALOR DE LOS BIENES DE PRODUCCIÓN Y DE LOS BIENES EN GENERAL	22
2.2.1..... <i>FUNCIÓN Y CASOS DE LA TEORÍA DEL VALOR</i>	22
2.2.2..... <i>CRÍTICA A LA TEORÍA DE LA EXPLOTACIÓN DE KARL MARX</i>	25
2.2.3..... <i>CAUSAS DE LAS PREFERENCIAS TEMPORALES</i>	27
3. FRIEDRICH HAYEK	28
3.1 ESTRUCTURA PRODUCTIVA	28
3.2 MOVIMIENTOS EN LA ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN	29
3.2.1..... <i>CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA, MÉTODOS MÁS Y MENOS CAPITALISTAS</i>	30
3.3 MECANISMO DE COORDINACIÓN.....	33
5. BIBLIOGRAFÍA.....	38

RESUMEN

El estudio del capital y su función en la economía tiene un papel central en la escuela austriaca. Estudiaremos el papel que le otorga Carl Menger al capital como causa principal del crecimiento del bienestar, definido este como la satisfacción de las necesidades humanas. Lo hará mediante su teoría general del bien y la teoría subjetiva del valor.

Böhm-Bawerk continuó con la teoría del capital de Menger, aunque incidió principalmente en la importancia del tiempo, aunque Menger también le daría importancia, con el concepto de preferencias temporales. Además, estudiaremos la crítica a la plusvalía marxista a través de esta teoría, explicando cómo el beneficio empresarial no procede del 'robo' del empresario sino del adelanto de la retribución del trabajador, igualando la plusvalía a una tasa de interés. Desarrollaremos este concepto con especial énfasis en su aplicación al capital.

Por último, se tratará el papel que le da Hayek al capital en la estructura productiva y en los procesos de coordinación económica. Dando paso a su explicación de los precios como mecanismo de información, y la imposibilidad de la planificación central debido a la dispersión de esta entre los diferentes agentes económicos, que no sería posible concentrarla en un agente planificador central.

ABSTRACT

The study of capital and its role in the economy plays a central role in the Austrian school. We will study the role given to capital by Carl Menger as the main cause of the growth of welfare, defined as the satisfaction of human needs. He will do this through his general theory of the good and the subjective theory of value.

Böhm-Bawerk continued Menger's theory of capital, although he mainly emphasized the importance of time, although Menger would also give it importance, with the concept of time preferences. In addition, we will study the Marxist critique of surplus value through this theory, explaining how the entrepreneurial profit does not come from the 'theft' of the entrepreneur but from the advance of the worker's remuneration, equating surplus value to a rate of interest. We will develop this concept with special emphasis on its application to capital.

Finally, we will discuss the role given to capital by Hayek in the productive structure and in the processes of economic coordination. We will then move on to his explanation of prices as a mechanism of information, and the impossibility of central

planning due to the dispersion of this among the different economic agents, which would not be possible to concentrate it in a central planning agent.

PALABRAS CLAVE: capital, bienes de orden superior e inferior, valor, tiempo, estructura productiva.

INTRODUCCIÓN

El concepto de capital ha sido objeto de estudio a lo largo de la historia, evolucionando significativamente desde su interpretación original. Inicialmente, el capital se definía como la cantidad de dinero capaz de generar intereses. Popularmente, se consideraba capital a una suma de dinero destinada a generar un excedente. Se pueden distinguir tres épocas principales.

- Primera época:

Durante este periodo, el significado original del capital comenzó a transformarse. El capital dejó de ser visto exclusivamente como una suma dineraria y empezó a incluir toda la provisión de bienes disponibles. Esta evolución surgió de la discusión sobre la naturaleza improductiva del dinero. Es importante destacar que hasta el siglo XVIII, el estudio de la economía se enfocaba más en una evaluación moral de los hechos económicos que en su naturaleza. Figuras clave en este proceso de cambio del concepto de capital fueron David Hume y Anne Robert Jacques Turgot, quienes comprendieron que la ganancia proveniente de los intereses debía entenderse como la ganancia de los bienes en general. Reconocieron la mayor importancia de estos bienes en relación con los intereses del capital, más allá de la cantidad de dinero existente.

- Segunda época:

Adam Smith inició un periodo en el cual se restringió el concepto de capital. En lugar de considerar capital todos los bienes que servían como medio de intercambio para obtener otros bienes, Smith limitó el concepto a los bienes destinados específicamente a la producción. Aunque Smith reconocía los beneficios de las operaciones de intercambio en una economía desarrollada, creía que la única forma de generar riqueza era a través de la producción de nuevos bienes. Por esta razón, consideraba que el capital debía consistir

únicamente en aquellos bienes que contribuyeran al aumento de la riqueza de una economía.

Con el tiempo, esta definición más restringida de capital se fue diluyendo, y se adoptó un concepto más amplio. En esta visión ampliada, el capital no se limitaba a los bienes destinados a la producción, sino que incluía todos aquellos bienes que tenían el carácter de producto.

- Tercer periodo:

Este periodo está marcado principalmente por la influencia de los autores socialistas en los que la distinción entre los denominados bienes reales y los derechos de propiedad fue fundamental. Los bienes reales hacen referencia a aquellos destinados a la producción, formando parte de una categoría puramente económica. Sin embargo, los derechos de propiedad solo serían una categoría histórico-jurídica derivada de un sistema económico y no de su verdadera naturaleza. Se recalcó la función real del capital como factor productivo y la diferencia con el capital como fuente de renta por la aparición de los derechos de propiedad.

Otro tema de gran importancia fue la consideración o no del trabajo humano y los terrenos como capital. Derivado de la consideración del valor de los bienes era objetiva o no y si este procede en última instancia del trabajo aplicado.

I. CARL MENGER

Carl Menger nació en febrero de 1840 en Nowy Sącz. Fue doctor en derecho por la Universidad de Cracovia, aunque es conocido por sus aportaciones en el campo de la economía, es considerado el fundador de la Escuela Austriaca de Economía.

Entre sus trabajos cabe destacar el libro que marco el comienzo de la escuela austriaca, *Principios de economía política (1871)*, en el que ataca tanto a la Escuela Histórica Moderna como a los economistas clásicos y establece las bases del análisis marginalista.

Menger falleció en 1921 en Viena, dejando un legado perdurable en la teoría económica estableciendo las bases para futuros economistas de la Escuela Austriaca, como Eugen Böhm-Bawerk y Ludwig Mises.

1.1 CONCEPTO DE NECESIDAD Y SATISFACCIÓN HUMANA

Las necesidades son innatas al ser humano, la no satisfacción de ninguna tendría por resultado la desaparición de la especie. Por tanto, es evidente que el ser humano tendrá que emplearse en satisfacer estas necesidades. Estas son satisfechas mediante bienes.

En primera instancia, el ser humano se afanará en satisfacer sus necesidades más inmediatas, de cuya satisfacción dependa su vida. Sin embargo, si sus necesidades más inmediatas, como pudieran ser el acceso a alimentos, bebida o abrigo, estuvieran satisfechas, el periodo de previsión para la satisfacción de estas aumentaría. Para poder realizar una previsión sensata de las necesidades debemos de conocer la cantidad de bienes que necesitamos para satisfacerla y de los medios de los que disponemos para ello.

1.2 CONCEPTO DE BIEN. BIEN DE PRIMER ORDEN Y BIEN DE ORDEN SUPERIOR

Es importante destacar dos clasificaciones de bienes, aquellos que son capaces de satisfacer de manera inmediata la necesidad y aquellos que solo lo son de manera mediata. Los primeros, serán denominados bienes de primer orden y los segundos serán de segundo, tercer, cuarto orden. A estos los podremos llamar bienes de orden superior.

Los bienes de orden superior, como hemos dicho antes no son útiles para la satisfacción de las necesidades humanas, sin embargo, mediante su empleo en procesos productivos acabarán por hacerlo. Por eso estos bienes satisfacen de manera mediata las necesidades.

1.2.1 CONSIDERACIONES ACERCA DE LOS BIENES DE ORDEN SUPERIOR

Para que algo pueda ser considerado como bien debe de cumplir los siguientes requisitos:¹

1. Existencia de una necesidad humana.
2. Entre en relación causal con la satisfacción de dicha necesidad.
3. Conocimiento por parte del hombre de esta relación causal.
4. Poder de disposición sobre esta cosa.

¹ Carl Menger, Principios de Economía Política, (<http://www.hacer.org/pdf/Menger00.pdf>) p. 30

En primer lugar, debe de existir una necesidad humana que esta cosa sea capaz de satisfacer. Si no lo hace, perderá su cualidad de bien. En segundo lugar, si se pierde la relación de causalidad entre la satisfacción de la necesidad y la cosa, es decir que no existe una relación entre el empleo de la cosa y la necesidad que pretende satisfacer, perderá su condición de bien. En tercer lugar, si, aunque en efecto exista una relación causal entre la necesidad y el bien, pero no se conoce tal relación, también se pierde dicha condición. En último lugar, si el hombre no es capaz de disponer de esta cosa, es decir si no pudiera volver a disponer de ella o no tuviera los medios para volverlo a poner a su disposición, perdería su condición de bien. Si la cosa, no cumpliera con tan solo una de estas cuatro condiciones, automáticamente perdería su condición de bien.

En cuanto, a los bienes de orden superior², no son capaces de satisfacer ninguna necesidad humana de manera inmediata, pero no pierden por ello su condición de bien puesto que sí son capaces de satisfacerla de manera mediata, entrando en relación causal con un bien de orden inferior. La condición de bien para los bienes de segundo o mayor orden está supeditada a la disposición de sus bienes complementarios y la cualidad de bien de estos y de los de órdenes inferior.

En cuanto a los bienes complementarios, hay que explicar que, como un bien de orden superior, cuya finalidad es producir un bien de primer orden, es incapaz de satisfacer una necesidad humana, necesita de al menos otro (bien complementario) para satisfacer la necesidad. Este principio se ve claro cuando, imaginamos una situación en la que un hombre necesita comer y no posee alimentos para satisfacerla, pero sí todos los bienes de segundo orden para producir el alimento. Supongamos que para la producción de pan necesitásemos agua, aceite, harina y la fuerza laboral. En el momento que faltase uno de estos bienes, los demás perderían inmediatamente su cualidad de bien. A esta última afirmación, sería necesario realizarle un pequeño matiz. Debido a que normalmente la producción de bienes en sociedades avanzadas no suele estar orientada a la autoabastecimiento, los bienes de orden superior están repartidos entre diferentes agentes económicos. Por tanto, aunque para la producción del bien anteriormente descrito ya no tendría la cualidad de bien, ese no sería el único para que el que este sería complementario. Habría que resaltar que gracias a los avances del comercio la mayoría de los bienes de orden superior son producidos bajo el supuesto de que otro agente económico producirá su complementario.

Respecto a la otra condición, la cualidad de bien de los bienes de orden inferior es necesario que no solo los de un orden inmediatamente inferior lo sean, sino que deben serlo todos y cada uno de los bienes complementarios entre sí y de orden inferior hasta

² Carl Menger, Principios de Economía Política, (<http://www.hacer.org/pdf/Menger00.pdf>) p. 36

llegar al bien de primer orden³ y que este en última instancia también lo sea. Esto denota el altísimo grado de conexión existente entre todos los bienes de una economía.

La misma disposición en el presente de bienes también sería considerada un tipo de bien económico, siempre y cuando este cumpla con la condición para que sea considerado bien, de la que hablaremos más abajo.

Una vez explicado el concepto de necesidad, el de bien en general y bien de orden superior e inferior en particular, veremos la primera aproximación al concepto de capital de Carl Menger

1.3 INTRODUCCIÓN AL CONCEPTO DE CAPITAL

1.3.1 PRIMERA APROXIMACIÓN AL CONCEPTO DE CAPITAL

Carl Menger define como capital a la disposición en el presente de un conjunto heterogéneo de bienes de orden superior orientados a la producción.

La utilidad del capital radica en la capacidad de este de multiplicar los bienes de consumo inmediato⁴. Para esto es necesario que se dedique tiempo a la producción de bienes de órdenes superiores. La previsión de la actividad económica debería de extenderse a periodos más distantes en el tiempo.

La dificultad que entraña la afirmación anterior es, tal y como introducimos con anterioridad, los seres humanos tratan de satisfacer en primera instancia las necesidades que tienen en un futuro más cercano. Esta manera de actuar no es casual, está dentro de la naturaleza del ser humano. En la medida en que nuestra supervivencia y bienestar depende de tener cubiertas las necesidades más inmediatas, las del futuro más cercano, siempre tendrán prioridad sobre las del futuro más lejano. Es evidente que, si no satisface tus necesidades mínimas vitales como para mantener la vida, será imposible y por ello carecerá de sentido centrarte en la búsqueda de la satisfacción de las necesidades de los periodos temporales más lejanos. Pero no solo las referidas a los bienes que consigan satisfacer las necesidades para mantener la vida. Carece de sentido vivir en condiciones de miseria en el momento presente para en un futuro más lejano poder satisfacer esas necesidades -Esta lógica, será un concepto de importancia capital en Böhm-Bawerk. Las preferencias temporales- Por tanto, la obtención de bienes de orden superior cada vez más

³ Carl Menger, Principios de Economía Política, (<http://www.hacer.org/pdf/Menger00.pdf>) p. 43

⁴ Carl Menger, Principios de Economía Política (<http://www.hacer.org/pdf/Menger00.pdf>) p. 109

elevados está limitada a la obtención en primera instancia de los suficientes bienes de primer orden que garanticen la supervivencia y el bienestar en el futuro más inmediato.

Para que los bienes puedan ser considerados capital deben de cumplir con las siguientes dos condiciones:⁵

- Espacio temporal suficiente:

En los procesos de producción es necesario un tiempo intermedio entre la transformación de un bien de orden superior y el de orden inferior. Este tiempo intermedio será mayor cuánto más alto sea el grado del bien que se quiere transformar. Puesto que el capital en un proceso productivo ya está asignado, no es posible utilizarlo para otros procesos productivos, por tanto, para que este capital pueda realmente calificarse como tal debe de permanecer el tiempo suficiente para que la transformación de los bienes de orden superior en bienes de un orden inferior sea posible.

- Amplitud y composición suficiente que pueda garantizar la disponibilidad mediata o inmediata de sus bienes complementarios:

Esta condición está muy ligada a lo explicado anteriormente en cuanto a la cualidad de bien de los bienes de orden superior. La necesidad de estos de entrar en relación con otros bienes complementarios para poder tener la cualidad de bien. La composición del capital no hace referencia a bienes concretos si no a una composición de ellos.

Consideraciones acerca del capital:

1. Diferenciación entre medios/bienes de producción y medios/bienes de consumo:

La distinción de los bienes entre bienes de producción y de consumo carece de valor. No es posible determinar si es capital o no atendiendo a su naturaleza técnica de los bienes. Por ejemplo, bienes de consumo en las manos de un comerciante debería de ser considerados como capital, sin embargo, si un hogar estuviera en posesión de una cocina industrial y la utilizara para hacer la comida que se consume en su hogar, no podría ser considerado como capital.

2. Bienes duraderos:

⁵ Carl Menger, Principios de Economía Política, (<http://www.hacer.org/pdf/Menger00.pdf>) nota 11, p. 128

Los bienes duraderos, en especial las fincas, terrenos o edificios no constituyen capital, estos son bienes concretos, que no entran necesariamente en conexión con otros bienes. Como hemos visto en la aproximación inicial, el capital es un conjunto de bienes, una totalidad de bienes económicos. Aunque tanto el capital como estos bienes duraderos son garantizan ingresos de manera permanente, el origen de un productividad es completamente diferente.

La identificación de los bienes que son fuente de ingresos como capital supone un problema. Debido a esta identificación, en muchas ocasiones se identifica el capital como una suma monetaria.

3. El dinero:

En cuanto a lo referido en la consideración anterior, es importe destacar que, aunque el dinero sí puede ser considerado capital, es importante la realización de una aclaración. El dinero sólo es un tipo de capital, una forma que puede adoptar, pero el concepto total de capital no debe asociarse al dinero. Igual que no es correcto, considerar al capital como solo dinero, no lo es tampoco considerar al dinero como una mera representación del capital.

4. El capital debe estar formado por bienes económicos:

Una forma de dividir los bienes sería entre bienes económicos y bienes no económicos o libres. Esta división, no depende de la naturaleza técnica de estos sino sería cuestión de la escasez relativa de ellos. Podría ser incluso que en algunos lugares o economías estos tuvieran un carácter económico y en otros libres.

Los bienes económicos son aquellos de los que la cantidad disponible es inferior a la demanda y los no económicos los que cumplan con la relación inversa.

La composición del capital está compuesta exclusivamente por bienes de carácter económico.

1.3.2 SEGUNDA APROXIMACIÓN AL CONCEPTO DE CAPITAL

Esta segunda interpretación del concepto de capital la expone en su obra *Sobre el capital* (1888). En ella se critican tres comunes concepciones de capital y a través de la crítica a esas concepciones genera un nuevo concepto de capital.

Crítica a las concepciones más comunes del capital:

Menger realiza una crítica a tres principales concepciones del capital a lo largo de todo el libro anteriormente citado.⁶

Primera concepción: La interpretación del capital como patrimonio dedicado a la creación de ingresos en contraste con las existencias en uso:

Esta primera concepción se basa en distinguir entre dos tipos de patrimonio. Esta distinción se realiza en función de su pertenencia a la economía de lucro o a la economía para usos personales.

El patrimonio perteneciente a la economía de lucro lo es porque está destinado a la generación de ingresos, el perteneciente a los usos personales lo está a la satisfacción personal.

- El patrimonio destinado a la generación de ingresos es denominado como patrimonio lucrativo y en esta primera concepción, se puede definir como capital
- El patrimonio destinado a la satisfacción personal se denomina existencias de uso.

Bajo esta concepción, se desarrolla en concepto de capitales de uso. Como patrimonio de uso empleado en la consecución de ventajas económicas de manera permanente. Ejemplos de capitales de uso podrían ser el mobiliario de una casa o esta misma cuando está destinada al uso de una familia. Como dice el nombre, este concepto es incluido dentro del concepto de capital. Debido a su capacidad de generar ventajas económicas de manera duradera que podrían entenderse como un *cuasi* ingreso. Puesto que bajo esta concepción el determinante para entender lo que es capital radica en su capacidad de generar ingresos, podría entenderse como tal.

Los conceptos de patrimonio de uso y patrimonio lucrativo, este último haciendo referencia a una concepción más limitada, serían útiles para el objetivo de distinguir entre categorías de patrimonio, visto que en esta concepción esta es la forma de distinguir entre lo que es capital y lo que no es capital.

El patrimonio de uso se puede entender de dos formas, visto desde un punto de vista técnico y desde un punto de vista económico. En este primero el patrimonio de uso abarcaría a todos los bienes de carácter duradero y al capital fijo. Desde un punto de vista económico, este comprendería algunos bienes duraderos, el patrimonio lucrativo, el capital fijo y el capital circulante

El patrimonio lucrativo incluiría las fincas o la fuerza laboral.

⁶ Carl Menger, Principios de Economía Política, (<http://www.hacer.org/pdf/Menger00.pdf>)

La realización de categorías del patrimonio y su posterior clasificación en generadoras o no de ingresos, para el objetivo de la determinación de lo que es el capital, no es para nada útil. Nos veríamos obligados a definir, como en el caso anterior de los capitales de uso a bienes, como pudieran ser los instrumentos de cocina de una economía doméstica, pero además y viendo los bienes que estarían incluidos en el patrimonio lucrativo, como es la fuerza laboral, como capital. Esta cumpliría las condiciones, puesto que es un bien que estaría destinado a la generación de ingresos.

Segunda concepción: Interpretación del capital como bien de producción frente a los bienes de consumo.

En esta segunda concepción se tratará de discernir el concepto de capital, agrupando a los bienes de dos formas, aquellos que están orientados a la producción y aquellos cuyo fin es la satisfacción de las necesidades humanas. Esta forma de agrupación es muy semejante a la división que se estableció anteriormente entre bienes de primer orden y bienes de orden superior. Esta distinción, como hemos visto otras veces, es de carácter técnico y se realiza fijándose en la manera en la que son producidos los bienes. Como también hemos dicho, esta manera de clasificar está sujeta siempre a problemas. En este caso, se explicarán principalmente dos.

Los considerados bienes libres o no económicos, como definimos anteriormente, debido a la relación cuantitativa entre la cantidad disponible y la necesidad del bien en cuestión en un periodo de tiempo concreto carecen de valor. Bajo esta concepción podrían llegar a ser considerados capital si, como efectivamente hacen en algunas ocasiones, participan del proceso productivo. Sería indudable que el agua, cuando esta se pueda considerar como un bien libre, puede formar parte de un proceso productivo. Por tanto, el agua que se utiliza para cocinar, bajo esta concepción, debería ser considerado capital.

Otro problema que surge a raíz de la distinción técnica de los bienes es que estos independientemente de la forma en que se empleen, se catalogan de una manera u otra. Las mercancías no son consideradas como capital puesto que estas, técnicamente, son un bien de consumo, sin embargo, no es lo mismo que dispusiera de ellas un comerciante que una economía doméstica. Lo mismo pasa con algunos medios de producción, una cocina ricamente construida que se emplee en una economía doméstica no debería ser considerada como capital, sin embargo, es entendible que para un restaurante sí debiera ser considerada como tal.

Tercera concepción: La interpretación del capital como 'producto' dedicado a la 'producción' posterior.

Para entender esta tercera concepción de capital, es importante entender correctamente a lo que se refiere Adam Smith con los términos de *producto* y *producción*. Cuando Smith se refiere a *producción*, no lo hace desde un punto de vista técnico, lo hace al proceso de generación de ingresos. En cuanto a lo denominado como *producto*, aquí Smith sí que adolece del recurrente fallo de interpretar los conceptos desde un punto de vista económico, pues él se refiere a los *productos* como aquellas *cosas puras de la naturaleza* a las que se les ha aplicado trabajo humano. Esta forma de entender lo que es un producto, probablemente se entienda mejor si se conoce su concepción del valor de los bienes. (Adam Smith consideraba que el valor de los bienes procedía del trabajo aplicado en ellos y no de la satisfacción de las necesidades como veremos más abajo)

El trabajo y *las cosas puras de la naturaleza* son los medios productivos más originales. Adam Smith al defender que el valor de las cosas se mide en función de la cantidad de trabajo aplicado sobre ellas obliga a afirmar que un mismo fruto, por ejemplo, tiene distinto valor si ha sido recolectado de un árbol que no ha sido trabajado por el humano que si ese mismo fruto procedente de una explotación agrícola. Este mismo caso aplica a las consideraciones acerca del capital.

Para Smith, el capital son aquellos productos dedicados a la generación de ingresos, es decir, los *productos* dedicados a la *producción*. De esta manera está limitando el capital a un punto de vista técnico, esta forma de clasificar las cosas suele llevar a graves errores. Ajustándonos a esta definición, para Smith una finca a la que no se le ha aplicado trabajo, aunque su suelo sea mucho más rico que el de una finca que una finca que debido a sus malas propiedades requiera de grandes cantidades de trabajo, no sería capital y la segunda sí lo sería. Esta idea acerca del valor de los bienes la rechazó Menger en su obra Principios de Economía Política (1873)

Teoría del valor subjetivo:

Esta manera de entender el valor de los bienes, elaborada por Menger en la obra anteriormente citada, supone un cambio de paradigma, aunque, no tuvo la influencia que tiene en la actualidad. Un ejemplo de ello sería el desarrollo teórico del marxismo y evidentemente las obras del mismo Carl Marx.

Sin embargo, a pesar de lo anteriormente dicho, esta obra si tiene una gran importancia en el desarrollo de la teoría económica. Puesto que supone una ruptura con los economistas clásicos entre los que se incluye a Adam Smith o Ricardo. Se le atribuye a esta obra y autor, el comienzo de la Escuela Austríaca de economía.

Cuando la relación entre los bienes disponibles que son capaces de satisfacer una necesidad determinada, es decir cuando los bienes tienen un carácter económico, aparece el valor. De esta relación cuantitativa se deduce que la satisfacción de las necesidades que son satisfechas por bienes económicos no puede ser total, o al menos total para todos los agentes económicos. De la evidente necesidad de satisfacer las necesidades, aunque sea de manera parcial, para poder sobrevivir o garantizarse el bienestar, los seres humanos se afanarán en adquirir esos bienes que de mejor forma satisfagan sus necesidades. Como las necesidades son múltiples y un solo bien no es capaz de satisfacer todas ellas, se realiza una ordenación de las prioridades. De esa ordenación, aparece el valor concreto de cada bien, siempre teniendo en cuenta que los bienes a los que se les asigne un valor deben tener carácter económico.

En la ordenación de la prioridad de los bienes, debemos de tener en cuenta que, bajo el objetivo de maximizar la satisfacción, se debe de ordenar tanto el bien como la cantidad de ese mismo bien. La valoración de un bien se irá reduciendo a medida que la cantidad de bienes que tengamos de ellos. El valor de un bien será el asignado a la última unidad adquirida. Esto se ve claramente en la siguiente tabla.⁷

I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
8	7	6	5	4	3	2	1	0	
7	6	5	4	3	2	1	0		
6	5	4	3	2	1	0			
5	4	3	2	1	0				
4	3	2	1	0					
3	2	1	0						
2	1	0							
1	0								
0									

Imagen 1. Valoración numérica de distintos bienes. Fuente: Principios de economía política

En este gráfico, los números del cabecero representan a 10 diferentes bienes y debajo de ellos el valor de cada unidad, siendo el primer número la valoración de la primera unidad, el segundo de la segunda unidad...

⁷ Carl Menger, Principios de Economía Política, (<http://www.hacer.org/pdf/Menger00.pdf>) p. 91

En esta escala se ve que la utilidad que proporciona cada unidad adicional del bien se va reduciendo. Por ejemplo, el primer litro de agua es muy útil para satisfacer tus necesidades de hidratación, sin embargo, cada unidad adicional del bien va perdiendo valor. Esto se debe a que el uso que se le puede dar a la unidad adicional cada vez es menor. El valor de las unidades adicionales es decreciente.

Trabajo humano y valor:

Como se ha visto en la tercera concepción del capital, no en pocas ocasiones se ha asociado a lo largo de la historia el trabajo humano aplicado a un bien y el valor de dicho bien. Esta relación, no dice nada acerca del valor de un bien.

La supuesta relación entre el valor de un bien y la cantidad de trabajo humano utilizada en la elaboración del bien es *grosso modo* la forma que tenían los economistas clásicos para explicar el valor de un bien. Se asociaba el valor del bien con los costes que implicaba la producción, a lo largo de todo el proceso. Los costes con, fundamentalmente dos, el trabajo y el sacrificio de su producción. Un caso claro es la famosa paradoja del agua y los diamantes. Siendo el agua mucho más útil que los diamantes, no se podía entender porque los diamantes resultaban ser mucho más valiosos, o al menos tener un precio mayor que el agua, teniendo el agua una utilidad mucho mayor para la conservación de nuestra vida. A esta paradoja, se le dio una respuesta que nos hará intuir el porqué de la teoría arriba mencionada. *Los diamantes son más valiosos porque en su elaboración se emplean bienes valiosos.* A esta respuesta se le pueden realizar dos críticas fundamentalmente:

En primer lugar y de aquí nace la Teoría del valor Subjetivo, es que el valor de los bienes está condicionado por la relación cuantitativa de cantidades disponibles y la capacidad de satisfacer necesidades. Es evidente que existe mucha más agua que diamantes, luego, es lógico pensar que si la cantidad de agua, dado que es más útil en la tarea de conservación de la vida, fuera similar a la cantidad de diamantes, si la cantidad de agua fuera insuficiente para satisfacer las necesidades más primarias de la población, esta tendría un valor superior al de los diamantes. Aquí también podemos ver que el valor de los bienes depende del valor que se le asigne a una unidad adicional de él. Si la cantidad de agua fuera tan escasa que sólo hubiera la imprescindible para que las personas pudieran mantener la vida, si de la última unidad de agua dependiera la vida, o si los diamantes fueran tan abundantes que la última unidad de este se destinara a la decoración de las prendas de menor calidad, el valor de cada uno de los bienes nombrados sería muy diferente al referido al principio.

En segundo lugar, si decimos que los bienes tienen valor en función del valor de los bienes que se han empleado en la elaboración del bien, existiría un gravísimo problema para conseguir el cálculo de ese valor. Supongamos que, para la elaboración de una cosecha de tomates, tuviéramos que calcular el valor de todos los bienes empleados en él, tendríamos que calcular el valor de las tierras, la cantidad de trabajo aplicado en la siembra y recogida, el de la maquinaria empleada en tales labores. Pero eso no quedaría ahí puesto que el valor de estos últimos bienes, que intervienen en la elaboración del bien final, también habría que calcularlo utilizando la misma metodología hasta llegar a un bien o conjunto de ellos. O simplemente sería imposible.

Valor de los bienes de orden superior:

A diferencia de los bienes de primer orden, cuyo valor radica en su capacidad de satisfacer necesidades de manera inmediata dentro de un espacio temporal concreto y una relación cuantitativa que le dé a los bienes carácter económico. Los bienes de orden superior, ya desde el principio que le deben su cualidad de bien a los bienes complementarios y a sus bienes de órdenes inferiores, su valor radica en el valor previsible del bien de primer orden. Los bienes de orden superior debido a su incapacidad de satisfacer necesidades de manera inmediata no pueden poseer valor por sí mismos. Sin embargo, eso no equivale a decir que no tienen valor, solo que dependerá del valor del bien de primer orden.

Para conocer el valor de un bien de orden superior, es necesario conocer o tratar de hacerlo, el valor de los bienes de primer orden en los que se emplea. Por tanto, el valor de los bienes de orden superior dependerá del valor previsible del bien de primer orden. En el ejemplo anterior, de la producción de tomates, en primer lugar, el tomate tendrá un valor y los bienes que se empleen en su producción, las tierras, la fuerza de trabajo y la maquinaria, tendrán valor en función del valor previsible de la cosecha de tomates. Lo tendrán en función del valor previsible dado que la valoración de los bienes, puesto que están en etapas temporales anteriores al bien de primer orden, se debe dar cronológicamente antes. Aquí radica la principal diferencia en la manera de asignar valor a los bienes, tanto de los de orden superior como de los de orden inferior. En lo que, podría decirse Teoría del valor objetivo, de un modo general, es decir en la que el valor del bien depende del valor de los bienes empleados en él, para valorar el bien de primer orden hay que mirar hacia detrás constantemente (el valor de primer orden depende del valor de los bienes de segundo orden empleados y los de segundo orden en los del de tercer orden y así sucesivamente) en la Teoría del valor subjetivo es al revés, es el valor de los bienes de primer orden el que determinan el valor de los bienes de los órdenes más elevados.

Definición de capital en la segunda aproximación:

“El concepto real del capital incluye el patrimonio de la economía de lucro, independientemente de su naturaleza técnica, siempre que su valor monetario sea objeto de nuestro calculo económico, es decir, si el mismo representa para nosotros una suma dineraria lucrativa en términos contables.”⁸

En esta definición se pueden distinguir tres apuntes para que un bien sea capital:

- Que pertenezca a la economía de lucro: Aquellos bienes que están orientados a la creación de ingresos son los que se consideran patrimonio lucrativo. Se diferencian dos componentes del patrimonio. El patrimonio fijo y el patrimonio empresarial. El patrimonio fijo hace referencia a los bienes que técnicamente son considerados bienes duraderos, pero la principal característica es que no se consumen, sino que se emplean en la producción. El patrimonio empresarial se refiere a aquellos que van a ser consumidos en el proceso de producción o serán vendidos.
- Estén sujetos al cálculo económico: Puesto que el patrimonio productivo, no visto desde un punto de vista técnico sino como aquellos bienes orientados a la creación de rentas, puede medirse como unidades monetarios y no solo como los bienes concretos que se poseen, es imprescindible que puedan ser contabilizados.
- Independencia del punto de vista técnico: La no consideración del punto de vista técnico para la clasificación de los bienes se ha visto previamente con la crítica a los ‘productos’ con la crítica a considerar que solo aquellos bienes que han sido trabajados por el ser humano podían ser capital en contraste con ‘las cosas puras de la naturaleza’ y cuando

1.4 DIFERENCIAS ENTRE LAS DOS APROXIMACIONES AL CONCEPTO DE CAPITAL

Como hemos visto, entre la primera visión del capital de Menger de 1873 expuesta en Principios de Economía Política y la segunda de 1888 en Sobre el Capital existen varias diferencias. Aunque es evidente que el concepto de capital de la segunda obra está claramente influido por aspectos del primer libro. La segunda visión es dependiente de la Teoría General del Bien, su explicación de la satisfacción de las necesidades y la teoría del valor subjetiva.

⁸⁸⁸ Carl Menger, Sobre el Capital, (Procesos-de-Mercado-2007_1-177-228.pdf) p. 218

En primer lugar, en la primera visión el capital está formado por un conjunto de bienes de orden superior que dada su composición y amplitud en contraposición a los bienes concretos formaban el capital, en la segunda visión el capital no tiene que ser un conjunto de bienes, sino que lo realmente importante es la valoración dineraria de dichos bienes.

En segundo lugar, en la primera visión no existe ninguna mención a la necesidad de que estos bienes estén sujetos al cálculo económico puesto que, como hemos dicho antes, que los bienes sean o no capital depende de la composición de los bienes y no las sumas dinerarias que estos representan, como es en la segunda visión.

En tercer lugar, en la primera definición de capital, los bienes que lo componen necesariamente a la producción, aunque vista desde un punto de vista económico, en la segunda no se refiere a ello.

2. BÖHM – BAWERK

Eugen Böhm-Bawerk nació en febrero de 1851 en Brno. Estudió derecho en la universidad de Viena. Cuando finalizó su doctorado, estudió economía política y ciencias sociales en Alemania. Se convirtió en una figura central en la Escuela Austriaca de Economía.

Böhm- Bawerk asistió a seminarios de economía de Carl Menger, cuya influencia fue decisiva en su carrera.

Su obra más destacada es “Capital e Interés “, dividida en tres volúmenes: “Historia y Crítica de las Teorías del Interés” (1884), “Positivo Teoría del Capital” (1889), y “Más allá de la Teoría Positiva del Capital” (1909). En estos trabajos, desarrolló una teoría exhaustiva sobre el capital y criticó las teorías preexistentes sobre los intereses, proponiendo una visión innovadora que consideraba el tiempo como un factor esencial en la formación de intereses.

Eugen Böhm-Bawerk falleció en agosto de 1914 en Viena. Su trabajo sigue siendo una referencia fundamental en los estudios sobre el capital y la teoría del interés, y su influencia perdura en la Escuela Austriaca de Economía.

2.1 CONCEPTO DE CAPITAL

Se distinguen dos conceptos de capital:⁹

- Capital productivo: En este concepto de capital se incluyen todos aquellos bienes que están orientados a la producción. Dentro de este concepto se encuentran las materias primas, la maquinaria industrial o los locales comerciales. El dinero también está incluido en este concepto.
- Capital como fuente de renta: Este concepto de capital es más amplio que el anterior, además de comprender todos los bienes que están incluidos en el capital productivo también comprende aquellos bienes finales que no son empleados en la satisfacción inmediata de las necesidades, sino que se utilizan para conseguir ingresos, mediante el préstamo, el alquiler, el intercambio o cualquier otra forma que genere rentas.

Ambos conceptos necesariamente tienen que haber sido previamente producidos. Esta condición provoca que los recursos naturales y el trabajo, como factores productivos originarios, no puedan tener la categoría de capital. Además, tienen que ser una provisión de bienes destinada a la adquisición de bienes que no satisfaga las necesidades humanas. Esto se ve claramente en la comparación entre esta provisión de bienes y un fondo de consumo.

El capital también puede dividirse entre capital fijo y capital circulante.¹⁰ Esta división dentro del concepto de capital implica que no será importante la composición técnica de los bienes, siendo los requisitos únicamente que hayan sido producidos por el trabajo, aunque sí se podría decir que esta condición tiene un carácter técnico y que esté orientado a la producción o a la generación de rentas.

- Capital fijo: Aquellos bienes que pueden emplearse en repetidas ocasiones en distintos procesos productivos, son bienes amortizables, pierden únicamente una parte de su valor en cada proceso productivo. Esta pérdida parcial se grava en la producción como costes.
- Capital circulante: Aquellos bienes que se emplean totalmente en un proceso productivo, en su empleo en el proceso productivo pierden totalmente su valor, gravándolo en el proceso productivo en el capítulo de costes.

Aunque la diferencia entre ambos tipos de bienes, en función del concepto de capital que se esté utilizando habrá algunos bienes que pertenecerán a una categoría u

⁹ Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p. 82

¹⁰ Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p. 89

otra. Por ejemplo, bienes como las máquinas, que son el resultado de una producción, formarán parte del capital fijo cuando hablemos de capital como factor productivo y como capital circulante cuando hablemos del capital como fuente de renta, pues estos se destinarán únicamente al intercambio.

2.1.1 EL CAPITAL COMO FUERZA PRODUCTIVA

El capital a diferencia del trabajo y de las fuerzas naturales, aunque capaz de producir, no es una fuerza originaria.¹¹ Con el trabajo humano y con el servicio de las fuerzas naturales, el ser humano es capaz de producir. Esta producción puede estar orientada a bienes de consumo, que satisfagan directamente nuestras necesidades o puede orientarse a la producción de bienes cuya función ulterior será la producción. Estos últimos bienes, son denominados productos intermedios y son la representación del capital. Esta forma de producir de manera indirecta, produciendo un bien que posteriormente ayudará en la producción posterior, es la forma de producir del sistema capitalista.

La forma de producción capitalista permite conseguir productos que de otra manera no podrían ser producidos, puesto que sería necesario el empleo de algún bien para su consecución. Sin embargo, no solo es útil en este contexto, sino que esta forma permite alcanzar una productividad técnica superior. Producir por esta vía indirecta, permite reducir los costes de las operaciones. Sin embargo, esta forma de producir tiene un sacrificio particular. El tiempo. La producción requiere de un sacrificio de tiempo. Implica postergar el comienzo de la producción del bien que queremos alcanzar, para primero conseguir el bien que ayudará a su producción. El sacrificio de tiempo es intrínseco a la producción capitalista, si fuera posible la producción de bienes de capital sin llevar a cabo este sacrificio la función del empresario o del capitalista perdería sentido. Pues la aportación de estos a los procesos productivos es precisamente esta, el adelanto de los medios de subsistencia a los trabajadores y la disposición de los bienes de capital al proceso productivo antes de que este de una retribución. Por tanto, para que sea posible la producción por vías indirectas, es necesario que exista una provisión de bienes capaz, como se dijo anteriormente, de garantizar los medios de subsistencia a los trabajadores, esta provisión estaría incluida dentro del concepto de capital como fuente de renta¹², pero esta provisión de bienes no está limitada únicamente a productos de consumo con los trabajadores puedan subsistir durante el periodo que va desde el comienzo de la actividad productiva y que esta comience a generar ingresos para el capitalista o el empresario.

¹¹ Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p. 90

¹² Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p. 88

Durante este periodo también será necesario la existencia de una gran provisión de bienes que aún no han terminado su ciclo productivo. Esta provisión de bienes será una serie de productos intermedios, cada uno de ellos en un distinto grado del ciclo productivo, que serán consumidos o empleados durante el periodo de producción. Este sacrificio será de gran importancia cuando se vea la crítica a la plusvalía.

La adopción de vías indirectas de producción y por ende el sacrificio de tiempo necesario, no será igual para todos los procesos productivos. Dependerá del proceso productivo concreto y tendrá diferentes etapas, puesto que como distinguió Carl Menger, dentro de la categoría de bienes de orden superior, se distinguen diferentes órdenes. Bienes de segundo orden, de tercero, cuarto...aunque todas estas se incluyan en la categoría de bienes de orden superior. La vía indirecta de producción no es inmediata, existen distintos grados. Es posible, además, es bastante común que no produzcamos un bien para que inmediatamente este produzca uno que pueda ser consumido directamente, sino que lo normal será que se enlacen distintas etapas de producción de bienes destinados a la producción de otros bienes que pueden ser considerados capital. Estos bienes solo pueden ser producidos ampliando el periodo total de producción, es decir, con más tiempo. En este proceso, los bienes van acumulando cada vez más trabajo humano.

La mayor rentabilidad técnica de la producción capitalista viene derivada de precisamente, la capacidad que tienen los bienes de capital de almacenar factores productivos originarios. Los bienes de capital serían algo similar a una reserva de la capacidad productiva, pudiendo depositar en estos los factores productivos necesarios, trabajo y fuerzas naturales, para que, en el futuro, puesto que es imprescindible el tiempo, sean capaces de producir una mayor cantidad de bienes, bienes de mejor calidad o incluso bienes que sin este sistema productivo no sería posible su producción. Cuantos más grados se lleven a cabo en el proceso, mayor será productividad técnica. Esta mayor productividad será en todo caso decreciente.

2.1.2 CÓMO AUMENTA EL STOCK DE CAPITAL

Históricamente se han considerado dos principales hipótesis para explicar el nacimiento y el crecimiento del capital, en base a la producción y en base al ahorro.

En primer lugar, la primera hipótesis tiene un sentido muy lógico, para que un bien pueda ser capital, en mi primer lugar debe de haber sido producido. La segunda proposición se debe a la necesidad de tener al menos un fondo de subsistencia. Como se ha explicado anteriormente, un proceso productivo requiere de tiempo. Durante ese tiempo el capitalista necesitará, al menos, disponer de una suficiente provisión de bienes

tanto para él como para los trabajadores si los hubiera, que garantizase su subsistencia. Böhm-Bawerk se centra en la necesidad del ahorro, pero centra la crítica en la unilateralidad de ambas hipótesis considerando que ambas son condiciones necesarias.

2.2 VALOR DE LOS BIENES DE PRODUCCIÓN Y DE LOS BIENES EN GENERAL

Aunque teorías acerca del valor ha habido una gran variedad, todas ellas estaban relacionadas con dos formas de ver el valor. El valor proveniente de la utilidad que nos proporciona dicho bien o del sacrificio que hay que realizar para conseguir dicho bien.

Para Böhm-Bawerk el valor subjetivo de los bienes aparece cuando, empleándolos en la consecución de un bien, este aumenta nuestro bienestar. El bienestar de ese bien aparece por dos vías, con la consecución de una utilidad positiva y evitando un sacrificio, es decir un coste.

Cuando se habla de la utilidad positiva que nos proporciona el empleo o uso de un bien, estamos aludiendo a la primera forma de valor que hemos nombrado. Sin embargo, es necesario diferenciar a la mera utilidad abstracta de un bien del valor propiciado por la utilidad que proporciona un bien. Cualquier bien que se analice y al que se le quiera asignar un valor por su contribución al bienestar humano, debe entenderse bajo una cierta relación de escasez. Para que un bien pueda tener valor, como definió Carl Menger, debe de hallarse en menor cantidad de la que sería necesaria para una plena satisfacción de las necesidades. Para que un bien pueda poseer valor, este debe de ser un bien económico.

Cuando se habla del sacrificio y del coste es necesario especificar que los costes no hacen necesariamente referencia a la suma monetaria que se destina a su producción, sino que es una igualdad con la utilidad marginal del último bien de una provisión. Estos costes vendrían a ser similar al concepto de coste de oportunidad, valorando el otro bien en función de su utilidad marginal.

2.2.1 FUNCIÓN Y CASOS DE LA TEORÍA DEL VALOR

Para Böhm-Bawerk la función de una teoría del valor debe ser explicar en qué situaciones aparece una u otra forma de valor.¹³

Böhm-Bawerk distingue tres situaciones:

¹³ Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p, 61

- Primer caso: Un bien que forma parte de una provisión dada.

En este caso el punto de partida es la posesión de un bien dentro de un conjunto de bienes que no puede aumentar. Este bien será valorado en función de la utilidad positiva que provoque. Será valorado según cuanto bienestar sea capaz de proporcionar la posesión de una unidad de ese bien.

En este primer caso podrían diferenciarse dos posibles situaciones, cuando el bien no puede dividirse en más partes, es un conjunto total. En este caso la valoración del bien se realizará en función de lo descrito anteriormente. Por la utilidad positiva que ofrezca.

En el segundo habría que considerar a este bien como una parte dentro de un conjunto, sería una fracción de un mismo bien. Este bien podría ser empleado en distintos usos y no todos ellos necesariamente deberían tener el mismo valor. Como el valor es subjetivo, el valor del bien dependerá de cómo aumente nuestro bienestar el bien. Un bien que se emplea en distintas situaciones tiene un valor diferente para cada uso. Si se tiene una rica provisión de alimentos con la que se podría alimentar en primer lugar a los miembros de una familia, en segundo lugar, a los animales que trabajan en las fincas y en tercer lugar a los animales de compañía, es claro que no todos los usos tienen el mismo valor. Es evidente que, si la cantidad de bienes de la provisión se redujera, el agente económico distribuiría el consumo de los alimentos de la manera en la que su bienestar se maximizase dada esa cantidad. Si a un mismo bien se le pueden dar distintos usos y esos usos no tienen el mismo valor, ¿cuál es el valor de dicho bien? El valor del bien vendrá dado por el valor del último uso que se le pueda dar. En el ejemplo anterior, cuando la cantidad de la provisión era suficiente como para alimentar a los tres diferentes grupos, el valor de dicha provisión sería el de la utilidad que nos proporciona la alimentación de los animales de compañía. Sin embargo, si tras la reducción de la provisión, se renunciase a proporcionar alimentos a los animales de compañía y el último uso del bien sería la alimentación de los animales de trabajo, el valor de la provisión aumentaría a la utilidad que nos proporciona la alimentación a este grupo. Como vemos, el valor de los bienes es dependiente de la cantidad disponible de este. A medida que la cantidad del bien se reduce el valor de este aumenta. Esta relación se ha visto anteriormente cuando se ha distinguido entre la utilidad abstracta y el valor de los bienes proveniente de una utilidad positiva. Como en ese caso, cuando la cantidad era tan grande que podía satisfacer completamente todas las necesidades, el valor no existía, a medida que la cantidad de bienes se reduce, el valor aumenta.

- Segundo caso: Los bienes son sustituibles a través de asumir un sacrificio.

El sacrificio puede ser de dos formas, añadiendo más trabajo o reduciendo el descanso. El sacrificio es el coste que se debe asumir para conseguir algún bien.

En este caso será necesario diferencia entre dos situaciones, cuando sea posible trabajar más o cuando esto resulte imposible.

En la primera situación la decisión que se deberá de tomar será entre trabajar más y obtener el bien o no trabajar y renunciar a su posesión. La decisión se hará en función del valor que tenga el bien y el coste de tener que trabajar. Entonces, el valor del bien radicaré en el sacrificio que suponga ese trabajo extra. Por ejemplo, si fuera posible aumentar nuestra cantidad semanal de comida a costa de trabajar una hora más diaria, el valor de esas unidades extra de alimentos será igual al sacrificio que implica tener que trabajar una hora más.

La segunda situación será la más habitual. Generalmente no es posible o al menos fácil aumentar la cantidad de trabajo. En este caso, en el que no es posible aumentar la producción para conseguir un bien, la decisión se deberá de tomar entorno al coste de oportunidad. Se debe decidir entre la adquisición de un bien y renunciar a otro. Esta segunda situación lleva al tercer caso en el que hay que aplicar las funciones de la teoría del valor.

- Tercer caso: Los bienes que deben de ser valorados forman parte de una provisión fija y no es posible ampliar aumentar el trabajo.

Como ocurre en el segundo caso, esta decisión nace de la posibilidad de realizar una sustitución, entonces habrá que valorar el sacrificio que supone realizar el sacrificio de perder un bien. Sin embargo, y esto es lo que añade una forma diferente de valor, no es posible simplemente asumir el sacrificio, puesto que la cantidad de trabajo es fija y no se puede ampliar. Esto da como resultado que dentro de la valoración se deba de tener en cuenta la utilidad marginal del bien.

La situación de valoración que se plantea es la sustitución de un bien X por un bien Y, puesto que la cantidad de trabajo que se puede aplicar está limitada y no es posible la producción de ambos, porque si no de algún lugar faltarían las horas de trabajo para la producción, la elección entre el bien X y el bien Y se planteará en los siguientes términos. El coste de la producción, que es lo que pasará como valor, será la utilidad marginal de aquel bien cuya utilidad marginal sea inferior. Si se supone que la utilidad marginal del bien X es mayor que la del bien Y entonces el coste de la producción del bien X, que es el bien elegido para su producción, será la utilidad marginal del bien que se descarta su producción. Por supuesto si imaginamos una jornada de trabajo en la que se producen

diferentes bienes y se plantea la producción de uno nuevo, bajo esta situación, el bien que entra en la discusión de ser el que pueda ser sustituido será aquel que tenga una utilidad marginal menor.

Casos de aplicación de las dos fuentes de las que deriva el valor:

1. El valor de los bienes derivará de la utilidad marginal en dos casos¹⁴:
 - Cuando la cantidad de los bienes no pueda ampliarse, debido a que son bienes de monopolio y la cantidad de bienes no se ajustara de manera precisa a la necesidad de ellos o cuando los bienes en cuestión sean únicos, como pueda ser una obra de arte. En estas dos situaciones el valor provendrá de manera permanente de la utilidad marginal
 - Cuando la cantidad de bienes si pueda ampliarse, pero exista un desajuste entre la cantidad de bienes disponible en ese momento y la necesidad de ellos. Esta situación será de carácter temporal.
2. El valor de los bienes derivará de los costes:
 - Cuando la cantidad de bienes sí pueda ser ampliada. Cuando se da esta situación la valoración que se hace es en función del sacrificio que se debe de realizar en forma de renuncia a la obtención o mantenimiento de otro bien. Es importante destacar que bajo esta condición de manera indirecta se está valorando por la utilidad marginal. Esto se debe a que en algún momento de todo el proceso productivo se ha tenido que valorar un producto intermedio de esta manera.

2.2.2 CRÍTICA A LA TEORÍA DE LA EXPLOTACIÓN DE KARL MARX

El sistema marxista está estructurado mediante tres principios, cada uno derivado del anterior. En primer lugar, está la Teoría del valor-trabajo, en segundo lugar, la Teoría de la explotación y en tercer lugar y como solución final la planificación de la economía.

Teoría del valor trabajo de Karl Marx:

La teoría del valor-trabajo de Karl Marx viene de un proceso dialéctico en el que para conocer el valor de cambio de un mercancía -para Marx las mercancías eran aquellos productos que habían sido producidos mediante el empleo de trabajo humano y estaban

¹⁴ Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p. 73

destinados al mercado- hay que encontrar un factor común entre las dos mercancías que van a ser intercambiadas. Para que se produzca un intercambio tiene que haber una igualdad de valor, sino al menos uno de los dos agentes no lo llevaría a cabo. Por tanto, en el intercambio existe una igualdad y para la existencia de dicha igualdad necesariamente tiene que haber un elemento común que iguale su valor. El elemento común es el trabajo, puesto que necesariamente para la producción de ambos productos debe de haberse aplicado trabajo humano.

Como el valor de los bienes depende en exclusiva del trabajo, necesariamente la cuantía del valor dependerá de este. La medida del valor entonces será el “tiempo de trabajo socialmente necesario”. Esto no es la cantidad de trabajo que se le ha aplicado a la producción de un bien en concreto sino el tiempo que es necesario en circunstancias normales para la producción de un bien.

Origen de la plusvalía:

Dado que todo el valor de un bien procede del trabajo humano, la ganancia del capitalista debe de ser una apropiación por su parte del resultado del trabajo de los trabajadores. El capitalista se apropia del valor producido de los trabajadores mediante la siguiente situación: El empleado necesita trabajar X horas para conseguir el valor de los medios de subsistencia, sin embargo, el capitalista de esta manera no podría obtener ninguna ganancia, puesto que el trabajador obtendría el mismo valor del que recibe como contraprestación. El capitalista impone una jornada de trabajo en la que el trabajador generará un valor, a través de trabajar X+y horas, el valor de los medios de subsistencia que el capitalista le pagará y un excedente de valor del cual se apropiará el capitalista. La plusvalía. Se puede afirmar entonces que la plusvalía es igual a la siguiente ecuación.

Donde X = tiempo de trabajo para alcanzar los medios de subsistencia e Y = tiempo de trabajo extra

$$\textit{plusvalía} = (X + Y) - Y$$

Imagen 2. Fórmula plusvalía. Fuente: propia

Crítica a la teoría de la explotación:

La Teoría de la explotación marxista tiene una importante carencia y es la falta de evidencia empírica de su teoría. Incluso, esta lo que hace, es desmentir esta teoría. La experiencia demuestra que dos productos a los que se les ha aplicado la misma cantidad de trabajo humano, pero que uno de ellos ha pasado por un proceso productivo más largo,

ha sido más intensivo en capital, posee más valor que el que ha tenido un proceso de producción más corto en tiempo.¹⁵

Otra crítica a esta teoría es la que resulta de casos como el del alquiler y el préstamo. En ambos casos se da la situación de que se produce una ganancia y que no hay implicado ningún trabajador.¹⁶ Esta teoría no podrá dar una respuesta a este caso, dado que no interfieren trabajadores a los que se les pudiera explotar.

En el último ejemplo se ve reflejado el problema del interés, este es un asunto del valor de los bienes. Como ya se ha dicho el factor fundamental es el tiempo. En el caso anterior la ganancia del capital, el interés, viene de la diferencia entre el valor presente y el valor futuro de un bien. Los bienes presentes son más valorados que los bienes futuros debido a la preferencia temporal de sobre los bienes presentes. Puesto que es más valorado poder disfrutar de un bien en el presente que en el futuro, si se quiere disfrutar de un bien en el presente, será necesario pagar un interés en el futuro.

2.2.3 CAUSAS DE LAS PREFERENCIAS TEMPORALES

Existirían dos tipos de causas por las que los bienes presentes son más valorados que la misma clase de bienes en el futuro:¹⁷

- Psicológicas: Puesto que el futuro es incierto, existe una cierta preferencia hacia el consumo presente.
- Técnicas: Como se vio anteriormente, la producción por vías indirectas, que implican tiempo, este tipo de producción es capaz de procurar bienes de mejor calidad.

De la igualdad entre el valor de los bienes de producción y el valor del resultado de ellos, puesto que los bienes de producción se valoran en función de su utilidad marginal, es decir del bien de menor utilidad que producen, como se vio en el concepto de la valoración de la utilidad marginal y también en el valor de los bienes de orden superior de Menger. Resulta que un medio de producción que fuera capaz de producir una cantidad en el futuro fuera superior a la cantidad de bienes que, a igual valor, es producida en el presente. Esa cantidad extra que se produciría en el presente multiplicada por una tasa de descuento, debido al interés es el beneficio empresarial.

¹⁵ Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p. 113

¹⁶ Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p. 114

¹⁷ Eugen Böhm-Bawerk, Valor, capital, interés (Unión editorial) p. 115

3. FRIEDRICH HAYEK

Friedrich Hayek nació en mayo de 1899 en Viena. Cursó estudios de filosofía y de economía en la universidad de Viena.

Hayek estuvo influenciado por economistas de las Escuela Austriaca de economía como Ludwig von Mises, director de su tesis doctoral.

Hayek es uno de los miembros más destacados de la Escuela Austriaca, célebre principalmente por su teoría del ciclo económico. En 1969 Hayek publicó su obra más importante, *The Constitution of Liberty* (Los fundamentos de la libertad), donde expone un orden social liberal. En 1974 obtuvo el premio nobel de Ciencias Económicas.

Falleció en Friburgo en 1992, legando sus ideas sobre la importancia de los mercados libres, la crítica al intervencionismo estatal y la defensa de la libertad individual.

3.1 ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Veamos el siguiente gráfico:¹⁸

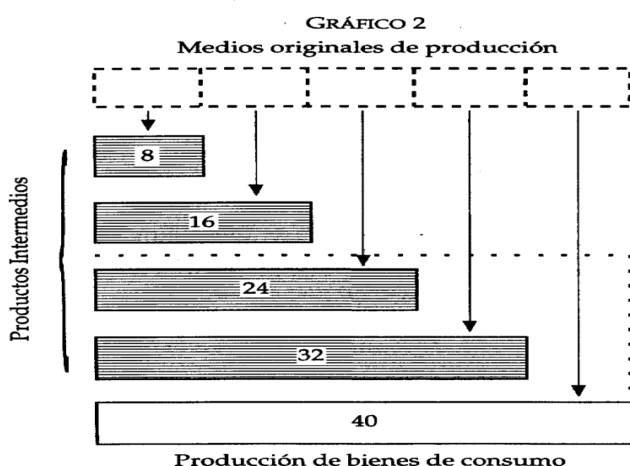


Imagen 3. Estructura de la producción. Fuente: Precios y producción

¹⁸ Friedrich A. Hayek, Precios y producción, (<https://bastiatvzla.com/wp-content/uploads/2019/09/hayek-friedrich-precios-y-produccion.pdf>) p. 54

La estructura productiva son las distintas etapas en las que se distribuye la producción. es como llamaremos a las distintas etapas es las que de distribuye la producción. Se sigue el modelo de los bienes de orden superior y orden inferior de Carl Menger, en el que el principio los bienes de primer orden eran los bienes que eran directamente consumidos para satisfacer las necesidades humanas y los demás, de órdenes superior servían para poder producir los de órdenes inferiores.

La estructura productiva, si se dibujase, tendría forma de triángulo rectángulo con cortes horizontales, para distinguir las distintas etapas. La base estaría formada por el consumo, el escalón inmediatamente superior por los productos intermedios que sirven directamente a la producción de los bienes de consumo, el tercero para los productos intermedios que sirven a la producción de los bienes del segundo escalón y así sucesivamente. El cateto vertical entonces representaría el tiempo de producción, cuantas más etapas existan, el periodo se prolongará. El cateto horizontal representaría el gasto en los bienes de consumo. La hipotenusa sería el empleo de los factores productivos originarios en las distintas etapas de la producción.

Esta forma de producción, al igual que la definía Böhm-Bawerk, sería la propia del sistema capitalista. La producción se lleva a cabo por vías indirectas, produciendo bienes que a su vez formarán parte de la producción de otros bienes. Esta forma de producción permitirá aumentar la cantidad producida sin aumentar el empleo de factores productivos originarios,¹⁹ tierra y trabajo, siempre y cuando se esté dispuesto a esperar el suficiente tiempo. Esto es debido a la prolongación del proceso productivo, aumentando el número de etapas, entre el empleo del primer producto intermedio y el producto final.

se analiza todo el proceso productivo, se advierte fácilmente que la cantidad de productos intermedios es con creces superior a los productos finales. La mayor parte del esfuerzo humano se destina a la producción de bienes que, posteriormente se destinará a la producción de otros bienes.

3.2 MOVIMIENTOS EN LA ESTRUCTURA DE LA PRODUCCIÓN

La estructura de la producción no es estática. Los cambios se pueden producir en dos direcciones.

- La estructura de la producción puede verse acortada en tiempo y aumentada en la producción de bienes de consumo. Esto se vería como un

¹⁹ Friedrich A. Hayek, Precios y producción, (<https://bastiatvzla.com/wp-content/uploads/2019/09/hayek-friedrich-precios-y-produccion.pdf>) p. 48

acortamiento del cateto vertical y un estiramiento del horizontal, lo que provocaría un aumento del empleo de los factores originarios de producción en las etapas más cercanas al consumo. Reflejado con la hipotenusa. Esto será considerado una estructura menos capitalista.

- La estructura de la producción puede verse prolongada en el tiempo y reducida en la producción de bienes de consumo. Esto se vería al revés, el tiempo de producción aumentaría, ensanchando estas etapas y creando nuevas etapas más alejadas del consumo, que se vería representado como un alargamiento del cateto vertical, que se vería compensado por el estrechamiento que se produciría en el cateto horizontal fruto de la reducción de los bienes de consumo. En esta nueva situación, se destinarán más factores productivos originarios a la producción de productos intermedios. Esto se vería reflejado con una inclinación mayor de la hipotenusa. Esto será considerado como una estructura productiva de más capitalista.

Si se analiza todo el proceso productivo, se advierte fácilmente que la cantidad de productos intermedios es con creces superior a los productos finales. La mayor parte del esfuerzo humano se destina a la producción de bienes que, posteriormente se destinará a la producción de otros bienes.

Debe quedar claro que la cantidad existente de productos intermedios no es fija y necesariamente perdurable en el tiempo una vez que ha sido constituida. Los empresarios asignarán los recursos de los que disponen a las distintas etapas en función de la rentabilidad que esperen de obtener en cada etapa. Los empresarios, evidentemente se moverán tratando de mejorar su rentabilidad, la cual dependerá de los precios que se obtengan en la misma etapa y los precios de las etapas anteriores de la producción y de los factores originales de producción.

3.2.1 CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA, MÉTODOS MÁS Y MENOS CAPITALISTAS

De un método menos capitalista a uno más capitalista:

La forma para llegar a un método más capitalista es mediante el aumento del ahorro o lo que es lo mismo una disminución del consumo presente.

Cuando aumenta la preferencia de los consumidores por disminuir la cantidad de su renta que destina al consumo, la demanda de bienes se desplaza desde las etapas más cercanas al consumo a las más alejadas. Esto provoca los efectos que han sido comentados

anteriormente. Aumento de las etapas de producción y estrechamiento de la última, el consumo.

Este cambio en la estructura productiva supone una bajada en el precio de los bienes de consumo, una bajada de inferior magnitud en los precios de los productos intermedios que ya se están empleando en la producción. Y lógicamente un aumento de los productos intermedios en comparación con los bienes de consumo.²⁰

Los precios de los bienes producidos en las etapas más cercanas al consumo, bienes de segundo orden, como los denominaría Menger, aunque no caerán tanto como los bienes de consumo, pero sí verán reducido su precio. Aquellos que estén más alejados del consumo verán aumentado su valor.

Respecto de los precios de los productos intermedios, hay que diferenciar entre dos tipos de ellos:

- Específicos: Aquellos que solo pueden destinarse a la etapa productiva concreta en la que son empleados.
- No específicos: Aquellos que debido a su versatilidad pueden emplearse en distintas etapas productivas.

Aplican dos variables, la distancia al consumo y la especificidad de los bienes de producción.

Los productos intermedios más cercanos al consumo bajan de valor, sin embargo, hay que establecer una diferencia. Aquellos que no son de carácter específico podrán ser destinados a etapas anteriores de la producción. Aquellos que sí lo son verán reducido su valor.

Los productos intermedios alejados del consumo aumentarán su valor, pero con más significancia aquellos de carácter específico. Se crearán nuevas etapas y por tanto nuevos productos intermedios específicos en etapas que anteriormente no existían.

El cambio producido en la asignación de los recursos de las etapas más cercanas al consumo a aquellas más alejadas viene motivado por el deseo de los empresarios de desplazarse a etapas con mayor rentabilidad. Aquellas en las que el precio de los productos ha aumentado.

²⁰ Friedrich A. Hayek, Precios y producción, (<https://bastiatvzla.com/wp-content/uploads/2019/09/hayek-friedrich-precios-y-produccion.pdf>) p. 60

La decisión de aumentar el ahorro no provoca de manera inmediata el desplazamiento de la demanda de bienes hacia aquellos más alejados del consumo, o al menos el movimiento de la de estructura productiva no es instantáneo. Sin embargo, este cambio en la estructura productiva no provocará un estado de desequilibrio entre la demanda de bienes porque la decisión de ahorro, es decir de destinar más recursos a la producción de bienes futuros ha sido voluntaria.

De un método más capitalista a uno menos capitalista. Cambio en la cantidad de dinero:

La forma más común de aumentar la cantidad de dinero en una economía es mediante créditos a los productores.

Si se aumenta la cantidad de fondos de los que disponen los empresarios para la producción de bienes, al igual que pasaba cuando se producía un aumento en el ahorro voluntario de los consumidores, aumenta la cantidad de los productos intermedios, se alarga el periodo de producción y se crean nuevas etapas.

La creación de nuevas etapas más alejadas del consumo y el aumento de las ya existentes provoca que más factores productivos originarios se tengan que destinar a la producción de productos intermedios. La cantidad de los factores productivos originarios en principio es limitada, lo que debería de provocar una reducción en la cantidad destinada a la producción de bienes de consumo. Sin embargo, como el aumento de los recursos para las etapas anteriores del consumo no proviene de la decisión de ahorro voluntario de los consumidores, no se produce una reducción voluntaria del consumo.

Este nivel de consumo, acorde con la voluntad de los consumidores, pero no con la asignación de recursos entre las distintas etapas de la producción, puede ser mantenida temporalmente debido a la inelasticidad de la oferta, puesto que aquellos bienes de carácter específico no han podido reasignarse en otra etapa. Sin embargo, el consumo se tendrá que ver reducido necesariamente cuando las etapas de las que se han estado retirando recursos, para reasignarlas a etapas anteriores dejen de producir en cantidad suficiente de bienes de consumo demandados por los consumidores.

El consecuente aumento de los precios provocará una disminución en el consumo, sin embargo, será un ahorro forzoso fruto de la escasez de bienes de consumo. Los consumidores no han cambiado su preferencia con relación a la cantidad de bienes que desean consumir, se han visto obligados a hacerlo.

Los salarios de los trabajadores, fruto del aumento de los beneficios de los empresarios en las etapas más alejadas del consumo, contribuirán al aumento de la inflación, dado que como se dijo anteriormente, las preferencias de consumo no se han visto alteradas.

El aumento de los precios en los bienes de consumo provoca un aumento de los beneficios empresariales en las etapas más cercanas a él. Lo que provocará un desplazamiento de la asignación de los recursos a estas etapas.

La estructura de la producción quedará reducida en el número de etapas, se reducirá el tiempo de la producción y se ensancharán las etapas más cercanas al consumo. Ampliando los márgenes en estas etapas. Esta situación podría evitarse mediante una nueva inyección de dinero en la economía. Si los empresarios dispusieran de más fondos para destinar en etapas más alejadas, la estructura no debería de acortarse verticalmente. Sin embargo, esto no puede realizarse de manera indefinida sin provocar un ciclo inflacionario.

3.3 MECANISMO DE COORDINACIÓN

Como se ha visto anteriormente, los problemas en la economía son frutos de desajustes en la coordinación. El equilibrio en la situación anterior fue truncado por una falla de la información. Los deseos de los consumidores, que deseaban mantener un nivel determinado de consumo no fue identificado correctamente por los empresarios, que recibieron información distorsionada por la inyección de dinero.

La asignación de los medios disponibles es la decisión clave en cuanto a la actividad económica. En el ejemplo anterior, dada la incorrecta información recibida por los empresarios en el caso anterior, la asignación de los recursos no fue la correcta dadas las demandas de los consumidores.

La asignación de los recursos deberá basarse en la información disponible. La información no debe de intentar ser concentrada, se encuentra dispersa por cada uno de los individuos de la sociedad. El proceso en el que se asignan recursos de una manera racional es lo que se denomina planificación. Existen tres diferentes tipos de planificación:

- Planificación central: Esto se refiere a la asignación de los recursos de manera centralizada. Consistiría en un grupo de individuos que se encargarían de tomar las decisiones.

- Planificación híbrida: Sería igual que la planificación centralizada, pero segmentando entre las diferentes industrias. El monopolio.
- Planificación descentralizada: Sería la derivada de un sistema de competencia en la que los distintos agentes económicos compiten entre sí para lograr los recursos.

Se puede distinguir entre dos formas diferentes de información, la primera de ellas es la referente a la recogida por las grandes instituciones. De esta se pueden realizar estadísticas. La segunda forma de información es la referente a las circunstancias concretas, al tiempo y lugar. Esta es la más común e importante.

La planificación central solo será capaz de utilizar la primera, puesto que un órgano central es incapaz de absorber y tratar toda la información, solo será capaz de manejar la información que pueda ser tratada mediante estadísticas.

Puesto que el principal problema a resolver de las economías son los cambios que se producen, en el caso mencionado anteriormente sería la variación en las preferencias de los consumidores acerca del ahorro o del consumo, resultaría del todo imposible que se recogiera la información de todos los agentes de manera centralizada. El caso anterior es muy ilustrativo, como se ha descrito con anterioridad, el desequilibrio fue a causa de un fallo de información. El desajuste vino provocado por una decisión en la que no se reflejaba la información que transmitían los agentes, sino que podría decirse que fue una injerencia en la economía.

La información necesaria para la toma de decisiones será únicamente la referida a cuán difícil es conseguir algo. Quien en un modelo descentralizado recoge dicha información es el sistema de precios. En un sistema de planificación central resultaría imposible recoger toda la información que ofrecen los precios, pues este no sería capaz de recoger la información de las circunstancias. La forma que tendría tal sistema sería el establecimiento de unas tasas de equivalencia de cambio entre los distintos productos. El problema de estas tasas de equivalencia es que resultarían incapaces de recoger automáticamente los distintos cambios que se producen en la economía fruto del cambio en las preferencias de los agentes económicos u otras situaciones que modifique la cantidad de los bienes.

Los precios en un sistema de planificación descentralizado funcionan como un mecanismo de coordinación, reflejando las valoraciones subjetivas de los agentes económicos sobre los bienes.

4. CONCLUSIONES

Carl Menger con su libro Principios de Economía Política establece las bases de la escuela austriaca. Centrando la atención en primer lugar en las dos variables en cuanto a las que gira la economía, las necesidades humanas y los bienes. Esto es así puesto que los individuos que forman una sociedad se relacionan económicamente entre sí exclusivamente con la motivación de satisfacer sus propias necesidades, por tanto, buscarán obtener aquellas cosas que sean capaces de hacerlo. Los bienes serán esas cosas que satisfagan las necesidades de los seres humanos.

Carl Menger desarrolla una fina teoría del bien, siendo capaz de añadir el factor del tiempo en ella con su importantísima aportación de la clasificación de los bienes de primer orden y de orden superior. La diferenciación entre estos dos tipos de bienes y la consiguiente subclasificación de los bienes de órdenes superiores fue decisiva en la teoría económica. Con esta diferenciación entre los bienes ha sido capaz de ilustrar las etapas en las que se lleva a cabo el proceso productivo.

La teoría del valor subjetivo es el motivo principal de la gran relevancia de Carl Menger y el motivo por el cual es considerado como el fundador de la Escuela Austriaca de economía. Supuso un cambio de paradigma la idea de la subjetividad de los bienes. El valor de estos se basaría en las preferencias personales dadas en unas condiciones dadas. Resolvió la paradoja del agua y los diamantes que hoy en día parece tan evidente, pero que en aquella época llevó a conclusiones tan erradas como la del gran economista Adam Smith. La teoría del valor objetivo fue uno de los grandes errores de este economista. Más relevancia tuvo esta teoría bajo la dialéctica marxista, puesto que, aunque a la teoría del valor de Karl Marx nos refiramos como la teoría del valor-trabajo, comparte la misma base que la del valor objetivo. La idea de que los bienes tienen un valor de acuerdo con los costes existía en Adam Smith cuando explicaba que, tras los correspondientes ajustes del mercado, el precio de los bienes se equipararía a sus costes. Karl Marx tiene su propia teoría referida sobre como los costes pueden incluirse en ellos, con su explicación del trabajo socialmente necesario. Sin embargo, estos autores cayeron en un error que supo evitar Menger. Adam Smith, aunque incapaz de darse cuenta de dicho error no tuvo la oportunidad de leer a Menger, sin embargo, Karl Marx sí y no quiso o supo remediarlo. Además de la subjetividad de los bienes, añadió un punto clave al análisis del valor Carl Menger y aunque va implícito en este, es importante destacarlo. Es imposible calcular el

valor de un bien mirando hacia atrás. Si Adam Smith creía que un bien tenía valor porque en la producción de ese bien se habían empleado bienes valiosos, debía haberse preguntado ¿cuál es el valor de los bienes que se han empleado en la producción de este bien? Siguiendo su respuesta debería de responder, porque en la producción de esos bienes se han empleado bienes valiosos. Vemos así que es imposible llegar a una respuesta puesto que siempre será posible establecer un periodo anterior o al menos, esto resultará imposible de contabilizar.

Dada su teoría general del bien, en concreto la clasificación de los bienes en función de la manera en la que el bien satisface las necesidades, de manera mediata o inmediata, encontramos los bienes de orden superior y las condiciones que deben de cumplir. Al Menger, correctamente, limitar la condición de bien a aquellos bienes son capaces de satisfacer necesidades y las condiciones que establece para la consideración de los bienes de orden superior tenga la condición de bien, la disposición de sus bienes complementarios y de los de un orden inmediatamente inferior al suyo. Menger desarrolla un primer concepto de capital fundamentalmente erróneo. Al ser necesaria la disponibilidad de los bienes mencionados anteriormente, define como capital en primera instancia un conjunto heterogéneo de bienes, es decir, obliga a la existencia de distintos bienes que sea complementarios entre sí para poder tener tal consideración. Esto es un error que supo subsanar correctamente en su libro Sobre el capital. En este libro introduce un concepto fundamental en la economía, el cálculo económico. Al establecer el concepto de capital como una suma dineraria, por lo que será necesario el cálculo económico Menger se acerca más al concepto, como el escribía, popular del capital. El segundo concepto de capital de Carl Menger es una gran base sobre la que el resto de los economistas de la Escuela Austriaca pudo trabajar.

Eugen Böhm-Bawerk destaca principalmente por mayor desarrollo del concepto de las preferencias temporales y de la importancia del tiempo que había desarrollado Carl Menger.

Böhm-Bawerk siguiendo las etapas productivas que Menger había establecido con los órdenes de los bienes explica de manera contundente el papel del capital en la producción, que, mediante procesos indirectos, propio del sistema de producción capitalista, consigue alcanzar una mayor rentabilidad técnica. Esta explicación también fue clave en la obra de Hayek.

La teoría del valor de Böhm-Bawerk incluye un gran desarrollo de la utilidad marginal del valor, que se ha visto también en la obra de Menger. Aunque en ocasiones, parece confundir el valor de los bienes con su coste, tratando a mi parecer en alguna ocasión de tratar de subjetivar la teoría del valor objetivo, atribuyendo el valor de un bien,

aunque no a los costes productivos sí al coste de renunciar al bien anterior. El coste de oportunidad no necesariamente tendrá que ser el valor del bien siguiente. Aunque sí que dijo claramente que el valor de los bienes de orden superior procedía de su capacidad de ayudar en la producción de los bienes de consumo, directa o indirectamente. De esta forma Böhm-Bawerk respeta la manera de Menger de valorar los bienes en función del bien posterior, el más cercano al consumo.

Böhm-Bawerk es célebre por sus críticas al sistema marxista. Aunque pueden parecer, al menos incompletas, puesto que en algunas ocasiones asume los postulados marxistas centrandose principalmente la crítica en la no consideración del factor del tiempo como tasa de descuento en la valoración de los bienes. Centrandose únicamente la crítica en que la ganancia del capitalista no es un robo por la anticipación de los medios de subsistencia a los trabajadores.

Friedrich Hayek da una gran explicación del ciclo económico, centrándose otra vez en la clasificación de los bienes establecida por Menger y en las vías indirectas de producción a las que se refería Böhm-Bawerk como clave de la aplicación del capital en un sistema de producción capitalista.

Hayek define, de acuerdo con la clasificación de Menger de los bienes, como se dibuja la estructura productiva de una economía en etapas. En la que la primera etapa es la más alejada del consumo y la última etapa el consumo. Además, explica la asignación de los recursos originarios de producción, capital y tierra, igual que como los definía Böhm-Bawerk, a lo largo de toda la estructura productiva. Defendió la superioridad de los sistemas capitalistas en la producción de bienes afirmando que cuanto más capitalista resultase esta estructura, dados unos mismo recursos originales, una cantidad mayor de bienes de consumo saldrá de ellos. Una afirmación igual a la de Böhm-Bawerk cuando aseguraba la superioridad de las vías indirectas de producción.

Hayek muestra claramente las perturbaciones que sufre la economía cuando la información de los empresarios está siendo perturbada y las implicaciones que esto tiene en la economía. Con su fabulosa explicación de la información en la sociedad, dispersa e incompleta entre los distintos individuos y la capacidad del sistema libre de precios de trasladar esa información a aquellos que la necesitan, genera una crítica impoluta a la imposibilidad de la planificación central, dado que esta incapaz de recoger la información que es esparce entre todos los individuos no puede ser recogida por un órgano centralizado. Este se verá obligado a establecer tasas de equivalencia, una suerte de precios, pero que no son dinámicos puesto que las variaciones que debieran darse en ellos por distintas razones no son capaces de recogerlas dado su carácter estático y artificial.

5. BIBLIOGRAFÍA

Carl Menger, (1871). Principios de economía política. Hispanic American Center of Economic Research

Carl Menger (1888). Sobre el capital. Revista procesos de mercado.

Eugen Böhm-Bawerk, (1892-1894). Valor, capital e interés. Unión Editorial.

Friedrich A. Hayek, (1931). Precios y producción. Bastiat Society of Venezuela