



TRABAJO FIN DE GRADO
GRADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
CURSO ACEDÉMICO 2023/2024
CONVOCATORIA JUNIO

**MISIÓN DE PAZ DE LOS CASCOS AZULES Y LA UNIÓN EUROPEA EN LA
ANTIGUA YUGOSLAVIA.**

AUTORA: Anguera Díaz, Blanca.

DNI: 45187369M

TUTOR: Muro Castillo, Alberto José.

En Madrid, a 5 de junio de 2024

RESUMEN.

Las guerras de la Antigua Yugoslavia a finales del siglo XX crearon un antes y un después, dando como resultado la creación de cinco nuevas repúblicas y una región no reconocida internacionalmente.

Estas guerras, en su mayoría, no fueron pacíficas lo que llevó a los países a entrar en guerra para lograr su objetivo, que en sus casos era la independencia de la Antigua Yugoslavia. Estas guerras fueron más sangrientas en unos países que en otros. Por ello, en Bosnia-Herzegovina, Croacia y Macedonia tuvo que intervenir la fuerza de los Cascos Azules bajo el mando de las Naciones Unidas crenado así operaciones de mantenimiento de la paz dándose por finalizadas con la intervención de la OTAN.

Palabras claves: Antigua Yugoslavia, Naciones Unidas, Cascos Azules, misiones de paz, Unión Europea, OTAN.

ABSTRACT.

The wars in the Former Yugoslavia in the latest XX century were a change, resulting in the creation of five new republics and a new region without international recognition.

Those wars, in their majority, were not peaceful, leading countries to go to war to achieve their goal, which in their cases was the independence of the Former Yugoslavia. These wars were bloodier in some countries than in others. Therefore, in Bosnia-Herzegovina, Croatia, and Macedonia, the Blue Helmets under the command of the United Nations had to intervene, creating peacekeeping operations which were ended with the intervention of NATO.

Keywords: Former Yugoslavia, United Nations, Blue Helmets, peacekeeping operations, European Union, NATO.

ÍNDICE.

RESUMEN.....	2
ÍNDICE DE ACRÓNIMOS.....	5
I. INTRODUCCIÓN.....	6
1. Introducción.....	6
2. Objetivos.....	7
3. Metodología.....	7
II. EXPLICACIÓN DE LAS MISIONES DE PAZ DE LA ONU.....	8
1. Naturaleza.....	8
2. Objetivos.....	9
3. Desarrollo.....	11
III. CASCOS AZULES.....	13
1. Definición de los Cascos Azules.....	13
2. Origen.....	14
3. Propósito de creación.....	14
IV. CONTEXTO HISTÓRICO DE LA GUERRA DE YUGOSLAVIA.....	15
1. Antecedentes de la guerra.....	15
2. Causas del desarrollo de la guerra.....	16
V. DESARROLLO DE LA GUERRA.....	18
1. Eslovenia.....	18
2. Croacia.....	18
3. Bosnia-Herzegovina.....	20
4. Macedonia.....	20
5. Kosovo.....	21
6. Montenegro.....	22
7. Fin de la guerra.....	22
VI. RESPUESTA INTERNACIONAL DE LA GUERRA Y LA INTERVENCIÓN DE LA ONU.....	24
1. UNPROFOR (funcionamiento, cómo surge, cómo trabaja y su declive).....	24
2. El apoyo de las Naciones Unidas.....	26
VII. AYUDA QUE LA UE BRINDÓ.....	28
1. EUFOR ALTHEA.....	28
2. MPUE.....	29
3. CSCE/OSCE.....	29
VIII. ACTUALIDAD.....	32
1. Situación política y económica de los países.....	32

IX.	CONCLUSIONES.....	36
X.	BIBLIOGRAFÍA.....	38

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS.

ARYM: Antigua República Yugoslava de Macedonia.

CSCE/OSCE: Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación de Europa/Organización para la Seguridad y la Cooperación de Europa.

EEUU: Estados Unidos.

ELK: Ejército de Liberación de Kosovo.

EUFOR ALTHA: Fuerza de la Unión Europea.

IFOR: Fuerza de Implementación.

JNA: Ejército Popular Yugoslavo.

MPUE: Misión de Policía de la Unión Europea.

OMP: Operaciones de Mantenimiento de Paz.

ONU: Organización Naciones Unidas.

ONURC: Operación de las Naciones Unidas para el Restablecimiento de la Confianza.

ORIM: Organización Interna Revolucionaria de Macedonia.

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte.

RFY: República Federal Yugoslava.

SFOR: Fuerza de Estabilización.

TPIY: Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia.

UÇK: Ushtria Çlirimtare Kombëtare.

UE: Unión Europea.

UNPREDEP: Fuerza de Despliegue Preventivo de las Naciones Unidas.

UNPROFOR: Fuerza de Protección de las Naciones Unidas.

URSS: Unión Soviética.

I. INTRODUCCIÓN.

1. Introducción.

Las guerras de la Antigua Yugoslavia tuvieron lugar entre los años 1990 y 2001 en la zona geográfica de la Península Balcánica. Su contexto histórico se juntó con el fin de la Guerra Fría, la Caída del Muro de Berlín y la disolución de la URSS y llegaron hasta principios del siglo XXI en un momento de globalización donde la Unión Europea se iba consolidando y cogiendo más fuerza, recuperándose de las guerras.

Tras la muerte del mariscal Tito surgió otra vez el nacionalismo haciendo que se buscara la autodeterminación de las otras nacionalidades y contradicciones internas que dio como resultado el etnonacionalismo de los serbios por querer dominar la antigua Yugoslavia y construir una «Gran Serbia».

El resultado de ello fueron las guerras que hicieron que la Antigua Yugoslavia desapareciera empezando así en 1992 con la Independencia de Eslovenia seguida de la de Croacia, Bosnia Herzegovina, Serbia, Montenegro y finalmente en 2001 la de Macedonia del Norte, dando como resultado la creación de estas nuevas Repúblicas.

Durante el periodo de estas guerras cabe destacar la ayuda que brindó las Naciones Unidas con el envío de Cascos Azules creando tres misiones, la UNPROFOR, la ONURC y la UNPREDEP. La creación de estas misiones llegó con la UNPROFOR en Croacia con la finalidad de llevar un plan de desmilitarización y la retirada del JNA que terminó en Bosnia-Herzegovina brindando ayuda humanitaria e incorporándose también la ayuda de la OTAN con la misión IFOR debido a lo ocurrido en Srebrenica y que posteriormente también se incorporó en Macedonia del Norte.

La ayuda de los Cascos Azules fue vital para brindar la ayuda humanitaria a las Repúblicas cuya principal finalidad era mantener la paz y la seguridad evitando que el conflicto se internacionalizara, extendiéndose a otras regiones europeas.

Además de las misiones de mantenimiento de paz, hubo varias medidas como el embargo de armas, el embargo político, la instalación de zonas seguras, las negociaciones para el alto al fuego y las sanciones económicas que facilitaron el cumplimiento del objetivo de su misión.

Pero no solo la ONU intervino durante las guerras, sino que también la UE hizo lo posible para ayudar, dando así el resultado de la misión EUFOR ALTHEA en Bosnia-Herzegovina para intentar lograr un entorno seguro en el país cooperando con el Gobierno y proporcionando formación a las autoridades para poder controlar las exportaciones e importaciones de armas, municiones y los equipos miliares. A esta misión se le suma la MPUE, también en Bosnia-Herzegovina, bajo el marco de la Política Europea de Seguridad y Defensa de la UE, para intentar mejorar el sector policial en el país, y garantizar el cumplimiento de sus funciones. Finalmente, la UE también llevó a cabo la CSCE, una Conferencia que acabo desarrollándose como una Organización, que implementó misiones en Bosnia-Herzegovina, Croacia, Macedonia del Norte, Serbia y Montenegro donde en cada una de las Repúblicas tenía su función determinada.

En la actualidad, todas las Repúblicas han ido evolucionando y buscando su mejor desarrollo económico y político a pesar de las secuelas que las guerras dejaron en ellas, siendo mayores en unas regiones que en otras. De todas ellas, solo Eslovenia y Croacia forman parte de la UE y las otras se encuentran en procesos de acuerdos y negociaciones para poder entrar en los próximos años. Cabe destacar Kosovo, que sigue siendo una

región independiente no reconocida internacionalmente por muchos países, entre ellos España.

2. Objetivos.

El objetivo de este trabajo es explicar la historia de la Antigua Yugoslavia, explicando sus antecedentes y la situación de cada uno de los países para entender el por qué las Naciones Unidas tuvieron que intervenir con sus operaciones de paz y con los Cascos Azules y la creación de misiones específicas por parte de la EU para hacer frente al conflicto.

3. Metodología.

Para realizar este trabajo he recurrido a diferentes fuentes bibliográficas entre ellas artículos académicos, capítulos de libros, periódicos, para explicar la actualidad de cada una de las Repúblicas, y páginas webs entre ellas la más recurrente la de Naciones Unidas, además, de consultar resoluciones e informes. En cuanto a la búsqueda de los artículos y los capítulos de los libros los he podido encontrar, en su mayoría, en Dialnet de la Universidad de la Rioja y en JSTOR de la Universidad de Erfurt. He usado fuentes tanto en español como en inglés, sobre todo para poder explicar las guerras y las misiones donde las fuentes en inglés eran mayoritarias.

II. EXPLICACIÓN DE LAS MISIONES DE PAZ DE LA ONU.

1. Naturaleza.

El mantenimiento de paz y la seguridad internacional es la principal preocupación de las Naciones Unidas desde la creación de esta organización en el 1945. La Carta de Naciones Unidas, firmada en San Francisco el 26 de junio 1945, señala en su artículo 1.1 su primer propósito.

«Mantener la paz y la seguridad internacional para poder eliminar y prevenir todas las amenazas a la paz y actos de agresión, a través de medios pacíficos.»

El mantenimiento de paz de las Naciones Unidas fue desarrollado como un instrumento para mantener la paz y la seguridad internacional, de manera duradera y sostenible, desde los inicios de las Naciones Unidas (Fontana, 2005). El mantenimiento de paz de las Naciones Unidas ha ido evolucionando para cumplir con las demandas que presentan los diferentes conflictos y lo que necesita en ese preciso instante, el escenario político mundial debido a que es cambiante (Naciones Unidas, s.f, a).

Las misiones de paz de Naciones Unidas surgieron en un momento en el cual las rivalidades de la Guerra Fría paralizaban al Consejo de Seguridad, y las metas del mantenimiento de la paz estaban limitadas a mantener el cese al fuego y la estabilización de situaciones en el terreno, apoyando los esfuerzos políticos para intentar resolver el conflicto por medios pacíficos (Naciones Unidas, s.f, a).

La definición de los diferentes conceptos de misiones de paz presenta cierta dificultad dado que no existen definiciones oficiales para poder explicarlos y tampoco están explicados en la Carta de Naciones Unidas (Barea, 2009). Esta cuestión ha generado dudas sobre su base jurídica, aunque las podríamos situar entre el Capítulo VI y Capítulo VII de la Carta (Julià, 2012). Hasta ese año, 1992, ningún órgano de Naciones Unidas había explicado lo que realmente significaban. A pesar de que no está definida en la Carta, las misiones de paz no son institucionales porque Naciones Unidas persigue sus objetivos constitutivos a través de las operaciones de paz (Barea, 2009) y han establecido unos criterios políticos y jurídicos y unas condiciones que deberán cumplirse para su correcto desarrollo (Díaz y Vacas, 2005).

Por todo ello, la base legal de las misiones de paz se encuentra en diversos textos o bases de desarrollo, a saber:

- en las directrices para las Operaciones de Mantenimiento de Paz (OMP) de la Comisión de Mantenimiento de Paz,
- en la práctica de mantenimiento de la paz,
- en el *Status of Forces Agreements* entre Naciones Unidas y el Estado afectado,
- en los acuerdos de participación entre Naciones Unidas y los estados contribuyentes de fuerzas,
- en la fundación de la operación y,
- en la financiación regulada por resolución de la Asamblea General. (Barea, 2009)

Las dos primeras misiones desplegadas por las Naciones Unidas fueron el Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua en los inicios del conflicto árabe-israelí y el Grupo de Observadores Militares de las Naciones Unidas en India y Pakistán. Estas misiones son ejemplo de misiones de observación y vigilancia (Naciones Unidas, s.f, b). Además, las Naciones Unidas tuvieron que acudir de forma continuada a las Operaciones de Paz para hacer frente las situaciones de guerra en Asia y África a partir de la década de los 50 (Fontana, 2005).

La primera operación de mantenimiento de paz, donde hubo presencia de los cascos azules, fue la Primera Fuerza de emergencia de las Naciones Unidas (FENU 1) con la misión de ayudar en la crisis de Suez en 1956, emprendida por la Asamblea General de la ONU (Julià, 2012). La primera misión de gran magnitud fue la Operación de las Naciones Unidas en el Congo (ONUC) con una aportación de casi 20000 soldados en 1960. Con esta misión se pusieron de manifiesto los riesgos implicados al intentar estabilizar una región completamente devastada que acabó con la vida de 250 efectivos de las Naciones Unidas (Naciones Unidas, s.f, b).

Es importante destacar que, con el fin de la Guerra Fría durante el 1989 y 1992, el contexto estratégico para el mantenimiento de la paz cambió radicalmente, impulsando a la Organización a transformar y ampliar el campo de sus operaciones. Pasaron de ser unas misiones más tradicionales relacionadas con tareas militares a complejas operaciones multidimensionales destinadas a garantizar la implementación de acuerdos de paz amplios y a ayudar a sentar las bases para una paz sostenible (Naciones Unidas, s.f, b). Dejaron de ser conflictos entre Estados y pasó a ser intra-estatal donde ya no afectaba a los intereses de las grandes potencias haciendo que estas no presionaran más a los gobiernos cada vez que había un nuevo conflicto (Fontana, 2005). En la actualidad la mayoría de estas misiones de paz son multidimensionales y comprenden todo tipo de actividades policiales, ayuda humanitaria, de organización y control electoral, implantación de derechos humanos... (Martínez, 2007).

Hoy en día, el personal de mantenimiento de paz tiene una gran variedad de tareas complejas entre las que se encuentran construir instituciones de gobierno sostenibles, vigilar los derechos humanos, reformar el sector de seguridad, desarme e impulsar la desmovilización y la reintegración de excombatientes (Naciones Unidas, s.f, b).

2. Objetivos.

Los principales objetivos de las misiones de paz no solo son mantener la paz y la seguridad, pues también deben facilitar procesos políticos, proteger a los civiles, ayudar en el desarme a los combatientes, apoyar la organización de procesos electorales, proteger y promover los derechos humanos y ayudar a restablecer el estado de derecho. Ese es el motivo por el que dejaron de ser solo operaciones militares para frenar la violencia y tratar de implementar un proceso de paz completo que se iniciaba con la firma de la paz civil hasta la retirada de tropas.

Hubo misiones exitosas como la de Namibia en 1989 o la de la guerra del Golfo en 1991 pero también hubo el fracaso de otras como la de Ruanda en 1994 o Bosnia en 1995 (Saavedra, 2023). De los grandes fracasos en el intento por cumplir con el mantenimiento de la paz, la ONU hizo una evaluación para intentar que todo estos fracasos y errores no se repitiesen, dando lugar al Informe Brahimi (The Henry L. Stimson

Center, 2004). En este informe se recomendaba adoptar un nuevo enfoque centrado en proteger a los civiles y mejorar la formación del personal de las misiones (Naciones Unidas, s.f, b).

El cumplimiento de los objetivos se rige por tres principios básicos que encontramos en la «United Nations Peacekeeping Operations: principles and guidelines» y que son: el consentimiento de las partes, la imparcialidad y el no uso de la fuerza, excepto en legítima defensa y en defensa de mandato (Vallejo, 2011). Los tres objetivos buscan una planificación y ejecución de las Operaciones de Mantenimiento de la Paz para que se puedan aplicar eficazmente (Naciones Unidas, 2008, c)

El primer principio, el consentimiento de las partes, hace referencia a que las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas se deben desplegar cuando hay consentimiento de las partes principales que se encuentren en conflicto (Naciones Unidas, s.f, d). El objetivo de la creación de las Operaciones del Mantenimiento de paz es para llevar a cabo el arreglo pacífico de controversias y la participación de Naciones Unidas debe ayudar a conseguir la paz. Con este principio se permite a los Estados escoger los medios por los cuales quieren solucionar el conflicto por lo que muchas veces el resultado es implantar una Operación del Mantenimiento de la Paz (Vallejo, 2011). Este consentimiento hace que se garantice a las Naciones Unidas la libertad de acción política y física necesaria para llevar a cabo las tareas del mandato y donde las OMP deberán de garantizar que no se va a perder el consentimiento de las partes y al mismo tiempo que la paz avance (Naciones Unidas, 2008, c).

En el caso de que no hubiera consentimiento, la misión de paz corre el riesgo de convertirse, en parte, en el conflicto y de verse arrastrada a aplicar medidas de imposición de paz, evadiéndose de su función principal (Naciones Unidas, s.f, d).

El segundo principio, el de la imparcialidad, hace referencia a que las Naciones Unidas no deben tomar parte en los conflictos internos. Naciones Unidas deberá guiar a las partes por el camino más pacífico para poder encontrar soluciones a los problemas del territorio (Vallejo, 2008). El personal de las Naciones Unidas debe ser imparcial con las partes del conflicto pero no neutral en el momento de la ejecución de su mandato (Naciones Unidas, s.f, d). Es un principio crucial para poder mantener la cooperación y el consentimiento con las partes principales implicadas en el conflicto (Naciones Unidas, 2008, c).

El tercer y último principio, el no uso de la fuerza, excepto en legítima defensa y en defensa del mandato, argumenta que las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas no son un instrumento para imponer la paz (Naciones Unidas, s.f, d). Se refiere como la defensa de los bienes de las OMP y la fuerza necesaria para poder cumplir el mandato de la misión (Vallejo, 2011). Lo que deben hacer es usar la fuerza a nivel táctico, siempre con la autorización del Consejo de Seguridad y si se actúa en legítima defensa o en defensa del mandato. El Consejo de Seguridad autoriza a utilizar aquellos medios que sean necesarios para desalentar intentos por la fuerza (Naciones Unidas, 2008, c).

Una operación de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas solo tiene que usar la fuerza como última medida. En el caso de que se use la fuerza por parte de una

operación de mantenimiento de paz, se debe tener en cuenta que va a causar consecuencias negativas para quién decida usarla.

3. Desarrollo.

El desarrollo de estas misiones de paz ha ido evolucionando a lo largo de los años. Diferenciando un antes y un después de las OMP conocidas como tradicionales y complejas (Palacián, 2012). Las tradicionales son las que tuvieron lugar durante la Guerra Fría, cuyo objetivo es que se respeten los acuerdos del alto al fuego o de paz entre los territorios enfrentados y se supone que son acuerdos provisionales pero que pueden durar mucho tiempo (Goulding, 1993). Las complejas, conocidas también como multidimensionales, cuyas tareas no radican únicamente en lo militar, si no también son administrativas, electorales, relativas a derechos humanos o civiles (Palacián, 2012).

La ONU ha ido revisando sus estrategias de construcción cada cinco años aprobando en el año 2008 la *Doctrina Capstone*. En ella se establecían los nuevos principios y guías para llevar a cabo operaciones multidimensionales. En esta doctrina se explica que el mantenimiento de la paz es solamente una de las actividades que las Naciones Unidas y otros actores internacionales llevan a cabo en su trabajo por la paz y seguridad (Rodríguez-Marín, 2021). En referencia a estas actividades encontramos la prevención de conflictos, las medidas para el establecimiento de la paz, las medidas para la imposición de la paz y la consolidación de la paz (Naciones Unidas, 2008, c). Estos cuatro principios que rigen ahora la construcción de la paz en la ONU se organizan en cuatro fases.

La prevención de conflictos es la primera fase. Su principal objetivo es evitar la escalada de las tensiones hasta llegar a un punto irreversible. Por eso, Naciones Unidas se centra en reforzar las instituciones, dialogar con las partes y buscar soluciones a problemas tanto políticos como económicos, medioambientales o culturales que podrían generar una escalada violenta (Rodríguez-Marín, 2021). Además, se aplican medidas estructurales o diplomáticas para evitar que haya un aumento de tensiones y disputas violentas (Naciones Unidas, 2008, c).

Una vez que el conflicto ya está en curso, Naciones Unidas pone en marcha la segunda fase, las medidas para el establecimiento de la paz, que se basa en negociaciones a través de los diplomáticos para lograr que las partes que están en conflicto lleguen a un acuerdo negociado (Naciones Unidas, 2008, c). Para lograr un alto al fuego entre las partes que limite la escalada y desemboque en un acuerdo de paz. En esta fase se pueden aplicar medidas para poder frenar la violencia por ello se les conoce como la aplicación de la paz (Rodríguez-Marín, 2021).

La tercera fase, el mantenimiento de la paz, se define como la técnica para poder preservar la paz donde la lucha está detenida y donde se deben implementar los acuerdos que se hayan acordado para el establecimiento de la paz (Naciones Unidas, 2008, c). Normalmente se realiza con el despliegue militar de los cascos azules que deben contar con el consentimiento de las partes implicadas, además de su actuación imparcial (Rodríguez-Marín, 2021).

Finalmente, la consolidación de la paz es el proceso que se abre tras la firma de un armisticio o un acuerdo de paz. La ONU debe lograr que ese fin de la violencia sea efectivo y apoye la reconstrucción de un territorio y una sociedad rota. Por esta razón

cuenta con varias formas de actuación (Rodríguez-Martín, 2021). Para que esta paz se mantenga en el tiempo se aplican una serie de medidas para evitar que vuelva a ver un conflicto (Naciones Unidas, 2008, c). Estas medidas para gestionar los conflictos son para todos los niveles, reforzar instituciones, reconstruir infraestructuras e instituciones, reformar el sector militar y programas de desarme (Palacián, 2012).

La importancia que con el paso de los años ha ido adquiriendo la consolidación de paz, hizo que en 2005 se creara la Comisión de Consolidación de la Paz conformada por 31 Estados Miembros, siendo así un órgano asesor intergubernamental que ofrece apoyo para lograr la paz en aquellos países afectados por conflictos (Naciones Unidas, s.f, e). Esto se consigue con la coordinación de recursos y diseño de estrategias para lograr la convivencia pacífica en una región arrasada por la guerra (Rodríguez-Marín, 2021).

III. CASCOS AZULES.

1. Definición de los Cascos Azules.

Los cascos azules están formados por hombres y mujeres, civiles, militares y policías, funcionarios públicos internacionales, funcionarios civiles locales y voluntarios de las Naciones Unidas y se encuentran bajo su propio mando. La finalidad de los cascos azules es la de mantener, forzar y crear la paz en aquellos territorios donde perduren o hayan perdurado conflictos armados, revueltas sociales o graves desastres naturales (Blasco, 2016). A los cascos azules se les conoce como las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas y su nombre hace referencia al color azul de sus cascos.

Los cascos azules los aportan los ejércitos nacionales de los países que sean miembros de las Naciones Unidas, donde su misión es la de trabajar y colaborar con la policía y civiles para lograr la paz (Rodríguez, 2014). Actúan bajo el mandato del Consejo de Seguridad de la ONU y además de buscar el desarrollo de la paz y seguridad en zonas donde haya conflicto, sus funciones son también las de supervisar un alto al fuego, el cumplimiento obligatorio de la ley y el orden, entrenar a la policía local... (Blasco, 2016). Por ello, se dice que el principal objetivo de los cascos azules es la protección de civiles (Rodríguez, 2014).

El personal de las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas proviene de más de 120 países del mundo, lo que aporta diversas culturas y experiencias a la labor que desarrollan (Naciones Unidas, s.f, f). Su mayoría están formadas por militares, pero también debemos destacar los policías y civiles, donde incluimos a los expertos jurídicos, economistas, administrativos, observadores electorales, observadores de derechos humanos... Desde su comienzo y hasta la actualidad, han podido participar en las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas cientos de miles de efectivos militares y decenas de miles de policías civiles.

Los cascos azules suelen participar en dos tipos de operaciones: las operaciones tradicionales de mantenimiento de la paz, conocidas como las de observación y supervisión y las operaciones multidimensionales de mantenimiento de la paz (Naciones Unidas, 2008, c). El personal que forma parte de las misiones basadas en la observación va desarmado mientras que las multidimensionales se caracterizan por ir armados, aunque estas solo sean usadas en legítima defensa. Son de fácil identificación, debido a la insignia que llevan de las Naciones Unidas y una boina azul cuando se encuentran en servicio (Naciones Unidas, s.f, g). Su campo de actuación dependerá de la ayuda que deban brindar, en el caso de que sean desplegados por una gran catástrofe, deberán dar ayuda humanitaria y seguridad en la población, en el caso de ser impuestos por imponer la paz ayudarán a dar un descanso o cese de las operaciones hasta que lleguen un acuerdo entre las partes (Cortés, 2015).

Actualmente, gracias a los informes de Naciones Unidas, los cascos azules están compuestos por 85847 soldados y observadores militares, 12197 miembros de personal de policía, 5323 funcionarios civiles internacionales, 11954 funcionarios civiles locales y 2015 voluntarios de las Naciones Unidas (Rodríguez, 2014).

2. Origen.

El origen de los cascos azules se remonta al año 1948 cuando se desplegaron en el conflicto Árabe-Israelí bajo el mando de la ONU (Contreras, 2021). Ese mismo año, el Consejo de Seguridad, en su resolución 50 (1948):

«pidió un cese de las hostilidades en Palestina y decidió que la tregua debía ser supervisada por un mediador de la ONU.»

Con esta resolución, el primer grupo de observadores militares se dio a conocer como la Organización de las Naciones Unidas para la Supervisión de la Tregua (ONUVT) con el fin de poder supervisar la implementación de los Acuerdos de Armisticio árabe-israelí (Naciones Unidas, s.f, h). Y de esta manera, fue como nació la primera operación oficial de mantenimiento de la paz de la ONU, siguiendo todavía activa (Venzelá, 2019).

Entre 1948 y 1988 la ONU llevó a cabo 13 misiones de mantenimiento de la paz en las que participaban los cascos azules de países neutrales de diversos países de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, donde se les permitía usar la fuerza sólo en su propia defensa (Lynch et al. 2024).

En la actualidad nos encontramos con 12 operaciones de paz. Estas son mucho más complicadas y exigen un alto nivel al personal desplegado en todas las operaciones y por ello necesitan un gran nivel de formación (Naciones Unidas, s.f, f).

3. Propósito de creación.

El objetivo de crear los Cascos Azules es principalmente el de proteger a la población frente a cualquier tipo de amenaza y facilitar cualquier entorno seguro (Rodríguez, 2014). En resumen, todos ellos tienen el deber de apoyar a los más desprotegidos en momentos de sumo riesgo, ya sea en catástrofes humanitarias como las guerras, en catástrofes naturales como los terremotos y los tsunamis, en los países donde haya hambrunas... (Mendo, 2022).

Entre todas las tareas que los Cascos Azules tienen, su principal objetivo es de ofrecer seguridad a toda la población civil. Es un organismo facilitador de paz que solo puede intervenir con el consentimiento de los países en conflicto.

IV. CONTEXTO HISTÓRICO DE LA GUERRA DE YUGOSLAVIA.

1. Antecedentes de la guerra.

Después del derrumbe del Muro de Berlín en 1989, tres federaciones también desaparecieron de la geografía euroasiática. La primera, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas que dio origen a la aparición de varios estados nuevos, la segunda, Checoslovaquia que se separó en dos nuevos estados, Chequia y Eslovaquia, que forman parte de la Unión Europea desde el 2004 y finalmente, la tercera disolución fue la que originó todo el estallido, la República Federal Socialista de Yugoslavia (De los Reyes, 2013).

A partir de este momento, en 1990, fue cuando la Antigua Yugoslavia entró en guerra y acabó desarrollando todos los conflictos que dio como resultado la desintegración de ella y la creación de países independientes.

Durante todo el siglo XX los Balcanes conocieron la guerra, como la que enfrentó a sus pueblos durante el 1912-1913, luego llegó la paz durante el período de entreguerras y nuevamente el conflicto de la Segunda Guerra Mundial, una tensa paz de la Guerra Fría y el nuevo enfrentamiento en 1990 que explotó todos los estallidos con el detonante del auge de los nacionalismos (De los Reyes, 2013).

En 1875 estalló un conflicto en Bosnia-Herzegovina debido a la población de los campesinos ortodoxos que se encontraban oprimidos por los impuestos turcos y de los grandes terratenientes autóctonos islamizados. En mayo del 1876, el conflicto se expande hacia territorios búlgaros donde la Iglesia ortodoxa como los intelectuales fomentan la revuelta de los campesinos por la independencia contra los otomanos, esto acabó con el ejército arrasando aldeas y masacrando a la población civil de Bosnia-Herzegovina con más de doce mil personas asesinadas. Un mes más tarde, los principados de Serbia y Montenegro declararon la guerra al Imperio Otomano (Girón, 2002).

Con todo ello, las grandes potencias europeas intervinieron en el conflicto cada uno primando en su forma de actuación sus propios intereses. Rusia, estaba interesado en el control del Bósforo y los Dardanelos, Austria-Hungría solo podía expandirse hacia el sur y Bosnia-Herzegovina es la zona limítrofe a su frontera, además de desconfiar del paneslavismo, entendido como una síntesis del nacionalismo y el misticismo ortodoxo, ruso y el nacionalismo serbio considerándolos a ambos como competidores (Girón, 2002).

Con todo esto, la diplomacia internacional comienza a funcionar. Se reunieron el ex primer ministro de Hungría Gyula Andrassy, el ex ministro de asuntos exteriores de Rusia Alexandr Gorchakov y el canciller otomano Otto von Bismarck, para analizar todo lo que ocurría en los Balcanes, cuyo resultado fue un escrito para dismantelar el Imperio Otomano (Girón, 2002).

En la década final de este siglo XIX, el Imperio Otomano sufrió tres importantes golpes. Las tres poblaciones cristianas de Creta, Macedonia y Armenia se sublevaron contra la opresión. En el caso de Armenia, los otomanos masacraron a la población ocasionando muchas muertes y miles de exiliados. En Macedonia se creó una organización revolucionaria, ORIM, para luchar contra los turcos mediante actos terroristas y a partir del 1902 se inició una insurrección que se mantendría durante una década (Girón, 2002).

A principios del siglo XX fue cuando en los Balcanes se iniciaron las batallas contra el movimiento de independencia nacionalista dentro de sus fronteras, debido a que la ambición imperial europea no contaba con la participación Balcánica en el reparto colonial. Toda esta situación empeoró debido a la nula administración política y económica de la región.

En Serbia, la política del momento, una política proaustriaca del rey, no agradaba a nadie y todos los partidos contrarios reivindicaban una política nacional. Entre el 1908 y 1909 se desencadenó la crisis bosnia que dio como resultado que el ejército austriaco tuviese que sortear una sublevación de noventa mil serbios y musulmanes que se resistieron a las tropas. Bulgaria aprovechó para proclamar su independencia y las crisis que había en Bosnia anticipó la tragedia de 1914 (Girón, 2002)

En 1914, el archiduque Francisco Fernando, heredero del Imperio Austrohúngaro, estaba realizando una visita a Sarajevo, y un componente de un grupo de extremistas serbobosnios asesinó al archiduque. Viena tuvo con facilidad culpar a Belgrado de los hechos y fue a partir de aquí cuando el sistema de alianzas se puso en funcionamiento, terminando con Austria-Hungría declarando la guerra a Serbia (Girón, 2002).

2. Causas del desarrollo de la guerra.

Yugoslavia, fue un estado multinacional creado por la Europa de Versalles, ganadora de la Primera Guerra Mundial, infringiendo los «Catorce Puntos» de Wilson. En él nunca existió la igualdad ni la solidaridad multiétnica, debido a que los serbios sólo querían Yugoslavia para hacer una Serbia más grande (Hernández, 1997).

Después de la Segunda Guerra Mundial, la Yugoslavia de Tito (1945-1980) quiso evitar todo tipo de régimen autoritario y personal, la superioridad de una etnia sobre las demás, suprimiendo así la libre autodeterminación de los pueblos (Hernández, 1997).

Con la muerte del Mariscal Tito, la autoridad central se fue relajando y volvió a surgir el renacer étnico, además de los nacionalismos. Esto hizo que el supremacismo acelerase la búsqueda de la autodeterminación de las otras nacionalidades y las contradicciones internas. El detonante del estallido del conflicto armado fue el etno-nacionalismo extremo de los serbios por querer dominar y retener la antigua Yugoslavia y en su defecto construir una «Gran Serbia».

Esto junto con varios factores externos, entre ellos, el fin de la Guerra Fría y la incapacidad de la comunidad internacional para poder afrontar la crisis yugoslava con éxito, fueron los detonantes fundamentales para el derrumbamiento de la federación yugoslava y el inicio del conflicto en la región (Hernández, 1997).

A todo esto, se le tiene que añadir que el desmembramiento de Yugoslavia estuvo provocado por una serie de cruentes guerras que constituyeron un desafío para la comunidad internacional, destacando la Unión Europea con el envío posterior de tropas para luchar en la guerra y los Estados Unidos quienes estaban en contra de los serbios.

Una de las consecuencias más destacables son las diferencias étnicas, religiosas y culturales que dominaron durante varios siglos el escenario balcánico, cuyas consecuencias fueron el desencadenamiento de varias guerras provocando la disolución de la República Federativa de Yugoslavia, conformada por: Bosnia-Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia, además de las dos provincias autónomas, Kosovo y Voivodina.

Entre 1991-1995 tuvo lugar la guerra de Croacia, entre 1992-1995 la de Bosnia-Herzegovina, en 1998 la de Kosovo, en 1999 la de Serbia y Montenegro, la independencia de Macedonia y la guerra de independencia de Eslovenia en 1991, conocida como la Guerra de los Diez Días (De los Reyes, 2013).

V. DESARROLLO DE LA GUERRA.

1. Eslovenia.

Yugoslavia estuvo formada por las actuales Eslovenia, Macedonia, Montenegro, Serbia, Bosnia-Herzegovina, Croacia y Kosovo. Gracias a Tito toda esta República estuvo unida durante varias décadas. Con la unión de todos estos países, hubo también una unión de etnias, religiones y culturas (González, 2022). Todos los conflictos se empezaron a desencadenar a partir del 1990. Se inició con la Guerra de los Diez Días que dio lugar en Eslovenia y que concluyó con la Guerra de Macedonia en 2001 (Ferreira, 2015).

Eslovenia, el 23 de diciembre de 1990 votó un referéndum sobre la independencia cuyo resultado fue a favor de esta con un 95% de la población. Unos meses más tarde, el 26 de junio de 1991 se declaró oficialmente la independencia de Eslovenia de la República de Yugoslavia por el expresidente Milan Kučan (Vila, 2020).

Pero no fue todo tan fácil, la mañana del 27 de junio de 1991 el Ejército Popular Yugoslavo (JNA) entró en Eslovenia desencadenando la guerra de los Diez Días, duró así hasta el 7 de julio. El ejército estaba formado por 26000 personas que entraron en acción para tomar el control de los puestos fronterizos y las fronteras internacionales de Yugoslavia con Austria, Hungría e Italia (Ferreira, 2015).

El ministro de Defensa de Yugoslavia, en ese momento, Veljko Kadijević, optó por un plan que consistía en una acción limitada con el objetivo de recuperar el control de las fronteras, donde los objetivos políticos sobrepasaron los militares (Ferreira, 2015). En sí, la guerra fue una propaganda con la que Eslovenia buscaba internacionalizar el conflicto con el fin de que Europa se diese cuenta que volvía a haber una guerra después de quedar traumatizada tras la Guerra Fría, pues eso era lo último que querían ver entre sus fronteras (Purroy, 2017). Además, también lo hizo porque sabía que no podía derrotar una invasión yugoslava.

La guerra concluyó a los diez días, aceptando un alto el fuego y retirándose al negarse el gobierno a tener una invasión en condiciones como así lo pedía el ejército. La presión internacional junto con las negociaciones y el desastre militar acabó con el Acuerdo de Brioni cuyo resultado fue la retirada del ejército a sus cuarteles, poner en liberación a los presos y retrasar la legislación independentista durante tres meses lo que dio el resultado a la victoria independentista debido a que de esta forma daba el tiempo suficiente para crear sus propias instituciones (Purroy, 2017).

El proceso de Independencia de la guerra de Eslovenia terminó con el reconocimiento de Croacia y de los otros estados ex soviéticos, y en enero del año siguiente, Alemania empujó a los otros países de la Unión Europea a reconocerla. Eslovenia como nuevo estado ingresó en mayo de 1992 en la ONU y el 1 de mayo de 2004 empezó a formar parte de la Unión Europea (Purroy, 2013).

2. Croacia.

Croacia también desencadenó una guerra con el fin de separarse y construir un Estado independiente (Ferreira, 2015). Croacia tenía el mismo objetivo que Eslovenia pero su situación era diferente, étnicamente en Croacia existía una minoría serbia que representaba un 12-15% de la población mientras que eso en Eslovenia no existía (González San Ruperto, 2001).

La minoría serbia se localizaba en la República de Krajina y Croacia se había negado a reconocerles, por eso lo que los serbios buscaban era ser en Croacia un pueblo constitucional y no una minoría nacional (Pérez y Carrasco, 2020). Por ello la guerra se declaró entre la República de Croacia y los serbios que vivían en la República de Krajina.

En 1991 cuando el Parlamento croata decidió hacer un referéndum sobre la independencia. El resultado fue una clara victoria donde había un claro deseo de los croatas a optar la independencia de Yugoslavia (Pérez y Carrasco, 2020). Los conflictos violentos comenzaron cuando las poblaciones serbias de Krajina lideradas en ese momento por Milan Babic y Milan Martic, cortaron las comunicaciones entre Dalmacia y el resto del país dando lugar a la “Rebelión de los Troncos” (Ferreira, 2015).

La Guerra de Croacia abarca desde el 1991 hasta el 1995, destacando en 1992 un alto al fuego permanente a manos de Cyrus Vance, representante de la ONU, y el despliegue de unos 12000 cascos azules (Ferreira, 2015). Durante estos años, se enfrentaron dos bandos, por uno la policía croata y un ejército de voluntarios que habían hecho el servicio militar obligatorio y algunos oficiales del JNA y por otra parte grupos paramilitares formados por los serbios que vivían en Croacia y los voluntarios desplazados desde Serbia (Pérez y Carrasco, 2020). Por estos dos bandos, esta guerra fue un enfrentamiento entre milicias y grupos paramilitares.

Los momentos más representativos de toda esta guerra fueron el asedio de Dubrovnik y la batalla de Vukovar (Ferreira, 2015). Dubrovnik a partir del 1 de octubre del 1991 fue atacada hasta el 31 de mayo de 1992 por su posición estratégica, cultural e histórica (Pérez y Carrasco, 2020). Los aviones de la fuerza aérea de Yugoslavia bombardearon desde tierra, mar y aire los sitios más estratégicos de la ciudad haciendo que Dubrovnik quedara desprovista de los suministros de agua y electricidad y todo el sistema de comunicaciones (Tomic, 1991).

La Batalla de Vukovar era un enclave croata en territorio serbio y fue una de las batallas más importantes y crueles durante la independencia de Croacia. Fueron 87 días de asedio encabezado por el JNA desde el 26 agosto hasta el 19 de noviembre de 1991 (Nation, 2003). El objetivo de esta batalla era ocupar las ciudades principales de Eslovenia para poder ir libremente hacia Zagreb a través de la lucha sin cuartel encabezado por el JNA (Jiménez, 2018).

Vukovar cayó bajo control serbio el 19 de noviembre de 1991 y a principios de 1992 se alcanzó un alto el fuego a pesar de que las autoridades del JNA y la República Serbia de Krajina querían continuar con la guerra, pero Milosevic se negó ya que como él decía «era el momento de irse de Croacia» (Ferreira, 2015).

La República Serbia de Krajina consiguió su objetivo de poder conservar los territorios con mayoría serbia y Croacia consiguió defender la independencia a un alto coste, como fue la pérdida en su momento de Vukovar (Ferreira, 2015).

El 12 de noviembre de 1995 las autoridades croatas y serbias de Croacia firmaron el Acuerdo de Erdut. Este Acuerdo expresa la integración pacífica de la región e incluye la posibilidad de que los desplazados croatas y serbios de Croacia puedan regresar sin ningún problema a sus lugares de origen (Amnistía Internacional, 1999). Además, acordó que el Distrito SBS formado por Eslovenia Oriental, Baranja y Sirmia Occidental se reintegrasen con Croacia, lo que sucedería en 1998 (Ferreira, 2015).

3. Bosnia-Herzegovina.

El territorio de Bosnia-Herzegovina era una república donde convivían tres etnias: un 44% musulmanes, un 31% serbios y 18% croatas, es por ello por lo que hablamos de un territorio multinacional (Cela y Parras, 2012). Al igual que Croacia, Bosnia-Herzegovina también sufrió la agresión serbia. Esto se debía a que estaba rodeada por territorio serbio (Hernández, 2017).

En febrero de 1992 se hizo un referéndum, convocado por el gobierno bosnio liderado por Alija Izetbegovic y apoyado por los parlamentarios bosniocroatas, cuyo resultado fue una mayoría a favor de la independencia. La independencia fue aprobada por EEUU y la UE y en abril de ese año las fuerzas paramilitares serbias, al mando de Ratko Mladic empezaron a bombardear Sarajevo, la capital (Cela y Parras, 2012). A pesar de que la independencia no era el objetivo de los bosnios, las declaraciones de independencia anteriores de Croacia y Eslovenia hicieron que surgiera el sentimiento de independencia añadiendo además el sentimiento de la república serbobosnia de Srpska, que buscaba la independencia de Bosnia-Herzegovina (Figal, 2015).

Por un lado, los serbiobosnios querían anexionarse a la Gran Serbia que estaba construyendo Milosevic y por otro lado, los bosniocroatas y los bosnios musulmanes que rechazaban la idea de formar parte de Yugoslavia. Las fuerzas del conflicto fueron muy desiguales, los proserbios tenían el apoyo del JNA avanzando así la invasión (Figal, 2015). La situación se fue complicando y en 1995 se produjo la brutal matanza en Srebrenica por parte de los serbios, matando a más de 8000 musulmanes (Cela y Parras, 2012).

En 1993 Srebrenica fue designada como un zona segura por la ONU lo que hizo que se convirtiese en una especie de campo de refugio para toda la gente que tuvo que huir de sus casas. En 1995 niños y hombres musulmanes fueron asesinados, bajo las tropas serbias que dirigía Mladic, en una zona que se suponía que estaba protegida por la ONU (Cordero, 2020). La OTAN actuó militarmente declarando el alto al fuego y firmando el 14 de diciembre de 1995 los Acuerdo de Dayton (Cela y Parras, 2012).

Los Acuerdos de Dayton fueron firmados en Dayton, Ohio, para poner fin al conflicto. Fue un Acuerdo firmado entre Serbia, Croacia y Bosnia-Herzegovina el 21 de noviembre de 1995 y firmaron la paz el 14 de diciembre de ese mismo año en París (Leiva, s.f). El objetivo de los Acuerdos era el de repartir Bosnia-Herzegovina entre los tres grupos étnicos mayoritarios en el territorio, reconocer Bosnia-Herzegovina como un estado independiente y llevar a cabo la reconstrucción del país con elecciones libres. Además se reconocían los tres estados signatarios como estados soberanos independientes (La Rotta, 2021). Además de establecer los mecanismos para acabar con las agresiones, la desmilitarización y la violencia y la discriminación de etnias, rechazando la vía militar a favor de los acuerdos pacíficos (Leiva s.f). Así se puso fin a la guerra en Bosnia-Herzegovina.

4. Macedonia.

El caso de Macedonia destaca por ser la única República que ha dejado de formar parte de Yugoslavia manteniéndose al margen de los conflictos armados. Macedonia el 8 de septiembre de 1991 declaró su independencia tras un referéndum donde los resultados salieron con un 74% a favor y donde la minoría albanesa votó mayoritariamente en contra esta independencia (Sánchez, 2015).

El problema con Macedonia no fue con la Independencia de Yugoslavia, si no con su reconocimiento internacional de su país vecino, Grecia. Macedonia era el nombre que recibía la república una vez independizada y a su vez Atenas lo consideraba intolerable pues Macedonia era el nombre de una región helénica que limitaba con el nuevo Estado (Agencia, 1995). Además, Grecia no solo rechazaba su nombre, sino que también la bandera que tenía incorporada una estrella de Vergina reconocida como patrimonio mundial griego. En 1992 bloqueó la adhesión de Macedonia a la Comunidad Europea y después de casi un año en abril de 1993 fue admitida en Naciones Unidas bajo el nombre de Antigua República Yugoslava de Macedonia (ARYM) (Redacción, 2018).

En 2001 se protagonizaron una serie de acciones bélicas de los guerrilleros albanokosovares que obligaron al Gobierno de Skopje a pedir ayuda a la OTAN. Dos meses después se negoció el alto al fuego (Otiñano y Bermejo, 2006).

En el pacto con los dos países Grecia reconoció Macedonia como un Estado soberano comprometiéndose así a levantar el embargo comercial que había impuesto en 1994 y por su parte Macedonia dejaría de usar la estrella de Vergina y cambiaría partes de su Constitución. Todo esto fue gracias a la mediación de la ONU y en ese momento EEUU empezó a establecer relaciones diplomáticas con Macedonia insistiendo en que se pusieran de acuerdo para dar solución al conflicto del nombre (Agencias, 1995).

El acuerdo para solucionar la cuestión del nombre llegó en 2018 través del Acuerdo de Prespa. Un acuerdo entre Tsipras, Ex Primer ministro griego y Zaev Ex Primer ministro de Macedonia, en el cual se aprueba que el nuevo nombre de la ARYM será República de Macedonia del Norte (Gobierno de España, 2019, a).

5. Kosovo.

Tras la separación de Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina y Macedonia, Montenegro y Serbia formaban la RFY (Nation, 2003). Kosovo era una provincia que se encontraba dentro de Serbia, donde había un 77,5% de albaneses y un 14,9% montenegrinos y serbios, lo que causaba que la situación en el territorio fuese siempre compleja (Delgado et al, 2011). Añadiendo a la compleja situación étnica, el Gobierno serbio suprimió la autonomía de Kosovo y Voivvodina lo que causó un grave conflicto de intereses (Toro, 1998).

Desde 1991 los problemas sobre su reconocimiento como Estados, la ilegalización de sus elecciones para elegir al Presidente de Kosovo, cargo que ganó el albanés Ibrahim Rugova y posteriormente las discusiones de los kosovares albaneses debido a no ser mencionados en los Acuerdos de Dayton hicieron que en 1997 se iniciasen las actividades del Ushtria Çlirimtare Kombëtare (UÇK) conocido también como el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) (La Nueva Europa, s.f). Este ejército lo formaban antiguos soldados del ejército yugoslavo, exiliados que habían vuelto, activistas del partido albanés de Kosovo formando así un pequeño grupo de 200 miembros que luchaban en contra de la policía, ciudadanos serbios y de los albaneses que se mostraban reacios a la independencia (Clark, 1998).

Este grupo usaba la violencia en contra de los policías y fuerzas de seguridad llegando a marzo de 1997 cuando numerosos armamentos y depósitos militares albaneses fueron robados y usados para que el ELK emprendiera un camino violento hacia Kosovo,

involucrando de esta manera a las autoridades serbias que impedían la independencia kosovar (De los Reyes, 2013).

En los primeros meses de 1998 la OTAN junto a algunas potencias de la UE fueron conscientes de la grave situación en la que encontraban los albanos kosovares. Como consecuencia en marzo de 1998 la ONU, la UE, el Grupo de Contacto que había actuado en Bosnia-Herzegovina y la OTAN iniciaron rondas de conversaciones con los dirigentes serbios y kosovares para evitar que la violencia llegase a ser como la vivida en Bosnia-Herzegovina (Toro, 1998). Milosevic y las autoridades serbias fueron los que cargaron con la responsabilidad de la violencia que junto con el fracaso de la conferencia de paz de Rambouillet en Francia y otra posterior reunión en París aceleraron la intervención de la OTAN en el conflicto (De los Reyes, 2013).

El 24 de marzo de 1999 la OTAN inició el bombardeo que permanecería 78 días tras el fracaso de los intentos políticos de acabar con el conflicto y con los miles de asesinatos de los albanos kosovares. Los bombardeos duraron hasta junio cuando Milosevic aceptó el acuerdo de paz que pedía la retirada de las fuerzas de Kosovo y su sustitución por las tropas de paz de la OTAN (Miladinovic, 2024). El acuerdo entre la OTAN y Belgrado se oficializó el 10 de junio de 1999 a través de la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU (De los Reyes, 2013).

6. Montenegro.

Montenegro hasta el 1992 formaba parte de la RFSY puesto que el 29 de febrero de ese mismo año se hizo un referéndum por el cual con un 95,96% de los votos se decidió que se integrara en una sola federación junto con Serbia dando lugar a la RFY (Orué, 2006). El 3 de junio del 2006 Montenegro proclamó su independencia y el 12 de junio del 2006 Serbia reconoció su independencia lo que conllevaría que a partir de 2008 que hubiese una pérdida de las relaciones diplomáticas debido a la relación que Montenegro tenía con Kosovo. Montenegro reconoció el estado independiente de Kosovo lo que hizo que Serbia declarara al embajador de Montenegro como persona non grata en Serbia y todas las relaciones diplomáticas se rompieran (Brozovic, 2001).

7. Fin de la guerra.

Las Guerras de Secesión yugoslavas llegaron a su fin con el Acuerdo Ohrid firmado el 13 de agosto de 2001. Fue un acuerdo firmado por los máximos representantes de los cuatro partidos principales de Macedonia con el fin de poner fin a todo el conflicto en curso (Juberías, 2002).

Este acuerdo fue de suma importancia, añadiendo también los Acuerdos de Dayton en 1995, por el cual se puso fin a cuatro años de guerra en el territorio bosnio. Este acuerdo fue firmado por los presidentes Izetbegovic de Bosnia-Herzegovina, Tufjman de Croacia y Milosevic de la RFY (Padrós, 2000). A pesar de ser firmado inicialmente en Ohio, también fue aprobado en París, dando resultado a un Acuerdo de paz sin realmente establecer las responsabilidades por las tragedias vividas durante el periodo de guerra (Otiñano y Bermejo, 2006).

El Acuerdo Ohrid se fundamentaba en cinco principios básicos donde se mencionaba el uso de la no violencia para lograr los objetivos políticos, la soberanía y la integridad de Macedonia junto con su carácter unitario del Estado que es inviolable, la variedad de etnias debe ser conservado, se debe asegurar el cumplimiento de la Constitución y el autogobierno debe desarrollarse para que haya participación ciudadana en la vida democrática (Juberías, 2002).

En conclusión, el conflicto de la Antigua Yugoslavia terminó después de diez años de guerras en todos lo territorios, con el Acuerdo Ohrid que tuvo lugar en Macedonia en 2001 pero fue en 1995 cuando se puso fin a una de las guerras más sangrientas de Bonis-Herzegovina.

VI. RESPUESTA INTERNACIONAL DE LA GUERRA Y LA INTERVENCIÓN DE LA ONU.

1. UNPROFOR (funcionamiento, cómo surge, cómo trabaja y su declive).

Las siglas UNPROFOR hacen referencia a las Fuerzas de Protección de las Naciones Unidas. La ONU la estableció por primera vez en Croacia en febrero de 1992 y luego su mandato se extendió a Bosnia-Herzegovina y a la actual Macedonia del Norte (Naciones Unidas, s.f, i). En 1995 se reestructuró esta misión a través de la Resolución 981 del Consejo de Seguridad de la ONU dando lugar a la ONURC de Croacia, UNPROFOR únicamente bajo el mandato de Bosnia-Herzegovina y UNPREDEP de Macedonia del Norte (Hernández, 1997). Esta evolución se debe a la adaptación de la misión a los diferentes escenarios que vivía la antigua Yugoslavia.

La idea inicial que tenía la ONU con la creación de la UNPROFOR era de una misión clásica, donde había un consentimiento por las partes implicadas, las tropas, conocidas como Cascos Azules, estaban suministradas por parte de los Estados miembros y el mandato era bajo el Secretario General de Naciones Unidas, donde el uso de la fuerza era usado únicamente en situaciones de legítima defensa (Dastis, 1992). La idea principal era la de llevar a cabo un plan de desmilitarización y retirada del JNA en zonas específicas de Croacia conocidas como áreas protegidas por la ONU. En junio del 1992 cuando la guerra en Bosnia-Herzegovina ya había empezado las tropas de los Cascos Azules de la UNPROFOR quisieron asegurar la ayuda humanitaria y el funcionamiento del aeropuerto de Sarajevo para la distribución de dicha ayuda (Martín, s.f). Esta misión terminaba en marzo de 1995 y fue cuando el presidente croata Tudjman afirmó que las fuerzas de protección de la ONU bajo el nombre UNPROFOR desaparecían aspirando a que se incorporasen otras, pero incluyendo el nombre de «Croacia» dejando de lado la otra misión. En el sur estaba Macedonia que se encontraba con el ataque serbio por lo que se consideró que también se necesitaba la ayuda de la ONU (Abad, 2013).

En marzo del 1995 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó las Resoluciones 981, 982 y 983 donde se crearon dos misiones más, dando lugar a la ONURC y la UNPREDEP mantenimiento también de la UNPROFOR (Abad, 2013).

En marzo de 1995 la UNPROFOR fue remplazada en Croacia bajo el nombre de ONURC a través de la Resolución 981 del Consejo para mantener la paz en Croacia y actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta llegando a su fin el 15 de enero de 1996 (Consejo de Seguridad, 1995, a). Su propósito era parar el conflicto, retirar el ejército croata y el ejército popular yugoslavo, crear un alto al fuego y desmilitarizar la península de Prevlaka, que se consiguió durante 4 años, además de obtener las condiciones humanitarias razonables gracias a la colaboración de las fuerzas de los Cascos Azules (Zawels, 1995).

El 29 de marzo de 1994 a través del acuerdo de alto al fuego se acordó que la ONURC monitorearía las áreas de despliegues, verificarían los sistemas de armas, ocuparían los puntos de control especificados en el acuerdo y realizarían las actividades necesarias para implementar los objetivos (Naciones Unidas, 1996, p).

Estos objetivos se llevaron a cabo dividiendo el país en dos zonas, conocidas como zonas protegidas a las regiones de Eslovenia Oriental y Occidental y Krajina donde los serbios forman la mayoría y la minoría de la población, donde hubo graves enfrentamientos armados; las zonas rosas hacían referencia las zonas donde habitaban la población serbia controlada por las fuerzas armadas de Belgrado (Otiñano y Bermejo, 2006). Además, la ONU facilitaría a la misión con las autorizaciones de los convoyes por parte de Croacia y Serbia y convoyes humanitarios para la seguridad y protección. Para que esta misión saliese a la luz se necesitaron 8750 personas, dentro de ellos se encuentra Cascos Azules, civiles, observadores de la ONU, administrativos y personal de logística. La misión se dio por finalizada el 15 de enero de 1996 (Naciones Unidas, 1996, p).

La UNPROFOR a través de la resolución 982 (1995) se le extendió el mandato en Bosnia-Herzegovina hasta el 30 de noviembre de 1995. Esto fue así porque entre marzo y noviembre de 1995 la situación en la República estuvo dominada por la actividad militar, la UNPROFOR y la OTAN usaron fuerzas en contra de los serbios y bosnios y finalmente, EEUU con su iniciativa dio la oportunidad para lograr la paz (Naciones Unidas, 1996, p). La UNPROFOR tenía la misión de proteger los enclaves de las minorías y asegurar la ayuda humanitaria mientras el conflicto estallaba. Pero la misión de la ONU con los Cascos Azules no fue de ayuda suficiente puesto que tuvo que intervenir la OTAN después de lo sucedido en Srebrenica (Zawels, 1995).

La OTAN, a parte de la misión de la ONU, tuvo que intervenir después de que los serbios llevaran a cabo la masacre de Srebrenica en 1995. El presidente Clinton reunió en Londres a los países miembros de la OTAN para llevar a cabo una estrategia para negociar con Milosevic (ex presidente de Serbia) (American Diplomacy, 2023). Con la reunión Clinton aseguró que se conseguiría la paz en Bosnia y afirmó que lo más importante era conseguir que Bosnia-Herzegovina tuviese los medios suficientes para defenderse una vez que la OTAN se retirase (Caño, 1995). Por ello se implementó otra misión a parte de la UNPROFOR de la ONU, la conocida como IFOR de la OTAN con la duración de un año desde diciembre de 1995 hasta diciembre de 1996. Esta se rige bajo el Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, con el fin de lograr la paz y también de imponerla, intentando así que fuese una operación de apoyo a la paz (OTAN, 2024, a).

La misión UNPROFOR llegó a su fin el 30 de noviembre de 1995 tras la aprobación de la resolución 1026 del Consejo de Seguridad. Debido a la gran cantidad de ataques aéreos, los alto el fuego y la guerra que no cesaba, los tres principales actores del conflicto: Croacia, Serbia y Bosnia acordaron reunirse y poner fin al conflicto (American Diplomacy, 2023). De esta manera se daba paso a las nuevas medidas que se habían aprobado con el Acuerdo de Dayton (Agirre, 1996). Su mandato por parte de la ONU terminó, pero llegó la OTAN con la ayuda de la misión IFOR (Ejército de Tierra, s.f, c).

Gracias al apoyo de la misión se han podido tener ciertos momentos de alivio a pesar de las catástrofes sufridas en el que podría ser el territorio con las guerras más sangrientas de la Antigua Yugoslavia.

Finalmente, la misión UNPROFOR por parte de la ONU se estableció en Macedonia el 11 de diciembre 1992 con la Resolución 795 (1992) en los límites de Albania y la RFY, su duración estaba prevista para doce meses. Estaba formada por personal civil y militar e inspectores de policía; por ello la UNPROFOR en esta República

colaboró con la CSCE (Otiñano y Bermejo, 2006). La ONU decidió establecer esta misión debido a la preocupación del presidente de la entonces República Yugoslava de Macedonia por el posible impacto de los combates en otras partes de la Antigua Yugoslavia (Naciones Unidas, s.f, j).

Finalmente, se acabó creando el 31 de marzo de 1995 a través de la Resolución 983 (1995) la UNPREDEP en Macedonia bajo el mando de la ONU y con la ayuda del personal de los Cascos Azules (Consejo de Seguridad, 1995, b). A pesar de la nueva resolución la ONU no cambió su naturaleza ni manera de actuar, basándose en su mandato y en la composición de tropas con los Cascos Azules, observadores, militares, miembros de asuntos civiles, traductores y administrativos (Naciones Unidas, 1996, p). Su misión era la de prevenir la extensión del conflicto en el propio territorio, supervisar e informar sobre cualquier acontecimiento que pudiese quebrar la confianza y conseguir la estabilidad de la República (Naciones Unidas, s.f, j).

Para poder desarrollar los objetivos de la misión la UNPREDEP colaboró con varias organizaciones como la misión de la OSCE impuesta por la UE en 1992 y con el TPIY basándose en la ayuda humanitaria y el diálogo sobre los derechos humanos incluyendo las etnias y minorías nacionales (Naciones Unidas, 1996, p).

La misión terminó su mandato el 29 de febrero de 1999 debido a las diferentes extensiones de tiempo que hizo el Consejo de Seguridad para que la República lograra la paz (Consejo de Seguridad, 1995, b). Con esta misión la ONU demostró que las misiones preventivas son una manera efectiva de conseguir la paz.

2. El apoyo de las Naciones Unidas.

La ONU brindó apoyo mientras la guerra de la Antigua Yugoslavia transcurría. El objetivo claro de la ONU era mantener la paz y la seguridad en todos los territorios además de evitar que el conflicto se internacionalizara (Cosido, 1994). La ayuda de la ONU se brindó a través de la Resolución 721 (1992) del Consejo de Seguridad cuando se planteó establecer una OMP en Yugoslavia con el envío de los Cascos Azules facilitando así ayuda humanitaria (Dastis,1992). Europa no quería que ninguna potencia interviniera en el conflicto, por ello se requería que la ayuda humanitaria fuese entre las partes y que la intervención de la OTAN estuviese respaldada por la ONU (Cosido, 1994). Para ello la ONU creó principalmente las operaciones de mantenimiento de la paz de la UNPROFOR que más tarde se subdividirían, además de la intervención de la OTAN. La intervención de la OTAN era para dar ayuda y apoyar a los esfuerzos de la ONU y para poder mantener así el objetivo principal, la paz. Finalmente, la OTAN acabó implementando su propia misión (Fernández, 1996).

Una vez las OMP estaban en funcionamiento, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó un embargo de armas en todas las repúblicas de la antigua Yugoslavia y un embargo de político a Serbia y Montenegro (Cavestany, 1998). Esto se llevó a cabo para intentar solucionar los problemas de manera pacífica por lo que el Consejo de Seguridad actuó en relación del artículo 40 de la Carta. El embargo al aplicarse a todas las repúblicas se incorporó también en Bosnia-Herzegovina haciendo así que no pudiese ejercer el derecho de legítima defensa contra los serbios (Otiñano y Bermejo, 2006). Además de aplicarse un embargo de armas donde las exportaciones con destino

final a Yugoslavia estaban prohibidas, tampoco se facilitaría ningún tipo de material usado con el fin de terrorismo o de represión interna (Ferrer, 1999). El embargo de armas fue una de las cuatro estrategias que dictaminó la ONU en sus resoluciones. Añadiendo así pues, la intervención pacífica con la UNPROFOR cuya misión era el mantenimiento de la paz en la Antigua Yugoslavia, la instalación de zonas seguras en varias regiones, las negociaciones para un alto al fuego y el reconocimiento de los estados; las sanciones económicas, impuestas en contra de las de la Antigua Yugoslavia; y la acción humanitaria hizo que se reabriera el aeropuerto de Sarajevo y el establecimiento de un tribunal internacional para acusar a las personas responsables de las violaciones del derecho internacional humanitario (Parliament of Australia, s.f).

A pesar de todos los esfuerzos que la ONU puso en este conflicto, los expertos dicen que fracasó en parte por las expectativas que se pusieron en la organización (Cosido, 1994). Las modificaciones de las resoluciones para que se mantuviesen las OMP, las violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario, las contradicciones de estas las llevó a considerarse como uno de los grandes fracasos de la organización siendo así la última misión de tercera generación (Badás, 2013). El fracaso de la UNPROFOR se debe a la falta de credibilidad de esta debido a que no se respetaban las advertencias que se hacían además de las contradicciones entre las propias resoluciones de la ONU (Otiñano y Bermejo, 2006).

VII. AYUDA QUE LA UE BRINDÓ.

1. EUFOR ALTHEA.

La fuerza de la Unión Europea en Bosnia Herzegovina conocida como la EUFOR ALTHEA, es una operación militar que lanzó la Unión Europea el 2 de diciembre de 2004. La finalidad de esta misión era el cumplimiento de los acuerdos de Dayton para contribuir a la paz de Bosnia-Herzegovina (Unión Europea, 2020). Esta misión era la sustituta de la SFOR, la Fuerza de Estabilización de la OTAN en la Antigua Yugoslavia y que desde que la guerra terminó había mantenido la seguridad de la región (Ministerio de Defensa, 2004). La misión de la SFOR era la misma que la de la ALTHEA, cumplir con lo que se había firmado en Dayton (Ejército de Tierra, s.f, a).

La EUFOR ALTHEA se rige bajo la colaboración de la UE y la OTAN, donde la UE podrá acceder y hacer uso de los recursos y habilidades de las que dispone la OTAN (Ejército de Tierra, s.f, b). El mandato de esta misión lo podemos dividir en la parte ejecutiva y la no ejecutiva. El primer mandato, ejecutivo, se le otorga al Consejo de Seguridad de la ONU y la misión de la EUFOR se basa en la Acción Conjunta del Consejo de Asuntos Exteriores de la UE; y por otra parte, la no ejecutiva, apoya el progreso de Bosnia-Herzegovina para cumplir con su objetivo principal, la seguridad (OTAN, s.f, b). Uno de los retos de esta misión era poner a prueba el funcionamiento real de los acuerdos Berlín Plus, donde se veía la cooperación entre la Alianza Atlántica y la UE, pero donde era habitual la desconfianza entre ambas organizaciones (Calvo, 2011).

La creación de esta misión llega 9 años después de poner fin a la guerra en Bosnia-Herzegovina, añadiendo así una dimensión adicional a la política que existía en la región, programas de asistencia y misiones policiales que ya estaban en funcionamiento (Unión Europea, 2020). Cabe destacar que la misión tiene el objetivo de cooperar con el Gobierno para poder mantener así un entorno seguro y hacer que el país aumente su estabilidad (Departamento Seguridad Nacional, 2022). Además, la EUFOR ALTHEA quiere dar apoyo a las fuerzas armadas de Bosnia-Herzegovina, el cumplimiento de ciertas partes específicas de los Acuerdos de Dayton y contribuir a un entorno seguro en Bosnia-Herzegovina (Unión Europea, 2023, c). Otra de sus funciones es inspeccionar y supervisar las importaciones y exportaciones de armamento, municiones y equipos militares, dando formación necesaria a las autoridades para que puedan controlarlo (OTAN, s.f, b).

Es una misión que en sus inicios estuvo compuesta por 7000 soldados la mayoría de países de la UE y que actualmente sigue vigente con 5093 soldados (Ejército de Tierra, s.f, a). Por ello ALTHEA es la tercera operación militar más grande y larga donde la UE ha estado formando parte debido a que ha sido la propia UE la creadora (Unión Europea, 2020). A través de la Resolución 2706 (2023) del Consejo de Seguridad de la ONU se extendió su mandato doce meses más llegando así su vigencia hasta el 2 de noviembre de 2024 (Consejo de Seguridad, 2023).

2. MPUE.

La MPUE hace referencia a la Misión de Policía de la Unión Europea en Bosnia-Herzegovina y es la primera misión civil de la Política Europea de Seguridad y Defensa establecida en el 1 de enero de 2003 con el objetivo de mejorar el sector policial en el país con un periodo inicial de tres años, que con el paso de los años se pospondría, lanzada por la Unión Europea (Ruiz, 2008). La misión bajo el mando de la UE se dividió en tres fases: la primera consistió en la planificación de la misión durante el verano de 2002, la segunda fase fue desarrollar los objetivos y ver que podrían ser alcanzados adecuadamente y la última fase la aprobación de la misión con las funciones que asumiría la policía local (Osland, 2004). El ámbito de actuación de la MPUE se rige con los objetivos del Anexo 11 de los Acuerdos de Dayton junto con el apoyo de la Comunidad Europea (Unión Europea, 2006, d).

Su objetivo principal es garantizar que la policía cumple con sus quehaceres e investiga las violaciones de derechos humanos y crímenes organizados que se cometieron durante la guerra en Bosnia-Herzegovina (Amnistía Internacional, 2003). Además, la misión debe apoyar a la fuerza de policía independiente, fortalecer las habilidades profesionales de los oficiales, preparar un plan de financiación estable para la policía local y regional y consolidar las bases institucionales de dos agencias de seguridad del gobierno de Bosnia-Herzegovina: la Agencia de Protección e Investigación Estatal y el Servicio de Fronteras Estatales (Ruiz, 2008). Ambas instituciones se encargan de los temas de seguridad y control de fronteras del país.

Durante su funcionamiento la MPUE estuvo formada por 412 miembros internacionales y no internacionales y su mandato finalizó el 30 de junio de 2012 (EUR-lex, s.f). Después de casi una década de misión se puso fin a la MPUE creando un punto de inflexión en la política de la UE hacia Bosnia-Herzegovina. Esto es consecuencia de lo que buscaba la UE, una reforma del estado de derecho buscando un enfoque más estructural basándose en la supervisión política de la Unión (Gross, 2012).

Todo ello la convierte en una misión de fortalecimiento donde no se iba a implantar la ley si no a garantizar la implementación de los acuerdos de Dayton (Ruiz, 2008).

3. CSCE/OSCE.

Las siglas hacen referencia a la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa que tuvo lugar en la Cumbre de Helsinki en 1975 y que posteriormente fue sustituida por la OSCE (Organización de Seguridad y Cooperación en Europa todavía vigente) (Dunay, 2006). Fue creada durante la Guerra Fría, donde había un sistema bipolar dividido entre el eje Este-Oeste y Norte-Sur y que resultó ser un exitoso ejercicio en cuanto a la diplomacia multilateral para desarrollar el diálogo y la negociación entre los dos ejes (Vilanova, 2015). Actualmente la OSCE es la organización de seguridad regional más grande del mundo, que trabaja para conseguir la paz, la democracia y la estabilidad, formada por países de EEUU, Europa y Asia (Gobierno de España, s.f, h).

Debido a la Caída del muro de Berlín en 1989 y a la independencia de las repúblicas de la Antigua Yugoslavia querían lograr un objetivo bajo el lema «nueva era de democracia, paz y unidad». En 1990, después de la firma de la Carta de París, los Estados pidieron ayuda para conseguir este objetivo a la CSCE. Por ello la CSCE ayudó a las repúblicas de la Antigua Yugoslavia a intentar lograr el lema que se había impuesto. Y fue en 1994 cuando se le cambió al nombre actual siendo así la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (Gobierno de España, s.f, h).

La primera misión de la CSCE en la Antigua Yugoslavia fue establecida en las regiones de Kosovo, Sandjak y Voivodina cuyos objetivos eran hacer un diálogo más fácil entre el Gobierno central de las regiones, obtener la información sobre los problemas que tenían los territorios en relación con las violaciones de los derechos humanos y asesorar al Gobierno central sobre cómo proteger dichos derechos (Mkrtichyan, 2015).

La CSCE estableció misión en Bosnia-Herzegovina, cuya finalidad era la aplicación de los resultados de las elecciones municipales y realizar y supervisar las segundas elecciones después de la postguerra supervisando el registro de votantes, de los partidos candidatos o incluso regulando el apoyo financiero de los comités electores (OSCE, 1998, a). La supervisión de los procesos electorales tenía como finalidad promover la paz, la democracia y la estabilidad del país (Mkrtichyan, 2015).

Otra misión establecida en Croacia en 1996 tenía el objetivo de vigilar que se aplicaran las leyes nacionales por parte del Gobierno croata, que se cumpliesen los compromisos internacionales en materia de Estado de derecho y derechos humanos y que se protegiesen las minorías nacionales y el regreso de los refugiados y desplazados (OSCE, 1998, a). Un punto clave de la misión fue que la CSCE contribuyó al desarrollo de las instituciones del país a través del uso de mecanismos democráticos (Mkrtichyan, 2015). Esta misión estuvo presente en el país hasta 2007 cuando la organización dio por cumplidos todos los objetivos en el país gracias a la buena cooperación de la Misión con el Gobierno y la motivación que tenían por lograr los objetivos (EFE, 2007).

La misión de la CSCE en Macedonia del Norte es una de las más duraderas comenzando su mandato en 1992. Las prioridades principales de esta misión consistían en trabajar con las autoridades para mantener un mejor diálogo con el gobierno local, además de llevar reformas en las elecciones y procesos democráticos y realizar actividades de observación en el país para evitar nuevos conflictos y tensiones. El objetivo general era el de hacer un papel para la reconciliación del país (OSCE, s.f, b). Durante la misión hubo un momento de tensión debido al aumento de tensiones con Kosovo que hizo que se intensificasen las labores de la misión por todo el territorio y las regiones fronterizas con Serbia (Mkrtichyan, 2015).

En Serbia la CSCE también estableció una misión en 2001 todavía vigente, con el fin de ayudar a crear instituciones democráticas efectivas colaborando así con las instituciones gubernamentales y la sociedad civil (OSCE, s.f, c). Durante los últimos años la misión ha aumentado la cooperación con las autoridades para reestructurar el sistema penitenciario y la lucha contra la trata de personas (Mkrtichyan, 2015).

Finalmente, en Montenegro en el año 2006, después de su independencia, la CSCE también estuvo presente para poder lograr el objetivo de integrar el país en Europa a través

de una reforma legislativa, con la creación de varias instituciones y la lucha contra la corrupción, el fortalecimiento de los derechos humanos y de las minorías entre otras (OSCE, s.f, c). La misión mantiene una gran cooperación con la UE y la ONU y durante los últimos años las reformas del cuerpo policial se han vuelto una de las principales actividades de la misión (Mkrtichyan, 2015).

VIII. ACTUALIDAD.

1. Situación política y económica de los países.

Después de la disolución de la Antigua Yugoslavia dando como resultado los países de Eslovenia, Croacia, Montenegro, Macedonia del Norte, Serbia y Bosnia-Herzegovina, cada país ha seguido su propio rumbo con sus propias políticas. De todos ellos Montenegro, Bosnia-Herzegovina, Macedonia y Serbia no forman parte de la Unión Europea (Unión Europea, s.f, a).

Eslovenia actualmente es una república democrática parlamentaria que dejó de formar parte de la Antigua Yugoslavia en 1992. Con su independencia presentó la adhesión de formar parte de la UE el 10 de junio de 1996, dando lugar a la firma del Acuerdo Europeo (Parlamento Europeo, 1999). Los eslovenos cumplieron con los criterios para poder formar parte de la UE e hicieron un referéndum para saber la opinión de la población, cuyo resultado fue un 86% con el claro ganador que en marzo de 2004 se adhirió a la Unión. Eslovenia fue el primer país de la Antigua Yugoslavia en formar parte de la UE (Vila, 2020). El 22 de mayo de 1992 fue admitida como Miembro de la ONU con la resolución A/RES746/236 de la Asamblea General (Naciones Unidas, s.f, k).

Eslovenia desde su independencia ha sabido potenciar su situación geográfica y la industria del turismo y el sector industrial, dando como resultado una economía muy bien desarrollada, adoptando así el euro el 1 de enero de 2007 (Gobierno de España, 2024, b). Hay una gran importancia del sector manufacturero que equivale al 60% del PIB, representando unos niveles muy altos de renta dentro de los miembros de la UE del centro y este de Europa, dedicado a productos farmacéuticos, transformación de metales, sector automotriz y la industria de la robótica e inteligencia artificial (Savio, 2021).

En cuanto a la política del país, el presidente Robert Golob ganó las elecciones en abril de 2022 y ha formado un gobierno de centroizquierda de coalición con los socialdemócratas y Levica (izquierda) (Oficina Económica y Comercial de España en Viena, 2023, a).

Croacia es una república parlamentaria cuya estructura de gobierno se basa en la separación de poderes legislativo, judicial y ejecutivo (Unión Europea, s.f, b). Croacia fue el segundo país de la Antigua Yugoslavia en formar parte de la UE, adhiriéndose así como estado miembro el 1 de julio de 2013 (Banco Central Europeo, s.f). A la ONU se incorporó el 22 de mayo de 1992 con la resolución A/RES746/238 de la Asamblea General (Naciones Unidas, s.f, l).

Cuando la guerra en la República de Croacia se dio por finalizada se empezó a construir la historia de un país nuevo arrasado por las guerras, se elaboró un plan de reconstrucción para ayudar a aquellas regiones más devastadas y políticas de recuperación socioeconómicas (Salazar, 2017). Por ello la economía ha ido desarrollándose a lo largo de los años, destacando el sector turístico como gran fuente de ingresos siendo el sector más importante de la economía. Destacando también que desde su adhesión a la UE la tasa de desempleo ha disminuido gracias a la emigración de jóvenes con formación y a la creación de empleo durante la época de turismo (Oficina Económica y Comercial de España en Zagreb, 2024, a).

Todo esto se vio reforzado cuando entró a formar parte del euro el 1 de enero de 2023 fijando la conversión de la kuna croata (Banco Central Europeo, s.f). Esto dio como resultado alcanzar sus objetivos políticos y estratégicos además de su plena integración en la UE (Gobierno de España, 2023, c).

En cuanto a la situación política Croacia está gobernada desde 2020 por Zoran Milanovic del partido Socialdemócrata de Croacia, convirtiéndose así en el quinto presidente desde la Independencia del país (Oficina Económica y Comercial de España en Zagreb, 2024. a). La política siempre ha sido alternada por dos partidos principales el conservador HDZ y el socialdemócrata SDP (Gobierno de España, 2023, c).

Bosnia-Herzegovina es una república federal democrática que fue creada a partir de los Acuerdos de Paz de Dayton en 1995 (Oficina Económica y Comercial de España en Zagreb, 2023). La república solicitó la adhesión a la UE en 2016, en 2022 obtuvo el estatuto de país candidato para poder adherirse y ahora debe cumplir todos los criterios de la Unión para poder adherirse e iniciar las negociaciones (Consejo Europeo, s.f). Por ello la relación con la UE se enmarca con el Acuerdo de Estabilización y Asociación firmado en 2008 y entró en vigor en 2015 (Gobierno de España, s.f, d)

La política se basa en dos entidades principales, la Federación de Bosnia y Herzegovina, compuesta por una mayoría bosniaca y croata, y la República de Srpska, mayoritariamente serbios. Además, una tercera zona que no pertenece a ninguna de las dos entidades anteriores, Brcko reconocida con un estatus especial por Dayton (Oficina Económica y Comercial de España en Zagreb, 2023).

En cuanto a la evolución económica se caracteriza por la gran destrucción de la guerra y el sistema político complejo rotatorio. Fue a partir de 2013 cuando empezó a tener unas mejoras económicas a pesar del fuerte desempleo. A ello, se le suman los bajos sueldos lo que conlleva a un alto nivel de pobreza (Gobierno de España, 2023, e). A pesar de ello, cuenta con un capital humano con buena formación y con bajos costes laborales, dedicado principalmente a la agricultura, siendo el sector más importante del país (Longo, s.f).

Montenegro se independizó de Serbia en 2006 a través de un referéndum donde el 55,5% afirmó el deseo de independizarse, poniendo fin de esta manera a la RFY. De esta manera se dio lugar a una República Parlamentaria (Font, 2022). Fue unos años más tarde, cuando en diciembre de 2008 solicitó la adhesión a la UE y se le concedió el estatuto de país candidato en 2010. Las negociaciones sobre su adhesión empezaron el 2012 y todavía siguen con ellas (Consejo Europeo, s.f, b). La República se adhirió a la ONU el 28 de junio de 2006 a través de la Resolución A/RES/60/264 de la Asamblea General (Naciones Unidas, s.f, n).

El sistema político de Montenegro es un sistema pluripartidista con un Parlamento Unicameral. El mandato legislativo es de cuatro años y el Jefe de Estado es elegido cada cinco años, actualmente está Milo Spajic del partido europeísta PES! con una coalición con los reformistas (Gobierno de España, 2022, f).

La economía de este país se encuentra orientada a los servicios dependiendo en su mayoría de las importaciones. Durante los últimos años se han ido adaptando reformas y

medidas para hacer frente a las dificultades económicas (Organización Mundial del Comercio, 2018).

La república de Macedonia del Norte solicitó su adhesión a la UE en marzo de 2004 obteniendo su estatuto de país candidato a la UE en diciembre de 2005. Todavía sigue sin formar parte de la Unión, pero fue a partir de 2022 cuando se iniciaron las negociaciones (Consejo Europeo, s.f, d). Su adhesión a la ONU fue el 8 de abril de 1993 a través de la Resolución A/RES/47/225 aprobada por la Asamblea General (Naciones Unidas, s.f, o).

Su sistema político se basa en una democracia parlamentaria unitaria. El presidente se elige cada cinco años, actualmente gobierna Siljanovska Davkova, un partido conservador y nacionalista macedonio (Gobierno de España, 2023, g).

La economía de Macedonia del Norte está caracterizada por encontrarse en una transición económica, intentando lograr un desarrollo económico y social (FDFA, 2023). El sector principal es el dedicado a la agricultura, desarrollando así la industria alimentaria. Añadido a este, el sector textil tiene mucha importancia debido a la mano de obra dedicada al sector y a las exportaciones generadas. Finalmente, el sector turístico ofrece muchas oportunidades de inversión y posee un gran potencial de desarrollo (Sección Económica-Comercial, 2020).

Serbia es una república parlamentaria que se rige por la Constitución que se promulgó en 2006 después de la independencia de Montenegro (Zambrano, 2020). La República pidió su adhesión a la UE en diciembre de 2009, obteniendo así en 2012 el estatuto de país candidato. Las negociaciones se iniciaron en 2014 y llevan abiertas hasta la actualidad (Consejo Europeo, s.f, c). Su incorporación a la ONU fue de las primeras, en 1945 aunque se incorporó toda la Antigua República Yugoslava, después de su disolución y de la independencia de Montenegro de Serbia en 2006, Serbia se quedó ocupando el lugar de la Unión Estatal de Serbia y Montenegro aprobado el 2006 (Naciones Unidas, s.f, m).

El sistema político de serbia ha ido cambiando desde la muerte de Tito que trajo tensiones entre Serbia y las otras repúblicas yugoslavas. Milosevic entró al poder hasta el 2000 cuando una revolución democrática lo desalojó del poder (Oficina Económica y Comercial de España en Belgrado, 2021). Las últimas elecciones serbias las ganó Milos Vucevic, del partido Progresista Serbio (Ortiz, 2024). Se trata de un régimen parlamentario unicameral cuya Constitución data del 2006, que ha ido evolucionando y se ha ido reconstruyendo con los años (Gobierno de España, 2024, e).

En cuanto al sistema económico, tradicionalmente se basada en el sector agrícola, pero este ha ido perdiendo peso dándosele así al sector servicios. Se dedica principalmente a las cadenas de valor del sector automovilístico y como consecuencia de ello el sector industrial se ha desarrollado (CESCE, 2021). Destacando el sector turístico como un sector que no es clave para el desarrollo de la economía Serbia (Oficina Económica y Comercial de España en Belgrado, 2021).

La situación de Kosovo, es particular puesto que es una región que no está reconocida internacionalmente por varios países. El 17 de febrero de 2008 Kosovo sacaba

los resultados de sus elecciones donde la independencia de la región de Serbia se hacía realidad (Rabinal, 2014).

El conflicto empezó debido a la disputa territorial de Kosovo entre Albania y Serbia, que derivó en una guerra y finalmente acabó siendo, en 1999, un protectorado bajo la administración de la ONU. Desde entonces su reconocimiento internacional no es total (Vásquez, s.f). Después de sus elecciones, la declaración de independencia no era reconocida por Serbia lo que hizo dividir la sociedad internacional dependiendo de si era reconocido o no (El Periódico, 2021). La disputa sobre su reconocimiento se debe a haber tomado la declaración de independencia de 2008 sin el consentimiento de Serbia así como lo decía la comunidad internacional (ABC, 2021).

Actualmente Kosovo es reconocido por unos 100 países de los cuales España no se encuentra entre ellos.

IX. CONCLUSIONES.

Las guerras de la Antigua Yugoslavia duraron 10 años dándose por finalizadas con el Acuerdo Ohrid en 2001 firmado por Macedonia del Norte. Los antecedentes de la guerra son varios empezando en 1875 seguido de los golpes del Imperio Otomano a finales del siglo XIX, el inicio de los movimientos independentistas en pleno siglo XX que finalizó con el detonante de la muerte del Mariscal Tito.

El sentimiento de independencia empezó en Eslovenia y siguió en todas las Repúblicas actuales causando guerras principalmente por las diferencias étnicas. Lucharon unos contra otros hasta lograr los acuerdos suficientes como para dar las guerras por finalizadas. En el caso de la República de Bosnia-Herzegovina tuvo que intervenir EEUU, siendo según los investigadores una de las más sangrientas, y dando como resultado los Acuerdos de Dayton para así dar por concluida la guerra.

Pero, además, las misiones de la ONU fueron imprescindibles para intentar evitar que el conflicto se fuese internacionalizando y ampliando hacia otros países. Los Cascos Azules, es decir, las Fuerzas de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas fueron de vital importancia. Crearon zonas seguras, brindaron ayuda humanitaria, apoyaron negociaciones, dieron formación a los militares, implementaron acuerdos de paz, lucharon por conseguir que los derechos humanos no se violaran... A pesar de toda su ayuda, hubo varias cosas que fallaron como fue el cambio continuo de las operaciones, sus mandatos que se consideraron débiles, la coordinación insuficiente entre las partes implicadas...

Por lo tanto, se dice que la misión de la ONU fue ambigua, porque sí ayudo a los países trayendo la paz y aportando ayuda humanitaria que de otra forma no hubiese sido posible pero a la vez siendo la ONU una organización tan importante tuvo varios fallos, que hizo en cierto momento que la OTAN interviniese, creando dos misiones en Bosnia-Herzegovina, y que terminó con la intervención de EEUU para liderar el conflicto con Clinton siendo el que ideó los Acuerdos de Dayton.

A pesar de la ayuda internacional, la UE también aportó su ayuda, teniendo esta un balance positivo. Las tres misiones impuestas por la UE: la primera la MPUE que quería contribuir a la estabilidad y al desarrollo adecuado de los agentes policiales en Bosnia-Herzegovina además de asegurarse de que su trabajo estaba bien realizado; la segunda la EUFOR ALTHEA que intentó favorecer la integración con la OTAN facilitando así el trabajo a la UE, aportó ayuda comunitaria a Bosnia-Herzegovina, dio entrenamiento y formación a los militares con el fin general de cooperar con el gobierno para contribuir al entorno seguro; y la tercera y última las misiones de la CSCE/OSCE, que fueron diferentes en cada uno de los territorios pero siempre tenían el objetivo de desprevenir los conflictos, asegurar la paz y dar ayuda humanitaria.

En conclusión, la guerra de la Antigua Yugoslavia fue una guerra larga y cruel donde cientos de miles de personas perdieron la vida y millones de personas fueron desplazadas de sus casas. Las ayudas recibidas, principalmente de los Cascos Azules de la ONU, intentaron aportar su ayuda de la mejor manera posible, a pesar de que con el paso de los años los investigadores afirman que se hubiese podido hacer mejor, sin

embargo, los hechos confirman que gracias a las misiones y al empeño que se puso en ellas se evitaron conflictos mayores.

Con todo este trabajo he entendido la importancia que tienen las misiones de paz, cuyo objetivo como bien indica el nombre es lograr que los países dejen de estar en guerra, y en este caso, gracias a los Cascos Azules esto se consiguió brindado mucho más que solo paz. Es verdad, que muchos expertos resaltan que el apoyo de Naciones Unidas no fue el esperado, pero teniendo en cuenta como hubiese podido acabar la guerra sin su apoyo, fue de gran ayuda evitando llevar a los países a conflictos de mayor escala. Además, esta ayuda sirvió para que en la actualidad estas repúblicas se encuentren en paz entre ellas y a pesar de las secuelas a nivel económico, político o social que hay en cada una de ellas su progreso está siendo muy positivo.

También, destaco en mi aprendizaje que las misiones tenían el objetivo principal de intentar implementar la paz pero que además de eso ayudaron a la población con ayuda humanitaria, dieron entrenamiento a los militares, ayudaron a organizar los acuerdos y tratados intentando facilitar la vida a todos aquellos que estaban sufriendo las guerras.

Mi propósito con esta investigación ha sido intentar explicar una de las guerras más recientes cuyo fin fue hace no mucho dando hincapié en la importancia que tienen las misiones de paz. Esto me he hecho pensar en la importancia de las misiones al igual que la importancia que deben tener su buena planificación y sus objetivos marcados de manera clara para evitar así que otras organizaciones internacionales entren a brindar su ayuda. Actualmente vemos que las misiones de los Cascos Azules están en varios países, concretamente hay 12 misiones activas, y gracias a este trabajo podemos saber, en líneas generales, como es su manera de actuación y su funcionamiento.

X. BIBLIOGRAFÍA.

- Abad R, E. (2013, 30 mayo). Una misión poco conocida (I). *CISDE*. <https://observatorio.cisde.es/archivo/7054/>. Última consulta 4/05/2024.
- Agencias. (1995, 14 septiembre). Macedonia y Grecia acuerdan formalizar sus relaciones. *El País*. https://elpais.com/diario/1995/09/14/internacional/811029601_850215.html. Última consulta 23/04/2024.
- Agirre, A.X. (1996). La misión española en Bosnia: una evolución crítica. *Papeles*. https://www.fuhem.es/papeles_articulo/la-mision-espanola-en-bosnia-una-evaluacion-critica/#:~:text=El%2030%20de%20noviembre%20de,de%20UNPROFOR%20en%20Bosnia%2DHerzegovina. Última consulta 14/05/2024.
- American Diplomacy. (2023). July 1995: Massacre in Srebrenica. Present day: ongoing legacy. *National Museum of American Diplomacy*. <https://diplomacy.state.gov/online-exhibits/diplomacy-ends-a-war-the-dayton-accords/july-1995-massacre-in-srebrenica/>. Última consulta 21/05/2024.
- Amnistía Internacional. (1999, diciembre). Croacia Justicia Injusta: El «grupo de Šodolovci». *Amnistía Internacional*. <https://www.amnesty.org/es/wp-content/uploads/sites/4/2021/06/eur640061999es.pdf>. Última consulta 22/04/2024.
- Amnistía Internacional. (2003). Bosnia y Herzegovina: Recomendaciones a la Misión de Policía de la Unión Europea. *Amnistía Internacional*. <https://www.amnesty.org/es/wp-content/uploads/sites/4/2021/06/eur630012003es.pdf>. Última consulta 8/05/2024.
- Badás R, M. (2013, 26 enero). UNPROFOR, el gran fracaso de las Naciones Unidas – Observatorio de Seguridad y Defensa. *CISDE*. <https://observatorio.cisde.es/archivo/unprofor-el-gran-facaso-de-las-naciones-unidas/>. Última consulta 6/05/2024.
- Banco Central Europeo. (s.f). Croacia desde 2 de enero de 2023. *Eurosistema*. *BCE*. <https://www.ecb.europa.eu/euro/changeover/croatia/html/index.es.html#:~:text=Croacia%20es%20miembro%20de%20la,conversi%C3%B3n%20de%20la%20kuna%20croata>. Última consulta 20/05/2024.
- Barea, Á. M. R. (2009). Las operaciones de mantenimiento de la paz en el contexto de la reforma de Naciones Unidas. *Boletín de Información*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3211029.pdf> Última consulta 11/04/2024.
- Blasco, F. J. (2016, 17 octubre). Los cascos azules: sus luces y sus sombras. *Foro para la Paz en el Mediterráneo*. <https://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/?p=6585>. Última consulta 22/04/2024.

- Brozović, Z. (2011). *Territorial and Border Demarcation Disputes in the Western Balkans: Case study: The Demarcation process between Serbia and Montenegro*. Belgrade Centre for Security Policy. <http://www.jstor.org/stable/resrep04791> última consulta 30/04/2024.
- Calvo, A.JL. (2011, enero). *Operación ALTHEA en Bosnia Herzegovina: reflexiones tras el repliegue*. IIEE. Instituto Español de Estudios Estratégicos. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7268002>. Última consulta 7/05/2024.
- Caño, A (1995, 30 noviembre). EEUU garantiza que la OTAN “asegurará la paz en Bosnia”. *El País*. https://elpais.com/diario/1995/11/30/internacional/817686001_850215.html. Última consulta 21/05/2024.
- Cavestany, J. (1998, 1 abril). El Consejo de Seguridad impone un embargo de armas a Yugoslavia con el apoyo de Rusia. *El País*. https://elpais.com/diario/1998/04/01/internacional/891381601_850215.html. Última consulta 6/05/2024.
- Cela J.R. y Parras A.P. (2012). La documentación de la Guerra de la Antigua Yugoslavia a través de las fotografías de Gervasio Sánchez. *Documentación de las ciencias de la información*. <https://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/article/view/40447/38797>. Última consulta 22/04/2024.
- CESCE. (2021, 25 febrero). Serbia. *Informa Riesgo País. CESCE, el valor del crédito*. <https://www.cesce.es/documents/20122/9731855/INFORME%2B%2BSERBIA%2B-%2B25%2Bfebrero%2B2021.pdf/2a1d6776-5b76-25aa-7b61-e9bf91e1dae5?t=1660910845740>. Última consulta 21/05/2024.
- Chapter 2. The role of the United Nations. Government AAustralia. https://www.aph.gov.au/~media/wopapub/house/committee/jfadt/Bosnia/Bos_Ch2_pdf.ashx. Última consulta 22/05/2024.
- Clark, H. (1998, septiembre). Crónica de la Resistencia no violenta en Kosovo. *Servei d'informació Internacional del M.O.C.* <https://www.uv.es/~alminyan/NVKosovo.html>. Última consulta 30/04/2024.
- Consejo de Seguridad. (1995, a). Resolución 981 (1995). *Naciones Unidas*. <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n95/094/12/pdf/n9509412.pdf?token=9Bu5VdNhZl1rCrpaLe&fe=true>. Última consulta 4/05/2024.
- Consejo de Seguridad. (1995, b). Resolución 983 (1995). *Naciones Unidas*. <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n95/094/36/pdf/n9509436.pdf?token=Dq1ad44qUMlv0W4h9E&fe=true>. Última consulta 4/05/2024.
- Consejo de Seguridad. (2023). Órganos subsidiarios del Consejo de Seguridad. *Repertorio de las prácticas del Consejo de Seguridad*. https://www.un.org/securitycouncil/sites/www.un.org.securitycouncil/files/es/sc/rpertoire/93_95/93-95_05.pdf#page=22. Última consulta 4/05/2024.

- Consejo Europeo. (s.f, a). Bosnia y Herzegovina. *Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea*. <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/enlargement/bosnia-herzegovina/>. Última consulta 20/05/2024.
- Consejo Europeo. (s.f, b). Montenegro. *Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea*. <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/enlargement/montenegro/>. Última consulta 21/05/2024.
- Consejo Europeo. (s.f, c). Serbia. *Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea*. <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/enlargement/serbia/>. Última consulta 20/05/2024.
- Consejo Europeo. (s.f, d). Macedonia del Norte. *Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea*. <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/enlargement/republic-north-macedonia/#application>. Última consulta 20/05/2024.
- Contreras, J. (2021, 12 diciembre). Cascos azules: la fuerza militar de Naciones Unidas para las misiones de paz. *Seguritecnia*. https://www.seguritecnia.es/actualidad/cascos-azules-la-fuerza-militar-de-naciones-unidad-para-las-misiones-de-paz_20211230.html#:~:text=Los%20cascos%20azules%20comenzaron%20sus,Paletina%20y%20varios%20pa%C3%ADses%20%C3%A1rabes. Última consulta 11/04/2024.
- Cordero, A. (2020, 11 noviembre) 25 años de la matanza de Srebrenica, el único genocidio europeo desde la Segunda Guerra Mundial. *France 24*. <https://www.france24.com/es/20200711-srebrenica-genocidio-aniversario-bosnia-serbia-yugoslavia>. Última consulta 23/04/2022.
- Cortés, D.L (2015, 5 marzo). Qué son los Cascos Azules y qué papel juegan en las grandes catástrofes y emergencias. *Seguritecnia*. https://www.seguritecnia.es/sectores/proteccion-civil-y-emergencias/que-son-los-cascos-azules-y-que-papel-juegan-en-las-grandes-catastrofes-y-emergencias_20150305.html. Última consulta 27/05/2024.
- Cosido, G. I (1996). *La guerra en Yugoslavia y las instituciones de seguridad europea*. Cuadernos de Estrategia. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2779269>. Última Consulta 7/05/2024.
- Dastis Quecedo, A. (1992). La crisis de Yugoslavia en las Naciones Unidas. *Revista Española de Derecho Internacional*. <http://www.jstor.org/stable/44296639>. Última consulta 6/05/2024.
- Dávila, A. T. (1998). Kosovo: La OTAN y su nueva estrategia. *Estudios Internacionales*. <http://www.jstor.org/stable/41391606>. Última consulta 30/04/2024.
- De los Reyes, MJ. (2013, 4 febrero). Los conflictos en los Balcanes. La guerra civil en Yugoslavia y los intereses externos. *Instituto Galego de Análise e Documentación Internacional (IGADI)*. <https://www.igadi.gal/es/analise/los-conflictos-en-los>

[balcanes-la-guerra-civil-en-yugoslavia-y-los-intereses-externos/](#). Última consulta 14/04/2024.

Departamento de Seguridad Nacional. (2022, 24 diciembre). Operaciones y Misiones de las Fuerzas Armadas en el Exterior. *DNS. Gobierno de España*. <https://www.dsn.gob.es/es/actualidad/sala-prensa/operaciones-misiones-fuerzas-armadas-exterior-0#:~:text=La%20misi%C3%B3n%20de%20la%20Fuerza,incrementar%20la%20estabilidad%20del%20pa%C3%ADs>. Última consulta 7/04/2024.

Díaz-Barrado, C., & Vacas-Fernández, F. (2005). *Fundamentos jurídicos y condiciones para el ejercicio de las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas*. Dadun, Universidad de Navarra. <https://dadun.unav.edu/handle/10171/23568>. Última consulta 17/04/2024

Dunay, P. (2006). History and background of the CSCE/OSCE. In *The OSCE in crisis*. Union Institute for Security Studies (EUISS). <http://www.jstor.org/stable/resrep07044.6> Última consulta 8/05/2024.

EFE. (2007, 24 diciembre). La OSCE cierra su misión en Croacia tras cumplirse los objetivos. *Diario Público*. <https://www.publico.es/actualidad/osce-cierra-mision-croacia-cumplirse.html>. Última consulta 8/05/2024.

Ejército de Tierra. (s.f, a). SFOR. *Ministerio de Defensa. Gobierno de España*. https://ejercito.defensa.gob.es/misiones/europa/bosnia/11_SFOR.html. Última consulta 7/05/2024.

Ejército de Tierra. (s.f, b). EUFOR. *Ministerio de Defensa. Gobierno de España*. https://ejercito.defensa.gob.es/en/misiones/europa/bosnia/33_EUFOR.html. Última consulta 7/05/2024.

Ejército de Tierra. (s.f, c). IFOR. *Ministerio de Defensa. Gobierno de España*. https://ejercito.defensa.gob.es/misiones/europa/bosnia/08_IFOR.html. Última consulta 14/05/2024.

El Periódico. (2021, 28 marzo). ¿Por qué España no reconoce la independencia de Kosovo? *El Periódico Internacional*. <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20210328/espana-reconoce-independencia-kosovo-11620868>. Última consulta 27/05/2024.

EUR-lex. (s.f). Misiones de la Unión Europea en Bosnia-Herzegovina. *Access to European Union law. EUR-lex*. <https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/summary/european-union-missions-in-bosnia-herzegovina.html#AMENDINGACT>. Última consulta 8/05/2024.

FDFA (2023, 26 septiembre). Macedonia del Norte. *Federal Department of Foreign Affairs*. <https://www.eda.admin.ch/deza/es/home/paises/nordmazedonien.html>. Última consulta 21/05/2024.

- Fernández, M.M. (1996). *El conflicto de la ex Yugoslavia y su influencia en el proceso atlántico*. Cuadernos de estrategia. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2780783>. 4/05/2024.
- Ferreira, M. N. (2015). *Crisis y conflictos en el siglo XX. Yugoslavia: desde la idea nacional hasta la Guerra de Croacia*. Tiempo y sociedad. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6357012>. Última consulta 10/04/2024.
- Ferrer Ll, J. (1999). *La aplicación de medidas de embargo de armas adoptadas por la Unión Europea*. Repositorio Institucional de la Universidad de Alicante. https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/130355/1/Ferrer-Lloret_1999_RevDerComunEuro.pdf. Última consulta 13/05/2024.
- Figal, M. (2015). *Las consecuencias de firmar la paz. La guerra, los Acuerdos de Dayton y Bosnia-Herzegovina hoy*. Cuernos de Marte. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6114283>. Última consulta 22/04/2024.
- Font, M. (2022, 17 diciembre). Así fue el referéndum de Montenegro, a través del cual logró la independendica. *Diario Público*. <https://www.publico.es/internacional/referendum-montenegro-traves-logro-independencia.html>. Última consulta 20/05/2024.
- Fontana, A. (2005). *La evolución de las Misiones de Paz*. Universidad de Belgrano. http://repositorio.ub.edu.ar/bitstream/handle/123456789/279/126_fontana.pdf?sequence=2&isAllowed=y. Última consulta 17/04/2024.
- Girón, J. G. (2002). *Los Balcanes: del Congreso de Berlín al nacimiento de Yugoslavia (1878-1918)*. Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2654859>. Última consulta 14/04/2024.
- Gobierno de España. (2019, 26 enero, a). Grecia/Macedonia- Acuerdo Prespa. *Gobierno de España-Seguridad Nacional un proyecto compartido*. <https://www.dsn.gob.es/es/actualidad/seguridad-nacional-ultima-hora/grecia-macedonia-%E2%80%93-acuerdo-prespa>. Última consulta 23/04/2024.
- Gobierno de España. (2024, marzo, b). República de Eslovenia. *Dirección General de comunicación, Diplomacia Pública y Redes. GOB*. https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/ESLOVENIA_FICHA%20PAIS.pdf. Última consulta 20/05/2024.
- Gobierno de España. (2023, septiembre, c). República de Croacia. *Dirección General de comunicación, Diplomacia Pública y Redes. GOB*. https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/CROACIA_FICHA%20PAIS.pdf Última consulta 20/05/2024.
- Gobierno de España. (s.f, d). Bosnia y Herzegovina, política comercial de la UE. *Ministerio de economía, comercio y empresa. Gobierno de España*.

<https://comercio.gob.es/PoliticaComercialUE/AcuerdosComerciales/Paginas/Bosnia-Y-Herzegovina.aspx>. Última consulta 20/05/2024.

Gobierno de España. (2024, febrero, e). Serbia. *Dirección General de comunicación, Diplomacia Pública y Redes. GOB.* https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/SERBIA_FICHA%20PAIS.pdf. Última consulta 20/05/2024.

Gobierno de España. (2022, abril, f). Montenegro. *Dirección General de comunicación, Diplomacia Pública y Redes. GOB.* https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/MONTENEGRO_FICHA%20PAIS.pdf. Última consulta 21/05/2024.

Gobierno de España. (2023, abril, g). República de Macedonia del Norte. *Dirección General de comunicación, Diplomacia Pública y Redes. GOB.* https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/MACEDONIADELNORTE_FICHA%20PAIS.pdf. Última consulta 21/05/2024.

Gobierno de España. (s.f, h). ¿Qué es la OSCE?. *Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. Gobierno de España.* <https://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/osce/es/Organismo/Paginas/Que-es.aspx>. Última consulta 22/05/2024.

González, R. (2022, 24 noviembre). ¿Cuándo se disolvió la antigua Yugoslavia y qué países formaban parte? *Diario AS.* <https://as.com/actualidad/cuando-se-disolvio-la-antigua-yugoslavia-y-que-paises-formaban-parte-n/>. Última consulta 15/04/2024.

Gross, E. (2012, 13 junio). The end of the EU Police Mission in Bosnia and Herzegovina: What lessons for the Common Security and Defence Policy? *Policy Brief. European Policy Centre.* https://www.files.ethz.ch/isn/144153/pub_2687_the_end_of_the_eu_police_mission_in_bh.pdf. Última consulta 22/05/2024.

Hernández, A. C. (1997). *La solución negociada de conflictos: el caso de la guerra de la antigua Yugoslavia.* Agenda Internacional. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6302420>. Última consulta 9/04/2024.

Juberías, C. F. (2002). Macedonia: el Acuerdo de Paz de Ohrid y su problemática implementación. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals.* <http://www.jstor.org/stable/40585946>. Última consulta 13/05/2024.

La Rotta, A. (2021, 17 junio). El día en que se firmó la paz de Bosnia. *Señal Memoria.* <https://www.senalmemoria.co/acuerdos-de-dayton-bosnia>. Última consulta 23/04/2024.

Leiva, A. (s,f). 21 de noviembre de 1995: se aprueban los Acuerdos de Dayton, que acabaron con la guerra de Bosnia. *El Orden Mundial.* <https://elordenmundial.com/hoy-en-la-historia/21-noviembre/21-de-noviembre-de-1995-se-firman-los-acuerdos-de-dayton/>. Última consulta 23/04/2024.

- Longo, R (s.f). Bosnia y Herzegovina. *FIDA*.
<https://www.ifad.org/es/web/operations/w/pais/bosnia-y-herzegovina>. Última consulta 20/05/2024.
- Lynch et al. (2024, 19 de abril). Peacekeeping, peacemaking, and peace building. *The Editors of Encyclopedia Britannica*.
<https://www.britannica.com/topic/United-Nations/Peacekeeping-peacemaking-and-peace-building#ref750840>. Última consulta 14/04/2024.
- Martín, H.R (s.f) Consecuencias de la actuación de la ONU en Srebrenica. *Boletín de información*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3345703>. Última consulta 2/05/2024.
- Martínez, R.M (2007). *La percepción social, militar y política ante las nuevas misiones de las FAS*. Universitat de Barcelona.
<http://www.publicacions.ub.edu/refs/indices/06768.pdf>. Última consulta 17/04/2024.
- Mendo, G. (2022, 5 marzo). ¿Qué son los Cascos Azules de la ONU, por qué no intervienen en Ucrania y cuál es su función? *Diario AS*.
https://as.com/diarioas/2022/03/05/actualidad/1646475617_538929.html. Última consulta 13/04/2024.
- Miladinovic, A. (2024, 24 marzo). Los bombardeos de la OTAN que desencadenaron una nueva era de guerras. *BBC News Mundo*.
<https://www.bbc.com/mundo/articulos/c6p4d44v325o>. Última consulta 30/04/2024.
- Ministerio de Defensa. (2004, 23 abril). Misiones de Paz y Humanitarias-SFOR. *Ministerio de defensa*.
https://www.defensa.gob.es/gabinete/multimedia/fototeca/2004/04/archivoGrafico_65.html. Última consulta 7/05/2024
- Mkrtichyan, A. (2015). *La organización para la seguridad y la cooperación en Europa y los conflictos territoriales en Europa*. Universidad da Coruña.
https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/15953/Mkrtichyan_Artak_TD_2015.pdf?sequence=4&isAllowed=y. Última consulta 9/05/2024.
- Naciones Unidas. (s.f, a). El mantenimiento de la paz de la ONU: 70 años de servicio y sacrificio. *Naciones Unidas Mantenimiento de la Paz*.
<https://peacekeeping.un.org/es/un-peacekeeping-70-years-of-service-sacrifice>. Última consulta 11/04/2024.
- Naciones Unidas. (s.f, b). Historia de las operaciones de mantenimiento de la paz. *Naciones Unidas Mantenimiento de la Paz*.
<https://peacekeeping.un.org/es/our-history>. Última consulta 9/04/2024.
- Naciones Unidas. (2008, 18 enero, c) . Principles and Guidelines. *United Nations Peacekeeping Operations*.
https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/capstone_eng_0.pdf. Última consulta 17/04/2024.

Naciones Unidas. (s.f, d). Qué es el mantenimiento de la paz. *Naciones Unidas Mantenimiento de la Paz*. <https://peacekeeping.un.org/es/what-is-peacekeeping#:~:text=otra%20de%20paz,-.El%20mantenimiento%20de%20la%20paz%20de%20las%20Naciones%20Unidas%20se,y%20en%20defensa%20del%20mandato>. Última consulta 11/04/2024.

Naciones Unidas. (s.f, e). Comisión de Consolidación de la Paz. *Naciones Unidas Mantenimiento de la Paz*. <https://www.un.org/peacebuilding/es/commission>. Última consulta 17/04/2024.

Naciones Unidas. (s.f, f). Personal militar. *Naciones Unidas Mantenimiento de la Paz*. <https://peacekeeping.un.org/es/military>. Última consulta 22/04/2024.

Naciones Unidas. (s.f, g). Qué hacemos. *Naciones Unidas Mantenimiento de la Paz*. <https://peacekeeping.un.org/es/what-we-do#:~:text=El%20mantenimiento%20de%20la%20paz%20de%20las%20Naciones%20Unidas%20es,cuenta%20con%20una%20acreditada%20trayectoria>. Última consulta 11/04/2024.

Naciones Unidas. (s.f, h). Background. *United Nations Truce Supervision Organization*. <https://untso.unmissions.org/background>. Última consulta 13/04/2024.

Naciones Unidas. (s. f, i). Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas. *En honra de los 60 años de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/events/peacekeeping60/1990s.shtml>. Última consulta 4/05/2024.

Naciones Unidas. (s.f, j). UNPREDEP. Former Yugoslavia Republic of Macedonia. *United Nations Peacekeeping*. https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unpred_p.htm. Última consulta 4/05/2024.

Naciones Unidas. (s.f, k). Eslovenia. Paz, dignidad e igualdad en un planeta sano. *Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/about-us/member-states/slovenia#:~:text=La%20Rep%C3%BAblica%20de%20Eslovenia%20fue,22%20de%20mayo%20de%201992>. Última consulta 20/05/2024.

Naciones Unidas. (s.f, l). Croacia. Paz, dignidad e igualdad en un planeta sano. *Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/about-us/member-states/croatia#:~:text=La%20Rep%C3%BAblica%20de%20Croacia%20fue,22%20de%20mayo%20de%201992>. Última consulta 20/05/2024.

Naciones Unidas. (s.f, m). Serbia. Paz, dignidad e igualdad en un planeta sano. *Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/about-us/member-states/serbia>. Última consulta 20/05/2024.

Naciones Unidas. (s.f, n). Montenegro. Paz, dignidad e igualdad en un planeta sano. *Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/about-us/member-states/montenegro>. Última consulta 21/05/2024.

- Naciones Unidas. (s.f, o). Macedonia del Norte. Paz, dignidad e igualdad en un planeta sano. *Naciones Unidas*. <https://www.un.org/es/about-us/member-states/north-macedonia>. Última consulta 20/05/2024.
- Naciones Unidas. (1996, p). The Blue Helmets. A review of United Nations Peace-keeping. *United Nations*. <https://digitallibrary.un.org/record/228891?ln=es&v=pdf>. Última consulta 23/05/2024.
- Nation, C.R. (2003) War in the Balkans, 1991-2002. *Monographs*. <https://press.armywarcollege.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1037&context=monographs>. Última consulta 22/04/2024.
- Oficina Económica y Comercial de España en Viena. (2023, agosto). Eslovenia, informe económico y comercial. *ICEX*. https://www.icex.es/content/dam/es/icex/oficinas/127/documentos/2023/09/anexo_s/eslovenia-iec-jun23.pdf. Última consulta 20/05/2024.
- Oficina Económica y Comercial de España en Zagreb (2024, abril, a). Croacia, informe económico y comercial. *ICEX*. https://www.icex.es/content/dam/es/icex/oficinas/134/documentos/2024/04/anexo_s/iec-croacia-2024.pdf. Última consulta 20/05/2024.
- Oficina Económica y Comercial de España en Zagreb. (2023, junio, b). Bosnia-Herzegovina, informe económico y comercial. *ICEX*. https://www.icex.es/content/dam/es/icex/oficinas/134/documentos/2023/06/anexo_s/guia-pais-byh-2023.pdf. Última consulta 20/05/2024.
- Organización Mundial del Comercio. (2018). Examen de las Política Comerciales, Montenegro. *Organización Mundial del Comercio*. https://www.wto.org/spanish/tratop_s/tpr_s/s369_sum_s.pdf. Última consulta 21/05/2024.
- Ortiz, R. (2024, 2 mayo). Cronología y descripción de los gobiernos de Serbia desde 1991 hasta la actualidad. *CIBOB. Barcelona Centre for international affairs*. https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/organismos/union_europea/paises/gobiernos_de_serbia. Última consulta 20/05/2024.
- Orué, M. (2006). *Referéndum sobre la independencia de Montenegro*. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI). <http://www.jstor.org/stable/resrep20832> última consulta 30/04/2024.
- OSCE. (1998, a). *Informe Anual de 1998 sobre las actividades de la OSCE*. OSCE. Secretario General. <https://www.osce.org/files/f/documents/0/3/14550.pdf>. Última consulta 9/05/2024.
- OSCE. (s.f, b). OSCE mission to Skopje. *OSCE*. <https://www.osce.org/mission-to-skopje>. Última consulta 9/05/2024.
- OSCE. (s.f, c). Dónde estamos. *OSCE*. <https://www.osce.org/es/where-we-are#mision-skopje>. Última consulta 9/05/2024.

- Osland, K. M. (2004). The EU police mission in Bosnia and Herzegovina. *International Peacekeeping*. <https://doi.org/10.1080/1353331042000249091>. Última consulta 8/05/2024.
- OTAN. (2024, 21 marzo, a). Peace support operations in Bosnia and Herzegovina (1995-2004). *NATO*. https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52122.htm. Última consulta 21/05/2024.
- OTAN. (s.d, b). Operation ALTHEA. *Operation and Missions*. OTAN. <https://shape.nato.int/page39511625>. Última consulta 22/05/2024.
- Otiñano, V.J y Bermejo, G.R (2006). Los conflictos de los balcanes. *Ministerio de Defensa*. <https://e-archivo.uc3m.es/rest/api/core/bitstreams/807ea352-afda-4eb1-be13-28400ce5d8d7/content>. Última consulta 13/05/2024.
- Padrós, L. (2000). La guerra de Bosnia: ¿Fue guerra civil o conflicto internacional? *Estudios Internacionales*. <http://www.jstor.org/stable/41391632>. Última consulta 13/05/2024.
- Palacián, B. d I. (2012). Las operaciones de mantenimiento de la paz en curso de Naciones Unidas. *Instituto español de estudios estratégicos (IEE)*. https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2012/DIEEEA14-2012OperacionesMantenimientoPazNacionesUnidas_BPI.pdf. Última consulta 17/04/2024.
- Parlamento Europeo (1999, 11 noviembre). Eslovenia y la ampliación de la Unión Europea. Parlamento Europeo. https://www.europarl.europa.eu/enlargement/briefings/pdf/9a1_es.pdf. Última consulta 19/05/2024.
- Parliament of Australia. (s.f). The role of the United Nations. Parliament of Australia. https://aphref.aph.gov.au/house_committee/jfadt_bosnia_bos_ch2%20.pdf. Última consulta 23/05/2024.
- Purroy, T. (2017, 28 septiembre). La guerra de los Balcanes (I): introducción y Guerra de los diez Días. *Descifrando la Guerra*. <https://www.descifrandolaguerra.es/las-guerras-de-los-balcanes-i-introduccion-y-guerra-de-los-diez-dias/>. Última consulta 15/04/2024.
- Rabinal, S. (2024, 10 marzo). Kosovo ante el espejo: de la independencia al proceso de adhesión a la Unión Europea. *Descifrando la guerra*. <https://www.descifrandolaguerra.es/kosovo-ante-el-espejo-de-la-independencia-al-proceso-de-adhesion-a-la-union-europea/>. Última consulta 23/05/2024.
- Redacción. (2018, 17 junio). Cronología de la disputa sobre el nombre de Macedonia. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/politica/20180617/45195126670/cronologia-de-la-disputa-sobre-el-nombre-de-macedonia.html>. Última consulta 23/04/2024.

- Rodríguez, J.S.V. (2014, septiembre). *La ONU y los Cascos Azules en el campo de las operaciones de Paz: ¿efectividad o fracaso?* UEES. Universidad Espíritu Santo. <http://201.159.223.2/bitstream/123456789/118/1/La%20ONU%20y%20Los%20Cascos%20Azules.pdf>. Última consulta 9/04/2024.
- Rodríguez-Marín, A. G. (2021, 7 marzo). Historia y funcionamiento de la Estrategia de Construcción de Paz de la ONU. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/historia-estrategia-construccion-de-paz-de-la-onu-naciones-unidas/>. Última consulta 11/04/2024.
- Ruiz, X. (2008, enero). La evolución de las misiones civiles de la política europea de seguridad y defensa. *UNISCI*. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72513/UNISCI%20DP%2016%20-%20Ruiz.pdf>. Última consulta 7/05/2024.
- Saavedra, M. (2023, 18 julio). 75 aniversario de los «Cascos Azules»: 4.200 soldados muertos en misiones de paz de Naciones Unidas. *El periódico de España*. <https://www.epe.es/es/internacional/20230715/75-aniversario-cascos-azules-misiones-onu-89879979>. Última consulta 17/04/2024.
- Salazar, F. (2017, 10 mayo). Croacia, cronología de una reconstrucción. *El Orden Mundial*. *EOM*. <https://elordenmundial.com/croacia-cronologia-de-una-reconstruccion/>. Última consulta 20/05/2024.
- Sánchez, P.H. (2015, 30 septiembre). Macedonia: una zona en pugna secular. Instituto Español de Estudios Estratégicos. *Ieee*. <file:///C:/Users/Blanca/Downloads/Dialnet-Macedonia-7687248.pdf>. Última consulta 23/04/2024.
- Savio, I. (2021, 11 diciembre). La herencia soviética que explica el milagro económico esloveno. *El confidencial*. https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-12-11/como-eslovenia-ha-superado-pib-espana_3339363/. Última consulta 20/05/2024.
- Sección Económico-Comercial. (2020). Macedonia del Norte. Informe económico, comercial y de inversiones. Embajada Argentina en Bulgaria. <https://INFORME%20MECEDONIA%20DEL%20NORTE%202020.pdf>. Última consulta 21/05/2024.
- The Henry L. Stimson Center. (2004). *El Informe Brahimi y el futuro de las operaciones de paz de Naciones Unidas*. Papeles n°85. https://www.fuhem.es/papeles_articulo/el-informe-brahimi-y-el-futuro-de-las-operaciones-de-paz-de-naciones-unidas/. Última consulta 17/04/2024.
- Tomic, M. (1991, 11 noviembre). El Ejército federal se prepara para entrar en Dubrovnik. *El País*. https://elpais.com/diario/1991/11/11/internacional/689814007_850215.html. Última consulta 23/04/2024.
- Unión Europea. (2006, marzo). EU Police Mission in Bosnia and Herzegovina. Factsheet. European Union.

https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/dv/sede181207factsheeteupm/SEDE181207FactsheetEUPM_en.pdf. Última consulta 22/05/2024.

Unión Europea. (2020, 30 noviembre, a). EUFOR BOSNIA-HERZEGOVINA Military Operation ALTHEA. *European Union, external action*. https://www.eeas.europa.eu/eufor-althea/eufor-bosnia-herzegovina-military-operation-althea_und_en. Última consulta 7/05/2024.

Unión Europea. (s.f, b). Croacia. Visión General. *Unión Europea*. https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/eu-countries/croatia_es#:~:text=Croacia%20es%20una%20rep%C3%BAblica%20parlamentaria,poderes%20legislativo%2C%20ejecutivo%20y%20judicial. Última consulta 20/05/2024.

Unión Europea. (2023, 4 noviembre, c). About EUFOR. European Union Force in BiH. Operation ALTHEA. <https://www.euforbih.org/index.php/about-eufor>. Última consulta 22/05/2024.

Vallejo, G. A. (2011, junio). *Principios de las operaciones de mantenimiento de la paz*. Novus Jus. <https://repository.ucatolica.edu.co/server/api/core/bitstreams/c27bd73b-178a-423e-b135-60ebcf525c1f/content>. Última consulta 17/04/2024.

Vásquez, R. (s.f). El reconocimiento internacional del Estado de Kosovo. *AFESE*. <https://afese.com/img/revistas/revista58/kosovo.pdf>. Última consulta 27/05/2024.

Venzalá, C. R. (2019, 16 junio). Los cascos azules: misiones de paz en zonas de guerra. *El Orden Mundial. EOM*. <https://elordenmundial.com/los-cascos-azules-misiones-de-paz-en-zonas-de-guerra/>. Última consulta 13/04/2024.

Vila, P. (2020, 11 junio). Eslovenia, historia del motor de Yugoslavia. *El Orden Mundial. EOM*. <https://elordenmundial.com/eslovenia-historia-yugoslavia/>. Última consulta 19/05/2024.

Vilanova, P. (2015, julio). *De la CSCE a la OSCE: ¿es el mundo actual más seguro?* CIDOB. Barcelona center for International affairs. https://www.cidob.org/ca/publicacions/series_de_publicacio/notes_internacionals/n1_122_de_la_csce_a_la_osce/de_la_csce_a_la_osce_es_el_mundo_actual_mas_seguro. Última consulta 8/05/2024.

Zambrano, K. (2020, mayo). República de Serbia. Centro de estudios internacionales Gilberto Bosques. https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F_Serbia.pdf. Última consulta 20/05/2024.

Zawels, E.A. (1995). *Las Operaciones del Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas, su papel en los conflictos actuales y su posible evolución*. Colección. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2330560>. Última consulta 2/05/2024.