



UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS

FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y SOCIALES

DEPARTAMENTO:
CIENCIAS HISTÓRICO-JURÍDICAS Y HUMANÍSTICAS

<<*Lex et religio en el Corpus Iuris Civilis*>>

TESIS DOCTORAL

Director:

Dr. Ignacio Ruiz Rodríguez.

Codirectora:

Dra. Margarita Vallejo Girvés.

Doctorando:

Juan Antonio Bueno Delgado

SUMARIO:

ABREVIATURAS y SIGLAS.	5
I.- INTRODUCCIÓN.	19
I.1.- Objetivos.	19
I.2.- Elección del tema. Justificación.	19
I.2.1.- Importancia del mismo.	21
I.3.- Hipótesis de trabajo y metodología.	24
II.- MARCO CONTEXTUAL.	27
II.1.- Consideraciones generales.	27
II.2.- Breve referencia al <i>Corpus Iuris Civilis</i>	33
II.3.- Etapa justiniana (a. 527 - 565 d.C.).	43
II.3.1.- Breve reseña biográfica del Emperador Justiniano I.	43
II.3.2.- Líneas fundamentales de su política.	45
II.3.2.1.- <i>Armas et leges</i>	49
II.3.3.- Contexto histórico, social y jurídico.	53
II.3.3.1.- La concepción justiniana del <i>ius naturale</i>	56
II.3.3.2.- Influencia del cristianismo.	62
II.3.4.- La política legislativa del Emperador Justiniano I en materia religiosa.	70
II.3.4.1.- De nuevo la influencia del cristianismo sobre la política legislativa del Emperador Justiniano I en materia religiosa.	84
II.3.4.1.1.- El alcance de los Edictos relativos al cristianismo.	100
II.3.4.1.2.- Justiniano I, teólogo.	113
II.3.4.1.3.- Instrumentos a través de los cuáles el ideario cristiano penetra en la legislación.	117

II.3.4.1.3.1.- Los Concilios.	118
II.3.4.1.3.2.- Los Padres de la Iglesia, obispos y eclesiásticos.	135
II.3.4.1.3.3.- Los juristas.	143
II.3.4.1.3.4.- Los Emperadores.	153
II.3.4.1.3.5.-Remisión a la jurisdicción eclesiástica.	158
II.4.- Las relaciones <i>Ecclesia-Imperium</i>	158
II.4.1.- El reconocimiento del primado de Roma.	166
II.4.2.- Cesaropapismo <i>vs.</i> Papacesarismo.	177
II.4.2.1.- La destitución de Antimo.	186
II.4.2.2.- El conflicto de los “Tres Capítulos”.	190
II.4.3.- <i>Sacerdotium et imperium</i>	208
III.- MARCO LEGAL.	215
III.1.- El clero.	215
III.1.1.- Ordenación de clérigos.	215
III.1.2.- Régimen disciplinario.	237
III.1.3.- La <i>episcopalis audientia</i>	251
III.1.4.- Régimen económico y fiscal.	276
III.1.5.- <i>Causae piae</i>	296
III.1.6.- <i>Redemptio captivorum</i>	323
III.1.7.- El desempeño del cargo de tutor o curador.	330
III.1.8.- Régimen monástico.	334
III.2.- La regulación de la “no ortodoxia”.	364
III.2.1.- No ortodoxia = Herejía?	369
III.2.2.- <i>De haereticis</i>	377
III.2.3.- <i>De manichaeis</i>	397
III.2.4.- <i>De samaritis</i>	405
III.2.5.- <i>De apostatis</i>	410

III.2.6.- <i>De iudaeis</i>	415
III.2.7.- <i>De caelicolis</i>	448
III.2.8.- La clausura de la Academia platónica de Atenas.	449
IV.- APÉNDICE.	451
IV.1.- Matrimonio.	451
V.- CONCLUSIONES.	481
VI.- BIBLIOGRAFÍA.	511
VII.- Enlaces WEB / URL.	575

ABREVIATURAS y SIGLAS.

a. Año.

AAM *Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften*. Munich.

AB/AnBoll ... *Analecta Bollandiana. Revue critique d'hagiographie*. Bruselas.

a. C. Antes de Cristo.

ACD..... *Acta classica: Universitatis scientiarum Debreceniensis*. Hungría.

ACDR *Atti del Congresso Internazionale di diritto romano (Bologna e Roma XVII-XXVII aprile MCMXXXIII)*. Roma, II, Pavia, 1935.

ACII =*Acta Congressus. Acta congressus iuridici internationalis Romae* 1934.

Aclass..... *Acta Classica: verhandelinge van die Klassieke Vereniging van Suid-Afrika = proceedings of the Classical Association of South Africa*. Pretoria.

ACO *Acta Conciliorum Oecumenicorum, iussu atque mandato Societatis scientiarum Argentoratensis edidit Eduardus SCHWARTZ. Argentorati/Berolini et Lipsiae* 1914 ss. (Continuada por Johanne STRAUB et aliis).

Aegyptus *Aegyptus. Rivista italiana di Egittologia e di Papirologia*. Milán.

AfkKR *Archiv für katholisches Kirchenrecht*. Innsbruck 1857 ss., Mainz 1862 ss., Paderborn 1999 ss.

AHDE *Anuario de Historia del Derecho español*. Madrid.

AG *Archivio giuridico "Filippo Serafini"*. Bolonia, Pisa, Módena.

Ambrosiana .. Ambrosiana: Scritti di storia, archeologia ed arte pubblicati nel XVI Centenario della nascita di Sant' Ambrogio CCCXL-MCMXL. Milán, 1942.

AnGr..... *Analecta Gregoriana. Publicación de la Pontificia Universidad Gregoriana*. Roma.

Ann. *Anales (varios)*.

ANRW..... *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*. Berlín-Nueva York.

Antiquitas ... Rivista trimestrale di Antichità classica. Salerno.

Arcadia Arcadia: Zeitschrift für vergleichende Literaturwissenschaft. Berlín.

ARW *Archiv für Religionswissenschaft*. Berlín & Leipzig.

ASEB *Annuaire de la Societé d'Etudes byzantines*. Atenas.

ASGP..... *Annali del Seminario Giuridico dell'Univeristà di Palermo*. Palermo.

AUPA *Annali del Seminario giuridico della Univeristà di Palermo*.

AW *Antike Welt. Zeitschrift zur Archäologie*. Mainz, Zurich.

Bas. *Basílicos o Libri Basilicorum.*

BIDR *Bullettino dell'Istituto di diritto romano "Vittorio Scialoja".* Milán,
Roma.

BS..... *Bibliotheca Sanctorum.* 13 vols. Roma 1861.1971.

Byzantiaka ...*βυζαντιακά: epistemonikon organon hellenikes historikes hetaireias.*

Byzantion [Byz / By]. *Byzantion. Revue internationale des études byzantines.*
Bruselas.

ByzS *ByzSlav = Byzantinoslavica - Revue internationale des Etudes*
Byzantines. Praga.

ByzZ= *ByZ / BZ. Byzantinische Zeitschrift.* Leipzig, Munich.

BZ *Biblische Zeitschrift.* Friburgo (1903-1929), Paderborn (1931-1939),
1957 ss.

Cap. capítulo.

CCAB *Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina.* Bolonia y Rávena.

Cfr. Confronta.

ChHist *Church History. Studies in Christianity and Culture. American Society*
of Church History. Cambridge.

CHR *Catholic Historical Review.* Washington.

Cit. Citado.

Cod *Codex Justinianus*.

Collec. Avell. .(*Collectio Avellana: Epistulae imperatorum, pontificum, aliorum (ann. 367-553)*), ed. O. GUENTHER, en *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum*, Vol. 35, Viena 1895-1898).

Coll. const. eccl. *Collectio constitutionum ecclesiasticarum. Ed. in Voëlli et Iustelli Bibliotheca iuris canonici veteris.*

Concilium *Concilium, Revista Internacional de Teología*. Estella (Navarra).

Const. constitución.

CT *Les Cahiers de Tunisie*. Túnez.

CTh. = *Cod. Th.: Codex Theodosianus*.

DBI *Dizionario Biografico degli Italiani*. Roma 1960.

d. C. Después de Cristo.

DE *Diritto ecclesiastico*.

Dig. *Digestum Justinianus*.

Diritto @ Storia..Rivista internazionale di Scienze Giuridiche e Tradizione Romana.
Sassari.

DOP *Dumbarton Oaks Papers*. Washington, D.C. [New York].

DOS *Dumbarton Oaks Studies*. Washington, D.C.

DThC *Dictionnaire de Théologie Catholique*. París.

Ed. Edición. Editorial. Editado.

ED *Enciclopedia del diritto*, Milán.

EHBS [EBS] *Epeteris Heterias Byzantinon Spoudon*. Atenas.

Eirene *Eirene: Studia Graeca et Latina*. Praga.

EO *Échos d'Orient*. París.

Eos *Eos: Commentarii Societatis Philologiae Polonorum*. Varsovia.

Epil. Epílogo.

Erytheia *Revista de Estudios Bizantinos y Neogriegos*. Madrid.

Etc. *Et cetera*. Y las demás cosas.

FIRA *Fontes iuris Romani anteiustiniani*, I.- *Leges*; II.- *Auctores*; III.- *Negotia*,
(FIRA I. *Fontes Iuri Romani Anteiustiniani – pars prima – Leges*. S. Riccobono (ed.), Florencia 1941. / FIRA II. *Fontes Iuri Romani Anteiustiniani – pars altera – Auctores*. J. Baviera (ed.), Florencia

1940. / FIRA III. *Fontes Iuri Romani Anteiustiniani – pars tertia – Negotia*. V. Arangio-Ruiz (ed.), Florencia 1950).

Gai. *Gaius Institutiones*.

GRBS [GR & BS]. *Greek, Roman and Byzantine Studies*. Durham, N.C.

Gregorianum...«*Gregorianum: commentarii de re theologica et philosophica*». Roma, Pontificia Università Gregoriana.

HJ/HJb *Historisches Jahrbuch*. Munich.

Ib./Ibid./Ibidem. En el mismo lugar. Misma fuente y misma página.

Id./Idem. Cita de un mismo autor en la misma nota.

Ilu *Revista de ciencias de las religiones. Universidad Complutense*. Madrid.

INDEX *Index. Quaderni camerti di studi romanistici*. Nápoles.

Inst. *Institutiones Justinianus*.

IURA *JURA/IVRA, Rivista internazionale di diritto romano e antico*. Nápoles.

IUS *Revista del Instituto de Ciencias Jurídicas de Puebla*.

IUSTEL *Portal jurídico*.

Ivi. Misma fuente y distinta página.

JEA *Journal of Egyptian Archaeology*. Londres.

JHS *Journal of Hellenic Studies*. Londres.

JÖByz *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*. Viena
= JÖByzG. *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik Gesellschaft*.
Viena.

JRS *Journal of Roman Studies*. Londres.

Klio [KL, K] *Beiträge zur alten Geschichte*. Berlín.

LABEO *Labeo, Rassegna di diritto romano*. Nápoles.

MA = MAge. *Le Moyen Âge: revue trimestrielle d'histoire et de philologie*.
París-Bruselas.

MANSI *Coll. Concil. Ioannes Dominicus MANSI, Sacrorum Conciliorum nova
et amplissima collectio*, Tomos I-XIII Florencia 1759-1767, Tomos
XIV-XXXI Venecia 1769-1798. (*Reimpresión anastatica cum
supplementis et additionibus*, 60 Tomos, París 1899-1927. Accesible
en la Web: <http://patristica.net/mansi>)

MEFRA *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'école française de Roma,
Antiquité*. París.

MGH *Monumenta Germaniae Historice*. Munich. (<http://www.mgh.de/>)

MIGNE *PG o Patrologia Graeca = Patrologiae cursus completus <serie graeca>*. Ed.

J. P. MIGNE, 161 Tomos, París 1857-1866, (Índices tomo 162, París 1928). Accesible en Internet, entre otras en las URL:

<http://graeca.patristica.net/> y en

http://www.documentacatholicaomnia.eu/25_20_25-_Rerum_Conspectus_Pro_Auctoribus_Ordinatus.html

MIGNE *PL o Patrologia Latina = Patrologiae cursus completus <serie latina>*. Ed.

J. P. MIGNE, 217, París 1844-1864, (Tomos (Índices tomos 218-221).

Accesible en Internet, URL:

[http://www.documentacatholicaomnia.eu/1815-](http://www.documentacatholicaomnia.eu/1815-1875,_Migne,_Patrologia_Latina_01._Rerum_Conspectus_Pro_Tomis_Ordinatus,_MLT.html)

[1875,_Migne,_Patrologia_Latina_01._Rerum_Conspectus_Pro_Tomis_Ordinatus,_MLT.html](http://www.documentacatholicaomnia.eu/1815-1875,_Migne,_Patrologia_Latina_01._Rerum_Conspectus_Pro_Tomis_Ordinatus,_MLT.html) y entre otras también en:

<http://latina.patristica.net/>

Mn *Mnemosyne. Bibliotheca classica/philologica Batava*, Leiden-Leipzig.

n. Nota.

nº./num. Número.

NNDI *Novissimo Digesto Italiano*. Turín.

Nov. *Novellae Justinianus*.

NRH *Nouvelle revue historique de droit français et étranger*. París.

OCP *Orientalia Chistiana Periodica*. Roma.

Op. cit. Obra citada.

Opere *Opere di Contardo Ferrini II. Studi sulle fonti del diritto romano, a cura di Emilio Albertario. Milán 1929.*

p. *Página.*

Páginas *Revista digital de la escuela de historia de la Universidad Nacional de Rosario.*

passim *Referencia a conceptos diseminados en la obra citada.*

PAPhs *Proceedings of the American Philosophical Society. Philadelphia.*

PCPhS *Proceedings of the Cambridge Philological Society. Cambridge.*

pp. *Páginas.*

pr. *Proemium. Principio.*

PG *Patrologia Graeca = Patrologiae cursus completus <serie graeca>. Ed. J. P. MIGNE, 161 Tomos, París 1857-1866, (Indices tomo 162, París 1928).*

Accesible en Internet, entre otras en las URL:

<http://graeca.patristica.net/> y en

http://www.documentacatholicaomnia.eu/25_20_25-_Rerum_Conspectus_Pro_Auctoribus_Ordinatus.html

PL *Patrologia Latina = Patrologiae cursus completus <serie latina>. Ed. J. P. MIGNE, 217, París 1844-1864, (Tomos (Indices tomos 218-221).*

Accesible en Internet, URL:

http://www.documentacatholicaomnia.eu/1815-1875_Migne_Patrologia_Latina_01_Rerum_Conspectus_Pro_Tomis_Ordinatus_MLT.html y entre otras también en:
<http://latina.patristica.net/>

Polis *Revista de ideas y formas políticas de la antigüedad clásica*. Alcalá de Henares.

Praef. Prefacio.

PW/RE *Pauly-Wissowa, Realenzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart.

RDC *Rivista di diritto civile*. Padua.

RDP *Revista de Derecho privado*. Madrid.

REG *Revue des études grecques*. París.

REP *Revista de Estudios Políticos*. Madrid.

RFDUC *Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense*. Madrid.

RGDR *Revista General de Derecho Romano*
(portal jurídico <http://www.iustel.com/>)

RH/RHD ... = *RHDFE*. *Revue historique de droit française et étranger*. París.

RHE *Revue d'Histoire Ecclésiastique*. Lovaina.

RIDA *Archives d'histoire du droit oriental et Revue internationale des droits de l'Antiquité*. París-Bruselas.

RIDROM *Revista internacional de Derecho Romano*, Universidad de Castilla la Mancha. [on line]. (<<http://www.ridrom.uclm.es>>).

RIL *Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienze e Lettere*. Milán.

RISG *Rivista italiana per le scienze giuridiche*. Roma.

RJUAM *Revista Jurídica de la Universidad Autónoma de Madrid*.

Roma e America..Roma e America. Diritto Romano comune. Rivista di Diritto dell'integrazione e unificazione del Diritto in Europa e in America Latina. Roma.

Romanitas ... Romanitas: revista de cultura romana (Lingua, instituições e direito). Río de Janeiro.

RSBS *Rivista di Studi Bizantini e Slavi*. Bolonia.

RSR *Revue des Sciences religieuses*. Estrasburgo.

S./s. Siglo.

SBAW *Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Abtei., Munich*.

SCDR *Seminarios complutenses de derecho romano: revista complutense de derecho romano y tradición romanística*. Madrid.

Schol. Bas. ... *Scholia Basilicorum*.

Scientia[Sc] ... *Rivista internazionale di sintesi scientifica*. Milán.

SDHI *Studia et documenta historiae et iuris*. Roma.

SHMed [= StHHM] *Studia Historica. Historia Medieval*. Salamanca.

SO *Symbolae Osloenses: Norwegian Journal of Greek and Latin Studies. Auspiciis Societatis Graeco-Latinae*. Oslo.

ss. *Siguietes*.

Studi storici.. *Rivista trimestrale dell'Istituto Gramsci*. Roma.

s.v. *sub voce*.

ThLZ [TLZ] *Theologische Literaturzeitung: Monatsschrift für das gesamte Gebiet der Theologie und Religionswissenschaft*. Leipzig [Berlín].
(Fusionado con ThLB: *Theologisches Literaturblatt*. Leipzig).

VIR *Vocabularium iurisprudentiae romanae*. Berlín.

Vol./Vols. Volumen / Volúmenes.

ZKG *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. Stuttgart.

ZRG/ZSS *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung*. Weimar. Graz [Köln].

ZS *Zeitschrift für Semiotik*. Tübingen.

I.- INTRODUCCIÓN.

I.1.- Objetivos.

La Tesis Doctoral que desarrolla el presente trabajo persigue dos objetivos fundamentales: de un lado sistematizar la regulación que en materia religiosa tuvo lugar en una sociedad que responde a unas coordenadas espaciales y temporales concretas; y, de otro lado, la contextualización de lo anterior. Respecto a lo primero, por lo que se refiere al ámbito espacial, se trata del territorio que conformaba la cuenca mediterránea y en cuanto al tiempo a la etapa regida por el Emperador Justiniano I, es decir, al periodo comprendido entre los años 527 y 565 d. C. En cuanto al segundo aspecto, se ha tenido en cuenta que esa gran masa legislativa es la consecuencia del desarrollo histórico-jurídico y de la coyuntura socio-política-religiosa de la propia sociedad, lo que nos lleva a realizar un profundo análisis de las circunstancias que motivaron su elaboración y aplicación.

I.2.- Elección del tema. Justificación.

Se justifica la elección del tema ante la carencia de trabajos de referencia en este sentido. Sí existen estudios puntuales sobre diversos aspectos relacionados, y también tratados de mucho mayor calado que sobrepasan el ámbito concreto de la legislación religiosa. Sin embargo, al afrontar cualquier investigación sobre el asunto, el investigador no dispone de materiales específicos a los que acudir; a excepción, claro está, de las fuentes originales, donde la normativa al efecto se encuentra dispersa, desordenada, fragmentada y en ocasiones en clara contradicción, o con carácter reiterativo, o con lagunas. Y, desde luego, sin ningún sentido crítico, dado que el propio Emperador Justiniano lo prohibió expresamente, reservándose en exclusiva la facultad de <<único creador e intérprete de las normas - *solus legislator et interpres iuris*- >>,

confluyendo en una misma autoridad la facultad de legislar y la de interpretar las normas (*auctoritas principis*):

Constitución Deo auctore, § 12: "Nostram autem consummationem, quae a vobis deo adnuente componetur, digestorum vel pandectarum nomen habere sancimus, nullis iuris peritis in posterum audentibus commentarios illi adplicare et verbositate sua supra dicti codicis compendium confundere: quemadmodum et in antiquioribus temporibus factum est, cum per contrarias interpretantium sententias totum ius paene conturbatum est sed sufficiat per indices tantummodo et titulorum subtilitatem quae paratitla nuncupantur quaedam admonitoria eius facere, nullo ex interpretatione eorum vitio oriundo".

y

Constitución Tanta, § 21: "Hoc autem quod et ab initio nobis visum est, cum hoc opus fieri deo adnuente mandabamus, tempestivum nobis videtur et in praesenti sancire, ut nemo neque eorum, qui in praesenti iuris peritiam habent, nec qui postea fuerint audeat commentarios isdem legibus adnectere:... Alias autem legum interpretationes, immo magis perversiones eos iactare non concedimus, ne verbositas eorum aliquid legibus nostris adferat ex confusione dedecus. ... et ex auctoritate augusta manifestetur, cui soli concessum est leges et condere et interpretari".

confirmándolo en distintas disposiciones, como por ejemplo en el prefacio de la Novela 143/150, del año 563 (*Legis interpretationem culmini tantum principali competere nemini venit in dubium, cum promulgandae quoque legis auctoritatem fortunae sibi vindicat eminentia*)

Atendiendo a los límites espaciales y temporales que nos hemos fijado, consideramos necesario acotar nuestro análisis a la legislación en materia religiosa comprendida en el *Corpus Iuris Civilis* justiniano por entender que dicho Cuerpo tiene entidad y contenido más que suficiente para poder aislarlo de otras legislaciones que le preceden y que le suceden, porque el *Corpus Iuris* justiniano goza de una técnica y de unas características propias, porque es el reflejo del pensamiento y de las ideas de la sociedad del siglo VI y fuente de resolución de sus conflictos, porque supone el prólogo jurídico-religioso de la larga historia de la cristiandad, y por la impronta que ha dejado en la historia de la antigüedad tardía, en los umbrales del medievo hasta nuestros días, influenciando la forma de pensar y las relaciones entre las personas.

I.2.1.- Importancia del mismo.

Por otra parte, se considera que el tema en cuestión es de gran interés, entre otros, por los siguientes motivos:

- Al hilo de lo anterior, es indudable que las futuras investigaciones sobre el tema dispondrán de un punto de partida al que recurrir. De un trabajo completo, ordenado y crítico, sobre el que debatir, al margen de las propias fuentes histórico-jurídicas. De una referencia, en definitiva, que facilitará en suma medida su posterior labor¹.

¹ .- Es justo reconocer en este punto la valiosa labor llevada a cabo por Rafael GONZÁLEZ FERNÁNDEZ; “La obra legislativa de Justiniano y la cristianización del Cosmos”, en *Antigüedad y Cristianismo, VII, Cristianismo y aculturización en tiempos del Imperio Romano*, Murcia 1990, pp. 495-518. Artículo revisado y reproducido con posterioridad como capítulo Cuarto: “Cosmovisión religiosa de Justiniano”, en la monografía <<Las estructuras ideológicas del Código de Justiniano>>, Murcia 1997, pp. 57-130. En conjunto, nos parece ésta una magnífica obra y lo consideramos uno de los mejores (si no el mejor) y más completos estudios modernos que se han realizado sobre el asunto, particularmente por lo que se refiere a los primeros títulos del libro primero del *Codex* justiniano, contraponiéndolo al teodosiano y con puntuales referencias

- De otro lado, desde el punto de vista histórico, porque se concreta en uno de los momentos históricos cruciales de nuestra civilización en la era cristiana - la etapa justiniana - de enorme importancia, dado que el Derecho se cristianiza a la par que se cristianiza la sociedad, y que precisamente uno de los objetivos del Emperador Justiniano I fue el de la <<unidad religiosa>>. En una atmósfera en la que los intereses políticos y religiosos no son fácilmente separables son frecuentes las disputas teológicas, como frecuentes son también las luchas entre la ortodoxia y la herejía. Es la época en la que, definitivamente, el fermentado cristianismo acaba por triunfar. A nuestro entender el *Corpus Iuris Civilis* contiene en sus normas muchos de los principios fundamentales del cristianismo.

- Además, puesto que otro de los pilares de la política del Emperador fue la <<unidad legislativa>>, no cabe duda que el aspecto jurídico reviste especial interés. Hay que tener presente que el Derecho Romano no sólo estuvo vigente durante la etapa de dominación romana, sino que sobrepasa este periodo y a lo largo de los siglos ha tenido una evidente presencia. Es más, muchos de los Ordenamientos Jurídicos actuales se nutren del Derecho Romano y a ello contribuye en grandísima medida el *Corpus Iuris Civilis*². Y puesto que, como

a las Novelas y a otras fuentes. Destacamos, además de su contenido, la abundante y bien estructurada bibliografía que recoge, lo que supone una excelente guía bibliográfica con la que contar. Puede accederse directamente en la web a través de la página:

[http://interclassica.um.es/investigacion/monografias/las_estructuras_ideologicas_del_codigo_de_justiniano/\(ver\)/1](http://interclassica.um.es/investigacion/monografias/las_estructuras_ideologicas_del_codigo_de_justiniano/(ver)/1)

².- Señala ya KADEN, E. H.; *Justinien législateur (527-565), Mémoires de la Faculté de droit de Genève*, 6 (1948), p. 48, que "L'oeuvre de Justinien n'a donc pas cessé d'influencer l'évolution du droit européen. Le droit romain, en effet, est devenu un des piliers les plus importants et les plus solides du droit de notre continent et des législations qui en dépendent. Même le droit anglo-saxon n'a pas pu se soustraire entièrement à l'influence des idées juridiques romaines. En

hemos señalado en el párrafo anterior, en el *Corpus Iuris Civilis* se comprenden muchos de los principios cristianos, constituye un excelente instrumento para la penetración y difusión de los valores del cristianismo.

La conjunción de estos dos elementos - el histórico y el jurídico - en la perspectiva religiosa es lo que concede al presente trabajo la relevancia e interés que se ha pretendido alcanzar con su redacción. Y en un sentido más práctico, una referencia a la que acudir en las futuras exégesis que sean abordadas.

Coincidimos con FERNÁNDEZ DE BUJÁN³ en que la actitud del romanista como historiador consiste en definir el Derecho según lo que ha sido históricamente, por lo cual es un tema abierto a la investigación histórica; pero que, por lo que respecta al Derecho Romano, sería un error prestar únicamente atención al aspecto histórico prescindiendo de su vertiente jurídica. Aceptando

este último sentido, KOSCHAKER, P.; *Europa und das römischen Recht*, Munich/Berlín 1947, p. 213; SCHWARZ, A. B.; "Das englische Recht und seine Quellen", en *Zivilgesetze der Gegenwart*, II, 1, 1931, pp. 5 ss.; LÉVY-ULLMANN, H.; *Le système juridique de l'Angleterre*, 1ª ed. 1928, reeditado Éditions Panthéon-Assas, París 1999, pp. 288 ss. En la actualidad, por todos, BUENO, J. A.; *La importancia de un Derecho histórico, el Derecho romano, como base de un Derecho europeo común*, en *RGDR*, nº 21, Diciembre 2013, pp. 1-28, [on line] (<http://www.iustel.com/>).

La recepción del Derecho Romano hay que entenderla, claro está, no como aplicación directa de los preceptos del *Corpus Iuris Civilis*, sino de su progresiva adaptación. Al respecto, por todos, ver los últimos capítulos del magnífico y minucioso trabajo llevado a cabo por FERNÁNDEZ DE BUJÁN, A.; *Derecho Público Romano*, 16ª edición, Cizur Menor 2013, pp. 353 ss., que tratan sobre "La recepción del Derecho Romano en Europa" (capítulo XVIII, pp. 353-386); "La recepción del Derecho Romano en España" (capítulo XIX, pp. 387-439); y "La recepción del Derecho romano en Iberoamérica" (capítulo XX, pp. 441-455); con abundante y selecta bibliografía sobre el tema.

³.- *Ivi.*, p. 53.

que “ambas vertientes, la jurídica y la histórica, -dice el insigne autor⁴-, puedan estudiarse desde un punto de vista científico, habrá que configurar de nuevo al Derecho Romano como ciencia jurídica y ciencia histórica”; de ahí la necesidad de equilibrar ambas ciencias en la disciplina romanística.

I.3.- Hipótesis de trabajo y metodología.

Al tratarse de una obra de naturaleza interdisciplinar, histórica por el periodo en que se sitúa y jurídica porque enfoca un aspecto jurídico como es el de la legislación religiosa llevada a cabo en un momento determinado de la Historia, obliga a trabajar tanto en el campo histórico e historiográfico como en el terreno del Derecho; buscando, desde luego, determinar las causas y los antecedentes que llevaron a Justiniano a la elaboración de la normativa tratada, en todo su contexto.

A partir de estos elementos, la estructura y organización del trabajo que aquí presentamos es el siguiente: Desde una perspectiva histórico-jurídica, se pone de manifiesto el tratamiento legislativo que en un considerable número de disposiciones el Emperador dio a diversas cuestiones de índole religiosa, analizadas con un doble enfoque: Primero encuadrándolas en un contexto histórico y social determinado para, por otro lado, intentar penetrar en la mentalidad de la época a fin de obtener un reflejo del pensamiento jurídico y religioso del que son fruto las normas y de su adecuación a las necesidades del momento en que se dieron.

A continuación desarrollamos con mayor amplitud estas cuestiones y, conviniendo que se trata de una investigación que se ha llevado a cabo desde una perspectiva histórico-jurídica, para su desarrollo se han establecido

⁴.- *Ibidem*.

diversos apartados y epígrafes, todos ellos relacionados entre sí para que constituyan en sí mismo una unidad y ofrezcan una visión global del asunto tratado. Para ello, siguiendo la pauta del propio Justiniano de que su legislación debía ser obervada en su conjunto, tomando como base el *Corpus Iuris Civilis* en su integridad⁵ (Digesto, Instituciones, Código y Novelas), sin ningún tipo de prioridad ni discriminación en cuanto a la importancia o oportunidad de cada uno de sus componentes, se ha extraído la normativa relativa, tratando de establecer con visión retrospectiva los antecedentes históricos y las circunstancias (político-jurídicas, religiosas, sociales, ...) que la motivaron y, relacionando todos los elementos estudiados, situarla en el contexto histórico que le corresponde y extraer sus rasgos y principales características.

A su vez, se ha hecho una exhaustiva recopilación de las -hasta ahora dispersas- normas existentes en todas las fuentes que conforman el *Corpus Iuris Civilis*, sobre las que se ha realizado un profundo análisis histórico-crítico, procediendo a su oportuna revisión y sistematización de manera armónica y ordenada.

Todo ello nos lleva a concluir que la concepción juridico-política-religiosa de Justiniano y más concretamente su legislación religiosa es rehén de las exigencias de su tiempo y que sus normas son el producto de las circunstancias sociales, políticas, jurídicas y religiosas del momento. Y nos lleva también a concluir que Justiniano fue el más ferviente defensor de la fe católica y el Emperador que en mayor medida contribuyó a la comunicación de la religión católica y el que más vehementemente colaboró con la Iglesia católica en la propagación de sus dogmas y en la represión de las herejías.

⁵.- La propia denominación de *Corpus* denota su carácter orgánico y unitario.

Con el fin de proporcionar mayor claridad y para mayor inteligencia y comodidad del lector, aportamos los textos extraídos de las fuentes o párrafos de aquellos fragmentos que consideramos se ajustan mejor a nuestros argumentos sobre cada uno de los asuntos que vamos analizando al hilo del desarrollo de nuestro trabajo.

II.- MARCO CONTEXTUAL.

II.1.- Consideraciones generales.

Una de las aspiraciones de Teodosio II fue la de congregar en un solo cuerpo la gran masa legislativa existente en su época; así se deduce de una de las primeras constituciones recogidas en su Código:

CTh. 1, 1, 5: "... Ad similitudinem Gregoriani atque Hermogeniani codicis cunctas colligi constitutiones decernimus, quas Constantinus inclitus et post eum divi principes nosque tulimus, ... Ex his autem tribus codicibus, et per singulos titulos cohaerentibus prudentium tractatibus et responsis, eorundem opera, qui tertium ordinabunt, noster erit alius, qui nullum errorem, nullas patietur ambages, qui nostro nomine nuncupatus sequenda omnibus vitandaque monstrabit..." (a. 429)

pero fue Justiniano I quien, amparándose en la multitud de normas existentes, en su dispersión y en el desconocimiento, la incertidumbre, y la inseguridad jurídica que esta situación conllevaba, hizo realidad ese proyecto, acometiendo entre los años 528 y 534 una gran labor compiladora que reunía tanto la jurisprudencia clásica, conocida como *iura*, como las constituciones imperiales, o *leges*, promulgadas por los Emperadores que le precedieron⁶. Todo ello

⁶.- Por todos ver GAUDEMET, J.; «*Ius et leges*», en *IURA* I, 1950, pp. 223-252. Según nos informa KADEN, E. H.; *Justinien législateur... cit.*, p. 51, e *ibidem* n. 3, ya muy anteriormente había sido concebida la idea de llevar a cabo una vasta compilación jurídica; barajaron tal posibilidad Pompeyo y César (SUETONIO, *César*, 44; ISIDORUS, 5.1.5, (BRUNS, *Fontes*, II, p. 80), pero sin embargo nunca se ejecutó.

manteniendo el máximo respeto a la tradición⁷, pero, a su vez, imprimiendo a su obra el sello de su tiempo, es decir, adaptándola a las circunstancias del momento histórico al que debían ser aplicadas dichas normas. Así se expresa en las constituciones por las que ordena la elaboración de cada una de las obras de su gran compilación⁸. Extractamos la primera de ellas, la relativa al *Codex*, en la que el Emperador recoge todos los extremos señalados y manifiesta su determinación de, con el auxilio de Dios Omnipotente y por el bien común, llevar a efecto lo que por muchos de sus antecesores se consideró necesario, pero a lo que ninguno se atrevió

Const. Haec quae necessario.

Imperator Iustinianus Augustus ad Senatam

Praefacium: Haec, quae necessario corrigenda esse multis retro principibus visa sunt, interea tamen nullus eorum hoc ad effectum ducere ausus est, in praesenti rebus donare communibus auxilio dei omnipotentis censuimus et prolixitatem litium amputare, multitudine quidem constitutionum, quae tribus codicibus Gregoriano et Hermogeniano atque Theodosiano continebantur, illarum etiam, quae post eosdem codices a

⁷.- La tradición es notable en muchas de las normas justinianas. Con relativa frecuencia en los escritos de este Emperador se hace remisión (*veteribus*) a otras normas anteriores, a Emperadores precedentes, a los *patres*, o a determinados juristas, ..., en el *Codex* se nota la influencia del Código teodosiano, en las Novelas del *Codex*, etc. Como dice el maestro RICCOBONO, S.; *Roma madre delle leggi*, en *BIDR* 57-58, Milán 1953, pp. 1-59, en p. 5: "il morto ed il vivo fusi in unità"; y en p. 59: "passato e presente sono fatti in realtà d'una sola sostanza, umana e divina".

⁸.- Sobre la consideración como codificación de la compilación justiniana GALLO, F.; «La codificazione giustiniana», en *INDEX* XXIV, 1986, pp. 33-46; ANKUM, H.; «La 'codification' de Justinien était-elle une véritable codification?», en *Liber Amicorum Hohn Gilissen*, Antwerpen 1983, pp. 1-9.

Theodosio divinae recordationis aliisque post eum retro principibus, a nostra etiam clementia positae sunt, resecanda, uno autem codice sub felici nostri nominis vocabulo componendo, in quem colligi tam memoratorum trium codicum quam novellas post eos positas constitutiones oportet.

§ 1. En este párrafo 1 indica quiénes son los elegidos para confeccionar la obra: Juan, Triboniano, Teófilo, ...

§ 2. *Quibus specialiter permisimus resecatis tam supervacuis, quantum ad legum soliditatem pertinet, praefationibus quam similibus et contrariis, praeterquam si iuris zdqua divisione adiuventur, illis etiam, quae in desuetudinem abierunt, certas et brevi sermone conscriptas ex isdem tribus codicibus, novellis etiam constitutionibus leges componere et congruis subdere titulis, adicientes quidem et detrahentes, immo et mutant verba earum, ubi hoc rei commoditas exigebat, colligentes vero in unam sanctionem, quae in variis constitutionibus dispersa sunt, et sensum earum clariorem efficientes, ..."*

§ 3. *Haec igitur ad vestram notitiam ferre properavimus, ut sciatis, quanta nos diurna super rerum communium utilitate cura sollicitat, studentes certas et indubitatas et in unum codicem collectas esse de cetero constitutiones, ut ex eo tantummodo nostro felici nomine nuncupando codice recitatio constitutionum in omnibus ad citiores litium decisiones fiat iudiciis.*

Data id. Febr. Constantinopoli dn. Iustiniano pp. A. I. cons. [a. 528]

Haciendo un estudio comparativo entre el *Codex Theodosianus* y la Codificación Justiniana, afirma ARCHI⁹, en referencia a la legislación teodosiana que

⁹ - ARCHI, G. G.; «*Problemi e modelli legislativi all'epoca di Teodosio II e di Giustiniano*», en *SDHI L*, 1984, pp. 341-354. Para cita p. 347.

“... en el centro del poder normativo está el emperador, porque o es él quien lo crea o lo ha creado, o porque, si las normas tienen históricamente otro origen, encuentran en el reconocimiento imperial el fundamento de su validez actual...”

Pues bien, esta afirmación que ARCHI realiza respecto a la obra teodosiana es, en nuestra opinión, perfectamente trasladable a Justiniano; es más, incluso nos atreveríamos a sostener que es más apropiada aún para esta época.

A partir del año 535, el Emperador continuó regulando determinadas materias mediante la publicación de nuevas leyes (*novae leges* o *novellae*) = novelas. Justiniano, pues, se procuró la facultad de seguir legislando a través de la promulgación de *Novae leges* o *Novellae*, como se pone de manifiesto en:

Constitución Cordi, § 4: “ ... nisi postea varia rerum natura aliquid novum creaverit, quod nostra sanctione indigeat. hoc etenim nemini dubium est, quod, si quid in posterum melius inveniatur et ad constitutionem necessario sit redigendum, hoc a nobis et constituatur et in aliam congregationem referatur, quae novellarum nomine constitutionum signifetur”. (a. 534).

Para analizar y comprender bien cualquier marco contextual se deben rastrear las circunstancias no sólo históricas, sino también políticas, jurídicas, sociales y culturales del marco sujeto a análisis, y en nuestro caso, por supuesto, las religiosas. Por ello, haremos el esfuerzo de retrotraernos a la época en la que Justiniano desarrolló su actividad para no confundir el ambiente religioso que se vivía en esa época y para valorar nuestras reflexiones de manera fiel y objetiva, ajustándolas a la realidad de ese momento histórico. Como decía

ARISTÓTELES¹⁰, “observando el desarrollo de las cosas desde su origen se obtendrá ... la visión más clara”. Nos hacemos eco, también de las acertadas palabras de Ursicino ÁLVAREZ SUÁREZ¹¹, “la investigación, para serlo, ha de mirar la huella misma, no su reflejo ni su retrato, que pueden deformarla y falsearla al punto de rendirla inútil”. Y más concretamente, por lo que a nuestro estudio en particular se refiere, la siempre certera reflexión de Biondo BIONDI¹² para quien

“l’opera de Giustiniano anzitutto deve studiarsi meglio nelle sue fonti; ed inoltre si deve inquadrare nella situazione della Chiesa del tempo, e non considerarla alla stregua dei principî che solo successivamente si sono affermati ... se consideriamo le leggi de Giustiniano nelle loro fonti, nel loro fundamento, e rifuggiamo del commettere anacronismi, il nostro giudizio potrà essere ben diverso di quello che si dà comunemente”

y más adelante¹³ que “commetteremo invero un aperto anacronismo ed una piena falsificazione storica, se valutassimo le leggi di Giustiniano con le doctrine ecclesiastiche anteriori o posteriori a Giustiniano”.

¹⁰ .- ARISTÓTELES, *Política*. Se sigue aquí la edición de la “Colección Fundamentos”, nº 220 (Serie Clásicos del pensamiento político), a cargo de Pedro Borja de Quiroga y Estela García Fernández, Madrid 2005, p. 96.

¹¹ .- ÁLVAREZ SUÁREZ, U.; *Horizonte actual del Derecho romano*, Madrid, 1944, p. 277.

¹² .- BIONDI, B.; *Giustiniano primo Principe e legislatore cattolico*, Milán 1938, p. 71.

¹³ .- *Ivi.*, p. 85.

Aunque no podemos, ni debemos ocultar que la observación histórica tiene siempre algo de ficticio, puesto que está influenciada por el sesgo interpretativo del presente y subjetivo del intérprete; no obstante, en nuestro caso este riesgo es menor, al basarnos en nuestro análisis en hechos y circunstancias convenientemente contrastadas por diferentes disciplinas y apoyadas en las fuentes. Teniendo en cuenta lo anterior, intentaremos no juzgar anacrónicamente las actuaciones de Justiniano, sino encuadrarlas y valorarlas dentro del ambiente social, político-jurídico y religioso de la época. Y, por supuesto, como dice KADEN¹⁴, <<*sine ira et studio*>>. Advirtiéndolo que el contenido de las normas que tratamos, desde el punto de vista histórico jurídico está perfectamente justificado y es conforme con la mentalidad jurídica moderna que sostiene que

Artículo 3.1 del Código Civil español: “Las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos y la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas, atendiendo fundamentalmente al espíritu y finalidad de aquellas”.

Por lo que dichas normas tienen justificación en el contexto y en la realidad social en la que fueron aplicadas. Como en la actualidad.

No procede entrar aquí a valorar las tesis que pugnan en torno a si el Derecho que contempla el *Corpus Iuris* justiniano se trata de un Derecho que hay que encuadrar en la última fase del Derecho Romano o si es más propio encajarlo en la primera fase del Derecho Bizantino. Creemos que este asunto presenta más bien un problema cronológico, o a lo más metodológico, pero de ningún modo destacamos el aspecto histórico-jurídico y menos aún religioso en

¹⁴ .- KADEN, E. H.; «*L'Eglise et l'Etat sous Justinien*», *Mémoires publiés par la Faculté de Droit de Genève*, Génova 1952, p. 110.

el enfoque que dichas tesis sostienen. Creemos, en todo caso, que el *Corpus Iuris Civilis*, en su conjunto, atiende a ambas fases, en la que una es continuación de la otra, o viceversa que una precede a la otra; pero no nos planteamos si lo acoplamos aquí o allá. Responde a un periodo de transición que se enmarca entre el fin de una era y el principio de otra nueva. Nos parece que se trata del lógico devenir de los acontecimientos jurídicos y que el problema se puede sintetizar manteniendo que el Derecho contemplado en el conjunto del *Corpus Iuris Civilis* corresponde, sin más, al Derecho justiniano.

II.2.- Breve referencia al *Corpus Iuris Civilis*.

Con el nombre de *Corpus Iuris Civilis* se conoce, como sabemos, el conjunto de la obra integrada por la vasta recopilación ordenada por el Emperador Justiniano I compuesta por los *Digesta sive Pandectae*, las *Instituta*, y el *Codex repetitae praelectionis*, a la que se añade la colección de las *Novellae constitutiones*¹⁵. Su denominación proviene de la edición completa de las obras que la integran, publicada por el romanista francés Denys Godefroy (latinizado como *Dionysius Gothofredus*) en Ginebra el año 1583¹⁶.

¹⁵ .- En palabras de ARCHI, G. G.; «*Le Pandette di Giustiniano e la scienza giuridica contemporanea*», en *SDHI*, LIV, 1988, pp. 250-261. Para la cita, p. 255: "... secondo Giustiniano le parti varie, nelle quali si è manifestata la sua volontà in merito ai problemi del diritto, vanno lette e meditate alla luce di una idea, che dà unità all'insieme. In altre parole: s i t r a t t a n o n d i u n a s o m m a d ' e n t i t à d i v e r s e , m a d i u n a u n i t à".

¹⁶ .- A propósito GABRIELI, F. P.; *Godefroy Denys*, en *NNDI*, 4ª ed., VII, Turín 1961, pp. 1141 ss.

<p>Editio MDLXXXIII</p>	<p>Editio novissima MDCCXX</p>

El Digesto (o Pandectas, palabra griega equivalente a *Digesta*) se promulgó el 16 de diciembre del año 533 y entró en vigor quince días después de su publicación, es decir, el 30 de diciembre del año 533. La materia recogida en esta compilación, consagrada como *sanctissimum templum iustitiae*¹⁷, se distribuye en 50 libros que comprenden fragmentos de la jurisprudencia romana (*iura*) pertenecientes a 39 juristas, desde finales de la República, época de César, hasta Alejandro Severo (235 d. C.). Los libros se subdividen (salvo los libros XXX, XXXI y XXXII) a su vez en 408 títulos, con un total de 9142 fragmentos¹⁸. En

¹⁷ .- *Const. Deo auctore*, § 5. *Cfr. Cod. 1, 17, 1, 5.*

¹⁸ .- Los fragmentos pertenecientes a Ulpiano alcanzan casi 1/3 del total de la obra, seguido de Paulo 1/5.

total, como indica el propio Justiniano, el Digesto consta de 150.000 líneas¹⁹. Para su redacción, según afirma (se cree que exageradamente²⁰), fue preciso que los compiladores manejasen 2.000 libros, que suponían un total de tres millones de líneas.

Const. Tanta: "... Sed cum omnia percontabamur, a praefato viro excelso suggestum est duo paene milia librorum esse conscripta et plus quam tricies centena milia versuum a veteribus effusa, quae necesse esset omnia et legere et perscrutari et ex his si quid optimum fuisset eligere ..."

El manuscrito más antiguo (S. VI o VII) del Digesto es conocido con el nombre de Florentina (**F**) o *littera Florentina*, por conservarse desde 1786 en la Biblioteca Mediceo-Laureniana de Florencia, a donde pasó desde Pisa, parece que como botín de guerra, en 1406²¹. A pesar de su antigüedad, inmediatamente posterior a la compilación, se conserva casi íntegro, sólo le falta un folio. Otros manuscritos fueron publicados a partir del S. XI con motivo de la reanudación de los estudios romanistas y su difusión por Europa, partiendo de la Escuela de Bolonia, por lo que se los conoce con el nombre de *littera Bononiensis* o *Vulgata*. Al parecer, estas Vulgatas (alrededor de 500) proceden de una copia del manuscrito de la Florentina, que se cita como *Codex Secundus* (**S**) y que no ha llegado hasta

¹⁹ .- *Const. Tanta*, § 1.

²⁰ .- Al respecto, por todos ver VOLTERRA, E.; «*Giustiniano ed le scuole di diritto*», en *Gregorianum* XLVIII, 1967, pp. 77-99; y los autores por él allí citados. En relación con este asunto, pp. 81 ss.

²¹ .- No es seguro, pero se cree que a Pisa llegó desde Amalfi en el año 1135. Al respecto MIQUEL, J.; *El Codex Florentinus y la leyenda de Amalfi*, en *RGDR* nº 3, Diciembre de 2004 (portal jurídico <http://www.iustel.com/>).

nosotros²². Las Vulgatas tienen en común su división en tres partes: *Digestum Vetus* (Libros I - XXIV), *Infortiatum* (Libros XXIV al XXXVIII) y *Digestum novum* (Libros XXXIX - L).

Aunque existen otras en el mercado, a nuestro entender, la mejor edición del Digesto es la llevada a cabo por MOMMSEM, revisada con posterioridad por KRÜGER, y que forma parte de una edición completa del *Corpus Iuris Civilis* publicada en tres volúmenes en Alemania y sobre la que se ha hecho una versión traducida al castellano por D'ORS, HERNANDEZ-TEJERO, FUENTESECA, GARCIA GARRIDO y BURILLO, publicada por la Editorial Aranzadi en 1968, en Pamplona. La traducción española consta de tres volúmenes (883 páginas en total): En el primero se recogen los libros I al XIX, en el segundo del XX al XXXVI y en el tercero de XXXVII al L.

Las Instituciones (*Instituta*) se promulgaron el 21 de noviembre del año 533 y entraron en vigor, con fuerza de ley, a la vez que el Digesto: el 30 de diciembre de ese mismo año 533. Constan de 4 libros divididos en 98 títulos. Están dirigidas a los estudiantes de leyes, en el afán del Emperador por divulgar las enseñanzas jurídicas (“... *sed cum vos professores legitimae scientiae constitutos etiam hoc oportuerat scire, quid et in quibus temporibus tradi necessarium studiosis credimus, ut ex hoc optimi atque eruditissimi efficiantur...*”, dice en el proemio de la constitución *omnem rei publicae*).

De las Instituciones de Justiniano se poseen unos 400 manuscritos, ninguno de los cuales es anterior al S. IX. El más importante se halla en la

²² .- Un estudio moderno y original sobre el manuscrito de la Florentina y su relación con los de la versión Vulgata es el llevado a cabo pormenorizadamente por Juan MIQUEL en ZSS 80 (1963), pp. 233-286, bajo el título “*Mechanische Fehler in der Überlieferung der Digesten*”, resumido en su *Historia del Derecho romano*, Barcelona 1990, pp. 141-145.

Biblioteca Nacional de Turín, es del S. X y contiene una glosa de la época justiniana que se conoce con el nombre de "Glosa turinense de las Instituciones de Justiniano".

La mejor edición de las Instituciones es la de KRÜGER, que integra la edición alemana del *Corpus Iuris* citada con relación al Digesto. Una buena traducción al castellano es la efectuada por HERNANDEZ-TEJERO, publicada en 1961 en Madrid por la editorial Comares en 295 páginas.

Un primer Código se promulgó el 9 de abril del año 529 y fue reeditado un segundo Código (*Codex repetitae praelectionis*) que entró en vigor el 29 de diciembre del año 534. Este segundo Código recoge por orden cronológico 4.650 constituciones imperiales (*leges*) desde el año 117 d. C. hasta el año 565 d. C. (desde Adriano a Justiniano²³). Se estructura en 12 libros, con 775 títulos.

La transmisión del *Novus Iustinianus Codex* o *Codex repetitae praelectionis* ha sido menos afortunada que la del Digesto y las Instituciones. No nos ha llegado ningún ejemplar completo del mismo. En un palimpsesto de Verona (*Codex rescriptus*) se conserva una parte de un manuscrito del S. VI o VII. Sólo a partir del S. IX, y con ayuda especialmente de los Basílicos, se procede a la reconstrucción del Código y se incorporan las constituciones griegas.

Una magnífica edición del *Codex repetitae praelectionis* podemos encontrarla en el Volumen II de la ya citada colección alemana del *Corpus Iuris Civilis* de MOMMSEN, revisada por KRÜGER.

²³ .- La constitución más antigua del *Codex*, *Cod. 6, 23, 1*, pertenece a Adriano y fue promulgada en el año 117. La última constitución recogida, *Cod. 1, 4, 34*, de Justiniano, es del 4 de noviembre del año 534, inmediatamente antes de su publicación. Información detallada sobre el número y época de las constituciones en ÁLVAREZ SUÁREZ, U.; *Instituciones de Derecho Romano*, I, Madrid 1973, p. 110.

Terminada la labor compiladora (año 534), Justiniano prohíbe (constitución *Deo auctore*, § 12 y *Tanta*, § 21) cualquier comentario a los textos codificados (*nullis iuris peritis in posterum audentibus commentarios illi adplicare et verbositate sua supra dicti codicis compendium confundere*), así como la confrontación de éstos con los originales; únicamente permite realizar traducciones al griego, breves índices o colecciones de pasajes paralelos (*ut nemo neque eorum, qui in praesenti iuris peritiam habent, nec qui postea fuerint audeat commentarios isdem legibus adnectere: nisi tantum si velit eas in Graecam vocem transformare sub eodem ordine eaque consequentia, sub qua voces Romanae positae sunt (hoc quod Graeci kata poda dicunt), et si qui forsitan per titulorum subtilitatem adnotare maluerint et ea quae paratitla nuncupantur componere*). Ahora bien, la tarea legislativa de Justiniano no cesa y sigue legislando mediante lo que denomina *Novellae* (*Novae leges*) *constitutiones post Codicem*, reservándose, como acabamos de ver, la facultad de dictarlas en exclusiva (*et ex auctoritate Augusta manifestetur, cui soli concessum est leges et condere et interpretari*).

Las *Novellae* tienden por lo general a regular cuestiones secundarias de carácter público, como la reforma de la administración de la Iglesia y del “Estado”; pero a veces se acometieron empresas de elevado calibre en el orden privado, como las relativas a la reglamentación de instituciones jurídicas privadas como matrimonio cristiano (Novela 22), la sucesión legítima (Novelas 118 y 127), o la condición jurídica de los hijos ilegítimos (Novela 89), ... entre muchas otras. Han llegado a nosotros 172 *Novellae* de Justiniano, de las cuales, según KADEN²⁴, 36 conciernen al derecho eclesiástico, 39 al derecho público y administrativo, 15 a la legislación social, 57 al derecho civil, 3 sobre cuestiones notariales, 19 sobre cuestiones procedimentales, y 3 sobre la aplicación territorial

²⁴ .- KADEN, E. H.; *Justinien législateur... cit.*, p. 46, n. 7.

de las leyes. Por otra parte, conforme a este autor²⁵, de las Novelas que nos han sido transmitidas, 34 son del año 535, 16 del año 536, 21 del 537, 13 del 538, 26 del 539, 2 del 540, 10 del 541, 6 del 542, 2 del 543, 6 del 544, y el resto están comprendidas entre los años 545 y 565, o son de fecha incierta.

Aunque Justiniano proyectó realizar una colección oficial de sus Novelas²⁶, no parece que la empresa se llevara a cabo. Conocemos varias colecciones privadas. La más antigua de ellas, denominada *Epitome Juliani* por haberla realizado según parece un profesor de Derecho de Constantinopla llamado Juliano, contiene 124 Novelas escritas en latín y dispuestas por orden cronológico. Estas Novelas se publicaron entre los años 535 a 555 y probablemente estaban destinadas a la parte de Italia reconquistada.

Una segunda colección que reúne las Novelas publicadas entre el 535 y el 556 está constituida por 134 Novelas. Irnerio creyó que se trataba del texto original y por esto se la conoce con el nombre de *Authenticum*. Las primeras 124 están ordenadas cronológicamente. Por lo general todas se reproducen íntegramente, las latinas en su texto original, las griegas traducidas al latín observan bastantes errores.

Cuando con la conquista de Constantinopla por los turcos (año 1453) que supuso la caída del Imperio bizantino, llegaron a Italia sabios y manuscritos griegos es cuando realmente se conoció el texto original de las Novelas. La colección consta de 168 Novelas pertenecientes en su mayoría a Justiniano, aunque también recoge algunas de sus sucesores Justino II y Tiberio II y una serie de Edictos. Aquí las griegas están escritas en griego y las latinas se tradujeron

²⁵ .- *Ivi.*, p. 47, n. 7.

²⁶ .- Sobre la *congregatio Novellarum*, *Const. Cordi*, § 4.

resumidamente al griego; es decir, todas están escritas en griego por lo que a esta colección se la conoce como Colección Griega de Novelas. Uno de los manuscritos de la Colección Griega, que se conserva en la Biblioteca de San Marcos de Venecia, contiene un apéndice que recoge 13 Novelas griegas de Justiniano, y que se conoce como *Edicta Justiniani*.

El Volumen III de la ya varias veces citada obra alemana del *Corpus Iuris Civilis*, de SCHÖLL Y KROLL, recoge las 168 Novelas de la colección griega en versión original y una versión en latín de la *Authenticum* y también una traducción latina moderna. Ofrece también un apéndice con los *Edicta Justiniani* y otras constituciones del mismo Emperador.

La última reimpresión completa del *Corpus Iuris Civilis*, a cargo de Paul KRUEGER, Theodor MOMMSEN, Rudolf SCHÖLL, Wilhelm KROLL, ha sido la realizada en el año 2011 por Lawbook Exchange, en 2376 páginas. Consta de tres volúmenes: En el primero figuran las Instituciones y el Digesto, en el segundo el Código y en el tercero las Novelas.

Existe una magnífica edición bilingüe latín-español a doble texto sobre la totalidad de la obra, traducido al castellano del latino publicado por los hermanos KRIEGEL, HERMANN y OSENBRÜGGEN con las variantes de las principales ediciones antiguas y modernas, llevada a cabo por D. Ildefonso Luis GARCÍA DEL CORRAL, que bajo el título “Cuerpo del Derecho Civil Romano” fue terminada de editar por primera vez en 1898 en Barcelona y reeditada por Lex Nova con 5084 páginas de contenido y 6 volúmenes, de la que se han realizado diversas reediciones. En el tomo I se recogen las Instituciones y los primeros 19 libros del Digesto, en el tomo II los libros 20 al 36, en el tomo III del 37 al 50, en el tomo IV los libros 1 a 5 del Código y en el tomo VI la colección completa de Novelas, complementada con los 13 Edictos del Emperador

Justiniano, y varias constituciones más del propio Justiniano, su sucesor Justino, de Tiberio y de León.

Un magnífico enlace directo al *Corpus Iuris Civilis* podemos encontrarlo en la WEB: <http://webu2.upmf-grenoble.fr/DroitRomain/corpurciv.htm>

Como colofón, solamente añadir que el *Corpus Iuris Civilis* constituye la más grande y la principal fuente escrita del Derecho. Sirve de base para conocer y comprender las características fundamentales de las principales instituciones jurídicas que integran muchos de los ordenamientos jurídicos modernos. Y es, a su vez, el medio más seguro para trasladarnos a la época en la que fue concebido y a aquellas anteriores que contempla su cuerpo, e indagar en la mentalidad de las sociedades y de los juristas que le dieron vida. La codificación justiniana supone, desde el punto de vista histórico-jurídico, uno de los mayores (si no el mayor) acontecimientos legislativos llevados a cabo por el hombre en toda la historia de la humanidad. Marca un antes y un después en el proceso evolutivo del Derecho²⁷. Para RICCOBONO²⁸ constituye un punto intermedio en la vida del Derecho Romano, al iniciar su segunda vida. La primera vida abarcaría desde la fundación de Roma, a mediados del siglo VIII antes de Cristo, hasta Justiniano, siglo VI después de Cristo. La codificación supone realmente el fin del mundo antiguo y el comienzo del medioevo y, según sus propias palabras <<segna il punto di partenza della successiva storia

²⁷ .- El primer paso hacia la unidad del Derecho hay que focalizarlo en la *Constitutio Antoniniana* del año 212 d. C., por la que se concede la ciudadanía romana a todos los habitantes libres del Imperio.

²⁸ .- RICCOBONO, S.; *Roma madre ... cit.* p. 4.

del diritto in Oriente ed in Occidente>>. O como dice ARCHI²⁹, <<un modo nuovo di intendere la funzione del diritto nel complesso della società>>. El mismo ARCHI³⁰ sostiene que <<con l'epoca giustiniana noi davvero ci troviamo di fronte a un nuovo modello di legislazione e a un nuovo modo di concepire la stessa scienza della legislazione>> y que³¹ <<e una *scientia iuris* che segna la fine di una civiltà del diritto e l'inizio di un'altra época>>. Con mayor vehemencia, a propósito del *Corpus Iuris*, STEIN³² señala que se trata de:

“una obra inmensa, más gloriosa que las victorias de los generales Belisario y Narsés y mucho más importante que los esplendores de Santa Sofía, porque no se exagera al sostener que el *Corpus Iuris Civilis* sobrepasa en importancia, para la evolución del género humano, todos los libros, cualesquiera que sean, a excepción de la Biblia”.

Por tratarse de dos fenómenos sin parangón, quizás Justiniano intuyó que el potencial de su legislación, de su Derecho, se propagaría en el tiempo al igual que el potencial de la religión a la que se asociaba. Romanidad y cristianismo son las claves de la universalidad de la obra. Así lo manifiesta

²⁹ .- ARCHI, G. G.; «*Il diritto nell'azione politica di Giustiniano*», en *SDHI* XLVII, 1981, pp. 31-46. Para cita p. 31.

³⁰ .- *Problemi e modelli legislativi... cit.*, p. 349.

³¹ .- *Ivi.*, p. 354.

³² .- STEIN, E.; *Histoire du Bas-Empire, Vol. II: De la disparition de l'empire d'Occident à la mort de Justinien (476-565)*, París, Bruselas y Amsterdam, edición francesa de J. R. Palanque 1949, p. 211. En relación con las campañas de Belisario y Narsés BOSS, R.; *Justinian's War: Belisarius, Narses and the Reconquest of the West*, Stockport 1993.

respecto de su Código en la *Constitutio Summa rei publicae*, al determinar que esté eternamente vigente (*in aeternum valiturum*); o en relación con el inicio del Digesto en la *Constitutio Deo auctore (in maximam et aeternam rei memoriam)*, o cuando a la conclusión del mismo en la *Constitutio Tanta circa* expresa que sus leyes se han establecido no sólo para su tiempo, sino para todas las edades, tanto presentes como futuras (*et non tantum nostro, sed etiam omni aevo tam instanti quam posteriori leges optimas ponere* ³³).

II.3.- Etapa justiniana (a. 527 – 565 d.C.)

II.3.1.- Breve reseña biográfica del Emperador Justiniano I.

*Flavius Petrus Sabbatius Iustinianus*³⁴, más conocido como Justiniano³⁵, Justiniano I, o Justiniano I el Grande, nació en el año 482 o 483 en *Tauresium* (Illyria-Macedonia), accedió al trono el 1 de agosto del año 527 y conservó la púrpura hasta el acaecimiento de su muerte en Constantinopla, el 14 de noviembre del año 565. Aunque sobradamente conocidos, recordamos estos datos para su encuadramiento histórico³⁶.

³³ .- *Const. Tata circa, 12. Cfr. Const. Dedit nobis, 12.*

³⁴ .- Según otras fuentes *Flavius Anicius Julianus Justinianus*. En relación con el nombre de Justiniano ERMAN, H.; *Zu Justinian*, en *Festschrift Paul Koschaker*, I, 1939, pp. 157 ss.

³⁵ .- En griego Ιουστινιανός.

³⁶ .- Para más información sobre Justiniano y su obra, entre la vasta bibliografía, hemos elegido tres biografías clásicas: ISAMBERT, M.; *Histoire de Justinien*, 2 vols., París 1856; CURZON, G.; *Justinian*, Oxford 1883; DIEHL, C.; *Justinien et la Civilization Byzantine au VIe. Siècle*, 2 vols., París 1901; y tres más modernas: RUBIN, B.; *Das Zeitalter Justinians*, Berlín 1960; MOORHEAD, J.; *Justinian*, Londres 1994; ELEFTHERIOU, B.; *Justinian*, New York 1998.

Justiniano ha sido uno de los personajes que más pasiones y más odios ha desatado, a la vez que mayor literatura sobre su vida y obra. Algunos autores³⁷ lo presentan como uno de los más grandes Emperadores de la historia en el plano político, jurídico y religioso, objeto de veneración y de reverencia por parte de sus súbditos, restaurador del orden y de la paz social, unificador de los territorios de Oriente y de Occidente, teólogo insigne, fautor de la unidad de las Iglesias, perseguidor y erradicador de las herejías y de los cismas, creador de la más grandiosa obra legislativa jamás concebida, elegido por el divino Dante entre todos los soberanos de la historia para encarnar humanamente su grandiosa concepción política (en los versos del sexto canto del Paraíso) como el Emperador cristiano al que la Providencia había asignado la función de reconstruir y de purificar la tradición jurídica del Imperio romano como instrumento de ordenamiento de la ciudad terrena a los fines de la salvación eterna ... consagrándolo definitivamente a la inmortalidad. Para otros, sin embargo, continuando con VOLTERRA³⁸, se presenta al personaje de manera absolutamente diferente: como hombre flojo, débil, indeciso, miedoso y

³⁷ .- Seguimos aquí a VOLTERRA, E.; «*Giustiniano ed le scuole di diritto*» ... *cit.*, del que transcribimos fielmente sus ideas, pp. 77-78.

³⁸ *Ivi.* ... p. 79. Ahora el autor utiliza la obra de PROCOPIO para describir la personalidad del Emperador. Tengase en cuenta que Procopio de Cesarea es considerado uno de los mayores detractores de Justiniano. En pp. 79-80 (n. 2) apunta VOLTERRA una hipótesis de BONFANTE, según la cual Procopio podría haber sido hereje (BONFANTE, P.; *Il movente della Storia Arcana di Procopio*, en *BIDR*, 41 (1933), pp. 283-287); tesis rebatida por el propio RUBIN, *Prokopios von Kaisareia*, en *PW/RE*, Vol. 23, col. 302. Ver también EVANS, J. A. S.; «*Procopius of Caesarea and the Emperor Justinian*», en *Papers of the Canadian Historical Association*, 1968, pp. 126-39. Sobre Procopio y Justiniano, recientemente VALLEJO GIRVÉS, M.; *Hispania y Bizancio. Una relación desconocida*. Madrid 2012, pp. 19 ss.

tremebundo, inclinado a los vicios, dominado por Teodora, su mujer, ..., en definitiva, un ser miserable que se oculta tras el manto y la diadema real.

II.3.2.- Líneas fundamentales de su política.

Su proyecto de restauración del Imperio romano (*Renovatio imperii romanorum*) determinó el punto de referencia de su actividad, que gira en torno a una idea que se convierte en el eje de su política: la unidad; traducida al triple ámbito de unidad de Imperio, unidad legislativa y unidad religiosa³⁹; o dicho de manera más abreviada: un “Estado”, una Ley, una Iglesia.

³⁹.- COMA FORT, J. M.; s.v. *Justiniano (Flavius Petrus Sabbatius Iustinianus, 482-565 d.C.)*, en *Juristas universales, Vol. 1, Juristas antiguos*, Madrid 2004, p. 227. Cfr. BIONDI, B.; *Giustiniano primo ... cit.*, p. 186.

Crítico con esto ARCHI, G. G.; *Giustiniano legislatore*, Bologna 1970, donde en el capítulo IV de la obra (que se titula precisamente *Giustiniano legislatore*, pp. 181-199), en pp. 182-183 dice que “L’aver pensato di poter ridurre nel VI secolo d. C. ad unità legislativa l’antico impero romano altro non può definirsi che o sogno o errore, così come o sogno o errore sono state le altre due iniziative fondamentali della politica giustiniana, e cioè la tentata restaurazione dell’unità politica e il disegno dell’unità religiosa. ...”; y más adelante, p. 185 que “Quel disegno di perseguire l’unità nel campo giuridico, nel campo religioso e in quello politico, se come posteri noi lo possiamo e lo dobbiamo giudicare fuori da ogni possibilità concreta ...”. (La obra ha sido recensioanada por GUARINO, A.; *Giustiniano nel suo tempo*, en *LABEO*, 16 (1970), pp. 379-382). VASILIEV, A. A.; *History of the Byzantine Empire 324-1453*, Madison 1928. *Historia del imperio bizantino*, 2 Vol. Revisada por Juan Ramón MASOLIVER y traducida por Juan G. de LUACES, 1946, p. 192, considera que “no hubo unidad religiosa y la tentativa de Justiniano para establecerla debe ser considerada como un fracaso”. En la misma línea más recientemente GARCÍA HERNÁN, D.; *Historia universal: XXI capítulos fundamentales*, 2007, p. 223, dice: “Y lo más grave es que, aún así, el emperador no logró restablecer la unidad religiosa, teniendo incluso que enfrentarse a graves problemas en la propia Constantinopla”. Últimamente VALLEJO, M.; *Hispania y Bizancio ... cit.*, p. 77, a propósito de que Justiniano quería ser el emperador de todos los romanos, escribe: “La religión cristiana dividía al Imperio; las disensiones cristianas en su seno fueron, al menos así lo entendemos, el principal factor que

Para Justiniano la unidad de Imperio se basaba necesariamente en la unidad territorial; a su vez, la unidad política no sería posible sin la unidad jurídica; y actuando como elemento aglutinante o integrador entre ambas se situa la unidad religiosa.

O como dice BIONDI⁴⁰

“la giustizia si vuole trovare nell’*auctoritas legum*, non como atto autoritario e violento, ma come sintesi delle leggi umane e divine. L’unità religiosa appare il fondamento ed il presupposto dell’unità politica, il comune denominatore di ogni convivenza umana”.

Este aspecto de la unidad interesa especialmente en el presente trabajo.

Uno de los primeros y más ambiciosos proyectos del Emperador seguidamente a su llegada al trono consistió en la elaboración de una gran obra legislativa (conocida posteriormente, como se acaba de indicar, con el nombre de *Corpus Iuris Civilis*) capaz de adaptar los viejos principios y normas romanos a las nuevas demandas y al nuevo espíritu. Ese, precisamente, fue uno de los grandes méritos de Justiniano: el armonizar las viejas ideas con las nuevas exigencias, para encauzar el futuro a partir del pasado⁴¹⁻⁴². Y para ello utilizó

junto con las dificultades militares en múltiples frentes –tanto orientales como occidentales– hicieron que fracasara su política de unidad”.

⁴⁰ .- BIONDI, B.; *Giustiniano*, en *IURA* 16 (1965), p. 3.

⁴¹ .- Justiniano funde pasado y presente para construir el futuro.

como crisol el espíritu cristiano, cuyo influjo se deja notar de tal modo en la realidad social y jurídica de la época que conforma su realidad histórica. Justiniano se propuso restablecer el orden y la unidad bajo el signo de la cruz. Con el hilo del cristianismo enhebra la aguja que ha de confeccionar el *Corpus Iuris Civilis*. El sistema jurídico creado con exquisita habilidad era la expresión de ese nuevo espíritu y del pensamiento y las creencias de una sociedad a la que habrían de ser aplicadas las normas que contenía el propio sistema jurídico, manteniendo siempre, a la vez, el máximo respeto por la tradición jurídica.

En el plano legislativo, tal como se deduce de los *proemios* de sus obras, Justiniano sintió la necesidad de reunir en un solo cuerpo (*ad brevitatem reduciendo*), claro y armónico (*consonantiam*), la ingente masa de disposiciones precedentes (*ex tanta legum multitudine*), tanto en lo referente a las múltiples constituciones imperiales (*multitudinem constitutionum*), como a las decisiones de los jueces (*earum rectis iudicum definitionibus*), y de los inmensos volúmenes de la antigua jurisprudencia (*ad immensa prudentiae veteris volumina*), ofreciendo a quienes lo deseen los tesoros de las leyes (*legitimos thesauros volentibus aperimus*). Y así lo ordenó, para, con la ayuda de Dios, llevarlo a cabo por el bien de la *republica* (*pro re publica instituto suum praesidium deus omnipotens adnuat*), culminando una labor que ninguno de sus predecesores se atrevió a llevar a efecto, aun cuando lo consideraron necesario

Const. Haec quae necessario, pr.: "Haec, quae necessario corrigenda esse multis retro principibus visa sunt, interea tamen nullus eorum hoc ad effectum ducere ausus est, in praesenti rebus donare"

⁴² .- ARCHI, G. G.; *Giustiniano legislatore ... cit.*, dice en p. 179 del capítulo III: *Il classicismo di Giustiniano* (pp. 151-180): "Il passato viene onorato per quanto è utile al presente e potrà ancora sopravvivere nel futuro".

communibus auxilio dei omnipotentis censuimus et prolixitatem litium amputare, multitudine quidem constitutionum ...” (a. 528)

por lo dificultoso del trabajo, ya que nadie esperaba que el ingenio humano pudiera acometer semejante tarea (*Const. Tanta circa: “... quod nemo ante nostrum imperium umquam speravit neque humano ingenio possibile esse penitus existimavit ...” -a. 533-)*⁴³.

Para terminar este apartado recordamos la primera de las constituciones del Emperador León que dedica a evocar la labor realizada por el que él denomina “el más célebre de los Emperadores” (Justiniano), el cual, animado por el bien de la república y en atención a la utilidad de sus súbditos, penetró en la selva de las constituciones dadas en diversos tiempos por sus antecesores y realizó una admirable obra de recopilación de todas las leyes, purgando lo que aparecía contrario e inconveniente y lo organizó juntándolo todo en un solo cuerpo.

Const. I. Imperator CAESAR FLAVIUS LEO.

In nomine eius, qui universo humano generi salutis legem tulit, Christi, veri dei nostri, Imperator CAESAR FLAVIUS LEO, pius, felix, inclutus, victor, triumphator, omni aevo venerabilis, Augustus, fidelis Rex, STYLIANO, illustrissimo sacrorum nostrorum officiorum magistro.

Celeberrimus inter Imperatores Justinianus quum animo esset erga rempublicam optimo et utilitatum studiosissimo, velut silvam quandam constitutiones in Romano imperio inde ab initio usque ad ipsum diversis temporibus editas accipiena, curis et laboribus suis opus admirandum, universam legum incorporationem, in utilitatem subditorum confici

⁴³ - Interesa COLLINET, P.; *Études historiques sur le droit de Justinien, III: La genèse du Digeste du Code et des Institutes de Justinien*, París 1953.

curavit, et si quid contrarium et inconveniens appareret, repurgavit, ex quibus vero bene compositum reipublicae statum exstiturum crederet, haec in unum contexit, atque composuit, et quasi in unam iustitiae libram posuit, per quam tam iustum quam iniustum discerneretur.

II.3.2.1.- *Armas et leges.*

Al principio de la constitución *Summa rei publicae*, del año 529, por la que se confirma el primer Código (*de iustiniano codice confirmando*), Justiniano sentencia que la suprema defensa del “Estado” proviene de dos clases de cosas: de las armas y de las leyes

Const. Summa rei publicae, pr.: “Summa rei publicae tuitio de stirpe duarum rerum, armorum atque legum veniens ...” (a. 529)

de forma que ambas clases de cosas se auxilian entre sí

Const. Summa rei publicae, pr.: “... istorum etenim alterum alterius euxilio semper viguit, et tam militaris res legibus in tuto collocata est, quam ipsae leges armorum praesidio servatae sunt ...” (a. 529)

En el *praefacium* de la Novela 24 sostiene esas mismas ideas sobre el poder que confiere el concurso de las armas y las leyes

Nov. 24. Praef. Imperator Iustinianus Aug. Iohanni. PP.

Et antiquos Romanos credidimus numquam potuisse tantam rempublicam ex parvis exigisque principiis constituere et omnem ex ea orbem terrarum ita dicendum capere ac possidere, nisi maioribus iudicibus per provincias destinatis gloriosiores hinc viderentur et praeberent eis potestatem armorum et legum et ad utrumque haberent eos opportunos et

dignos existentes. Quos etiam praetores vocabant, eo quod praeirent aliis omnibus et acies ordinarent hanc eis dantes appellationem, et committentes eis et civilia gubernare et de legibus scribere. Unde iudicialia quoque habitacula praetoria vocari disposuerunt, et copiosa lex ex praetorum nata est voce, multique praetores alii quidem Siciliam, alii vero Sardiniae insulam, alii Hispaniam, alii aliam et adquisiverunt et gubernaverunt mare ac terram. Dat. XV. k. Iunias CP. Belisario v. c. cons. [a. 535]

En el *pr.* de la constitución *Imperatoriam maiestatem* de 21 de noviembre del año 533, por la que se confirman las Instituciones (*de confirmatione Institutionum*) Justiniano recurriendo al binomio *armas et leges*⁴⁴ coloca en el mismo plano la observancia de las leyes, con escrupuloso carácter religioso, con el triunfo de las armas.

Const. Imperatoriam maiestatem, pr: "Imperatoriam maiestatem non solum armis decoratam, sed etiam legibus oportet esse armatam, ... et princeps Romanus ... fiat tam iuris religiosissimus quam victis hostibus triumphator". (a. 533)

haciendo notar que es conveniente que el Emperador (la majestad imperial) disponga tanto de las armas como de las leyes para vencer a los enemigos y poder gobernar en todo tiempo, en periodo de paz y de guerra, y llegue a ser tan religiosísimo observador del derecho, como triunfador de los enemigos vencidos.

⁴⁴ .- DANNENBRING, R.; «Arma et leges. Über die Justinianische Gesetzgebung im Rahmen ihrer eigenen Zeit», en *Aclass XV*, 1972, pp. 113-137.

Accesible en <http://www.casa-kvsa.org.za/1972/AC15-10-Dannenbring.pdf>

Tal es la importancia que el Emperador concede a las leyes que empeña su proyecto en la elaboración de un texto de carácter didáctico, llamado *Institutiones*, por medio del cual puedan instruirse y aprender los primeros rudimentos de las leyes (*ut nostra auctoritate nostrisque suasionibus componant Institutiones: ut liceat vobis prima legum cunabula*) con suma diligencia y afanoso estudio (*Summa itaque ope et alacri studio has leges nostras accipite et vosmet ipsos sic eruditos ostendite*) aquéllos considerados dignos de tanto honor y tanta felicidad (*digni tanto honore tantaque reperti felicitate*), para que puedan gobernar la parte de la república que se les confíe (*posse etiam nostram rem publicam in partibus eius vobis credendis gubernare*), tal como lo expresa en la citada *Constitutio Imperatoriam maiestatem*; así como en la *Constitutio Deo auctore*, (§ 11. – “...promulgatum institutionum vicem obtinens, ut rudis animus studiosi simplicibus enutritus facilius ad altioris prudentiae redigatur scientiam” a. 530), y en la *Constitutio Tanta circa*, (§ 11. – “...et quattuor libris reponere et totius eruditionis prima fundamenta atque elementa ponere, quibus iuvenes suffulti possint graviora et perfectiora legum scita sustentare ...” a. 533), y en la *Dedit nobis*, (§ 11. – “Quoniam vero oportebat etiam quandam mediocrem isagogen condere in gratiam eorum, qui recens leges attigerant, ... atque ita componere libros quatuor, prima elementa isagoges futuros, quos sane Instituta vocare visum est” a. 533). Y sobre todo en la *constitución Omnen reipublicae*, también del año 533, por la que el Emperador ordena la confección de unas *Institutiones* o *Elementos* (*Institutionum seu elementorum*), para la divulgación de las enseñanzas jurídicas para que los escolares lleguen a ser excelentes y muy instruidos jurisconsultos (*studiosis credimus, ut ex hoc optimi atque eruditissimi efficiantur*) siendo necesario que las *Institutiones* ocupen el primer lugar en los estudios (*necesse esse institutiones in omnibus studiis primum sibi vindicare locum*), de tal modo que los estudiantes que con ellas se han formado lleguen a ser grandes oradores y auxiliares de la justicia y tan excelentes defensores en los juicios como gobernadores felices en todo lugar y tiempo (*Discipuli igitur omnibus eis legitimis arcanis reseratis ... et oratores maximi*

et iustitiae satellites inveniantur et iudiciorum optimi tam athletae quam gubernatores in omni loco aevoque felices)⁴⁵.

Y es que Justiniano pretende llevar a cabo su labor unificadora a través de las armas y de las leyes y, por supuesto, de la religión. Nos hacemos eco de las palabras de ALBERTARIO⁴⁶, cuando dice que una nueva legislación en consonancia con las nuevas exigencias sociales no hubiera sido posible si Justiniano, el último Emperador que sobre el Bósforo habla Latín, no se hubiera “... proposito di ricostruire con le armi, con la politica ecclesiastica, con la legislazione, l’unità dell’impero risuscitando sul Bosforo, nella sede della nuova Roma, la gloria dell’antica ...⁴⁷”.

Idea que concuerda con las propias palabras de Justiniano expresadas en

⁴⁵ .- ARCHI, G. G.; *Giustiniano e l’insegnamento del diritto*, en *L’imperatore Giustiniano. Storia e mito. Giornate di Studio a Ravenna*, 14-16 ottobre 1976, (1978), pp. 97 ss.; ORTOLAN, J. L.; *Explicación histórica de las Instituciones del Emperador Justiniano*, Madrid 1847.

⁴⁶ .- ALBERTARIO, E.; *Introduzione storica allo studio dil diritto romano giustiniano*, Milán 1935, p. 11.

⁴⁷ .- Este empeño de Justiniano ha sido calificado por algunos como arcaizante, cuestión digna de análisis; especialmente ARCHI, G. G.; *Le classicisme de Justinien*, en *RHD* 46 (1968) pp. 579-601 [= *Il classicismo di Giustiniano*, en *Giustiniano legislatore... cit.*, pp. 151-180]; PRINGSHEIM, F.; <<Die archaistische Tendenz Justinians>>, en *Studi in onore di Pietro Bonfante*, 1, Milán 1930, pp. 549-587 [= *Gesammelte Abhandlungen*, 2, Heidelberg 1961, pp. 9 ss.]; *Idem.*; «The Character of Justinian’s Legislation», *Law Quaterly Review* 56, 1940, pp. 229-246. En otro orden, ver también ARCHI, G. G.; «Nuovi valori e ambiguità nella legislazione di Giustiniano», *Il mondo del diritto nell’epoca Giustiniana*, Rávena 1985, pp. 225-249. En contra, RICCOBONO, S.; <<La verità sulle pretese tendenze arcaiche di Giustiniano>>, en *Conferenze per il XIV Centenario delle Pandette*, Milano 1931, pp. 237-284; BERGER, A.; «Le XII Tavole e la codificazione giustiniana», en *ACII*, Roma 1935, vol. I, pp. 39-51.

Const. Deo auctore, 10: "... debere omnes civitates consuetudinem romae sequi, quae caput est orbis terrarum, non ipsam alias civitates. Romam autem intellegendum est non solum veterem, sed etiam regiam nostram ..." (a. 530).

Para D'ORS, sin embargo, "esa tendencia que podríamos llamar arcaizante, va a su vez implicada, en la mentalidad del Emperador, a una categoría no ya histórica sino filosófica y de raíz teológica, que no es otra que la de la *natura*"⁴⁸.

Por lo que a nosotros respecta, entendemos que Justiniano comprendió muy bien que para la unidad del Imperio era preciso el auxilio de las armas del mismo modo que las leyes.

II.3.3.- Contexto histórico, social y jurídico.

Por citar sólo algunos ejemplos, para el antiguo Derecho Romano no todos los hombres eran iguales, existía la distinción de clases (patricios y plebeyos, *honestiores* y *humiliores*) socialmente y jurídicamente admitida, el común de los hombres no se encontraba al mismo nivel que el Emperador, incluso se daba entre ellos distintos grados de ciudadanía, la esclavitud estaba permitida, etc., etc. El nuevo orden, sin embargo, propugnaba la igualdad entre los hombres y este nuevo pensamiento debía constituirse en principio del nuevo Derecho.

⁴⁸ .- D'ORS, A.; *La actitud legislativa del Emperador Justiniano*, en OCP 13 (1947), p. 133; Cfr. D'ORS, A.; *Presupuestos críticos para el estudio del derecho romano*, Salamanca 1943, p. 131.

Como sostiene MEDINA DE LA TORRE⁴⁹, desde San Pedro a Constantino por obra de la filosofía estoica y del cristianismo se produjo primero la reforma del individuo, después de la familia y después de la sociedad. Del individuo al suprimir las castas y las diferencias entre las personas; de la familia al introducir una nueva concepción del matrimonio cristiano como sacramento, como vínculo inseparable; y después –dice el autor– “perfeccionado por el principio cristiano el concepto de persona, todos los caracteres de los miembros de la familia romana quedaban exaltados y redimidos de la postergación en que el Estado pagano los había tenido por muchos siglos. Y esa superación se extendió, consiguientemente y necesariamente a los tópicos de la <<ciudad>> ... el perfeccionamiento de aquellos elementos, lógicamente redundaba en el avance, progreso y mejoramiento del Estado”.

A Ulpiano, el jurista más citado en el Digesto⁵⁰ se atribuyen afirmaciones como “por el derecho natural todos los hombres nacen libres”

Dig. 1, 1, 4 (Ulpianus libro primo institutionum): “... cum iure naturali omnes liberi nascerentur...”⁵¹.

⁴⁹ .- MEDINA DE LA TORRE, P.; *La influencia de las ideas cristianas en la evolución del derecho romano*, en ACII 2, 1935, pp. 16 ss.

⁵⁰ .- Casi 1/3 del total.

A los textos del Digesto podemos acceder directamente a través del enlace: <http://webu2.upmf-grenoble.fr/Haiti/Cours/Ak/Corpus/digest.htm>

⁵¹ .- Igual en *Inst. 1, 5, pr.*: “*iure naturali omnes liberi nasceruntur*”; *Cfr. Inst. 1, 2, 2*: “*iure enim naturali ab initio omnes homines liberi nascebantur*”. A las Instituciones de Justiniano llegamos en la web:

http://webu2.upmf-grenoble.fr/Haiti/Cours/Ak/Corpus/iust_institut.html

o, “por derecho civil los esclavos no son personas, pero no por derecho natural, pues por lo que respecta al derecho natural todos los hombres son iguales”

Dig. 50, 17, 32 (Ulpianus libro 43 ad Sabinum): “Quod attinet ad ius civile, servi pro nullis habentur: non tamen et iure naturali, quia, quod ad ius naturale attinet, omnes homines aequales sunt”

por citar sólo el principio y el fin de la obra (libros 1 y 50 respectivamente).

Principios de libertad e igualdad que conforman la base del cristianismo.

En el orden sobrenatural, por tanto, toda distinción entre los hombres desaparece. Porque a todos los acoge igualmente la gracia de Dios

Nov. 5, 2, pr. “... et utrum liberos solum, an etiam forte servos, eo quod omnes similitèr divina susceperit gratia ...” [a. 535].

Choca, no obstante, que a pesar de declarar la igualdad entre los hombres y considerar la esclavitud *contra naturam*, se mantenga, sin embargo, en la legislación justiniana. Proclamada por el estoicismo la libertad natural del hombre, la esclavitud es considerada, sí, *contra naturam*; sin embargo, sigue siendo tolerada como costumbre incluso bajo el cristianismo. Y, si bien es verdad que la institución fue suavizada, tanto en el plano de los hechos como en lo jurídico (*favor libertatis, manumissio in ecclesia, rescate de prisioneros, etc.*), no acabó siendo abolida⁵².

También *Dig. 1, 5, 4, 1 = Inst. 1, 3, 2* relativos a la esclavitud como institución según la cual “*quis dominio alieno contra naturam subicitur*”; o “*contra naturalem libertatem*” como dice *Cod. 7, 24, 1, pr.*

⁵² .- Al respecto, MELLUSO, M.; *La schiavitù nell'età giustiniana: disciplina giuridica e rilevanza sociale*, París 2000; MORABITO, M.; *Les réalités de l'esclavage d'après le Digeste*, París

II.3.3.1.- La concepción justiniana del *ius naturale*.

Según BIONDI⁵³,

“nella concezione di Giustiniano il diritto naturale è una entità obbiettiva, che, nella credenza non di pochi solitari ma universale del popolo, si ritiene fermamente emanare da Dio, e per questa sua fonte divina vincola i fedeli, al pari dei dommi di fede. Il diritto naturale dei pagani è una speculazione filosofica, il diritto naturale del legislatore cristiano è una realtà vincolante”.

Y enuncia⁵⁴ lo que para él son las características que presenta el *ius naturale* según la concepción justiniana:

1981; VOGT, J.; *Sklaverei und Humanität. Studien zur antiken Sklaverei und ihrer Erforschung*, Wiesbaden 1965; CASTELLO, C.; «In tema di favor libertatis», en *SDHI* 22, 1956, pp. 348-361; PHILIPSBORN, A.; «L'abandon des esclaves malades au temps de l'empereur Claude et au temps de Justinien», en *RH* 28, 1950, pp. 402-403; IMBERT, E. I.; «Favor libertatis», en *RHDFE* 27, 1949, pp. 274-279; *Idem.*; «Reflexions sur le christianisme et l'esclavage en droit romain», en *RIDA* 1, 1949, pp. 445-476; KATZ, A.; *Christentum und Sklaverei*, Viena 1926; ALBERTARIO, E.; «Schiavitù e favor libertatis», en *BIDR* 33, 1923, pp. 50-65; SALVIOLI, G.; «La dottrina dei Padri della Chiesa intorno alla schiavitù», en *RISG* 29, 1900, 218-235. Con carácter general ABIGNENTE, G.; *La schiavitù nei suoi rapporti con la chiesa e col laicato*, Roma 1971; CICCOTTI, E.; *El ocase de la esclavitud en el Mundo Antiguo*, Barcelona 1907 (Reeditado 2009); WALLON, H.; *Histoire de l'esclavage dans l'antiquité*, 3 vols., París 1879 (reimpr. Aalen 1971).

⁵³ .- BIONDI, B.; «La concezione cristiana del diritto naturale nella codificazione giustiniana», en *RIDA* 4 (1950), pp. 123-158; en *IUS* 1 (1950) pp. 2 ss.; en *Mélanges Fernand de Visscher* 3, pp. 129 ss.; en *Diritto romano cristiano* 2, pp. 4 ss. La cita corresponde a la p. 136 de *Mélanges Fernand de Visscher*.

⁵⁴ .- *Ivi.*, pp. 139-140.

- a) Ha derivazione e fondamento divino, in quanto dettato dalla volontà di Dio, scolpito nella mente en el cuore degli uomini.
- b) Ha carattere universale ed eterno, come è universale ed eterno l'ordine che Dio ha impresso al mondo. ... Anche il *ius gentium* ha carattere universale ... questo resta sempre un prodotto della volontà umana, mentre il *ius naturale* ha origine divina.
- c) Ha carattere etico, poichè emana dalla volontà di Dio. ... nella concezione tomistica il diritto naturale si identifica con l'etica, ... l'etica che forma il contenuto del *ius naturale* non può essere che l'etica insegnata da Cristo.
- d) Ha carattere di razionalità, ossia è un ordinamento che, in quanto dettato dalla volontà di Dio, non può essere *summa ratio*.

Para este autor, el *ius naturale* se presenta por Justiniano como coetáneo a la creación, anterior a cualquier legislación humana. Lo que se deduce de la lectura de la Novela 89, en la que se afirma que en un principio, cuando todavía no existían leyes escritas, la naturaleza hacía nacer a todos los hombres de igual modo: libres e ingenuos

Nov. 89, 1, pr. "... Natura siquidem ab initio, dum de filiorum procreatione sanciret scriptis nondum positus legibus, omnes similiter quidem liberos similiter autem produxit ingenuos...."

así como de la tripartición recogida en Dig. 1, 1, 1, 2 e Inst. 1, 1, 4, respecto del derecho privado, donde el *ius naturale* se coloca en situación preeminente frente al *ius gentium* y al *ius civile*

Dig. 1, 1, 1, 2. Ulpianus libro primo institutionum. Huius studii duae sunt positiones, publicum et privatum. Publicum ius est quod ad statum rei Romanae spectat, privatum quod ad singulorum utilitatem: sunt enim quaedam publice utilia, quaedam privatim. Publicum ius in sacris, in sacerdotibus, in magistratibus constitit. Privatum ius tripertitum est: collectum etenim est ex naturalibus praeceptis aut gentium aut civilibus.

Inst. 1, 1, 4. Huius studii duae sunt positiones, publicum et privatum. publicum ius est quod ad statum rei Romanae spectat, privatum quod ad singulorum utilitatem pertinet. dicendum est igitur de iure privato, quod tripertitum est; collectum est enim ex naturalibus praeceptis aut gentium aut civilibus.

lo mismo que sucede en la rúbrica del título 2 de las mencionadas *Instituta*, que reza: <<*De iure naturali gentium et civili*>>

En *Inst. 3, 1, 11* Justiniano dice que la ley civil no puede destruir los derechos naturales

Inst. 3, 1, 11. "... naturalia enim iura civilis ratio peremere non potest, ..."

Y en *Dig. 1, 1, 11* sostiene que en el sistema de la compilación el derecho natural se considera otorgado por la Divina Providencia⁵⁵⁻⁵⁶. Quizás sea por eso

⁵⁵ .- *Ivi.*, pp. 138 ss.

⁵⁶ .- El concepto del derecho natural como ordenamiento derivado de la Divina Providencia es característico de la concepción justiniana del derecho y tradicional de la Iglesia Católica. Ver a propósito, además de la bibliografía indicada, AREITIO, R.; *Derecho natural. Lecciones elementales*, Bilbao 2009, p. 153; ANDALUZ, H.; *Positivismo normativo y Derecho*

por lo que Paulo defina el *ius naturale* como aquello que *semper aequum et bonum est*

Dig. 1, 1, 11. Paulus libro 14 ad Sabinum. Ius pluribus modis dicitur: uno modo, cum id quod semper aequum ac bonum est ius dicitur, ut est ius naturale.

Lo que contrasta con la definición de *ius* que Ulpiano atribuye a Celso en Dig. 1, 1, 1, según la cual "*ius est ars boni et aequi*". Contradicción que se salva en el sentido que el derecho positivo es *bonum et aequum* en cada momento, en tanto que el *ius naturale* es *semper bonum et aequum*⁵⁷.

Por todo ello, siempre según BIONDI, la concepción cristiano-justiniana del derecho natural difiere de la concepción iluminística y de la escuela del derecho natural, pues mientras para éstas el derecho natural es producto de la razón humana y constituye un completo sistema jurídico, privado de lagunas, que incluso podría sustituir a los códigos, para Justiniano el derecho natural más que como un ordenamiento se presenta como un orientamiento que expresa directrices para la legislación humana, necesitando de normas

Internacional, La Paz 2005, pp. 17 ss.; LANATA, G.; *Legislazione e natura nelle novelle giustinianee*, Nápoles 1984, donde la autora califica a Justiniano de "monarca cattolico fino al fanatismo" -p. 239- (obra recensionada ampliamente por ARCHI, G. G.; «*La legislazione giustiniana opera di cultura o creazione giuridica? A proposito del volume di Giuliana Lanata*», *Legislazione e natura nelle novelle di Giustiniano*, en *SDHI LI*, 1985, pp. 423-448); MASCHI, C. A.; *La concezione naturalistica del diritto e degli istituti giuridici romani*, Milán 1937. De obligada consulta ORTOLAN, J. L.; *Explicación histórica ... cit.*

⁵⁷ .- De ahí que el término *semper* sea considerado por muchos una interpolación. Cfr. BIONDI, B.; *La concezione cristiana del diritto naturale ... cit.*, p. 138.

interpretativas y de ejecución por parte del Estado o de la Iglesia⁵⁸ que concreten en normas positivas de conducta los supremos principios que le son inherentes. El derecho natural alcanza sanción terrena en cuanto que sus preceptos son traducidos en leyes. Por tanto, el legislador humano no crea el derecho natural, sino que lo reconoce, lo desarrolla y lo adapta a las infinitas contingencias de la vida, siempre conforme a las directrices divinas⁵⁹. De tal forma que los preceptos son eternos e inmutables, pero la aplicación concreta es susceptible de precisión y adaptación⁶⁰.

Para D'ORS⁶¹, "en el concepto más genuino de la época cristiana de Justiniano, *natura, lex naturalis*, son algo distinto de lo que esos mismos términos significan en el mundo romano influido por la filosofía estoica". Y sostiene, aunque considera el texto interpolado⁶², que el concepto romano-estoico del Derecho Natural aparece claramente en Dig. 1, 1, 1, 3⁶³.

⁵⁸ .- En esto, tanto el Estado como la Iglesia mantienen la misma posición. *Imperium y sacerdotium*.

⁵⁹ .- Según dice, *Ivi.*, p. 141.

⁶⁰ .- *Ivi.*, p. 142. Seguidamente, pp. 144 ss., el autor recoge diversos ejemplos de adaptación de las leyes justinianeas a los preceptos del derecho natural, transformando en cristianas muchas normas paganas; donde son corrientes expresiones como: *natura, ius naturale*, o *naturalis ratio*.

⁶¹ .- *La actitud legislativa ... cit.*, p. 134.

⁶² .- *Ibid.*, p. 134, nota 2.

⁶³ .- *Cfr. Inst. 1, 2, pr.*

Dig. 1, 1, 1, 3: Ulpianus libro primo institutionum. Ius naturale est, quod natura omnia animalia docuit: nam ius istud non humani generis proprium, sed omnium animalium, quae in terra, quae in mari nascuntur, avium quoque commune est. Hinc descendit maris atque feminae coniunctio, quam nos matrimonium appellamus, hinc liberorum procreatio, hinc educatio: videmus etenim cetera quoque animalia, feras etiam istius iuris peritia censi.

Sin embargo, aunque tal definición de *ius naturale* se mantiene por Justiniano y se incorpora al Digesto, no se corresponde, siempre según D'ORS⁶⁴, con

“el más genuino concepto bizantino del *ius naturale*; puesto que, para Justiniano el *ius naturale* es un Derecho de origen divino, una ley dada por Dios y para los hombres, no para hombres y animales promiscuamente. Una ley revelada a la razón humana”.

De conformidad con lo antedicho, el texto que mejor recoge el concepto naturalístico de Justiniano es Inst. 1, 2, 11, donde sentencia que las leyes naturales establecidas por la providencia divina y observadas por todos los pueblos, permanecen siempre firmes e inmutables.

Inst. 1, 2, 11: “Sed naturalia quidem iura, quae apud omnes gentes peraeque servantur, divina quadam providentia constituta, semper firma atque immutabilia permanent; ...”

⁶⁴ .- *Ibid.*, p. 134. En palabras de D'ORS, *ivi.*, p. 135, “Tal Ley Natural es a la vez heterónoma, pues no es producto de la razón humana, y autónoma, en cuanto la razón no puede percibirla rectamente más que como es; contradicción que se resuelve por su carácter theonómico, ya que Dios es a la vez el productor de la norma y el creador de la razón humana llamada a percibir aquella norma”. Interesantes las citas y reflexiones que continúan.

que, a su vez, es el que en mayor medida se aproxima al concepto cristiano⁶⁵.

II.3.3.2.- Influencia del cristianismo⁶⁶.

Surgieron además nuevos valores, como la *humanitas*, la *fides*, la *benignitas*, la *caritas*, la *pietas*, la *fraternitas*, o la *aequitas*⁶⁷, que constituyen el

⁶⁵ .- En relación con la concepción cristiana del derecho natural ver BIONDI, B.; «*La concezione cristiana del diritto naturale ... cit.*»; D'ORS, A.; *La actitud legislativa ... cit.*, pp. 119 ss.

⁶⁶ .- Durante todo el siglo pasado se suscitó una apasionada polémica a propósito del influjo del espíritu cristiano sobre el Derecho Romano y particularmente sobre la compilación justiniana. Entre la mucha literatura, hemos elegido el siguiente elenco de obras: RASPELS, B.; «*Der Einfluss des Christentums auf die Gesetze zum Gefängniswesen und zum Strafvollzug von Konstantin d. Gr. bis Justinian*», en ZKG CII, 1991, pp. 289-306; SORDI, M.; *Il cristianesimo e Roma, Storia di Roma Vol. XIX, Istituto di Studi Romani*, Bolonia 1965; RUTGERS, V. H.; *De invloed van het Christendom on het Romeinsche recht*, Amsterdam 1940; HOHENLOHE, C.; *Einfluss des Christentums auf das Corpus juris civilis: eine rechtshistorische Studie zum Verständnisse der sozialen Frage*, Viena 1937; RICCOBONO, S.; *L'influsso del Cristianesimo sul diritto romano*, en ACDR Roma 2, Pavia 1935, pp. 59-78; ROBERTI, M. et alii, *Cristianesimo e collezioni giustinianee. Cristianesimo e Diritto romano (Publicazioni della Università Cattolica del Sacro Cuore, Serie seconda: Scienza Giuridiche, Vol. 43, Vita e pensiero, Milano 1935, pp. 1-65.*; MANARESI, A.; *L'impero Romano e il cristianesimo*, Turín 1914; RICCOBONO, S.; *Cristianesimo e diritto privato*, en RDC, 3, 1911, pp. 37-70.

⁶⁷ .- Respecto a esta última <<*Ius est ars boni et aequi*>>, según cita de Ulpiano (en *Dig. 1, 1, 1, pr.*) en la que atribuye a Celso (hijo) la definición que recoge la esencia del Derecho, ver RICCOBONO, S.; *La definizione del ius al tempo di Adriano*, en BIDR, 53-54, 1950, pp. 5 ss.; *Idem.*, "Ius est ars boni et aequi", en Ann. Catania, 1947, IL-L, pp. 223 ss.; *Idem.*, *L'influenza del Cristianesimo nella codificazione di Giustiniano*, en Scientia 9, 1909, pp. 129 ss. [= *Cristianesimo e diritto privato ... cit.*, pp. 46 ss.]; PRINGSHEIM, F.; *Bonum et aequum*, en ZSS, 52 (1932), pp. 78-155. Ver también, respecto a éste y al resto de términos, por lo que respecta a la etapa justiniana, WUBBE, F. B. J.; «*L'humanitas de Justinien*», en RHD 58, 1990, pp. 249-262; SILLI, P.; «*Aequitas*» ed «*epieikeia*» nella legislazione giustiniana, en SDHI, 50 (1984), pp. 281-340; NOBREGA

nuevo ideario cristiano, que el cristianismo introdujo o afianzó, y que según sus directrices eran aplicables por igual y de manera general a todos los hombres. Principios y valores, pues, universales, algunos ya avanzados por la filosofía estoica, que constituían esa *communio legis* que Cicerón definió como “*universus hic mundus una civitas sit communis deorum atque hominum existimanda*”⁶⁸. Para Cicerón, por tanto, todos los hombres eran individuos de una misma ciudad; como para Séneca todos eran miembros de una misma familia: “... *membra sumus corporis magni, natura nos cognatos edidit...*”⁶⁹, de modo que la naturaleza hizo a los hombres miembros de un todo y, por tanto todos somos parientes. Y todavía el estoicismo, personificado otra vez en Séneca⁷⁰, va más allá al sentenciar que nadie puede considerar como bien el mal ajeno, y que por el contrario debe alegrarse del bien ajeno como si fuese propio (*nullum alienum malum putat, bonum autem suum ideo maxime, quod alicui bonum futurum est*⁷¹).

V. L. da; «L'humanisme dans la compilation de Justinien», en *Romanitas* 14-20, 1981, pp. 197-210; BIONDI, B.; *Humanitas nelle leggi degli imperatori cristiani*, en *Miscellanea Giovanni Galbiati*, 2, 1951 (*Fontes Ambrosiani* 26), pp. 88 ss.; ORIAS, P.; «De libertate in Iustiniano iure», en *ACII*, Roma 1935, pp. 153-160; BONFANTE, P.; *L'equità*, en *Scritti giuridici vari*, 4, pp. 125 ss.; GIANNINI, A.; *L'equità*, en *AG*, 105 (1931), pp. 177 ss.

⁶⁸ .- *De legibus*, I, 7, 23. <<...de suerte que todo este universo mundo debe reputarse como una sola ciudad común, humana y divina a la vez...>>. Es traducción de Alvaro D'ORS, *Las Leyes*, del Instituto de Estudios Políticos, Madrid 1970, p. 71.

⁶⁹ .- Séneca, Ep. 15, 3, 52.

⁷⁰ .- MARTINAZZOLI, F.; *Seneca. Studio sulla morale ellenica nell'esperienza romana*. Florencia 1944.

⁷¹ .- Séneca, Ep. 13, 3, 30.

Para el cristianismo todos los hombres son hermanos, porque todos son hijos de un mismo Padre⁷².

En definitiva, como dijimos en la introducción, la sociedad se cristianiza y ese efecto se deja notar primero en la jurisprudencia y luego en la legislación, la cual recoge el sentir de la sociedad, de la nueva conciencia social que reclama una legislación conforme a los nuevos ideales. La fe penetra en la conciencia social y a través de ella irrumpe en las leyes.

Dice RAMÍREZ DE OROZCO⁷³ lo siguiente:

“... no nos será difícil comprender la superioridad, riqueza y excelencia de las disposiciones legales hechas a la sombra y bajo la acción más o menos directa del Cristianismo, que prescribe la igualdad de los hombres ante Dios, el amor al prójimo sin excepción ni aun de los enemigos, a quienes nos manda perdonar; el ejercicio de la justicia en todos tiempos y lugares, así en público como en secreto, prometiéndonos juzgar del mismo modo que nosotros juzgamos; el socorro al indigente, la protección al débil y el respeto y veneración debida a todos, como hijos de un mismo Padre”.

⁷² .- Gálatas 3, 26-29: “-Todos, pues, sois hijos de Dios por la fe en Cristo. -Porque cuantos en Cristo habéis sido bautizados, os habéis vestido de Cristo. -No hay ya judío o griego, no hay siervo o libre, no hay varón o hembra, porque todos sois uno en Cristo Jesús. -Y si todos sois de Cristo, luego sois descendencia de Abraham, herederos según la promesa”.

⁷³ .- RAMÍREZ DE OROZCO, A.; *Influencia del cristianismo en la legislación: Discurso que en el acto solemne de recibir la investidura de Doctor en la Facultad de Jurisprudencia leyó Don Arsenio Ramírez de Orozco*, Madrid 1856, p. 9.

Antes⁷⁴, refiriéndose a los Apóstoles como pescadores dice “... obran la revolución más completa y maravillosa que han presenciado los siglos”. Y en relación al Cristianismo como Religión, que “era consiguiente que infiltrándose en las ideas, produjese un cambio ostensible y verdaderamente favorable en las costumbres; cambio que debió hacerse sentir muy luego en las leyes, como que son su reflejo”; y a renglón seguido recoge la idea de Montesquieu conforme a la cual <<el Cristianismo dio su carácter a la jurisprudencia porque el imperio tiene siempre relaciones con el sacerdocio>>.

Para RICCOBONO⁷⁵

“La nuova religione mira a formare uomini puri, liberi dall’attaccamento ai beni terreni, immuni da egoismo; la vita deve esser semplice e tranquilla, scevra da sollecitudini, senza odii e scorrere gaia come una limpida corrente.

La ricchezza, la potenza, i godimenti terreni sono vani, incompatibili con una vita perfettamente buona.

I poveri, i deboli, i tribolati sono i prediletti.

I fermenti putridi della società pagana, la glorificazione del piacere, le cupidigie, le invidie, la lotta per il vile guadagno sono colmati di dispregio e attaccati di fronte”.

En orden a cuál sea el *quid* de la cuestión podemos manejar múltiples conjeturas, pero quizá la que mejor se ajusta al contexto general de la época y concuerda mejor con el pensamiento ulpiano y ciceroniano expresado sea la

⁷⁴ .- *Influencia del cristianismo ... cit.*, p. 8.

⁷⁵ .- RICCOBONO, S.; *L'influenza del Cristianesimo nella codificazione di Giustiniano ... cit.*

que basa en el amor el triunfo del cristianismo y su penetración y arraigo en la sociedad y en la legislación. En el amor al prójimo⁷⁶⁻⁷⁷.

A mediados del siglo XX el maestro Ursicino ÁLVAREZ SUÁREZ⁷⁸, escribía lo siguiente:

⁷⁶ .- San Juan 15, 12: “Este es mi precepto: que os améis unos a otros ...”. San Juan 15, 17: “Esto os mando: que os améis unos a otros”.

⁷⁷ .- Muy interesante DALLA TORRE, G.; “*I quattro pilastri della pace secondo i Pontefici romani e alcuni principi del diritto romano*”, en *L’archetipo dell’amore fra gli uomini*, Roma 2007, pp. 137 ss.

⁷⁸ .- ÁLVAREZ SUÁREZ, U.; *Influencias del cristianismo en el Derecho romano*, en RDP 25 (julio-agosto 1941) 294, pp. 317 – 331. La cita corresponde a la p. 321, donde además recoge la máxima de que “el cumplimiento de toda ley está en el amor” (*plenitudo ergo legis est dilectio*, San Pablo a los romanos, 13, 8-10).

En las notas 8 a 10 de las pp. 319 -321 recoge un interesante elenco de partidarios y detractores sobre el influjo del cristianismo en la legislación romana, durante el siglo que va desde 1843 (fecha en la que TROPLONG publica en París su obra *De l’influence du christianisme sus le droit civil del Romains** – en la que realiza una original periodificación en cuanto al grado de influencia-) a 1941 (fecha de la publicación del estudio de Ursicino ÁLVAREZ en la citada Revista de Derecho Privado).

* Obra traducida al castellano por el Abogado D. Manuel de ZEQUEIRA y CARO, *Influencia del Cristianismo en el derecho romano*, La Habana 1847. Y posteriormente por el también Letrado D. José Luis RETORTILLO, *La influencia del cristianismo en el derecho civil de los Romanos*, Madrid 1851. Existe también una versión castellana muy posterior del Dr. Santiago CUNCHILLOS MANTEROLA, *La influencia del cristianismo en el derecho civil romano*, Buenos Aires 1947.

Los principales detractores son aquellos que basan sus ideas en la influencia de la filosofía estoica frente a los partidarios que defienden que el espíritu cristiano imbuyó la legislación.

“La base que suministraban las antiguas religiones al Derecho era el temor: el miedo a una sanción desconocida que añadía el elemento coactivo a la norma; de ahora en adelante, esa base será el amor. Antes proporcionaba al Derecho la religión, simplemente formas; ahora le proporciona contenidos y justificación”.

El Evangelio preceptúa el <<amor a Dios sobre todas las cosas y al prójimo como a sí mismo>> como máxima de conducta humana en la convivencia social, provista de sanción o premio. Pero además del amor son muchos otros los valores que conjuga el nuevo ideal cristiano: la *humanitas*, la *caritas*, la *fraternitas*, ... como hemos señalado más arriba⁷⁹; pero también

Más allá, en otro plano, se encuentra una corriente filosófica proveniente de los tiempos de Lutero y avivada por Bruno LEONI, *Il Cristianesimo e l'idea del diritto*, en *RISG* 55, 1949, pp. 427 ss., que presenta el cristianismo como “un movimiento d’ordine economico-politico-giuridico”, de cuyos principios “sia possibile derivare, in modo coerente, una serie di conseguenze d’ordine economico, o politico, o giuridico, o, como oggi usa dire, <<sociale>>, in tutto degne, pertanto dell’appellativo di <<cristiane>>”. Es decir, cristianismo como <<doctrina social>>; perfilando la ajuridicidad o antijuridicidad del cristianismo. Rebatida, entre otros, por ilustres estudiosos como Francesco CARNELUTTI, *I valori giuridici del messaggio cristiano*, Padova 1950; o Biondo BIONDI, *La giuridicità del Vangelo*, en *IUS*, II (1951), pp. 12 ss., que sobre la base de que si ajuridicidad significa ausencia de normas y de responsabilidad, esto no ocurre en el Evangelio; pues como sostiene el propio BIONDI, B., en *Il diritto romano cristiano*, I, p. 76 (la obra completa: 3 Tomos, Milán 1952-1954), <<Il Vangelo contiene invece una serie di prescrizioni nell’orbita umana e nei rapporti sociali, dalla cui osservanza dipende il premio o dalla cui violazione deriva la punizione divina>>.

⁷⁹.- Aparte de los autores citados en notas anteriores y de las correspondientes voces en enciclopedias y diccionarios, en relación con estos temas es de obligada referencia el fantástico trabajo de BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano, Volumen II, <<La Giustizia-Le Persone>>*, Milán 1952. Interesa además consultar RISK, R.; *Homo, humanus, humanitas*, Munich 1967. RICCOBONO, S.; «*L’idea d’humanitas come fonte di progresso del diritto*», *Studi in onore di Biondo*

proclama la igualdad entre los hombres (Gálatas 3, 28: “No hay ya judío o griego, no hay siervo o libre, no hay varón o hembra, porque todos sois uno en Cristo Jesús”), el perdón (San Juan 20, 23: “a quien perdonareis los pecados, les serán perdonados...”), etc. Jesús ensalza el valor de la amistad (San Juan 15, 14: “Vosotros sois mis amigos ...”), e insiste sobre ello, rechazando la posición subordinada de los súbditos, o la esclavitud (San Juan 15, 15: “Ya no os llamo siervos ... pero os digo amigos...”). En definitiva, la palabra de Dios, plasmada en el Evangelio, encuentra en la sociedad del siglo VI un terreno abonado, ya maduro donde la segura recepción de sus preceptos propiciará un nuevo orden moral que impondrá un nuevo orden jurídico y legislativo, conciliando la ley humana con la ley divina⁸⁰.

El primero y supremo bien para todos los hombres es la verdadera e inmaculada fe católica (*Nov. 132: “Primum esse et maximum bonum omnibus hominibus credimus verae et immaculatae Christianorum fidei rectam*

Biondi II, Milán 1965, pp. 585-614; HONIG, R. M.; Humanitas und Rhetorik in spätrömischen Kaisergesetzen, Göttingen 1960; JONKERS, E. J.; Aequitas, en Reallexicon für Antike un Christentum 1 (1950), pp. 141 ss.; MASCHI, C. A.; Humanitas, en Ann. Trieste 18, 1948, pp. 31-133; muy interesante ROBERTI, M.; Patria potestas e paterna pietas. Contributo allo studio dell'influenza del Cristianesimo sul diritto romano, Padua 1935; LANGE, H.; 'Die Wörter <<aequitas>> und <<iustitia>> auf römischen Münzen', en ZSS (Rom. Abt.), 52 (1932), pp. 296-314; KRÜGER, H.; Die Humanitas und die Pietas nach den Quellen des römischen Rechts, en ZSS 19, 1898, pp. 6-57.

⁸⁰.- Según el teólogo y filósofo protestante TROELTSCH, E.; *Le dottrine sociali delle Chiese e dei gruppi cristiani*, 1912, ed. italiana, Florencia, 1949; citado por LEONI, B.; *Il Cristianesimo e l'idea del diritto... cit.*, p. 429, para explicar la penetración del Cristianismo en las clases inferiores de la sociedad antigua, basta el hecho que en tales clases se encuentran reunidas <<la compattezza della fantasia, la semplicità della vita affettiva, l'irriflessività del pensiero, l'elementarità della forza... vale a dire tutti gli elementi dai quali può scaturire l'illimitata credenza d'autorità nella rivelazione divina, l'ingenuità della devozione, l'intransigenza della certezza... l'assenza di quella cultura di riflessione che tende sempre al relativo>>.

confessionem...") y el premio máximo al que puede aspirar un buen cristiano es a la salvación de su alma, y la mejor forma de obtenerlo es profesando la verdadera fe y cumpliendo escrupulosamente los preceptos de la ley en la tierra, lugar de tránsito hacia la eternidad. Según señala Justiniano en su Novela 109, en Dios está la única esperanza para la salud tanto del alma como del Imperio, y todas las leyes tienen en ella el principio, medio y término:

Nov. 109 - Imp. Iustinianus Aug. Iohanni pp. per Orientem.

<Praefatio> Unam nobis esse in omni nostrae reipublicae et imperii vita in deo spem credimus, scientes quia hoc nobis et animae et imperii dat salutem: unde et legislationes nostras inde pendere competit et in eam respicere et hoc eis principium esse et medium et terminum..."

Dat. non. Mai. CP. imp. dn. Iustiniani pp. Aug. anno XV. Basilio vc. cons (a. 541)

y todas las cosas se hacen bien y convenientemente si se hacen para el agrado de Dios, lo que sucede cuando se guarda la observancia de las sagradas reglas

Nov. 6, Praef. in fine: "... Bene autem universa geruntur et competenter, si rei principium fiat decens et amabile deo. Hoc autem futurum esse credimus, si sacrarum regularum observatio custodiatur, ...". (a. 535).

Además, en una novela del año 564 (la Novela 137), ya casi al final de su vida y de su reinado, el Emperador sigue manteniendo que quienes observen las leyes civiles y los sagrados cánones serán considerados dignos del auxilio de Dios y quienes los violen están sujetos a la condenación,

Nov. 137, Praef. - Imperator IUSTINIANUS Augustus PETRO, Magistro Officiorum: "Si civiles leges, quarum potestatem nobis deus pro

clementia sua credidit, ad securitatem subditorum per omnia firmiter servari studemus, quanto maius studium in observatione sanctorum canonum et sacrarum legum, quae pro salute animarum nostrarum constitutae sunt, collocare debemus? Qui enim sacros canones observant, auxilio domini dei digni habentur, quique eos violant, se ipsi condemnationi subiiciunt ..."

Dat. VII. Kal. April. Constantinop. imp. DN. IUSTINIANI PP. Aug. ann, XXXVII., post BASILII V. C. cons. ann. XXIII. [a. 564].

El texto del Prefacio de la Novela 137 complementa al del Epílogo de la Novela 5 donde se establece la amenaza de sufrir graves penas (en expresa referencia a las celestiales) a los transgresores de las rectas disposiciones:

Nov. 5 - Imp. Iustinianus A. Epiphonio archiepiscopo huius felicissimae civitatis et universali patriarchae. <Epilogus> "... per omnia domini cultura maneat undique incorrupta. Imminebunt enim maximae poenae ista transgredientibus: dicimus autem de caelo, quas necesse est rectorum dogmatum contemptoribus imminere. Et nostrae siquidem reipublicae iudices, si haec eis nuntientur, omnibus studeant modis ea quae sacris regulis continentur, quas nostra sequitur lex, ad effectum perducere. ..."

Dat. XIII. k. April. CP. Belisario v. c. cons. (a. 535).

II.3.4.- La política legislativa del Emperador en materia religiosa.

Nada más finalizar su labor compiladora y tras la entrada en vigor de su *Digestum* y sus *Instituta* el 30 de diciembre del año 533, mediante la constitución *Cordi* de fecha 16 de noviembre del año 534, por la que se da publicidad al segundo *Codex* -*Codex repetitae praelectionis*- (*de emendatione codicis iustiniani et secunda eius editione*), Justiniano, como hemos apuntado más arriba, se procura

la facultad de seguir legislando a través de la promulgación de *Novae leges* o *Novellae*:

Const. Cordi, § 4: "... nisi postea varia rerum natura aliquid novum creaverit, quod nostra sanctione indigeat. hoc etenim nemini dubium est, quod, si quid in posterum melius inveniatur et ad constitutionem necessario sit redigendum, hoc a nobis et constituatur et in aliam congregationem referatur, quae novellarum nomine constitutionum signifetur". (a. 534).

Con anterioridad, en la constitución *Deo auctore* del 15 de diciembre del año 530, por la que encarga la elaboración del Digesto (*de conceptione digestorum*), en alusión a la *lex regia de imperio* por la que el pueblo delega su soberanía en el Emperador⁸¹, ya Justiniano había manifestado su decisión de no compartir con ninguna instancia el poder legislativo:

Const. Deo auctore, § 7: "...cum enim lege antiqua, quae regia nuncupabatur, omne ius omnisque potestas populi Romani in inperatoriam translata sunt potestatem, nos vero sanctionem omnem non dividimus in alias et alias conditorum partes, sed totam nostram esse volumus,..." (a. 530).

Igual en el Código

⁸¹ .- Ver a propósito MESSINA VITRANO. F.; *La lex de imperio e il diritto pubblico giustiniano*, en *Studi Bonfante*, III, 1930, pp. 257 ss.; ORO, A. dell'; «*Imperium e lex imperii alla luce del Codice di Giustiniano*», *Scritti in onore di Antonio Guarino IV*, Nápoles 1984, pp. 1.569-1.576.

Cod. 1, 17, 1, 7: "...Cum enim lege antiqua, quae regia nuncupabatur, omne ius omnisque potestas populi Romani in imperatoriam translata sunt potestatem,..."

y también en el Digesto

Dig. 1, 4, 1, pr. (Ulpianus libro primo institutionum): "Quod principi placuit, legis habet vigorem: utpote cum lege regia, quae de imperio eius lata est, populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat"

y en el mismo sentido en las Instituciones

Inst. 1, 2, 6: "Sed et quod principi placuit, legis habet vigorem, cum lege regia, quae de imperio eius lata est, populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem concessit".

Por otra parte, el Emperador, se reserva para sí, en exclusiva, la labor de dictar y de interpretar las normas:

Constitución Deo auctore, § 12: "Nostram autem consummationem, quae a vobis deo adnuente componetur, digestorum vel pandectarum nomen habere sancimus, nullis iuris peritis in posterum audentibus commentarios illi adplicare et verbositate sua supra dicti codicis compendium confundere: quemadmodum et in antiquioribus temporibus factum est, cum per contrarias interpretantium sententias totum ius paene conturbatum est sed sufficiat per indices tantummodo et titulorum subtilitatem quae paratitla nuncupantur quaedam admonitoria eius facere, nullo ex interpretatione eorum vitio oriundo".

y también en otra célebre constitución del 16 de diciembre del año 533, por la que se publica el Digesto (*de confirmatione digestorum*),

Const. Tanta, § 21: "... in praesenti sancire, ut nemo neque eorum, qui in praesenti iuris peritiam habent, nec qui postea fuerint, audeat commentarios isdem legibus adnectere" ... "alias autem legum interpretationes... non concedimus" ... "hoc ad imperiale culmen per iudices referatur, et ex auctoritate Augusta manifestetur, cui soli concessum est leges et condere et interpretari".(a. 533).

como ya había provisto anteriormente en una constitución del 30 de octubre del año 529, donde se consagra el monopolio del poder interpretativo del Emperador:

Cod. 1, 14, 12: "...Si enim in praesenti leges condere soli imperatori concessum est, et leges interpretari solum dignum imperio esse oportet... tam conditor quam interpres legum solus imperator iuste existimabitur..." (Imp. Iust. a Demostheni PP) (a. 529).

En la Novela 143, que se repite en las colecciones como Novela 150⁸², y que trata 'de las mujeres raptadas que se casan con sus raptos', el Emperador vuelve a manifestar, ahora en el año 563, que nadie dude que la interpretación de la ley es competencia exclusiva del Príncipe, puesto que su eminencia reivindica para sí también la autoridad de promulgar la ley.

Nov. CXLIII = CL

<<De raptis mulieribus et quae raptoribus nubunt>>.

⁸² .- En la colección de GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo del Derecho ... cit.* Vol. 6, Novelas, la Novela CXLIII aparece en la p. 493 y la Novela CL en la p. 506.

In nomine domini nostri Iesu Christi Imperator Caesar Flavius Iustinianus Alamannicus Gothicus Francicus Germanicus Anticus Alanicus Uuandalicus Africus pius felix inclitus victor ac triumphator semper Augustus Leoni.

Praef.: "Legis interpretationem culmini tantum principali competere nemini venit in dubium, cum promulgandae quoque legis auctoritatem fortunae sibi vindicat eminentia..." (a. 563)

Dat. XII. kal. Iun. CP. imp. dn. Iustiniani pp. Aug. anno XXXVII. pc. Basiliæ vc. anno XXII.

O sea, que, como Emperador, Justiniano es el exclusivo depositario del poder. Encuentra que el fundamento humano de su poder le viene dado por el pueblo en base a la ya citada *lex regia* que le convierte en el único legislador e intérprete de las normas⁸³ (*solus conditor/legislator et solus interpret iuris*), y, en cuanto al fundamento divino, se considera además investido de una autoridad que le es atribuida directamente de Dios (*Dei gratia; ex providentia Dei*)⁸⁴, que

⁸³ .- BASSANELLI SOMMARIVA, G.; *L'imperatore unico creatore ed interprete delle leggi e l'autonomia del giudice nel diritto giustiniano*, Milán 1983; GAUDEMET, J.; «L'empereur, interprète du droit», en *Festschrift Rabel 2*, Tubinga 1954, pp. 169-203; HORAK, F.; «Giustiniano legislatore», en *Index II*, 1971, pp. 123-138; KADEN, E. H.; *Justinien législateur ... cit.*, pp. 41 ss; MAGDELAIN, A.; *Auctoritas principis*, París 1947.

⁸⁴ .- Sobre el concepto teocrático del poder imperial ver Rafael GONZÁLEZ, en la magnífica monografía citada "*Las estructuras ideológicas del Código de Justiniano*"; ahora en Capítulo Quinto: *Fundamentos y fuentes del poder imperial*, Murcia 1997, pp. 131-146. A propósito, también, PERTUSI, A.; «*La concezione politica e sociale dell'impero di Giustiniano*», *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, L. Firpo (dir.), II, 1: *Ebraismo e cristianesimo*, 1985, pp. 541-596 (que recoge vastísima bibliografía); particularmente el capítulo 3, pp. 552-555, titulado "*La concezione teocrática del potere*" [= *Il pensiero politico bizantino*, Bolonia 1990, capítulo primero: «*La concezione politica e sociale dell'Impero di Giustiniano*», pp. 5-60]; BRÉHIER, L.; *Le monde byzantin*, II, (*Lex institutions de l'empire byzantin*), París 1949 (2ª ed. París 1970).

prevalece frente a la autoridad popular. En este último sentido son bastantes las disposiciones al respecto:

En el *praefatio* de una de las primeras Novelas (Novela 152, del año 534)⁸⁵ en ser dictadas tras la culminación de su gran obra compiladora hace referencia a la provisión de su coronación. Dios confía al Emperador la administración del Imperio:

Nov. 152, praef. "Cum deo auxiliante nobis magna cum diligentia res imperii a domino deo nobis concreditae administrare studeamus..." (a. 534).

Confronta con el *praef.* de la

Const. Deo auctore: "Deo auctore nostrum gubernantes imperium, quod nobis a caelesti maiestate traditum est,..." (a. 530)

También con

⁸⁵ .- Las citas de las Novelas que reportamos aquí han sido extraídas en su mayor parte del Vol. III, de la edición décima del *Corpus Iuris Civilis*, de SCHOELL, R. & KROLL, G., Waidmann, 1972. Algunas, sin embargo, se han tomado de la fabulosa edición bilingüe latín-español: *Cuerpo del Derecho Civil Romano ... cit.*, que llevó a cabo el ilustre D. Ildefonso Luis GARCIA DEL CORRAL, Vol. VI, a la cual podemos acceder en la web.

En el link: <http://webu2.upmf-grenoble.fr/Haiti/Cours/Ak/corpjurciv.htm> hallamos una inestimable ayuda que facilita el acceso directo a los textos del *Corpus Iuris*; y por lo que respecta a las novelas en webu2.upmf-grenoble.fr/.../Corpus/Novellae.htm

Sobre textos legales referentes al cristianismo en el Bajo Imperio, posiblemente la recopilación más completa sea la de COLEMAN-NORTON, P.R.; *Roman State and Christian Church, A Collection of Legal Documents to A.D. 535*, 3 volúmenes, Londres, 1966.

Cod. 1, 27, 2, pr: "In nomine domini nostri Ihesu Christi ad omnia consilia omnesque actus semper progredimur. per ipsum enim imperii iura suscepimus..."

y con

Cod. 1, 29, 5: "Cum propitia divinitate Romanorum nobis sit delatum imperium ...".

Otras Novelas similares en las que se patentiza que además de la administración del Imperio Dios le encarga el cuidado de sus súbditos:

Nov. 60, 1, 1: "... sed etiam in omnibus gentibus, quarum nobis principatum alium quidem ab initio dedit deus alium vero adiecit et adhuc etiam dabit ..." (a. 537).

Nov. 69, 4, 3: "Scitote igitur omnes subiecti, quos deus et nostris progenitoribus et nobis donavit, quoniam hanc vobis damus legislationem omnem vobis cautelam conferentes, et neque itinere fatigabimini longiore neque adversus maximos lacrimabitis neque nos culpabitis tamquam haec non corrigentes, ..." (a. 538).

Nov. 73, Praef. 1: "... et dare in commune subiectis quos nobis deus et prius tradidit et paulatim semper adiciet ..." (a. 538).

Nov. 80, praef: "Semper cum dei auxilio omnem facimus providentiam, ut subiecti, ab eius clementia traditi nobis, illaesi serventur. Itaque et leges ponimus..." (a. 539).

Nov. 81, praef: "Quicquid ad utilitatem et ornatum respicit a deo traditae nobis reipublicae, ..." (a. 539).

Nov. 85, praef: "... studemus omnes subiectos nostros, quorum regimen credidit nobis deus ... custodiare..." (a. 539).

Nov. 86, praef: "Ex quo nos deus Romanorum praeposuit imperio, omne habemus studium univ[er]sa agere ad utilitatem subiectorum commissae nobis a deo reipublicae, ..." (a. 539).

Nov. 133, praef: "...Sequimur etenim sacras regulas et antiquos patres qui haec sanxerunt, quia nihil segne fit ad quaestionem imperio communem omnium hominum sollicitudinem ex deo suscipienti..." (a. 539).

Nov. 112, 2, 1: "...ut undique nostro imperio sup[er]na maiestate [divinitate] crediti pro sua indemnitate laetentar..." (a. 541).

En el primero de sus Edictos se lee: "Cuidando de la república que por Dios nos ha sido confiada, y, procurando que nuestros súbditos vivan en plena justicia, hemos dado la ley que sigue, etc."

Edictum I: "Traditae nobis a deo reipublicae curam habentes, et in omni iustitia vivere nostros subiectos studentes, subiectam legem conscripsimus, etc." (a. ¿?)⁸⁶.

En una Novela del año 535, dirigida a Triboniano, cuestor del sacro palacio, se ocupa del cuidado de sus súbditos y de la debida conservación de la fe ortodoxa, resolviendo convenientemente para agrado de Dios:

⁸⁶ .- Tomado de la obra de GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo 6, p. 535.

Nov. 17, 11: Imp. Iustinianus A. Triboniano quaestori sacri palatii et exconsuli.

11.- Neque occasione religionum haeresumque quaestionis permittas alicui provinciam commovere aut aliter quandam praeceptionem iniungi provinciae cui praesides, ipse vero providebis cum competenti utilitate fiscalibus, et quae talia sunt perscrutari, et non permittere aliquid circa nostras fieri praeceptiones occasione religionum. Si vero canonicum sit quod quaeritur, una cum metropolitano provinciae haec disponere et decernere, sive episcopi dubitent sive alii quidam, et causae dare deo amabilem et decibilem terminum, qui et decentem orthodoxam custodiat fidem et indemnitate procuret fiscalibus et nostros subiectos seruet inviolatos. (a. 535).

En una Novela publicada ya casi al final de su vida vuelve a referir esta idea de que Dios le ha confiado el cuidado de los súbditos y además establece que igual que para salvaguarda de su seguridad se debe atender al cumplimiento de las leyes civiles, del mismo modo para la salud de las almas habrán de observarse los santos cánones y las leyes sagradas

Nov. 137, praef: "Si civiles leges, quarum potestatem nobis deus pro clemetia sua credidit, ad securitatem subditorum per omnia firmiter servari studemus, quanto maius studium in observatione sanctorum canonum et sacrarum legum, quae pro salute animarum nostrarum constitutae sunt, collocare debemus?..." (a. 564).

pensamiento que ya había sido puesto de manifiesto en una Novela (Nov. 109) del año 541

Nov. 109, praef: "Unam nobis esse in omni nostrae reipublicae et imperii vita in deo spem credimus, scientes quia hoc nobis et animae et imperii dat salutem: unde et legislationes nostras inde pendere competit et in eam respicere et hoc eis principium esse et medium et terminum..." (a. 541).

y con anterioridad en la Novela 6 del año 535

Nov. 6, : "...Nos igitur maximam habemus sollicitudinem circa vera dei dogmata et circa sacerdotum honestatem, quam illis obtinentibus credimus quia per eam maxima nobis dona dabuntur a deo, et ea, quae sunt, firma habebimus, et quae nondum hactenus venerunt, adquirimus. Bene autem universa geruntur et competenter, si rei principium fiat decens et amabile deo. Hoc autem futurum esse credimus, si sacrarum regularum observatio custodiatur, quam iuste laudati et adorandi inspectores et ministri dei verbi tradiderunt apostoli, et sancti patres et custodierunt et explanaverunt". (a. 535).

En la Novela 47, 1, *pr.* reitera que Dios le ha dado poder sobre toda la gente:

Nov. 47, 1, pr: "... sive in aliis gentibus omnibus, quibus nos praesidere dedit deus ..." (a. 537).

y lo mismo mantiene en Nov. 73, 1:

Nov. 73, 1: "Quia igitur imperium propterea deus de caelo constituit, ut difficilibus imponat quae apud eum sunt bona et leges aptet secundum naturae varietatem, propterea aestimavimus oportere et hanc

scribere sanctionem et dare in commune subiectis quos nobis deus et prius tradidit et paulatim semper adiciet". (a. 538).

Aunque su tarea de gobierno la realiza bajo la dependencia de Dios:

Nov. 69, 4, 1: "... deo solummodo et imperatore sequente deum haec gubernare mediocriter et mansuete valente". (a. 538)

de quien proviene el poder legislativo

Nov. 72, praef.: "... eis qui proferendi leges a deo licentiam perceperunt, ..." (a. 538).

Nov. 113, 1: "...quibus deus et sancienti potestatem donavit, ..." (a. 541).

Nov. 137, praef.: "Si civiles leges, quarum potestatem nobis deus pro clementia sua credidit, ..." (a. 565).

La plenitud legislativa se residencia en el Emperador, pero sujeta a los límites de la ley divina, que pauta y dirige su actividad⁸⁷

⁸⁷.- *Lex animata*, dice el Emperador, el cual se sujeta a las directrices y límites que marca la ley divina. El papel del Emperador, conforme a este pensamiento, es el de transmisor a los hombres de la ley enviada por Dios. Cfr. *Nov. 85, 3: "... Hanc igitur gubernante nos deo cogitationem per praesentem sancimus legem ..."* (a. 539); *Nov. 69, 4, § 1: "... deo solummodo et imperatore sequente deum haec gubernare mediocriter et mansuete valente."* § 3: *"Scitote igitur omnes subiecti, quos deus et nostris progenitoribus et nobis donavit, quoniam hanc vobis damus legislationem ... et hanc curam videns magnum et bonum laudabit deum, qui haec nos sancire bene et iuste illuminavit. ..."* (a. 538).

Nov. 105, 2, 4: "... Omnibus enim a nobis dictis imperatoris excipieatur fortuna, cui et ipsae deus leges subiecit, legem animatam eum mittens hominibus: eo quo imperatori quidem iugis indesimus (est) ... "
(a. 537)

y de las leyes naturales cuyos preceptos son establecidos por la divina providencia y permanecen siempre firmes e inmutables

*Inst. 1, 2, 11: "Sed naturalia quidem iura, quae apud omnes gentes peraeque seruantur, divina quadam providentia constituta, semper firma atque immutabilia permanent; ..."*⁸⁸

de tal modo que el Emperador obra siempre *post Deum*⁸⁹

Nov. 98, 2, 2: "... hoc post deum qui est communis omnibus pater (dicimus autem qui imperium habet) per legem his..." (a. 539)

puesto que es Dios quien le ha impuesto la corona imperial

Nov. 28, 4, 2 in fine: "...Hanc iudicavimus nos gratiam competere dicare deo, qui imperialem coronam nobis imposuit, qui purpuram communi decreto a patre nobis donavit, qui largitus est talia simul et tanta qualia priorum dedit nulli. (a. 535).

Según D'ORS⁹⁰, los tres elementos que integran esencialmente el momento legislativo de Justiniano, *-decisio-antiquitas-natura-*, se entrecruzan en

⁸⁸ .- Cfr. Dig. 4, 5, 8: "... quia civilis ratio naturalia iura corrumpere non potest..."

⁸⁹ .- *Dei gratia; a Deo coronatur.*

una misma actitud legislativa: “Restaurador de la *antiquitas*, legado sagrado para él del *Imperium Romanum*, aquel legislador <<decide>> en un sentido claramente <<naturalístico>>”.

Como colofón recogemos aquí la opinión de AMELOTTI⁹¹ según la cual:

“el mundo bizantino no conoce dos sociedades distintas -Iglesia y Estado- sino una única sociedad cristiana en cuyo vértice, bajo la guía de Dios, está solo el Emperador, el cual no se priva de legislar en materia eclesiástica con una minuciosidad que excede los deseos más optimistas de las autoridades de la Iglesia”.

No obstante todo lo anterior, creemos que uno de los textos que mejor refleja cuál es la línea política seguida por Justiniano en relación con su legislación religiosa es el enunciado en *Cod. 1, 3, 56 (54), pr.*, del año 534, donde dirigiéndose a Juan, Prefecto del Pretorio, manifiesta su deseo de, con el auxilio de Dios, “establecer en las leyes y completar con obras, todo lo que en honor de la santa Iglesia católica nos apresuramos a que se haga conforme a la voluntad de Dios⁹²”

⁹⁰ .- D’ORS, A.; *La actitud legislativa ... cit.*, pp. 133 ss.

⁹¹ .- AMELOTTI, M.; *Introduzione storico-giuridica al Vol. <<Scritti teologici ed ecclesiastici di Giustiniano>>*, Milán, 1977, p. X = *Giustiniano tra teología e diritto, L'imperatore Giustiniano. Storia e mito*, Milán 1978, pp. 133-160. Más recientemente ha aparecido en *SDHI*, Vol. 67, 2001, pp. 469-491. La cita aquí reportada pertenece a la primera reseña, p. 136. Cfr. DENZLER, G.; *Líneas fundamentales de la eclesiología en el Imperio bizantino*, en *Concilium, Revista Internacional de Teología*, 67 (1971), pp. 65-76, para la cita pp. 72-73; MARROU, H. I.; *La Iglesia en el marco de la civilización helenística y romana*, en *Concilium*, 67 (1971), pp. 50-64, para esto p. 61. Todos ellos en el sentido de la defensa hacia la tendencia cesaropapista del Emperador Justiniano.

⁹² .- Según traducción de GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Vol. IV, Código, p. 87.

*Cod. 1, 3, 56 (54), pr. Imperator Iustinianus A. a Ioanni, P.P.: “
Deo nobis auxilium praebente omnia, quae pro honore sanctae catholicae
ecclesiae ad dei placitum fieri properamus, legibus constituere et operibus
adimplere desideramus...”*

Para terminar este apartado queremos enumerar los cinco elementos que según CAPIZZI⁹³ es preciso tener en cuenta para comprender bien el sentido y el valor de la política religiosa y eclesiástica de Justiniano:

- 1º La personalità polivalente e, talora, contraddittoria di Giustiniano;
-

⁹³ .- CAPIZZI, C.; *Giustiniano I tra politica e religione*, Mesina 1994. Trabajo riguroso, que da una completa visión de los hechos, con sentido crítico, que calificamos como excelente. Adjunta un interesante apéndice documental (pp. 169-228) que recoge, por orden cronológico, los principales documentos sobre los hechos más destacables de la política religiosa y eclesiástica del Emperador Justiniano I.

Sobre política de Justiniano en materia religiosa ver además MORÁN, G. M.; *Comunidad Política y Religiosa: Claves de la Cultura Jurídica Europea*, Vol. 1, La Coruña 2008; DAZA MARTÍNEZ, J.; *La política religiosa y la legislación eclesiástica el Emperador Justiniano*, en *RFDUC*, 90 (1998), pp. 49-66; HAERTEL, G.; «*Die Religionspolitik der römischen Kaiser von Diokletian bis Codex Iustinianus und den Novellen Justinians I*», en *ACD XXII*, 1986, pp. 69-86; SIMONETTI, M.; «*La politica religiosa di Giustiniano*», *Il mondo del diritto nell'epoca Giustiniana*, Rávena 1985, pp. 91-112; KNECHT, A.; *Die Religions-politik Kaiser Justinians I*, Würzburgo 1896 (Reeditado en Estados Unidos en 2009); JÖRS, P.; *Die Reichspolitik Kaiser Iustinians*, Giessen 1893.

Para los siglos previos a Justiniano, ver COSTA, G.; *Religione e politica nell'Impero Romano*, Turín 1923. También ROBERTI, M. et alii, *Cristianesimo e collezioni giustinianee. Cristianesimo e Diritto romano* (Publicazioni della Università Católica del Sacro Cuore, Serie seconda: Scienza Giuridiche, Vol. 43, Milano 1935. Para más bibliografía sobre esta época SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico*, en *AUPA 14* (1929), p. 13, n. 1.

- 2° L'epoca di travaglio e di transizione in cui visse Giustiniano;
- 3° La problemática della politica interna ed estera di Giustiniano;
- 4° La centralità della religione nell'opera globale di Giustiniano;
- 5° La complessità dei problemi religiosi affrontati da Giustiniano.

A los que nosotros añadiríamos al menos otros cinco puntos, algunos hilados con los cinco enumerados:

- El carácter eminentemente religioso –católico- de Justiniano.
- El sentido del deber de defensa de la fe cristiana.
- El espíritu de colaboración con la Iglesia católica.
- Las excelentes relaciones, salvo puntuales episodios, mantenidas por el Emperador con la Iglesia ortodoxa.
- La necesidad de instrumentar a través de la legislación imperial las reglas fijadas por la autoridad eclesiástica.

II.3.4.1.- De nuevo la influencia del cristianismo sobre la política legislativa del Emperador Justiniano I en materia religiosa.

Comenzaremos este apartado con las exquisitas palabras con las que BIONDI cierra su excelente trabajo <<*Giustiniano primo Principe e legislatore cattolico*>>⁹⁴:

“credo di potere affermare che il tratto più caratteristico ed essenziale dell'Impero di Giustiniano sia quello religioso, che il carattere fondamentale di tutta la sua legislazione sia cristiana, e che Giustiniano, piuttosto che bizantino o romano, è essenzialmente Principe e legislatore cattolico”

⁹⁴ .- BIONDI, B.; *Giustiniano primo ... cit.*, p. 190.

acertadas palabras que, en efecto, resumen las características esenciales de la personalidad del Emperador Justiniano, así como las de su Imperio y las de su política legislativa.

Decíamos más arriba que uno de los grandes méritos de Justiniano, imbuido por un fuerte espíritu de romanidad, fue armonizar tradición y progresión⁹⁵, adaptando las viejas ideas y los viejos principios a las nuevas exigencias y al nuevo espíritu que infunde el cristianismo⁹⁶. Y nos ratificamos en ello, pero además señalamos en este momento una de las que para nosotros supuso otra de las claves del éxito de su obra legislativa: el respeto al pasado⁹⁷.

⁹⁵ .- Dice D'ORS, A.; *La actitud legislativa del Emperador Justiniano ... cit.*, p. 123, que "El *Corpus Iuris* supone un compromiso entre una fanática devoción por la tradición romana y otra no menos fanática voluntad innovadora".

⁹⁶ .- MARTÍN MARTÍNEZ, I.; *Los principios orientadores de la Compilación justiniana*, en *Anales de la Universidad de Murcia*, 1945. Quien sigue las tesis de BIONDI, B.; *Giustiniano primo ... cit.*

⁹⁷ .- Una clara manifestación de la reverencia del Emperador hacia los antiguos jurisconsultos se da, por ejemplo, en las constituciones *Tanta circa, 10* y *Dedit nobis, 10* donde Justiniano expresa su deseo de no mantener en el olvido sus nombres, sino que aparezcan al lado de sus propias leyes. Lo mismo sucedió respecto de la compilación de las constituciones imperiales.

Const. Tanta circa, 10: "Tanta autem nobis antiquitati habita est reverentia, ut nomina prudentium taciturnitati tradere nullo patiamur modo: sed unusquisque eorum, qui auctor legis fuit, nostris digestis inscriptus est ..."

Const. Dedit nobis, 10: "Tanta autem nobis reverentia fuit antiquitatis, ut neque mutare nomina veterum iurisprudentium passi simus, verum uniuscuiusque eorum legibus inscripsimus nomen ..."

Justiniano, como indica COLLINET⁹⁸, “quiere restaurar el culto al viejo Derecho de Roma”; pero se ocupará de renovarlo, tal como el propio Emperador manifiesta en sus constituciones (*Hocque opere consummato et in uno uolumine ... releuati ad summam et plenissimam iuris emendationem peruenire properaremus et omnem Romanam sanctionem et colligere et emendare et tot auctorum dispersa uolumina uno codice indita ostendere*).

Justiniano, mediante ese proceso de armonización ya en varias ocasiones repetido, procuró colocar en vanguardia las reglas jurídicas tradicionales sin sujeción a estrictos límites temporales y religiosos, como ocurría en el Código teodosiano⁹⁹, aunque salvaguardando siempre la fe católica de la que se

En contra TORRENT, A.; *La fractura justiniana en la producción del Derecho. La prohibición de comentar el Digesto y su ideología positivista*, artículo publicado en la obra colectiva *Fundamenta Iuris. Terminología, principios e interpretatio*, dirigida por el profesor Pedro RESINA SOLA, pp. 15-34, Almería 2012, volumen que recoge las aportaciones científicas resultantes del XIV Congreso Internacional y XVII Iberoamericano de Derecho Romano, celebrado los días 28 al 30 de Marzo (dice TORRENT, p. 26, que “El emperador no muestra ninguna *reuerentia* por los antiguos juristas cuando califica su doctrina de *fabulae* que contrapone al esplendor (de la superior sabiduría) imperial”).

⁹⁸ .- COLLINET, P.; <<L'originalité du Digeste>>, *Conferenze per il XIV centenario delle Pandette, Volumen 33 de Pubblicazioni della Università cattolica del Sacre Cuore: Series seconda*, Milán 1931, pp. 39-52.; *Idem*. «L'originalité du Code de Justinien», en *ACII*, I, 1935, pp. 33-49.

⁹⁹ .- Teodosio pretende configurar un texto con la impronta del Cristianismo más puro y por ese motivo, aunque ordena que se haga “*ad similitudinem Gregoriani atque Hermogeniani*”, no se remonta más allá de Constantino,

CTh. 1, 1, 5: “... ad similitudinem Gregoriani atque Hermogeniani codicis cunctas colligi constitutiones decernimus, quas Constantinus inclitus et post eum diui principes nosque tulimus...”

consideraba legítimo guardián¹⁰⁰. De esta manera, en su obra legislativa se tiene en cuenta la excelencia de la jurisprudencia clásica y postclásica, tanto pagana como cristiana¹⁰¹, así como las *leges* precedentes tanto de Emperadores paganos como cristianos¹⁰², pero tomando también como valor los preceptos del Evangelio¹⁰³, todo lo cual se deja notar en muchos aspectos de la evolución que

Cfr. BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano... cit.*, Tomo I, pp. 4 ss. En p. 5 dice expresamente el autor que <<Teodosio intese fare un codice di pure leggi cristiane, cioè di leggi emanate da imperatori cristiani e piene di fede cattolica>>.

¹⁰⁰ .- "... nobis et nostro imperio ... et omnes de nostra intentione et nostro erga sinceram fidem studio edoceat et cerciores faciat", dice en *Cod. 1, 1, 7, 6*, dirigiéndose a Epifanio, arzobispo y patriarca ecuménico de Constantinopla en el 533, advirtiéndole de su celo por la verdadera fe. Ver también *Cod. 1, 1, 5, pr.*; *Cod. 1, 1, 6, pr.*; ... pasajes, entre otros, en los que defiende como única y verdadera fe la fe católica, que considera el primero y más grande de los bienes ("*Primum esse et maximum bonum omnibus hominibus credimus verae et immacolatae Christianorum fidei rectam confessionem...*", *Nov. 132, a. 544*).

¹⁰¹ .- Téngase en cuenta que el Digesto y las Instituciones contienen en su mayor parte la opinión de juristas paganos. En este punto es preciso tener en cuenta la dudosa o pretendida confesionalidad de algunos de los juristas que conforman la obra, como por ejemplo Papiniano (Ver TOSO, A.; *Emilio Papiniano e la influenza cristiana nell'evoluzione del diritto romano classico*, en *ACII* (Roma, 12-17 de noviembre de 1934), Roma 1935, II, pp. 21-35. DE FRANCISCI, P.; *Storia del Diritto Romano*, 2, 1, p. 504); así como la adaptación del pensamiento clásico a los nuevos ideales y a las nuevas exigencias sociales por vía de las interpolaciones, que "*multa et maxima sunt*, como confirma el propio Justiniano (*Const. Tanta, § 10*), *quae propter utilitatem rerum transformata sunt*" .

¹⁰² .- Desde Adriano a Diocleciano. Incluso algunos de ellos, como Decio o Diocleciano, tenaces perseguidores de los cristianos.

¹⁰³ .- Además de las citas anteriores, se toma en cuenta para este punto especialmente GRAY, C.; *Il diritto nel Vangelo e l'influenza del cristianesimo sul diritto romano*, Roma 1972. A propósito, dice BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, p. 55:

experimentaron instituciones jurídicas como la familia, el matrimonio, el divorcio, la redención de cautivos, la esclavitud, la propiedad, ... y también en la dulcificación de las penas y en otros ámbitos y ramas jurídicas¹⁰⁴. Cuando Justiniano encarga a las distintas comisiones la elaboración del *Corpus Iuris Civilis* nada dice de modificar el Derecho Romano clásico porque sea contrario a los principios del cristianismo. Sin embargo, implícitamente, al exigir que el nuevo Derecho sea conforme con las nuevas exigencias sociales, lo que pretende

“... Come il pretore e gli imperatori mai aboliscono il vetusto *ius civile*, così Giustiniano, senza tema di essere tacciato di arcaismo o di restauratore della tradizione pagana, potè accogliere in larga misura materiali classici, giacchè ha fornito precise direttive, alla stregua delle quali bisogna intendere e riplasmare il vecchio bagaglio romano. Nè peraltro poteva essere diversamente ... Come l’Evangelo non abolisce nè si sovrappone meccanicamente al vecchio Testamento, ma lo vivifica di uno spirito nuovo, così le leggi degli imperatori cristiani infondono un nuovo spirito a tutto il materiale classico accolto da Giustiniano”.

¹⁰⁴ .- Reproducimos palabras de BIONDI, B.; ahora en *Il diritto romano, en Storia di Roma, Vol XX*, Bolonia 1957, p. 109, según el cual

“Dalla impostazione religiosa del potere deriva che l’imperatore è il naturale assertore e propagatore della fede cattolica nell’orbita terrena; pertanto accanto all’apostolato della Chiesa si colloca, non meno efficiente, quello dell’impero, che si manifesta nella legislazione e difesa della fede cattolica, che assegna al monarca le direttive della legislazione”.

Magnífica obra que forma parte de una excelente colección que contempla diversos aspectos de la historia de Roma desde una perspectiva variada y cuya consulta consideramos imprescindible al afrontar en profundidad cualquier labor investigadora sobre el asunto. Valiosísimas son también las remisiones bibliográficas que pueden encontrarse en ella.

Para el tema que nos ocupa, es obligada, además de inestimable guía, también del mismo autor BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano*, 3 Tomos, Milán 1952-1954, citado.

es que ese nuevo Derecho se ajuste lo más posible a los principios que emanan de la nueva religión. Hay que tener en cuenta, no obstante, que cuando se produce el ascenso al trono de Justiniano I el cristianismo llevaba ya ciento cincuenta años reconocido como religión de Estado, lo que en términos demográficos equivalía, en aquella época, a tres generaciones. En consecuencia, muchos de los principios cristianos se hallaban ya totalmente arraigados en las leyes, particularmente de Constantino a Justiniano, pasando, claro está, por Teodosio. Lo que resulta definitivo es que, efectivamente, el nuevo Derecho, el Derecho elaborado por Justiniano, el Derecho que contempla el *Corpus Iuris Civilis*, enlaza perfectamente con los principios contenidos en el Evangelio¹⁰⁵. No se comprende bien, por tanto, como escritores de la talla de BAVIERA¹⁰⁶, BONFANTE¹⁰⁷, KRÜGER¹⁰⁸, o GIRARD¹⁰⁹, entre otros, puedan sostener que la influencia del cristianismo sobre la legislación justiniana (al menos en cuestiones de índole patrimonial) es prácticamente irrelevante¹¹⁰.

¹⁰⁵ .- "Apostolado laico", como dice BIONDI, B., *Giustiniano, cit.*, en *IURA* 16 (1965), p. 4.

¹⁰⁶ .- BAVIERA, G.; «Concetto e limiti dell'influenza del cristianesimo sul diritto romano», en *Études Paul Frédéric Girard*, I 1912, pp. 67-121. *Idem.*; «La Codificazione Giustiniana e il cristianesimo», en *Atti del Congresso internazionale di diritto romano e di storia del diritto*, Verona, 1948, pp. 125-134.

¹⁰⁷ .- BONFANTE, P.; *Instituciones de Derecho Romano*, (traducción de la 8ª edición italiana por L. Bucci y A. Larrosa), Ed. Reus, Madrid 1979, p. 11.

¹⁰⁸ .- KRÜGER, P.; *Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts*, Leipzig 1888, p. 297.

¹⁰⁹ .- GIRARD, P. F.; *Manuel élémentaire de droit romain*, París 1918, p. 78.

¹¹⁰ .- En contra, también entre otros, TROPLONG, R. T.; *De l'influence du christianisme ... cit.*, p. 76.; RICCOBONO, S.; *Cristianesimo e diritto privato. Rivista di diritto civile*, 3, 1911... *cit.*, p. 62; *Idem.*; *L'influenza del Cristianesimo ... cit.* pp. 122-152; ARANGIO-RUIZ, V.; *Instituciones de*

Aspectos, todos los señalados, que calaron y ejercieron su influencia en la conciencia social y que obviamente tuvieron repercusión y se insertaron en el ámbito jurídico y que, puesto que eran exigidos por el cristianismo y reclamados por la sociedad y enlazaban también con el pensamiento justiniano de unidad, se trasladaron al *Corpus Iuris* como *ratio scripta* de carácter universal al ser admitidos por igual tanto por el orden civil como por la Iglesia. Cuestión que, por otra parte, no debe extrañarnos, puesto que Justiniano, católico confeso y declarado seguidor y defensor de la fe cristiana¹¹¹, ¿cómo no iba a introducir en su compilación y posterior legislación el espíritu cristiano? A través del filtro del cristianismo, Justiniano desarrolló toda su labor en aras de la unidad de Imperio, de la unidad legislativa y de la unidad religiosa.

En palabras otra vez del maestro BIONDI¹¹² que resumidamente expresan con claridad el pensamiento indicado

Derecho romano, 10ª ed. (traducción española de José M. Caramés Ferro), Buenos Aires 1986, p. 9. Y, posteriormente, con mayor vehemencia MARCHI, A.; *Dell'influenza del Cristianesimo sulla codificazione giustiniana*, en *Studi Senesi nel Circolo Giuridico della R. Università*, Siena 1924, (38), pp. 61-103, para quien: "l'ordinamento giustiniano dei diritti reali, delle obbligazioni e della successione testamentaria è notevolmente più equo, mite e benigno dell'ordinamento classico" (p. 101); "le miti e benigne innovazioni giustiniane, ... relative ai diritti reali alle obbligazioni e al testamento, debbano, ..., in generale, ritenersi ispirate dalla religione cristiana" (p. 102); "l'influenza del cristianesimo è da ritenersi sicura, convien concludere che il cristianesimo fece sentire la sua efficacia anche sui diritti patrimoniali, e che essa fu considerevole" (p. 104).

¹¹¹ .- Remitimos al título I del libro I de *Codex*, en el que Justiniano realiza su profesión de fe. Especialmente los fragmentos 5 (donde el Emperador se dirige a todos sus súbditos) y 6 (donde lo hace a los Constantinopolitanos, y por extensión a otros pueblos).

¹¹² .- *Il diritto romano, ... cit.*, p. 44.

“la nuova legislazione intende instaurare un *novus ordo*, ma non annullare la precedente legislazione, determinando così una disarmonia tra il vecchio, che non si può abbandonare, ed il nuovo, che si vuol far crescere e sviluppare. È un nuovo fermento che viene immesso per la lievitazione dell’antica massa giuridica, il quale opera anzitutto nella difesa della fede católica¹¹³”.

Según la idea que se subsume en el brillante discurso redactado en clave poética y leído por D. Bernardo María de FRAU y MESA en la Universidad Central de Madrid, en el acto de recibir la investidura de Doctor en Jurisprudencia¹¹⁴

“La tarea de espiritualizar el derecho, emprendida de consuno por el nuevo dogma y la filosofía, adquiere grandes proporciones con la profesión de la fe imperial; y el agonizante apogeo romano tiene tiempo todavía para saludar la edad dorada del derecho. Uno y otra acababan de encontrarse en el derrotero de los tiempos.

El cristianismo impera; los Concilios y los Padres de la Iglesia comunican al derecho su doctrina; los obispos, verdaderos jueces, estrechan cada día con mayores dosis de caridad evangélica las relaciones de los hombres entre sí; la moral y la filosofía dictan cada vez mas leyes basadas en los eternos principios de justicia, y la

¹¹³.- Según BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, pp. 181 ss., la legislación justiniana sirvió para proteger a la Iglesia. Decía además; *Giustiniano primo. ...cit.*, p. 48, que “nessuna legislazione e nessun Principe ha fatto tanto per la Chiesa quanto Giustiniano”.

¹¹⁴ .- FRAU de, B. M.; *Discurso sobre la influencia del cristianismo en el derecho civil de los romanos. Leído en la Universidad Central por Bernardo María de Frau y Mesa (Madrid 1856)*, pp. 17-18.

incesante revolución¹¹⁵ de las ideas viene operando progresivamente en el derecho civil un cambio radical.

El cambio se consuma, y al bajar al sepulcro Justiniano, deja en legado a las generaciones póstumas una perenne fuente de legislación universal.

La luz del Evangelio ha reflejado sobre el derecho, y la esclavitud, la familia, el matrimonio, la sucesión, todo cuanto al hombre con el hombre liga en la vida social, ha mudado de aspecto, se ha cimentado sobre nuevas bases, y la justicia, la equidad y la naturaleza se han adquirido cada una, ... en la constitución civil la plaza que las corresponde”.

Esa misma idea se plasma en el discurso de ÁLVAREZ ARENAS¹¹⁶, cuando dice:

¹¹⁵ .- <<profunda rivoluzione etico-sociale>>, según BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, p. 63. La nota la hemos añadido nosotros.

¹¹⁶ .- ÁLVAREZ ARENAS, B.; *Influencia del cristianismo en la legislación romana: Discurso leído en la Universidad Central por D. Bernardino Álvarez Arenas y Vereterra*, Madrid 1857, p. 15.

De similar modo se expresa RAMÍREZ DE OROZCO, A.; *Influencia del cristianismo ... cit.*, p. 11, cuando afirma que

“... el imperio de Justiniano, a cuyo respetable jurisconsulto, guiado por el Cristianismo, estaba reservada la gloria de arrancar de raíz el pasado aristocrático y pagano, y de purificar y racionalizar el derecho, revistiendo el Código civil de tal fuerza moral que llegara hasta nosotros, traspasando entre mil pruebas y vicisitudes los trece siglos que de aquel reinado nos separan”.

“en la época de Justiniano se completó la transformación más profunda que se ha verificado en el derecho de ningún pueblo. Las personas habían pasado de la esclavitud a la libertad, las cosas del dominio del Estado al de los particulares. La civilización había cambiado de rumbo, y la jurisprudencia reflejaba el nuevo aspecto, y se animaba con el nuevo espíritu que iba a caracterizar el desenvolvimiento histórico de las edades futuras”.

No cabe duda que la religión ha estado siempre vinculada al Derecho, o el Derecho vinculado a la religión¹¹⁷. Por lo que respecta a la etapa justiniana, tampoco cabe duda que en el Código justiniano se ofrece una precisa regulación que proporciona una visión amplia de la política legislativa de Justiniano en materia religiosa¹¹⁸. Se da en él una completa regulación de

¹¹⁷ .- Dice FERNÁNDEZ DE BUJÁN, A.; *Derecho Público ... cit.*, p. 55, que “es un hecho universalmente admitido que en todos los pueblos de la antigüedad el Derecho se halla íntimamente ligado a los sentimientos religiosos”. O como dice TOSO, A.; *Emilio Papiniano e la influenza cristiana nell'evoluzione del diritto romano... cit.*, p. 33, “il diritto è una tecnica che deve necessariamente rispondere a necessità e interessi pratici in perpetuo movimento, a questo perpetuo fluttuare d'interessi e necessità, mai è estranea l'idea, mai il principio etico, e perciò stesso il pensiero e il sentimento religioso. Le influenze reciproche saranno più o meno forti, più o meno controllabili: potranno essere infinitesimali, ma non possono mancare”.

Sobre la conexión entre Religión y Derecho, últimamente BUIGUES OLIVER, G.; *Reflexiones en torno al origen de los conceptos de tolerancia y libertad religiosa en el marco de las relaciones Iglesia-Estado (en el 1700 aniversario del Edicto de Milán)*, en RGDR nº 21, Diciembre 2013, web: http://www.iustel.com/v2/revistas/detalle_revista.asp?id=11.

¹¹⁸ .- En efecto, a este asunto, lo que MARCHI denomina el *ius sacrum* (MARCHI, A.; *Dell'influenza del Cristianesimo ... cit.*), dedica gran parte del libro primero, con títulos tan sugerentes como:

- 1.1. *De summa trinitate et de fide catholica et ut nemo de ea publice contendere audeat.*
- 1.2. *De sacrosanctis ecclesiis et de rebus et privilegiis earum.*

diversos aspectos entroncados en la religión (matrimonio, herejía, jurisdicción, régimen eclesiástico, ...) trabajados, en algunos casos, muy a fondo por los comisionados que recibieron el encargo de su elaboración. Rafael GONZÁLEZ¹¹⁹ ha llegado a decir que

“el Código de Justiniano podría ser definido como el producto más característico de la política imperial de la primera mitad del siglo VI, a la vez que como la obra más propia del Emperador Justiniano. Sus leyes son la expresión del espíritu y de las tendencias de su época, hallándose en estrechísima relación con las ideas, objetivos y fines de la sociedad en la cual se iban a aplicar sus preceptos”.

Sin restar importancia a esta afirmación, que consideramos certera, creemos, no obstante, que en relación concretamente con el libro primero, que

-
- 1.3. *De episcopis et clericis et orphanotrophis et brephotrophis et xenodochis et asceteriis* (..)
 - 1.4. *De episcopali audientia et de diversis capitulis, quae ad ius curamque et reverentiam* (..)
 - 1.5. *De haereticis et manichaeis et samaritis.*
 - 1.6. *Ne sanctum baptismum iteretur.*
 - 1.7. *De apostatis.*
 - 1.8. *Nemini licere signum salvatoris christi vel in silice vel in marmore aut sculperere aut pingere.*
 - 1.9. *De iudaeis et caelicolis.*
 - 1.10. *Ne christianum mancipium haereticus vel paganus vel iudaeus habeat vel possideat* (..)
 - 1.11. *De paganis sacrificiis et templis.*
 - Etc.

¹¹⁹ .- GONZÁLEZ, R.; “*La obra legislativa de Justiniano... cit.*”, p. 518. Y en referencia a los primeros títulos del libro primero del *Codex*, dice que “se trata de instruir a los súbditos acerca de la fe, a través de la ley, siendo un deber del Estado velar por la fe ortodoxa, y para los ciudadanos será un deber jurídico seguir la verdadera fe”, y donde “se muestra la perfecta relación entre derecho y fe”, y, en referencia a la concepción teocrática del Emperador, “se encuentra la base de todo el fundamento jurídico”.

es el que nos interesa especialmente aquí, no encaja del todo bien, dado que muchas de sus disposiciones han sido traídas del libro 16 de Código de Teodosio, especialmente por lo que se refiere a los primeros once títulos. Justiniano traslada al primer libro de su Código gran parte de la legislación precedente en materia religiosa que a su vez estaba recogida en el último libro del teodosiano. Esto es consecuencia, por un lado, de su veneración y respeto por la legislación de sus predecesores y, por otro lado, porque dicha legislación no había sido expresamente derogada y, por tanto, permanecía en vigor. Además, mediante las oportunas correcciones, se adaptaba perfectamente a su política religiosa y de defensa de la fe católica. En consecuencia, compartimos con Rafael GONZÁLEZ la primera parte de su afirmación de que “el Código de Justiniano podría ser definido como el producto más característico de la política imperial de la primera mitad del siglo VI”; que enlaza con la última parte en la que dice que “sus leyes son la expresión del espíritu y de las tendencias de su época, hallándose en estrechísima relación con las ideas, objetivos y fines de la sociedad en la cual se iban a aplicar sus preceptos”, aunque matizando estos extremos, como veremos más adelante en referencia a las Novelas justinianeas; y rechazamos la parte en la que el autor afirma que el Código puede ser considerado como “la obra más propia del Emperador Justiniano”, precisamente por lo que acabamos de señalar.

Del conjunto de la legislación justiniana, las Instituciones y sobre todo el Digesto y el Código recogen, con las convenientes adaptaciones, la tradición jurídica precedente. En el caso del Digesto y de las Instituciones Justiniano habla por boca de Ulpiano o Papiniano, o más bien Ulpiano o Papiniano llegan a través de Justiniano. El Código se compone fundamentalmente de las decisiones de los Emperadores precedentes. En las Novelas, sin embargo, no ocurre así, si bien remiten o recuerdan en algunos asuntos a las normas de sus antecesores, en su mayoría la regulación que contemplan es genuina de Justiniano; además, por lo que respecta a la legislación religiosa, son la más viva

voz de los principios que infunde el cristianismo y de los cánones que fija la Iglesia católica.

No se discute la adaptación operada en muchas normas que al ser comparadas con otras fuentes, como por ejemplo el *Codex Theodosianus*, ponen de manifiesto la labor de los compiladores en forma de interpolaciones¹²⁰, cristianizando los textos sobre los que laboraron esforzándose en renovar las leyes para con ello cristianizar a aquéllos a los que habían de ser aplicadas.

En referencia al *Codex justiniano*, señala RICCOBONO¹²¹ que:

¹²⁰ .-Sobre transformaciones sufridas por el *Codex justiniano* remitimos a TORT-MARTORELL, C.; *Tradición textual del Codex Iustinianus. Un estudio del libro 2*, Frankfurt 1989; WEIGAND, R.; «*Glossierte Handschriften des Codex Iustinianus*», en *ZRG CIV*, 1987, pp. 656-665; MAAS, M.; «*Roman history and Christian ideology in Justinian reform legislation*», en *DOP XL*, 1986, pp. 17-31; BROGGINI, G.; *Index interpolationum quae in Iustiniani Codice inesse dicuntur*, Colonia 1969; BROGGINI, G.; «*Index interpolationum zum Codex Iustinianus*», en *ZRG LXXXV*, 1968, 616-620; REINACH, J.; «*Controverse et litige: comparaison de C.Th. 2.1.10 et de CI 1.9.8*», en *IURA* 11, 1960, pp. 184-188; BERGER, A.; «*C.Th.2.1.10 and C.I.1.9.8. pr. A perfect example of a interpolation through cancellation of a non*», en *IURA* 10, 1959, pp. 13-20; FINETTI, L. P.; *Storia della ricerca delle interpolazioni nel Corpus Iuris Giustiniana*, Milán 1953; SCHULTZ, F.; «*Umarbeitungen justinianischer Gesetz bei ihrer Aufnahme in den Codex Iustinianus von 534*», en *ACII I*, Roma 1935, pp. 83-91; COLLINET, P.; *Répertoire des bibliographies vocabulaires index concordances et palingénésies du droit romain*, París 1933; CHIAZZESE, L.; *Confronti Testuali. Contributo alla dottrina dell interpolazioni giustiniane*, Palermo 1933; SCHULTZ, F.; *Interpolationen in den Justinianischen Reformgesetzen des Codex Iustinianus vom J. 534.*, en *Studi in onore di Pietro Bonfante nel XL anno d'insegnamento*, 1, 1930; también en *ZSS* 30, pp. 212-248; SAN NICOLÓ, M.; *Vocabularium Codicis Iustiniani*, II, *Pars Graeca*, Leipzig 1925; MAYR, R.; *Vocabularium codicis Iustiniani I: pars latina*, Praga 1923; KRÜGER, P.; «*Die Interpolationen im justinianischen Codex*», *Festgabe Güterbock*, Berlín 1910, pp. 239-250; MARCHI, A.; *Le interpolazioni risultanti dal confronto tra il Gregoriano, l'Hermogeniano, il Teodosiano, le Novelle Posteodosiane e il Codice Giustiniano*, Roma 1906.

¹²¹ .- *Roma madre ... cit.*, p. 3.

“Da notare che il Codice contiene pure il diritto ecclesiastico che si venne formando da Constantino in poi. Esso s’inizia anzi con il titolo: <<*De summa Trinitate et fide Catholica*>> perchè il grande legislatore cristiano doveva nell’opera enunciare i dommi della religione cattolica ed i canoni, appunto perchè in un periodo di lotte religiose e di scismi, era ciò necessario per proteggere la fede cattolica ed inoltre per stabilire la capacità giuridica delle persone, le sanzioni e le pene che lo Stato applica contro pagani, eretici, ebrei, apostati>>

En nuestro caso, dirigiremos nuestro esfuerzo hacia el estudio de estos aspectos en el conjunto del *Corpus Iuris Civilis*, pero haciendo particular incapié en el Código, por lo que acabamos de exponer, y muy especialmente en las Novelas justinianas, porque casi una cuarta parte de ellas tratan de cuestiones de índole religiosa o eclesiástica¹²², porque desde el punto de vista histórico-

¹²² .- CASSETTI, M. A.; *Giustiniano e la sua legislazione ... cit.*, pp. 59-62, nos brinda un detallado esquema por materias de la legislación eclesiástica contenida en las Novelas de Justiniano. Según el brillante estudio de KADEN, E. H.; «*L’Eglise et l’Etat sous Justinien*»... *cit.*, pp. 109-144, la obra legislativa de Justiniano se compone de 325 constituciones insertas en el Código y de 172 Novelas, un total de 497 leyes de las que 90 están relacionadas con la política religiosa y eclesiástica del Emperador. En cuanto a las Novelas, de las 38 leyes relativas, 10 son del año 535, 3 del año 536, 8 del 537, 3 del 538, 4 del 539 y las 10 restantes se reparten entre los años 540 a 565, (para el dato pp. 114-115). A continuación (pp. 115 ss.) KADEN elabora una interesante y bien documentada clasificación de las referidas leyes en tres grupos:

- . Un primer grupo que comprende las leyes dogmáticas y aquéllas relativas al mantenimiento y propagación de la fe ortodoxa.
- . Un segundo grupo sobre la organización de la sociedad eclesiástica y sobre las personas y las cosas sagradas.
- . Un tercer grupo de leyes que confieren a la Iglesia funciones sociales o estatales.

jurídico constituyen la principal manera de entender las exigencias de la sociedad del segundo y tercer cuarto del siglo VI¹²³, porque son el mejor modo de adentrarse en la mentalidad de la sociedad de ese periodo histórico y el más adecuado para penetrar en el pensamiento jurídico-político y religioso de sus gobernantes, por considerar que han sido en menor medida tratadas, y por entender, en contra de lo que opina GONZÁLEZ, que se ajustan en mayor medida a la realidad, ya que, al contrario que las otras fuentes integrantes del *Corpus Iuris* (Digesto, Código e Instituciones) que en cierto modo en ocasiones desnaturalizan el Derecho clásico al adaptar sus textos, como decimos, a las condiciones y a las exigencias del siglo VI, a veces incluso de manera arbitraria. En las Novelas no ocurre esto, no distorsionan la realidad porque son contemporáneas de esa realidad, de ese momento en el que se dan. El Derecho no es estático, es dinámico, y la mejor forma de dinamizar el Derecho es atendiendo las demandas que la sociedad impone y exige¹²⁴. Las Novelas son legislación corriente, viva, actual, dictada en esa época y para esa época. Son legislación directa, propias de una forma de gobierno en el que la principal fuente del Derecho es la voluntad de Emperador. El Emperador se manifiesta en las Novelas como auténtico legislador; no se le puede tachar de simple compilador. El Derecho no es neutro, el Derecho obedece a intereses, es la expresión de la conciencia social. Las Novelas responden a los intereses de esa época. Coinciden con la nueva orientación. Son la expresión de la conciencia social de esa época. La sociedad informa la legislación y la legislación orienta la

¹²³ .- Sobre la estructura social en época justiniana, interesa PERTUSI, A.; «*La concezione politica e sociale dell'impero di Giustiniano*», ... cit., pp. 543 ss.

¹²⁴ .- El propio Justiniano manifiesta, en varios pasajes de su obra, la necesidad de adaptar la legislación a las circunstancias y a la realidad: *Const. Tanta*, § 18; *Const. Cordi*, § 4; *Nov. 12, praef.*; *Nov. 22, praef.*; *Nov. 46, praef.*; *Nov. 114, praef.*

vida social. Y, por tanto, las Novelas son fiel reflejo de las circunstancias de esa época¹²⁵.

Una época, por cierto, de gran complejidad política y religiosa y de enorme relevancia en la historia del Derecho.

Por esto mismo, tampoco compartimos la opinión de ARCHI¹²⁶ cuando, en referencia directa a la codificación justiniana, afirma que

“È d’uso ancora identificare questa nel cosiddetto *Corpus Iuris*, o, come Giustiniano stesso si sprime, nei *tria volumina: Codex, Institutiones e Digesta*. Le *novellae constitutiones*, rispetto a questo complesso, vengono considerate come un’appendice, il cui studio è solo occasionalmente e parzialmente necessario per la comprensione del pensiero giustiniano sulla funzione da attribuirsi al diritto nella società”.

No podemos aquí dejar de hacer mención a los importantísimos hechos que marcaron significativamente la evolución del cristianismo como religión. Particularmente dos han sido constantemente destacados: La tolerancia

¹²⁵ .- HUGUETTE, J.; «*Iustiniani Nouellae ou l’autoportrait d’un législateur*», en RIDA XXXV, 1988, pp. 149-208. LANATA, G.; *Legislazione e natura ... cit.* Es interesante el estudio que hace Gian Gualberto ARCHI en relación con el Código y con el Digesto en el capítulo II (titulado <<*Giustiniano uomo del suo tempo*>>) de su obra *Giustiniano legislatore ... cit.*, pp. 119-179. Del mismo autor - ARCHI, G. G.- ver a propósito la recensión a la obra de LANATA, G.; *Legislazione e natura ... cit.*

¹²⁶ .- *Problemi e modelli legislativi...cit.*, p. 348.

religiosa alcanzada con el Edicto de Milán del año 313¹²⁷ por el que el Emperador Constantino I declara la libertad de culto para cualquier confesión religiosa, incluido el cristianismo, es pronto superada cuando el 27 de febrero del año 380 por el célebre Edicto de Tesalónica el Emperador Teodosio I eleva el cristianismo a religión oficial del Imperio¹²⁸. A partir de ahí los perseguidos se convierten en perseguidores, acontecimiento social, político y religioso que tiene rápido reflejo en el ámbito legislativo como puede comprobarse en la normativa emitida por los Emperadores cristianos y particularmente en la legislación teodosiana, tanto la relativa al propio Emperador Teodosio I como a Teodosio II, quien en su famoso Código (*Codex Theodosianus*) recoge únicamente disposiciones (*leges*) provenientes de Emperadores cristianos, desde Constantino.

CTh. 1, 1, 5: "Ad similitudinem Gregoriani atque Hermogeniani codicis cunctas colligi constitutiones decernimus, quas Constantinus inclitus et post eum divi principes nosque tulimus..." (a. 429).

II.3.4.1.1.- El alcance de los Edictos relativos al cristianismo.

Por lo que respecta a la legislación religiosa, Justiniano la dotó, si cabe, de mayor legitimidad estableciendo una perfecta simbiosis entre religión y derecho, dándole el necesario impulso que necesitaba, culminando con ello el proceso iniciado por Galerio dos años antes de que Constantino declarara el cristianismo en plano de igualdad con el resto de las religiones.

¹²⁷ .- CHENON, E.; *Les conséquences juridiques de l'édit de Milan*, en *NRH*, 1914, pp. 215 ss.; CRIVELLUCCI, A.; *L'editto di Milano*, en *Studi storici*, 1 (1892), pp. 239 ss. *Idem.*, *Intorno all'editto di Milano*, en *Studi storici*, 4 (1895), pp. 267 ss.; BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano*, I, ... *cit.*, p. 263, n. 1, con abundante bibliografía.

¹²⁸ .- *Cod. 1, 1, 1; Cfr. Cod. Th. 16, 1, 2.*

Esta idea se deduce del cotejo de los Edictos relativos del siglo IV :

Edicto de Galerio (311) | Edicto de Milán (313) | Edicto de Tesalónica (380) | Edicto de Heraclea Augusta (381)¹²⁹

Edictum Galerii (Nicomedia, 311)

Inter caetera quae pro Reipublicae semper commodis atque utilitate disponimus, nos quidem volueramus antehac, juxta leges veteres et publicam disciplinam, Romanorum cuncta corrigere, atque id providere, ut etiam Christiani, qui parentum suorum reliquerant sectam, ad bonas mentes redirent. Siquidem eadem ratione tanta eosdem Christianos voluntas invasisset, et tanta stultitia occupasset, ut non illa veterum instituta sequerentur, quae forsitan primum parentes eorumdem constituerant: sed pro arbitrio suo, atque ut hisdem erat libitum, ita sibimet leges facerent, quas observarent, et per diversa varios populos congregarent. Denique cum ejusmodi nostra jussio extitisset, ut ad veterum se instituta conferrent, multi periculo subjugati, multi etiam deturbati sunt; atque cum plurimi in proposito perseverarent, ac videremus nec diis eosdem cultum ac religionem debitam exhibere, nec christianorum Deum observare, contemplatione mitissimae nostrae clementiae

Edicto de Galerio (Nicomedia, 30 de abril 311)

Entre las restantes disposiciones que hemos tomado mirando siempre por el bien y el interés del Estado, Nos hemos procurado, con el intento de amoldar todo a las leyes tradicionales y a las normas de los romanos, que también los cristianos que habían abandonado la religión de sus padres retornasen a los buenos propósitos. En efecto, por motivos que desconocemos se habían apoderado de ellos una contumacia y una insensatez tales, que ya no seguían las costumbres de los antiguos, costumbres que quizá sus mismos antepasados habían establecido por vez primera, sino que se dictaban a sí mismos, de acuerdo únicamente con su libre arbitrio y sus propios deseos, las leyes que debían observar y se atraían a gentes de todo tipo y de los más diversos lugares. Tras emanar nosotros la disposición de que volviesen a las creencias de los antiguos, muchos accedieron por las amenazas, otros muchos por las torturas. Mas, como muchos han perseverado en su propósito y hemos

¹²⁹ .- Fuente: <http://mbarral.webs.ull.es/fontes.html>

Rerum Iuris Canonici atque Ecclesiastici Fontes.

Para fidelizar al máximo la fuente hemos mantenido los textos tal y como aparecen en ella.

intuentes et consuetudinem sempiternam, qua solemus cunctis hominibus veniam indulgere, promptissimam in his quoque indulgentiam nostram credidimus porrigendam; ut denuo sint Christiani, et conventicula sua componant, ita ut ne quid contra disciplinam agant. Alia autem epistola iudicibus significaturi sumus, quid debent observare. Unde juxta hanc indulgentiam nostram debebunt Deum suum orare pro salute nostra, et Reipublicae, ac sua, ut undiqueversum Respublica perstet incolumis, et securi vivere in sedibus suis possint.

XXXV. Hoc edictum proponitur Nicomediae pridie Kalendas Maias, ipso octies, et Maximino iterum Consulibus.

(LUCII CAECILII FIRMIANI LACTANTII, *Liber ad Donatum confessorem, de mortibus persecutorum*, XXXIV, ap. Patrologia Latina, vol. 7, Paris 1844, coll. 249A-250A)

constatado que ni prestan a los dioses el culto y la veneración debidos, ni pueden honrar tampoco al Dios de los cristianos, en virtud de nuestra benevolísima clemencia y de nuestra habitual costumbre de conceder a todos el perdón, hemos creído oportuno extenderles también a ellos nuestra muy manifiesta indulgencia, de modo que puedan nuevamente ser cristianos y puedan reconstruir sus lugares de culto, con la condición de que no hagan nada contrario al orden establecido. Mediante otra circular indicaremos a los gobernadores la conducta a seguir. Así pues, en correspondencia a nuestra indulgencia, deberán orar a su Dios por nuestra salud, por la del Estado y por la suya propia, a fin de que el Estado permanezca incólume en todo su territorio y ellos puedan vivir seguros en sus hogares.

Lactancio, *De mortibus persecutorum* XXXIV. Traducción de Ramón Teja, Gredos, Madrid 1982, pp. 165-167.

Edictum Mediolani (313)

Cum feliciter, tam ego Constantinus Augustus, quam etiam ego Licinius Augustus, apud Mediolanum convenissemus, atque universa, quae ad commoda et securitatem publicam pertinerent, in tractatu haberemus, haec inter caetera quae videbamus pluribus hominibus profutura, vel in primis ordinanda esse credidimus,

Edicto de Milán (313)

Estando yo, Constantino Augusto, y yo, Licinio Augusto, felizmente reunidos en Milán para tratar de los asuntos concernientes al interés común ya la seguridad del Imperio, hemos pensado que entre los asuntos que debíamos ocuparnos, nada más útil a nuestros pueblos que el de regular primeramente la forma de

quibus divinitatis reverentia continebatur, ut daremus et christianis, et omnibus liberam potestatem sequendi religionem, quam quisque voluisset, quo quidem divinitas in sede coelesti, nobis atque omnibus qui sub potestate nostra sunt constituti, placata ac propitia possit existere. Itaque hoc consilio salubri ac rectissima ratione ineundum esse credidimus, ut nulli omnino facultatem abnegandam putaremus, qui vel observationi christianorum, vel ei religioni mentem suam dederat, quam ipse sibi aptissimam esse sentiret; ut possit nobis summa divinitas, cujus religioni liberis mentibus obsequimur, in omnibus solitum favorem suum benevolentiamque praestare. Quare scire Dicationem tuam convenit, placuisse nobis, ut, amotis omnibus omnino conditionibus, quae prius scriptis ad officium tuum datis super christianorum nomine videbantur, nunc vere ac simpliciter unusquisque eorum, qui eandem observandae religioni christianorum gerunt voluntatem, citra ullam inquietudinem ac molestiam sui idipsum observare contendant. Quae sollicitudini tuae plenissime significanda esse credidimus, quo scires nos liberam atque absolutam colendae religionis suae facultatem hisdem christianis dedisse. Quod cum hisdem a nobis indultum esse pervideas, intelligit Dicitio tua, etiam aliis religionis suae vel observantiae potestatem similiter apertam, et liberam pro quiete temporis nostri esse concessam; ut in colendo quod quisque delegerit habeat liberam

honrar a la divinidad. Hemos resuelto conceder a los cristianos y a todos los demás la libertad de practicar la religión que prefieran, a fin de que la divinidad que preside en los cielos sea propicia y favorable tanto a nosotros como a los que viven bajo nuestra autoridad. Nos ha parecido muy sano y razonable no negar a ninguno de nuestros súbditos, sea cristiano o perteneciente a otro culto, el derecho de practicar la religión que más le plazca. De este modo la divinidad suprema, que de ahora en adelante cada uno de nosotros honrará libremente, nos mostrará su favor y acostumbrada benevolencia. Conviene, pues, que Vuestra Excelencia sepa que derogamos las restricciones contenidas en el edicto precedente que os habíamos enviado con relación a los cristianos [Edicto del 312] y que a partir de este momento nosotros les permitimos observar su religión, sin que se les pueda inquietar ni molestar de ninguna manera. Hemos creído conveniente hacéroslo saber de la manera más precisa para que no ignoréis que concedemos a los cristianos la libertad más completa y absoluta de practicar su religión. Vuestra Excelencia debe saber que, para la conservación de la paz en nuestros días, hemos concedido a los otros el mismo derecho público y libre para profesar sus creencias o culto. Lo hemos decidido así para que no parezca que favorecemos a una religión más que a la otra; de este modo cada cual tendrá ocasión para dar culto a la divinidad según sus

facultatem, quia (nolumus detrahi) honori, neque cuiquam religioni aliquid a nobis.

Atque hoc insuper in persona christianorum statuendum esse censuimus, quod si eadem loca, ad quae antea convenire consueverant, de quibus etiam datis ad officium tuum litteris certa antehac forma fuerat comprehensa, priore tempore aliqui vel a fisco nostro, vel ab alio quocumque videntur esse mercati, eadem christianis sine pecunia, et sine ulla pretii petitione, postposita omni frustratione atque ambiguitate, restituantur. Qui etiam dono fuerunt consecuti, eadem similiter hisdem christianis quantocius reddant: etiam vel hi qui emerunt, vel qui dono fuerunt consecuti, si petiverint de nostra benevolentia aliquid, Vicarium postulent, quo et ipsis per nostram clementiam consulatur. Quae omnia corpori christianorum protinus per intercessionem tuam, ac sine mora tradi oportebit. Et quoniam iidem christiani non ea loca tantum, ad quae convenire consueverunt, sed alia etiam habuisse noscuntur, ad jus corporis eorum, id est, Ecclesiarum, non hominum singulorum, pertinentia, ea omnia lege, qua superius, comprehendimus, citra ullam prorsus ambiguitatem vel controversiam hisdem christianis, id est, corpori et conventiculis eorum reddi jubebis, supradicta scilicet ratione servata, ut ii qui eadem sine pretio, sicut diximus, restituerint, indemnitate de nostra benevolentia sperent.

In quibus omnibus supradicto corpori

proprios deseos.

Respecto de los cristianos, hemos decidido ordenar que si los lugares en los que en tiempos pasados solían reunirse (sobre lo cual ya hemos dado varias normas en el pasado que pueden servir de guía) hubieran sido adquiridos por nuestro fisco o por cualquier otra persona, ordenamos que sin ambigüedades o evasivas estén dispuestas a restituirlos a los cristianos, sin esperar recompensa pecuniaria o por precio alguno. Asimismo, deben devolver a los cristianos los bienes cuya propiedad hubieran recibido en calidad de regalo. Quienes hubieran adquirido dicha propiedad mediante compra o la hubieran recibido como regalo, si quieren ser recompensados por nuestra benevolencia que lo soliciten del Vicario, el cual presentará su caso a nuestra clemencia. Convendrá que cuanto antes y sin demora todas estas cosas se entreguen a los cristianos por Vuestra intercesión. y puesto que es del conocimiento público que dichos cristianos han poseído no sólo estos lugares donde solían reunirse, sino que, como es sabido, tenían otros que pertenecían a su corporación, es decir, a sus Iglesias y no a las personas privadas, ordenaréis, de acuerdo con la ley que más arriba hemos indicado, que se les devuelvan todas esas posesiones a los cristianos, o sea, a sus corporaciones y asambleas, sin pleitos ni evasivas. Hágaseles notar lo que hemos dicho antes, a saber, que quienes devuelvan estos bienes sin ponerles precio, pueden esperar, según hemos dicho, alguna

christianorum intercessionem tuam efficacissimam exhibere debebis, ut praeceptum nostrum quantocius compleatur, quo etiam in hoc per clementiam nostram quieti publicae consulatur. Hactenus fiet, ut sicut superius comprehensum est, divinus juxta nos favor, quem in tantis sumus rebus experti, per omne tempus prospere successibus nostris cum beatitudine nostra publica perseveret. Ut autem hujus sanctionis benevolentiae nostrae forma ad omnium possit pervenire notitiam, perlata programmata tuo haec scripta et ubique proponere, et ad omnium scientiam te perferre conveniet, ut hujus benevolentiae nostrae sanctio latere non possit.

(LUCII CAECILII FIRMIANI LACTANTII, *Liber ad Donatum confessorem, de mortibus persecutorum*, XLVIII. ... LITTERAE LICINII., ap. Patrologia Latina, vol. 7, Paris 1844, coll. 267A-270B)

recompensa de nuestra benevolencia.

En todo lo referente a los cristianos, debéis mostrar suma eficiencia de modo que nuestro Edicto se ejecute con toda celeridad, pues en todo este asunto hemos tenido en cuenta, por nuestra clemencia, la tranquilidad pública. Queremos que se cumpla todo esto para que, según hemos dicho más arriba, el favor divino, cuya presencia hemos experimentado en tantas ocasiones, bendiga en todo momento a nosotros ya nuestros sucesores con el bienestar público. Para que lo dispuesto por nuestra perpetua benevolencia pueda llegar al conocimiento de todos, sería conveniente que hicieras llegar a todas partes y pusieras estos puntos a la consideración de todos, para que así el decreto de nuestra benevolencia no sea ignorado.

Edictum Thesalonicae (380)

Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA.

Edictum ad Populum urbis Constantinopolitanae.

Cunctos populos, quos clementiae nostrae regit temperamentum, in tali volumus religione versari, quam divinum Petrum apostolum tradidisse Romanis religio usque ad nunc ab

Edicto de Tesalónica (28 febrero 380)

Emperadores Graciano, Valentiniano y Teodosio, Augustos.

Edicto al Pueblo de la urbe de Constantinopla

Deseamos que todas las gentes gobernadas por nuestra clemencia profesen la religión que el divino apóstol Pedro dio a los romanos y que es la que hoy en día profesan el

ipso insinuata declarat, quamque pontificem Damasum sequi claret et Petrum Alexandriae episcopum, virum apostolicae sanctitatis; hoc est ut secundum apostolicam disciplinam evangelicamque doctrinam Patris et Filii et Spiritus sancti unam deitatem sub parili majestate et sub pia trinitate credamus. § 1. Hanc legem sequentes Christianorum catholicorum nomen jubemus amplecti, reliquos vero dementes vesanosque judicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, nec conciliabula eorum ecclesiarum nomen accipere, divina primum vindicta, post etiam motus nostri, quem ex coelesti arbitrio sumpserimus, ultione plectendos. Dat. III Kal. Mart. Thessalonica, Gratiano A. V, et Theodosio A. I, Coss. (380).

Decreta selecta de religione. Theodosius I (apud *Patrologia Latina*, Paris 1845, vol. 13, LIB. XVI. TIT. I. DE FIDE CATHOLICA, coll. 530B-530C)

pontífice Dámaso y el obispo de Alejandria Pedro, hombre de santidad apostólica. Según la disciplina apostólica y la doctrina evangélica, dicha fe dice que hemos de creer en la divinidad única del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo, iguales en majestad bajo la Santísima Trinidad. § 1. Por esta ley disponemos que los que sigan esta norma sean llamados cristianos católicos. Los demás, a quienes se puede juzgar como locos, sufrirán la infamia de la herejía. Sus lugares de reunión no serán considerados como iglesias y serán destruidos tanto por la venganza divina como por nuestra iniciativa, que tomaremos de acuerdo con el arbitrio celeste.

Expedido por Graciano Augusto, Valentiniano y Teodosio Augusto, Emperadores, el día tercero antes de las kalendas de Marzo.

Edictum Aug. Heracleae (30 julio 381)

Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA.

ad Auxonium proconsulem Asiae.

Episcopis tradi omnes ecclesias mox jubemus, qui unius majestatis atque virtutis Patrem et Filium et Spiritum sanctum confitentur, ejusdem gloriae, claritatis unius, nihil dissonum profana divisione facientes, sed

Edicto de Heraclea Augusta (30 julio 381)

Emperadores Graciano, Valentiniano y Teodosio, Augustos a Auxonio, Procónsul de Asia

Ordenamos, igualmente, que todas las iglesias sean entregadas a los obispos que reconozcan que el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo son de una misma majestad y virtud, de una misma gloria y de un mismo esplendor ...

trinitatis ordinem, personarum assertionem et divinitatis unitatem; quos constabit communionem Nectarii episcopi Constantinopolitanae Ecclesiae, Timothei necnon intra Aegyptum Alexandrinae urbis, episcopos esse sociatos; quos etiam in Orientis partibus Pelagio episcopo Laodicensi et Diodoro episcopo Tarsensi: in Asia necnon proconsulari atque Asiana dioecesi Amphilocio episcopo Iconiensi et Optimo episcopo Antiocheno: in Pontica dioecesi Helladio episcopo Caesariensi et Otreio Meliteno et Gregorio episcopo Nysseno, Terennio episcopo Scythiae, Marmario episcopo Martianopolitano communicare constiterit. Hos ad obtinendas catholicas Ecclesias ex communionem et consortio probabilium sacerdotum oportebit admitti: omnes autem, qui ab eorum, quos commemoratio specialis expressit, fidei communionem dissentiunt, ut manifestos haereticos ab ecclesiis expelli, neque his penitus posthac obtinendarum ecclesiarum pontificium facultatemque permitti, ut verae ac Nicenae fidei sacerdotia casta permaneant, nec post evidentem praecepti nostri formam malignae loci detur astutiae: Dat. III Kal. Aug. Heraclea, Eucherio et Syagrio Coss. (381).

Decreta selecta de religione. Theodosius I (Codex Theodosianus, LIB. XVI. TIT. I.3 DE FIDE CATHOLICA, apud Patrologia Latina, Paris 1845, vol. 13, coll. 530C-531A)

y los que disientan de la comunión de fe, tal y como antes lo hemos expresado, sean expulsados de sus iglesias como herejes manifiestos. En adelante no podrán adquirir iglesias para que el sacerdocio de la verdadera fe proclamada en Nicea permanezca puro. Después de las disposiciones dadas en esta ley no habrá lugar para maliciosas astucias.

Expedido en Augusta Heraclea, el día tercero antes de las kalendas de Agosto.

En efecto, el Emperador Galerio que toda su vida había proseguido la política religiosa de Diocleciano y se había declarado enemigo de los cristianos y uno de sus más acérrimos perseguidores, pocos días antes de su muerte,

quizás comprendiendo el fracaso de su política, quizás debido a su malograda salud, invirtió la situación y el 30 de abril del año 311 publicó en Nicomedia el “otro edicto de tolerancia”, por el que se despenalizaba el cristianismo. En él se reconocía a los cristianos su derecho a reconstruir sus Iglesias y a celebrar culto, siempre y cuando no alteraran el orden público, y se les solicitaba que rezasen por la salud del Imperio y del Emperador, para que el Imperio permaneciese incólume y ellos pudieran vivir seguros en sus hogares¹³⁰:

“...*Ut denuo sint Christiani et conventicula sua componant, ita ut ne quid contra disciplinam agant. 5. <Per> aliam autem epistolam iudicibus significaturi sumus quid debeant observare. Unde iuxta hanc indulgentiam nostram debent deum suum orare pro salute nostra et rei publicae ac sua, ut undique versum res publica praestetur incolumis et securi vivere in sedibus suis possint*”. (a. 311).

El siguiente e inmediato paso se produjo, como hemos dicho, con el Edicto de Milán de junio del año 313, donde Constantino reconoce y legitima el cristianismo, sacándolo definitivamente de la clandestinidad. Ahora bien, aquí merece que hagamos una reflexión. Si bien el “edicto de la tolerancia” pretende equiparar el cristianismo a todas las demás religiones, nos parece que, a la vista del texto del edicto¹³¹, no lo sitúa en el mismo plano que el resto de religiones habidas en el Imperio, sino que respecto al cristianismo se revela un plus al aludir a esta religión siempre en primer lugar (hemos subrayado lo

¹³⁰ .- FRITZSCHE, O. F.; *Lactantius, De Mortibus Persecutorum, XXXIV, Opera, II, Leipzig 1844, pág. 273*. Ver también al respecto LUCII CAECILII FIRMIANI LACTANTII, *Liber ad Donatum confessorum, de mortibus persecutorum, XXXIV, ap. Patrologia Latina, vol. 7, Paris 1844*. Lactancio, *De mortibus persecutorum XXXIV*. Traducción de Ramón Teja, Gredos, Madrid 1982.

¹³¹ .- FRITZSCHE; *Lact., De Mort. Persec. ... cit., XLVIII, Opera, II, Leipzig 1844, pp. 288-289*

concerniente), anteponiendo los cristianos a todos los demás (*Christianis et omnibus*)¹³².

“Cum feliciter tam ego [quam] Constantino Augusto, quam ego Licinio Augusto etiam apud Mediolanum ..., ut et daremus Christianis et omnibus liberam potestatem sequendi religionem quam quisque voluisset... Itaque hoc consilium salubri ac reticissima ratione ineundum credidimus esse, ut nulli omnino facultatem abnegendam putaremus, qui vel observationi Christianorum vel ei Religioni mentem suam dederet quam ipse sibi aptissimam sentiret esse... , <ea removeantur . Et> nunc libere ac simpliciter unus quisque eorum, qui eandem observandae religionis Christianorum gerunt voluntatem. Citra ullam inquietudinem ac molestiam sui idipsum observare contendant. Quae sollicitudini tuae plenissime significanda esse credidimus, scires quo nos liberam atque absolutam colendae religionis suae facultatem ISDEM Christianis dedisse... cum ISDEM una nobis esse indultum pervideas, intellegit dicatio tua etiam ALIIS religionis suae vel observantiae potestatem

¹³² .- Mar MARCOS; *Ley y religión en el Imperio Cristiano (s. IV y V)*, en *Ley y Religión, ILU. Revista de Ciencia de las religiones, Anejo XI*, Universidad Complutense de Madrid, 2004, pp. 51-68 -documento accesible en PDF en la URL-:

revistas.ucm.es/index.php/ILUR/article/.../ILUR0404220051A/26303 ;

opina (p. 56) que “en cierto sentido es comparable al tratamiento que recibe la Iglesia católica en la constitución Española” de 1978, Artº. 16-1:

“Se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto de los individuos y las comunidades sin más limitación, en sus manifestaciones, que la necesaria para el mantenimiento del orden público ... con la Iglesia Católica y las demás confesiones”.

Ver asimismo BARNES, T. D.; *Early Christian Hagiography and Roman History*, Tubinga 2010; *Idem.*; *Constantine: Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire*, 2014.

similiter apertam et liberam favor temporis nostri quiete <esse> concessam, ut quod in colendo quisque delegerit, habeat liberam facultatem..." (a. 313).

El siguiente escalón se coloca 67 años después y lo escala Teodosio I, con el Edicto de Tesalónica (*Cunctos Populos*) de febrero del año 380, dónde ahora ya sí, de manera clara y contundente se instaura la ortodoxia católica, convirtiendo al cristianismo en la religión oficial del Imperio Romano. De este edicto disponemos directa razón en el *Codex Theodosianus*¹³³ (C. Th. 16, 1, 2) y en el *Codex Justinianus*¹³⁴ (Cod. 1, 1, 1), del que extraemos íntegramente el texto siguiente, correspondiente al citado edicto.

*Cod. 1, 1, 1: "Imperatores Gratianus, Valentinianus, Theodosius. Cunctos populos, quos clementiae nostrae regit temperamentum, in tali volumus religione versari, quam divinum Petrum apostulum tradidisse Romanis religio usque ad nunc ab ipso insinuata declarat quamque pontificem Damasum sequi claret et Petrum Alexandriae episcopum virum apostolicae sanctitatis, hoc est ut secundum apostolicam disciplinam evangelicamque doctrinam patris et filii et spiritus sancti unam deitatem sub pari maiestate et sub pia trinitate credamus. 1. Hanc legem sequentes christianorum catholicorum nomen iubemus amplecti, reliquos vero dementes vesanosque iudicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, divina primum vindicta, post etiam motus nostri, quem ex caelesti arbitrio sumpserimus, ultione plectendos. * GRAT. VALENTIN. ET THEODOS. AAA. AD POP. URB. CONSTANTINOP. *<A 380 D.*

¹³³ .- Para acceso directo a los textos del *Codex Theodosianus* encontramos un magnífico enlace en <http://www.thelatinlibrary.com/theodosius.html> .

¹³⁴.- En <http://webu2.upmf-grenoble.fr/Haiti/Cours/Ak/Corpus/codjust.htm> enlazamos directamente con el *Codex justiniano*.

III K. MART. THESSALONICA GRATIANO V ET THEODOSIO AA.
CONSS.>”.

Continuamos escalando y el siguiente impulso proviene de la mano de Teodosio II, quien en fecha 15 de febrero del año 438 publicó un Código (*Codex Theodosianus*), sobre la base del Código Hermogeniano (complementario del Código Gregoriano) al que se añadieron otra serie de constituciones y Leges. Su principal particularidad, por lo que a nuestro estudio respecta, reside en que dedica al derecho eclesiástico el último de sus libros, el XVI, donde se concentra la mayor parte de la legislación religiosa¹³⁵, constatando la intervención del “Estado” en los asuntos religiosos, como corresponde a la política de la época. Dicho *Codex* permaneció vigente hasta que el 17 de abril del año 529 fue expresamente derogado por la publicación del primer *Codex* (*Codex Vetus*) de Justiniano, que fue elaborado tomando como referencia los *Codices Gregorianus*, *Hermogenianus* y *Theodosianus*. Este primer Código fue sustituido pocos años más tarde por un segundo (*Codex repetitae praelectionis*) que es uno de los elementos integrantes del *Corpus Iuris Civilis* justiniano. A este *Codex* es al que nos referiremos.

El asentamiento legislativo del cristianismo en el Imperio Romano culmina con Justiniano, el cual ocupa el último estadio en el proceso de

¹³⁵ .- CONDE, E. - GONZÁLEZ, R. - EGEA, A.; *Espacio y tiempo en la percepción de la antigüedad tardía*, Murcia 2006; CAÑIZAR, J. L.; *Propaganda y Codex Theodosianus*, Madrid 2005; TORRES, J.; *Historica et philologica*, Santander 2002; GIOVANNI, A. de; *Il libro XVI del Codice Teodosiano: alle origini della codificazione in tema di rapporti chiesa-stato*, Nápoles 1985.

Otras disposiciones de contenido religioso pueden encontrarse por ejemplo en el libro I (I, 27, 1: *episcopalis audientia*), libro IV (IV, 7: *manumissio in ecclesia*), libro V (V, 3: *De bonis clericorum et monachorum*), libro VIII (VIII, 16: sobre limitaciones a los célibes), etc.

institucionalización de la religión católica como religión de “Estado”¹³⁶. En toda su ingente masa legislativa, pero particularmente en el *Codex* y en las *Novellae*, insertará reglas jurídicas que regulan cuestiones religiosas. Aplicándonos en este momento al *Codex*, hemos de decir que se estructura de manera frontalmente opuesta al Código Teodosiano, donde, como acabamos de mencionar, la legislación de contenido religioso fue colocada en el libro XVI y último; la peculiaridad del *Codex* justiniano es que la principal masa sobre legislación religiosa se ubica precisamente en el libro primero, donde como hemos visto se contempla la máxima regulación sobre cuestiones de esta índole¹³⁷. En el Código de Justiniano, a imagen de sus semejantes, “la legislación secular no pretende sustituir a la legislación canónica, sino intervenir en los aspectos de la religión y la organización de la Iglesia que

¹³⁶ .- El término “religión de Estado” se ha utilizado para indicar las relaciones entre Imperio e Iglesia en el sistema jurídico romano. A propósito ver BACCARI, R.; “*La religione cattolica da religione dello Stato a patrimonio del popolo*”, en *DE*, XCVIII, 1987, I, pp. 13 ss.; BACCARI, M. P.; *Cittadini popoli e comunione nella legislazione dei secoli IV-VI*, Turín 1996 (2ª ed. Turín 2011) pp. 314 ss.; *Idem.*; «*Comunione e cittadinanza. A proposito della posizione giuridica di eretici, apostati, giudei e pagani secondo i codici di Teodosio II e Giustiniano I*», en *SDHI*, 1991 (57), pp. 264-296; GORIA, F.; «*“Romani”, cittadinanza ed estensione della legislazione imperiale nelle costituzioni di Giustiniano*». *La nozione di “romano” tra cittadinanza e universalità. Atti del II Seminario internazionale di studi storici: Da Roma a la Terza Roma, (Roma 21-23 april 1982)*, Nápoles 1984, pp. 277-342; Para todas las vicisitudes atravesadas por el cristianismo hasta llegar a este reconocimiento ver el detallado trabajo de SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, pp. 14 ss.; en este mismo sentido últimamente ALLARD, V. – GARNIER, E.; *Los misterios del cristianismo*, Barcelona 2012.

¹³⁷ .- A propósito de la distinta colocación de la materia en ambos Códigos, ver FALCHI G. L.; *Osservazioni sul fondamento ideologico della collocazione della materia ecclesiastica nel Codice di Giustiniano e nei Basilici*, en *I diritti fondamentali della persona umana e la libertà religiosa, Atti del V Colloquio Romanistico Canonistico (8-10 marzo 1984)*, Roma 1985, pp. 379 ss. Relacionado BERGER, A.; «*La legislazione di Giustiniano ed i Basilici*», en *IURA V*, 1954, pp. 87-110. Para los Basílicos HEIMBACH, G. F. (ed.); *Basilicorum libri LX*, 6 Vols., Lipsiae 1833-70.

interesan al Estado”¹³⁸. Pero hay una cosa que no conviene obviar y es que el Código justiniano se intitula “*in nomine Domini nostri Ihesu Christi*”¹³⁹ y arranca con la ley “*Cunctos populos*” (Cod. 1, 1, 1) primera del título primero del primer libro, cuya rúbrica reza “*De summa trinitate et de fide catholica et ut nemo de ea publice contendere audeat*”, confirmando la disposición teodosiana del año 380, lo que refuerza la línea de argumentación que venimos exponiendo, conforme a la cual con Justiniano culmina el proceso de establecimiento o institucionalización del cristianismo. Queda claro que la “*ley cunctos populos*” da un giro a la religión, a la política y a la legislación¹⁴⁰.

II.3.4.1.2.- Justiniano I, teólogo.¹⁴¹

¹³⁸ .- Son palabras de Mar MARCOS, extraídas de su interesante y madura aportación *Ley y Religión... cit.*, p. 62, en referencia al Código Teodosiano.

¹³⁹ .- También encabezan la misma fórmula las Instituciones. Además de *Const. Cordi y Const. Imperatoriam maiestatem*, algunas otras leyes: *Cod. 1, 27, 1 y 2, pr.*; *Nov. 43*; *Nov. 85, Praef.*; *Nov. 139*; *Nov. 150*.

¹⁴⁰ .- Observa SIMONETTI, M.; *La política religiosa ... cit.*, p. 91, que el Edicto de Teodosio representa el primer caso de edicto imperial que legisla en materia de fe cristiana en modo autónomo.

¹⁴¹ .- Al respecto, ver AMELOTI, M. – ZINGALE, L. M.; *Scritti teologici ed ecclesiastici di Giustiniano (Legum Iustiniani Imperatoris Vocabularium. Subsidia III)*, Milán 1977; AMARELLI, F.; «*Giustiniano: un teologo al vertice dell'impero?*», en *LABEO XXI*, 1975, pp. 238-244; VAN ESBROECK, M.; «*La lettre de l'empereur Justinien sur l'Annonciation et la Noël en 561*», en *AB 86*, 1968, pp. 350-371; BARDY, G.; *Recherches sur l'histoire du texte et des versions latines du De principiis d'Origène*, París 1923; ALIVISATOS, H. S.; *Die kirchliche Gesetzgebung des Kaisers Justinian, I*, Berlín 1913; GLAIZOLLE, G.; *Un empereur théologien. Justinien: son role dans les controverses, sa doctrine christologique*, Lyon 1905.

Respecto del Emperador decía Procopio que "... la mayor parte del tiempo lo dedicaba a las doctrinas de los cristianos, estudiando con muchísimo empeño la manera de conciliar las contradicciones entre ellas"¹⁴², y que "... este hombre [Justiniano] siempre se encuentra sin protección de escolta en cualquier galería a horas intespestivas de la noche y en compañía de sacerdotes decrepitos revolviendo afanosamente las escrituras cristianas"¹⁴³.

Opina Rafael GONZÁLEZ HERNÁNDEZ que "el Emperador Justiniano era un perfecto conocedor de la teología de su tiempo. Sus ideas sobre temas

¹⁴² .- PROCOPIO DE CESAREA; *De bellis* 7, 35, § 11. Traducción española "*Historia de las Guerras*", editada por Gredos en 4 Volúmenes, Madrid 2000-2007, La cita corresponde al Vol. 4, libros VII-VIII (*Guerra Gótica*), traducción de Francisco Antonio García Romero, p. 155.

¹⁴³ .- *Ivi.*; *De bellis* 7, 32, § 9. "*Historia de las Guerras*" ... *cit.*, p. 139. Como queriendo dar a entender que se ocupaba más de las cuestiones religiosas que del Imperio.

Téngase en cuenta que trasladamos textos de uno de los historiadores que mayormente ha maltratado la personalidad de Justiniano, como pone de manifiesto, en relación con esta cuestión, en sus Escritos Inéditos o *Anekdota* XIII, 7, donde dice que Justiniano "fue el causante por este motivo de un número incalculable de asesinatos, pues en su afán por que todos aceptaran un único dogma respecto a Cristo, causó la muerte de los demás hombres sin motivo alguno. También en esto la piedad fue la excusa de su proceder, porque no le parecía que asesinaba seres humanos cuando los fallecidos no resultaban ser de su propio credo". La cita corresponde a *Historia Secreta*, traducción española de Juan Signes Codoñer, ed. Gredos, Madrid 2000, pp. 234-235. En *Historia Arcana* (Ed. Haury), lo presenta como el "príncipe de los demonios" (XXX, 34, p. 186; VIII, 12 ss., pp. 52 ss.; XII, 14, p. 79); más sobre esta calificación en RUBIN, B.; «*Der Fürst der Dämonen. Ein Beitrag zur Interpretation von Prokops Anekdota*, en *BZ* 44, 1951, pp. 469-481. Más sobre Procopio en HAURY, J.; *Procopius, Opera Omnia*, 3 vols., Leipzig, 1905-13; revised G. Wirth, 4 vols., Leipzig, 1962-64 (Teubner Series). Vol. 3 of the Haury-Wirth edition (1963) contains the *Secret History*. DEWING, H. B.; *Procopius, Works*, 7 vols., New York and London, 1914-35 (Loeb Classical Library). Based on Haury's Greek text, which is reprinted with English translation on facing page. Vol. 6 (1935) contains the *Secret History*.

teológicos se vieron plasmadas en diversas obras y cartas, así como en su legislación¹⁴⁴; y más adelante¹⁴⁵ sostiene que “sus escritos teológicos son la expresión y defensa de las leyes y éstas a su vez son la suma y la codificación de las ideas principales de sus tratados teológicos”.

Reconociendo el propio Emperador que la única legislación con validez eterna es la ley divina

*Const. Tanta, § 18*¹⁴⁶. “*Sed quia divinae quidem res perfectissimae sunt, humani vero iuris condicio semper in infinitum decurrit et nihil est in ea, quod stare perpetuo possit...*” (a. 533).

supo sin embargo conjugar sus preceptos con la ley humana perpetrando con ello una interesantísima fusión de lo material con lo espiritual.

También en la constitución *Deo auctore*, Justiniano se refiere a la autoridad de las leyes, relacionando lo divino con lo humano.

Const. Deo auctore, § 1. “*Cum itaque nihil tam studiosum in omnibus rebus inuenitur quam legum auctoritas, quae et diuinas et humanas res bene disponit et omnem iniquitatem expellit...*”

Y en su defensa de la Trinidad reconoce un único Dios consustancial con el Padre según la divinidad, y consustancial con nosotros según la humanidad:

¹⁴⁴ .- La opinión reflejada en texto pertenece a la n. 3 de la p. 57. del citado Cap. IV de la *Cosmovisión...*

¹⁴⁵ .- *Cosmovisión... cit.*, p. 58.

¹⁴⁶ .- *Cfr. Cod. 1, 17, 2, 18.*

Cod. 1, 1, 5, 1: "...Neque enim alium Deum verbum novimus, alium Christum, sed unum et eundem consubstantialem patri secundum divinitatem, et consubstantialem nobis secundum humanitatem..."

La propia definición aceptada de jurisprudencia atribuida a Ulpiano, y que es recogida en el Digesto y también en las Instituciones, denota connotaciones de relación entre lo divino y lo humano, concediéndole categoría de ciencia a la importante labor realizada por los *iuris prudentes* de la que hablaremos seguidamente con más detalle.

Dig. 1, 1, 10, 2¹⁴⁷ (Ulpianus libro secundo regularum): "Iurisprudencia est divinarum atque humanarum rerum notitia, iusti atque iniusti scientia".

Con anterioridad Cicerón¹⁴⁸ había puntualizado la conexión entre Derecho y religión al señalar que "... *ius nostrum pontificium, qua ex parte cum iure civili coniunctum esset...*".

Por lo que respecta al *Corpus Iuris*, el título I del libro I del *Codex* se intitula <<*De summa trinitate et de fide catholica et ut nemo de ea publice contendere audeat*>>. En él se sientan los principios teológicos esenciales, en particular los referidos al misterio de la Trinidad, fundamental respecto de la *fides catholica*, la virginidad de María, la encarnación de Cristo, o el reconocimiento de sus milagros; los cuales, además <<*ut nemo de ea publice contendere audeat*>>, o sea, que no pueden ser cuestionados públicamente.

¹⁴⁷ .- Cfr. *Inst. 1, 1, 1*.

¹⁴⁸ .- *Brutus*, 156.

<<Justiniano legislador no podía dejar a un lado al Justiniano teólogo>>¹⁴⁹.

II.3.4.1.3.- Instrumentos a través de los cuáles el ideario cristiano penetra en la legislación.

Al hablar de derecho y religión y de la influencia que ésta proyecta en el sistema jurídico de una sociedad no podemos dejar de reflexionar de qué modo se produce este fenómeno. Por lo que se refiere a la civilización romana, el influjo del cristianismo¹⁵⁰ en una parcela tan desarrollada de su cultura como es la jurídica es algo que no se puede obviar puesto que el impacto que causa en la conciencia social y en las instituciones jurídicas constituye un factor determinante en el cambio de mentalidad jurídica y de modelo legislativo. A ello contribuyeron diversos factores, unos relacionados con el estamento

¹⁴⁹ .- Son palabras de D'ORS, A.; *La actitud legislativa ... cit.*, p. 138.

¹⁵⁰ .- Dice BIONDI, *Il diritto ... cit.*, p. 72, que "una larga inserzione dell'elemento cristiano nel vetusto tronco romano fu possibile perché questo presentava una grande capacità di recezione".

Además de las indicadas en páginas anteriores, por lo que respecta a la influencia del cristianismo en el Derecho romano con carácter general, ver, entre otras, en particular, respecto de la influencia del cristianismo en la legislación justiniana las notas bibliográficas de las pp. 62 y 63 de BIONDI, *Il diritto romano ... cit.*; y para consulta remitimos al mismo autor, BIONDI, *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, donde en pp. 27 y 89 indica algunas monografías que tratan sobre la influencia del cristianismo en determinadas instituciones y principios, como la esclavitud, matrimonio y divorcio, *patria potestas*, etc. Ver también JONKERS, E. J.; «*De l'influence du christianisme sur la législation relative a l'esclavage dans l'antiquité*», en *Mn* 1, 1933-34, pp. 241-281; RICCOBONO, S.; *L'influenza del Cristianesimo ... cit.*; MARCHI, A.; *Dell'influenza del Cristianesimo ... cit.*; HOHENLOHE, C.; *Einfluss des Christentums auf das Corpus Iuris Civilis... cit.*

eclesiástico (Concilios, Papas, obispos, ...) y otros de índole civil (Juristas, Emperadores, ...). De ello daremos cuenta seguidamente.

II.3.4.1.3.1.- Los Concilios¹⁵¹.

Primero fue, como hemos expuesto más arriba, el Concilio de Milán, seguido del Concilio de Tesalónica, lo cual pone de manifiesto cómo por vía de Concilios la religión penetra en el derecho al ir asumiendo el “Estado” como leyes los dogmas establecidos por la Iglesia en los Concilios, es decir, los cánones¹⁵² de la Iglesia. Ello supone el establecimiento de una distinción entre leyes imperiales y cánones, que se encuadra, respectivamente, en el ámbito de lo humano y lo divino¹⁵³. En ocasiones determinadas materias obedecen o encajan mejor en el ámbito de lo divino o de los cánones, que en el de lo

¹⁵¹ .- Con carácter general, son de obligada consulta los clásicos HEFELE, K. J. - LEGRERCQ, H.; *Histoire des Conciles*, 16 vols. París 1907-1921; SOTA de la, P.; *Historia de los Concilios generales celebrados en la cristiandad y recopilación de sus principales disposiciones*, 2 vols., Madrid 1858 (reeditado 2010). Con carácter más actual KELLY, J. F.; *The Ecumenical Councils of the Catholic Church: A History*, Collegeville (Minnesosta), Liturgical Press, 2009; ALBERIEGO, G.; *Storia dei concili ecumenici* (1990), traducido del italiano al castellano por Alfonso Ortiz García, *Historia de los Concilios Ecuménicos* (1993), reeditado Salamanca 2004. DAVIS, L. D.; *The First Seven Ecumenical Councils (325-787): Their History and Theology*, Collegeville, Minn.: Liturgical Press, 1983; JIMÉNEZ IMAZ, G.; *Historia de los Concilios Ecuménicos*, Madrid 1961; SÁNCHEZ RINCÓN, S.; *Los concilios ecuménicos. Síntesis histórica*, Montevideo 1964. Ver también MOZZILLO, A.; «*Dei rapporti tra gli imperatori ed i concili ecumenici da Costantino a Giustiniano*», en AG 16, 1954, pp. 105-128.

¹⁵² .- Sobre las distintas acepciones del término <<canon>>, como norma, ver SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, pp. 110 ss.; donde, en pp. 111-112 se establece un elenco de las fuentes que recogen el término precedido de un calificativo: “*divini canones*”, “*sacri canoni*”, “*santi canoni*”, etc.

¹⁵³ .- *Imperium et sacerdotium*.

humano, o de las leyes imperiales. Piénsese por ejemplo en la normativa que regula la liturgia, o por el contrario, aquella que regula los contratos; sin embargo ambos tipos de normas están amparadas en los principios que inspira el cristianismo y confluyen, en el plano jurídico, en un único *ius*. BIONDI habla de Derecho romano-cristiano¹⁵⁴. Señala este autor, a quien sin duda corresponde el mérito de ser el que en mayor medida ha estudiado las relaciones entre el Derecho Romano y el Cristianismo, que a pesar de que la legislación justiniana no puede considerarse una legislación más, sino la legislación más importante que nos ha legado el mundo antiguo, en relación con la materia eclesiástica no ha sido convenientemente tratada ni por los romanistas, que han estado más concetrados en dirigir sus investigaciones hacia el Derecho privado, ni por los canonistas que no han sentido la necesidad de remontarse hasta Justiniano; cuando, entiende BIONDI, constituye la primera legislación civil en materia eclesiástica y el punto de partida de una nueva evolución jurídica¹⁵⁵.

¹⁵⁴ .- “Derecho romano-cristiano” es un concepto no por todos admitido, que deriva en dos ordenamientos jurídicos diferenciados e idependientes: el derecho civil y el derecho canónico. La denominación de “romano-cristiano”, la justifica el autor, (*Giustiniano*, en *IURA* 16, *cit.*, p. 6), en que el Emperador no se limitó a presentar una simple antología del pasado, sino que a los materiales recopilados añadió nuevos elementos, fundamentalmente del cristianismo, realizando de este modo un nuevo sistema jurídico que se puede calificar como “romano-cristiano”. La cuestión ha sido magníficamente tratada por Biondo BIONDI en sus trabajos. El término Derecho Romano-Cristiano en la actualidad es poco utilizado, entre otros autores, por ejemplo, para la época postclásica, BLANCH NOUGUÉS, J. M^a.; *Régimen jurídico de las fundaciones en derecho romano*, Madrid 2007, p. 134.

¹⁵⁵ .- BIONDI, B.; *Giustiniano primo ... cit.*, p. 5. Ver también, a propósito, BIONDI, B.; «*Religione e diritto canonico nella legislazione di Giustiniano*», en *ACII I: VII Saeculo a decretalibus Gregorii IX et XIV a codice Iustiniano Promulgatis*, Roma 12-17 nov. 1934, Roma 1935, pp. 3-19. Cfr. SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, p. 1 ss., para quien “riesce in vero impossibile comprendere la genesi e la formazione del diritto canonico, quando non si tenga conto della presenza del perfetto <<corpus>> di istituti, rappresentato dal diritto romano

Por lo que respecta a Justiniano, los Concilios de Nicea¹⁵⁶ (año 325), de Constantinopla (-primero- año 381), primero de Efeso¹⁵⁷ (año 431), y Calcedonia¹⁵⁸ (año 451) y son reconocidos expresamente por el Emperador como si fueran leyes del “Estado”:

ecclesiastico ... in modo che la posizione originaria del diritto canonico di fronte al diritto romano ecclesiastico possa paragonarsi a quella del diritto popolare in rispetto al diritto romano civile ... In conclusione: storicamente e scientificamente il diritto romano ecclesiastico è l'antecedente del diritto canonico”.

¹⁵⁶ .- Convocado por Constantino I “El Grande” y presidido, con toda probabilidad, por el obispo Osio de Córdoba. En él la Iglesia Católica sienta las bases de su doctrina. Además de la bibliografía relativa a los Concilios indicada en notas precedentes, aunque anticuado, al respecto remitimos al magnífico trabajo de SEECK, O.; *“Untersuchungen zur Geschichte des Nicänischen Konzil”*, en ZKG 17 (1897), pp. 1 ss.

¹⁵⁷ .- PERRONE, L.; *La Chiesa di Palestina e le controversie cristologiche. Dal concilio di Efeso (431) al secondo concilio di Constantinopoli (553)*, Roma 1980.

¹⁵⁸ .- GRILLMEIER, A.; *Christ in Christian tradition II: From the Council of Chalcedon (451) to Gregory the Great (590-604). Reception and contradiction. The development of the discusión about Chalcedon from 451 to the beginning of the reing of Justinian*, Londres 1987; GRAY, P.; *The Defence of Chalcedon in the East (451-553)*, Leiden 1979; GRILLMEIER, A. - BACHT, H.; *Konzil von Chalkedon=Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart*, 3 Vols., Würzburg 1951-1954, (5ª reimpresión 1976); GRILLMEIER, A.; «Der Neu-Chalkedonismus», *Historisches Jahrbuch* 77, 1958, pp. 151-166; HAACKE, R.; «Die kaiserliche Politik in den Auseinandersetzungen um Chalkedon (451-553)», *Das Konzil von Chalkedon*, Würzburg 1953, pp. 95-177; HOFMMAN, F.; «Der Kampf der Päpste um Konzil und Dogma von Chalkedon von Leo dem Grossen bis Hormisdas (451-519)», *Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart*, Würzburg 1953, pp. 13-94; MOELLER, CH.; «Le chalcédonisme et le néo-chalcédonisme en Orient de 451 à la fin du V in VI siècle», *Das Konzil von Chalkedon: Geschichte und Gegenwart ed. by A. Grillmeier and H. Bacht. Vol. I*, Würzburg 1951, pp. 637-720.

Cod. 1, 1, 7, 4: Imperator IUSTINIANUS ad EPIPHANIO, sanctissimo et beatissimo archiepiscopo regiae huius urbis et oecumenico patriarchae. – § 4. – “Nam sequimur in omnibus sancta quatuor concilia, et quae ab unoquoque eorum constituta sunt, scilicet Nicaenum CCCXVIII, et huius regiae urbis CL patrum, et Ephesinum prius, et Chalcedonense, quum sit manifestum, nos regulam fidei una nobiscum omnibus fidelibus sanctae catholicae et apostolicae ecclesiae traditam, hoc est sanctam formulam seu symbolum tenere et custodire, a CCCXVIII sanctis patribus expositam, quam et in hac regia urbe CL sancti patres apertius exposuerunt; non quod maneum esset prius, sed quoniam veritatis hostes partim subvertere coeperant sancti Spiritus deitatem, partim ex sancta...”

Dat. VII. Kal. Apr. CP. Dn. IUSTINIANO PP. A. III. Cons. [533].

En igual sentido:

Cod. 1, 1, 8, 19. Imperator IUSTINIANUS. Suscipimus autem sancta quattuor concilia, id est trecentorum decem et octo sanctorum patrum, qui in nicaea congregati sunt, et centum quinquaginta sanctorum patrum, qui in hac regia urbe convenerunt, et sanctorum patrum, qui in epheso primo congregati sunt, et sanctorum patrum, qui in Chalcedone convenerunt, sicut vestra apostolica sedes docet atque praedicat. GLORIOSISS. ET CLEMENTISS. FIL. IUSTINIANO A. IOHANNES EP. URB. ROMAE.<A 534 D. VIII K. APRIL.ROMA DN. IUSTINIANO PP. A. III ET PAULINO IUNIORE VC. CONSS.>*

y

Nov. 115, 3, 14: Si quis de praedictis parentibus orthodoxus constitutus senserit suum filium vel liberos non esse catholicae fidei nec in sacrosancta ecclesia communicare, in qua omnes beatissimi patriarchae

una conspiratione et concordia fidem rectissimam praedicare et sanctas quattuor synodos, Nicaenam Constantinopolitanam Ephesinam primam et Calchedonensem, amplecti seu recitare noscuntur,

y

Nov. 131, 1: Sancimus igitur vicem legum obtinere sanctas ecclesiasticas regulas, quae a sanctis quattuor conciliis expositae sunt aut firmatae, hoc est in Nicaena trecentorum decem et octo et in Constantinopolitana sanctorum centum quinquaginta patrum et in Epheso Prima, in quo Nestorius est damnatus, et in Calcedone, in quo Eutychis cum Nestorio anathematizatus est. Praedictarum enim quattuor synodorum dogmata sicut sanctas scripturas accipimus et regulas sicut leges servamus. (a 545).

Y en una constitución del año 530 recogida en Cod. 1, 3, 45 (44) determina que todo lo que se haya dispuesto en los cánones tenga el mismo valor que si hubiese sido dispuesto por ley, porque las propias leyes quieren que los sagrados cánones no tengan menos eficacia que las leyes¹⁵⁹:

Cod. 1, 3, 45 (44)- Imp. IUSTINIANUS Aug. IULIANO PP.: "... sacros autem canones non minus, quam leges valere, etiam nostrae volunt leges, sancimus, ut obtineant in illi, quae sacris visa sunt canonibus, perinde ac si civilibus inscripta essent legibus, ..."

Dat XV Kalend Novembr CP LAMPADIO et ORESTE VV. CC Conss [a. 530]

¹⁵⁹ .- La plena correspondencia entre *leges* y *canones* es equiparada por BIONDI, B.; *Religione e diritto canonico ... cit.*, p. 111, a la concordancia entre *imperium* y *sacerdotium*.

Idea que reitera años más tarde en una de sus Novelas, como postura tanto de los Emperadores precedentes como de él mismo:

Nov. 6, 1, 8, Imp. Iustinianus A. Epiphanio archiepiscopo Constantinopolitano: "...eo quod et a praecedentibus nos imperatoribus et a nobis ipsis recte dictum est oportere sacras regulas pro legibus valere..."
Dat. k. April. CP. Belisario v.c. cons. (a. 535).

Ordenando a los jueces, en el epílogo de la Novela 5, que lleven a efecto las disposiciones de las sagradas reglas que sigue la ley:

Nov. 5, Epil. Imp. Iustinianus A. Epiphanio archiepiscopo huius felicissimae civitatis et universali patriarchae: "...Et nostrae siquidem reipublicae iudices, si haec eis nuntientur, omnibus studeant modis ea quae sacris regulis continentur, quas nostra sequitur lex, ad effectum perduci procurare..." (a. 535)
Dat. XIII. k. April. CP. Belisario v. c. cons.

Son varias las referencias de la legislación justiniana en las que los cánones se equiparan a las leyes. En Cod. 1, 3, 46 (45), 9, en relación con la competencia para establecer exacciones en los legados, conforme a los sagrados cánones y a nuestras leyes ("*... nisi inter hunc annuo legato oneratum et eum, qui secundum sacros canones et nostras leges praefectus est istiusmodi exactioni ...*"). Al final del capítulo 6 de la Novela 133 (a. 539) se encomienda a los clérigos, monjes y obispos, la observancia de lo establecido "en los sagrados cánones y las sagradas reglas" ("*... sacrorum ... canonum sacrarumque legum ...*"); en el capítulo 1 de la Novela 79 (a. 539), en relación con los litigios que se tengan con venerables monjas, o sagradas vírgenes, o en general con mujeres que se hallen en monasterios, el obispo competente juzgará la causa "con arreglo a nuestras leyes y a las sacratísimas reglas" ("*... et iudicare ... secundum leges nostras, et*

sacratissimas regulas..."); en la Novela 123, 2 (a. 546) se señala como impedimento para la ordenación de obispos lo que pueda ser causa para impedir su ordenación "según las leyes o los cánones" ("... *quae possit secundum leges aut canones impedire ordinationem ...*"), lo mismo que los impedimentos recogidos en el capítulo 12 de la citada Novela 123 ("... *neque aliter legibus aut sacris canonibus interdictam*"), y en el 14 de la misma ("... *aut legibus vel sacris canonibus interdictam ...*"); en el capítulo 3 de la Novela 137 (a. 564) se difiere la ordenación de obispo, presbítero, diácono, u otra clase de clérigo, o aun abad, cuando medie cualquier causa de acusación, que debe ser investigada y si se prueba, "ya con arreglo a los sagrados cánones, ya conforme a nuestras leyes", se impide la ordenación ("... *et si quidem eum, qui accusationem sustinet, sive secundum sacros canones, sive secundum leges nostras reum inveniat, inhibeatur creatio ...*"), y en los capítulos 4 y 5 de la referida Novela 137, en relación con las causas prohibidas "en los sagrados cánones y en nuestras leyes" ("... *et a quibusdam forte ob quasdam causas sacris canonibus et legibus nostris prohibitas accusantur ...*") por las que pueden ser acusados los obispos, sacerdotes, presbíteros, diáconos, u otros clérigos, abades o monjes, sean tales causas ventiladas y examinadas cual corresponde y convenientemente corregidas "con arreglo a los sagrados cánones y a nuestras leyes" ("... *quae correctione indigent, moveantur et decenter examinentur sacrisque canonibus et legibus nostris convenienter emendentur*").

Especial interés tiene el capítulo 22 de la Novela 123, donde aparece la expresión <<derecho eclesiástico>> (*ecclesiastico iure*) en relación con las discrepancias o las dudas surgidas en las causas eclesiásticas. Pudiera parecer a primera vista que con ello se está aludiendo a un "*Corpus singulare*" específico, autónomo¹⁶⁰. Sin embargo, en el mismo texto, por tres veces se refiere que la

¹⁶⁰ .- Dice SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, pp. 119-120 y p. 136, que el único caso en el que se da una locución que haga pensar en la existencia de un <<corpus>> autónomo de normas canónicas es en *Cod. 1, 3, 25, 1*: "... *quia ecclesiasticis regulis ...*

decisión ha de ser determinada conforme a los cánones eclesiásticos y a las leyes (“... et illa determinet, quae ecclesiasticis canonibus et legibus consonant ...”), que la causa sea juzgada con sujeción a las sagradas reglas y a nuestras leyes (“... secundum sacras regulas et nostras leges iudicetur ...”), y reitera: póngale término [a la causa] con arreglo a los cánones y a las leyes (“... causa, et ille secundum canones et leges huic praebeat finem ...”); es decir, en referencia directa al Ordenamiento jurídico romano (integrado, eso sí, tanto por los cánones de los Concilios como por las disposiciones de los Emperadores). Reproducimos a continuación la secuencia completa del fragmento:

Nov. 123, 22. “Si qui vero sanctissimorum episcoporum eiusdem synodi dubitationem aliquam ad invicem habeant sive pro ecclesiastico iure sive pro aliis quibusdam rebus, prius metropolita eorum cum aliis de sua synodo episcopis causam iudicet, et si non ratum habuerit utraque pars quae iudicata sunt, tunc beatissimus patriarcha dioceseos illius inter eos audiat, et illa determinet quae ecclesiasticis canonibus et legibus consonant, nulla parte sententiae eius contradicere valente. Si autem et a clerico aut alio quocumque aditio contra episcopum fiat propter quamlibet causam, apud sanctissimum eius metropolitam secundum sacras regulas et nostras leges causa iudicetur, et si quis iudicatis contradixerit, ad beatissimum archiepiscopum et patriarcham dioceseos illius referatur causa, et ille secundum canones et leges huic praebeat finem. ...” .

D. kal. Mai. CP. imp. dn. Iustiniani . A. anno XVIII. post cons. Basili v. anno III. (a. 546).

clerici iurare prohibentur”, donde se recoge un reenvío a las <<regulae ecclesiasticae>> en materia de prohibición del juramento de los clérigos, pero que el reenvío es inexacto porque no existe esta general norma prohibitiva.

En Derecho justiniano son muchos los cánones traducidos en leyes. Dice SOSNOWSKI¹⁶¹ que “accogliendo la legislazione eclesiastica, si voleva dare sanzione statale alle norme della Chiesa ritenute giuridiche. In questo caso vediamo che l'imperatore prestava il braccio secolare per l'esecuzione delle norme ecclesiastiche”. Y en el mismo sentido BIONDI, que “la legge è la forma, il canone è la sostanza¹⁶²” y que “le leggi imperiali in materia ecclesiastica si possono considerare como un fattore de fissazione ed unificazione del diritto della Chiesa¹⁶³”. Del mismo modo algunos dogmas cristianos se reproducen en leyes, como el de la Santísima Trinidad¹⁶⁴, el de la virginidad de María¹⁶⁵; el de la encarnación de Jesucristo¹⁶⁶ y la redención del género humano¹⁶⁷ por la

¹⁶¹ .- SOSNOWSKI, A.; *L'impedimento matrimoniale del voto perpetuo di castità (Can. 1088 C.I.C.)*, Roma 2007, p. 77, nota 288.

¹⁶² .- BIONDI, *Giustiniano primo... cit.*, p. 92. Cfr. *Idem, Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, p. 248.

¹⁶³ .- BIONDI, *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, p. 247. Quizás exageradamente.

Ver además ALIVISATOS, H. S.; «*Les rapports de la législation ecclésiastique du Justinien avec les canons de l'Église*», en *Annuaire de la Faculté de Théologie de l'Université d'Athènes*, 1936, pp. 6 ss. Anteriormente publicado en *ACDR, II*, Roma 1935, pp. 79-88; BIONDI, B.; *Religione e diritto canonico ... cit.*; CASTELLO, C.; *Osservazioni sui rapporti fra Concili della Chiesa e diritto romano*, en *RIL, LXXI* (1938), n. 2.; LARDONE, F.; *Il diritto romano e i concilii*, en *ACII*, Roma, 1934. Vol. II, pp. 101-122.

¹⁶⁴ .- *Cod. 1, 1, 1; Cod. 1, 1, 2, 1; Cod. 1, 1, 6, 1; Cod. 1, 1, 7, 1-2; Cod. 1, 3, 42, pr.; Nov. 8 (Iusiurandum quod praestatur ab his qui administrationes accipiant); Nov. 42, 3, 3.*

¹⁶⁵ .- *Cod. 1, 1, 5; Cod. 1, 1, 6, 1; Cod. 1, 1, 7, 1; Nov. 8 (Iusiurandum ...).*

¹⁶⁶ .- *Cod. 1, 1, 5; Cod. 1, 1, 6, 1; Cod. 1, 1, 7, 1-2; Nov. 40, 1, pr.; Nov. 103, praef.*

¹⁶⁷ .- *Cod. 1, 4, 34, pr.; Nov. 3, 1, pr.; Nov. 42, 3, 3.*

gracia de Dios y del Salvador¹⁶⁸, el de la resurrección de Cristo¹⁶⁹, o el del juicio final¹⁷⁰.

En la legislación justiniana es frecuente la alusión a los “cánones”¹⁷¹ (-bajo la fórmula <<*secundum canones*>>, <<*sacras regulas*>>, o similares¹⁷²-) como término para indicar la orientación y recepción en las leyes de los preceptos o principios cristianos y de las reglas de la Iglesia. Con orientación jurídica, podemos señalar que los cánones constituyen un precedente legislativo. Desde el punto de vista histórico que constituyen la perspectiva histórica de la ley. En un sentido práctico, todo este proceso contribuyó a paliar el caos originado por la intensa actividad conciliar regional y provincial de la que emanaban, con

¹⁶⁸ .- Ver al respecto el título I del libro I del *Codex*. (Por cierto, para aquellas personas amantes de las estadísticas, Según LONGO, C.; *Vocabolario delle costituzioni latine di Giustiniano*, en *BIDR* 10, Milán 1897-1898 y von MAIR, R. - SAN NICOLÓ, M.; *Vocabularium codicis Iustiniani*, Lipsiae 1923-1925: Dios es invocado 200 veces, Jesucristo 10, la Santísima Trinidad 20, 20 también el Espíritu Santo y 4 la Virgen).

¹⁶⁹ .- *Cod.* 1, 1, 5, 1; *Cod.* 1, 1, 6, 1; *Nov.* 40, 1, 1.

¹⁷⁰ .- *Cod.* 1, 3, 46, 3; *Cod.* 3, 1, 14, *pr.*; *Nov.* 77, 1, *pr.*

¹⁷¹ .- WENGER, L.; *Canon in den römischen Rechtsquellen und in den Papyri: Eine ortstudie*, Viena 1942, p. 98, cifra el número de veces en 70. Concuerda con SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ...cit.*, pp. 33 ss., que, en definitiva, el término es la expresión del derecho cristiano, del derecho de la Iglesia que procede del Evangelio.

¹⁷² .- BIONDI, *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, p. 239, nota 2, recoge un elenco de citas en la que aparece las referidas expresiones = *Religione e diritto canonico ... cit.*, p. 109, donde recoge las disposiciones y frases más significativas = *Giustiniano primo ... cit.*, pp. 75 ss., donde afirma (p. 82) que “si può osservare che in quella trentina di Novelle che trattano materia ecclesiastica, soltanto in poche manca il richiamo esplicito dei canones”.

frecuencia, cánones contradictorios, cumpliendo con una labor de armonización e integración.

Existían tres tipos de Concilios: Concilio ecuménico (o universal), asamblea que reunía a todos los prelados o superiores de la cristiandad (obispos, arzobispos, patriarcas y metropolitanos), presididos por el Papa o sus legados; Concilio diocesano mayor, en el que se convoca, bajo la presidencia bien de un obispo (Africa, Pannonia, Dacia, Mesia, ...), o de un Patriarca (Constantinopla, Jerusalén, Alejandría, Antioquía); Concilio regional o provincial, presidido por el metropolitano para los superiores y otros miembros autorizados de una provincia o región. De estos tres tipos de Concilios sólo del ecuménico pueden emanar leyes, los otros dos sólo tienen atribuidas competencias administrativas o judiciales, pero no legislativas, sin embargo acaban arrogándose tal potestad, porque sus actuaciones tanto administrativas como judiciales (sobre todo disciplinarias) acaban sentando jurisprudencia conciliar aplicable a futuros casos. Para evitar las controversias que pudieran suscitarse por este motivo se tomaron algunas medidas, como por ejemplo las que en el año 421 dispusieron los Emperadores Honorio y Teodosio para la provincia de Illiria, recogida en el *Codex*, donde limitando la actividad legislativa del Concilio, sin embargo la reconoce para los casos dudosos

*Cod. 1, 2, 6. Imperatores Honorius, Theodosius .Omni innovatione cessante vetustatem et canones pristinos ecclesiasticos, qui nunc usque tenuerunt, et per omnes illyrici provincias servari praecipimus, ut, si quid dubietatis emerit, id oporteat non absque scientia viri reverentissimi sacrosanctae legis antistitis urbis Constantinopolitanae, quae Romae veteris praerogativa laetatur, conventui sacerdotali sanctoque iudicio reservari. * HONOR. ET THEODOS. AA. PHILIPPO PP. ILLYRICI. *<A 421 D. PRID. ID. IUL. EUSTATHIO ET AGRICOLA CONSS. >*

Similares medidas se decretan en una Novela del año 536 de Justiniano para el metropolitano de Armenia respecto a innovaciones en las ordenaciones

Nov. 31, 2, 1. Quae tamen de sacerdotiis sunt, sicut saepe diximus, manere secundum prius volumus schema in nullo neque de metropolitico iure neque de ordinationibus causa mutata aut innovata, sed his qui prius ordinabant etiam nunc habentibus ordinationis potestatem, et prioribus metropolitans in suo manentibus ordine, ut nihil quantum ad has innovatum sit.

O en otra novela del año 537, también de Justiniano, donde se preservan los derechos adquiridos por el patriarca de Constantinopla

Nov. 58. "... (nulla novitate sedi eius beatitudinis ex praesenti nostra facienda lege circa existentia ei quolibet modo in ordinationibus aut gubernationibus hic aut in provinciis iura, sed omnibus competentibus ei quolibet modo et tempore ratis nunc et in reliquum omne tempus servandis) ...".

Dat. III. nonas Novemb. CP. imp. dn. Iustiniano pp. Aug. anno XI., p. c. Belisarii v. c. anno secundo.

entre otras.

Ya en una de sus primeras Novelas, en el año 535, Justiniano admite obrar conforme a las sagradas reglas (*regularum sacrarum, Nov. 3, Praef.*), y en la Novela 6, del mismo año 535, que sigue en todo a las sagradas reglas (*"Sancimus igitur sacras per omnia sequentes regulas ..."*, dice en cap. I).

En Cod. 1, 4, 29 en relación con las acusaciones y juicios contra los clérigos en primer lugar se actuará conforme a los sagrados cánones

*Cod. 1, 4, 29, pr. Imperator Iustinianus A. Juliano P.P.:
“Sancimus, ut nemo venerabilis clericus ab aliquo sive clerico sive laico
statim et ab initio apud beatissimum provincias patriarcham accusetur, sed
prius iuxta sacra instituta ...”*

En el capítulo I de la Novela 83, sujeta el conocimiento de los delitos eclesiásticos a la jurisdicción eclesiástica, sin dar participación a los jueces civiles, “... conforme a las sacras y divinas leyes ...”

*Nov. 83, I - Imp. Iustin. Aug. Iohanni gloriosissimo pp. secundo ex
consule ordinario et patricio: “Si vero ecclesiasticum sit delictum, egens
castigatione ecclesiastica et mulcta,... deo amabilis episcopus hoc
discernat, nihil communicantibus clarissimis provinciae iudicibus. Neque
enim volumus talia negotia omnino scire civiles iudices, quum oporteat
talia ecclesiasticae examinari, et emendari animas delinquentium per
ecclesiasticam mulctam secundum sacras et divinas regulas, quas etiam
nostras sequi non dedignantur leges.*

*Dat. XV. kal. Iun. Constantinopoli imp. dn. Iustiniani pp. Aug. anno
XIII. Appione v. c. cons. [a. 539]*

También en varios fragmentos de la Novela 123 en relación con las prohibiciones relativas a la ordenación de obispos y clérigos alude a los “sagrados cánones”:

*Nov. 123, 1, pr. - Imp. Iustinianus Aug. Petro gloriosissimo pp.:
“... nec legibus aut sacris canonibus interdictam ...” (a. 546)*

D. kal. Mai. CP. imp. dn. Iustiniani . A. anno XVIII. post cons. Basilii vc. anno III.

Nov. 123, 12: "Clericos autem non aliter ordinari permittimus, ... neque aliter legibus aut sacris canonibus interdictam".

Nov. 123, 2, pr.: "Si quis autem ad ordinationem electum episcopatus accusaverit in qualibet causa quae possit secundum leges aut canones eius impedire ordinationem, differatur huius ordinatio ..."

A las santas reglas y a los sagrados cánones en el capítulo 9 de la Novela 123, respecto de los que difieren volver a sus iglesias.

Nov. 123, 9: "...ut revertantur ad suas ecclesias, differentes autem reverti secundum sanctas evocari regulas. Et nisi intra definitum a sacris canonibus tempus revertantur ad suas ecclesias, ipsos quidem episcopatu expelli, ..."

O a los que tienen prohibición para su ordenación por distintos motivos, en capítulos 14 y 15:

Nov. 123, 14: "... aut separatam viro aut legibus aut sacris canonibus interdictam ..."

Nov. 123, 15: "... in quo quis constitutus non prohibetur sacris canonibus et legibus ..."

Y que el competente para juzgar actúe conforme a los cánones eclesiásticos y a las leyes:

Nov. 123, 22: "...et illa determinet quae ecclesiasticis canonibus et legibus consonant, nulla parte sententiae eius contradicere valente. Si autem et a clerico aut alio quocumque aditio contra episcopum fiat propter quamlibet causam, apud sanctissimum eius metropolitam secundum sacras regulas et nostras leges causa iudicetur, et si quis iudicatis contradixerit, ad beatissimum archiepiscopum et patriarcham dioceseos illius referatur causa, et ille secundum canones et leges huic praebeat finem ..."

En el capítulo 29 de la Novela 123 se prohíbe, a tenor de las santas reglas y de los sagrados cánones, a los presbíteros, diáconos y subdiáconos y a todos los comprendidos en el clero, que no tengan en su casa mujer alguna (con alguna excepción)

Nov. 123, 29: "Presbyteris autem et diaconibus et subdiaconibus et omnibus in clero conscriptis non habentibus uxorem secundum sacros canones interdicimus etiam nos secundum sanctarum regularum virtutem mulierem aliquam in propria domo superinductam habere, tamen citra matrem aut sororem aut filiam et alias personas quae omnem suspicionem effugiunt..."

Etc., etc., por no seguir citando hasta las 70 veces que sostiene WENGER, como hemos indicado en nota anterior¹⁷³.

¹⁷³ .- Dice KADEN, E. H.; «L'Eglise et l'Etat sous Justinien», ... cit., p. 131, que los cánones inspiran las leyes de Justiniano, y que "Il interdit ce que les canons de l'Eglise ont interdit, il condamne ce qu'ils ont condamné et il rattache expressément, dans bien des cas, ses propres lois aux décisions des quatre conciles aecuméniques antérieurs à son règne". Observa este autor que esa obediencia a los cánones se manifiesta sobre todo en las leyes que él califica como las leyes dogmáticas de Justiniano, es decir, aquéllas relativas al mantenimiento y propagación de la fe ortodoxa y a las que siguen escrupulosamente las doctrinas establecidas en los cuatro

El que, como acabamos de ver por las citas, en determinadas constituciones Justiniano mencione en primer lugar las reglas eclesiásticas antes que las civiles (por ejemplo: *Cod. 1, 3, 46(45), 9; Nov. 133, 6; Nov. 137, 2-5*) no significa nada, pues al contrario, en otras tantas ocasiones sucede lo contrario, en primer lugar se mencionan las normas civiles y después la eclesiásticas (por ejemplo: *Nov. 79, 1; Nov. 123, 2 y 12 y 14*). O sea, que no existe ninguna prevalencia de los cánones sobre las leyes civiles, ni viceversa. Es más, se da la circunstancia que cuando una misma cuestión, como sucede respecto de la ordenación de clérigos y obispos, ha sido tratada por el Emperador en dos Novelas distintas, en un caso se alude en primer lugar a los cánones (*Nov. 137, 2:*) y en el otro a las leyes civiles (*Nov. 123, 14: "... aut legibus vel sacris canonibus interdictam ..."*). Tampoco puede deducirse una prevalencia de la legislación eclesiástica sobre la civil de la mención que en el *praefatio* de la Novela 6 se hace primero al *sacerdotium* y después al *imperium* (*Nov. 6, praef.: "... sacerdotium et imperium ..."*), pues en la Novela 58, por ejemplo, ocurre lo contrario, Justiniano menciona primero la autoridad civil y después la autoridad eclesiástica (*Nov. 58: "... ut et ex civili et sacerdotali virtute haec perpetue custodiantur .."*). En definitiva, leyes y cánones están equiparados, como hemos dicho más arriba: *Cod. 1, 3, 45 (44): "... sacros autem canones non minus, quam leges valere, etiam nostrae volunt leges, sancimus, ut obtineant in illi, quae sacris visa sunt canonibus, perinde ac si civilibus inscripta essent legibus, ..."*

Queremos, para terminar, recoger nuevamente sendos fragmentos de la Novela 137 (año 564), ya casi al final de su reinado, donde en el prefacio, el Emperador se mantiene en su postura respecto a la guarda y observancia de las leyes civiles y de los cánones y dice que quienes observen los sagrados cánones concilios referidos, y también en aquellas leyes eclesiásticas que tienen por objeto la administración y la disciplina de la Iglesia.

serán considerados dignos del auxilio de Dios y quienes no los guarden se sujetarán a la condenación,

Nov. 137, Praef. - Imperator IUSTINIANUS Augustus PETRO, Magistro Officiorum: "Si civiles leges, quarum potestatem nobis deus pro clementia sua credidit, ad securitatem subditorum per omnia firmiter servari studemus, quanto maius studium in observatione sanctorum canonum et sacrarum legum, quae pro salute animarum nostrarum constitutae sunt, collocare debemus? Qui enim sacros canones observant, auxilio domini dei digni habentur, quique eos violant, se ipsi condemnationi subiiciunt ..."

Dat. VII. Kal. April. Constantinop. imp. DN. IUSTINIANI PP. Aug. ann, XXXVII., post BASILII V. C. cons. ann. XXIII. [a. 564],

y

Nov. 137, 2: "Sequentes igitur ea, quae a sacris canonibus definita sunt, praesentem legem facimus ..."

y donde en el capítulo I incide sobre el asunto refiriendo que así como las leyes generales no permiten que queden impunes los delitos ¿cómo se va a tolerar que se menosprecie lo que canónicamente ha sido dispuesto por los santos Apóstoles y por los santos Padres?

Nov. 137, 1: " ...Si enim laicorum peccata generales leges sine inquisitione et vindicta relinqui non permittunt, quomodo ea, quae a sanctis apostolis et patribus pro omnium hominum salute canonicè disposita sunt, contemni patiamur? ..." (a 564).

II.3.4.1.3.2.- Los Padres de la Iglesia, obispos y eclesiásticos.

Además de los Concilios, los Padres de la Iglesia y los obispos se convierten en impulsores de la introducción en el Orden jurídico romano de los dogmas que asienta la Iglesia católica¹⁷⁴.

La propia ley *cunctos populos* con la que comienza el Código de Justiniano, que recoge el Edicto de Tesalónica del año 380 sobre oficialización del cristianismo, es el perfecto ejemplo de que para la no condenación se debe seguir escrupulosamente la fe del Credo de Nicea¹⁷⁵, cuyos preceptos han sido fijados por la santa Iglesia católica y apostólica romana, “que enseñó el divino apóstol Pedro, según declara hasta hoy la propia religión por él mismo predicada y que siguen ... el Pontífice Dámaso y Pedro, obispo de Alejandría ...”

174 .- A propósito JONKERS, E. J.; «*Quelques remarques sur les Pères de l'Eglise, les Conciles et les Constitutions des Empereurs Chrétiens, en leurs rapports réciproques, comme sources pour l'histoire du Bas-Empire*», en *Mélanges Fernand de Visscher*, 1, 1940, pp. 566 ss., y también en *RIDA* 2 (1949), pp. 493-509. ROBERTI, M.; *Contributo allo studio delle relazioni fra diritto romano e patristica tratto dall'esame delle fonti agostiniane, Vita e pensiero*. Milán 1931. = en *Rivista di filosofia neoscolastica*, 23, suplemento, 1931, pp. 305 ss.; *Idem.*; *Cristianesimo e Diritto romano ... cit.*, pp. 32 ss. Ver también STEIN, P.; *El derecho romano en la historia de Europa: historia de una cultura jurídica*, Madrid 2001, pp. 70 ss., (traducido al castellano por César Hornero Méndez y Armando Romanos Rodríguez. Título original: *Römisches Recht und Europa. Die Geschichte einer Rechtskultur*, Frakfurt am Main 1996).

175 .- También *Cod. 1, 1, 2*.

Cod. 1, 1, 1¹⁷⁶: *“Imperatores Gratianus, Valentinianus, Theodosius. Cunctos populos, quos clementiae nostrae regit temperamentum, in tali volumus religione versari, quam divinum Petrum apostulum tradidisse Romanis religio usque ad nunc ab ipso insinuata declarat quamque pontificem Damasum sequi claret et Petrum Alexandriae episcopum virum apostolicae sanctitatis, hoc est ut secundum apostolicam disciplinam evangelicamque doctrinam patris et filii et spiritus sancti unam deitatem sub pari maiestate et sub pia trinitate credamus.*

1. *Hanc legem sequentes christianorum catholicorum nomen iubemus amplecti, reliquos vero dementes vesanosque iudicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, divina primum vindicta, post etiam motus nostri, quem ex caelesti arbitrio sumpserimus, ultione plectendos. * GRAT. VALENTIN. et THEODOS. AAA. ad pop. urb. CONSTANTINO P. * <A 380 D. III k. mart. THESSALONICA GRATIANO V et THEODOSIO AA. cons.>”.*

También en Cod. 1, 1, 4, 1 se contempla una constitución del año 452, del Emperador Marciano, en la que se recogen expresas referencias a lo establecido por los sacerdotes que se congregaron en Calcedonia que fue decidido conforme a las exposiciones apostólicas -(y a las decisiones de los trescientos dieciocho Santos Padres, y de ciento cincuenta de esta regia ciudad)-.

¹⁷⁶ .- Cfr. CTh. 16, 1, 2. Además de ésta del año 380, en el Código Teodosiano se recoge en el mismo sentido otra constitución del año 399 de Arcadio y Honorio en la que se remite a los obispos

CTh. 16, 11, 1 [=brev. 16, 5, 1] *Impp. ARCAD. et HONOR. AA. APPOLLODORO proconsuli africae: Quoties de religione agitur, episcopos convenit agitare; ceteras vero causas, quae ad ordinarios cognitores vel ad usum publici iuris pertinent, legibus oportet audiri. Dat. XIII. kal. sept. patavio, Theodoro v. c. cos.*

Cod. 1, 1, 4, 1. Imperator MARCIANUS: Nam iniuriam facit iudicio reverentissimae synodi, si quis semel iudicata ac recte disposita revolovere et publice disputare contendit, cum ea, quae nunc de christiana fide a sacerdotibus, qui chalcedone convenerunt, per nostra praecepta statuta sunt, iuxta apostolicas expositiones et instituta sanctorum patrum trecentorum decem et octo et centum quinquaginta definita esse noscuntur.

**MARCIAN. A. PALLADIO PP. *<a. 452 D. VII id. febr. constantinopoli SPORACIO cons.>*

Como en Cod. 1, 5, 8, *pr.*, donde otra vez hace expresa referencia a los trescientos dieciocho santos Padres fundadores de la fe católica de Nicea y a los ciento cincuenta venerables obispos que posteriormente se cogregaron en Constantinopla; así como a los obispos de Alejandría Atanasio, y Teófilo, y Cirilo, a quienes siguió en todo el sínodo de Éfeso, y a los que siguió después el concilio Calcedonense estando de acuerdo en todas sus partes con los anteriores concilios:

Cod. 1, 5, 8, pr. Imperatores Valentinianus, Marcianus. Quicumque in hac sacra urbe vel in Alexandrina civitate vel in omni Aegyptiaca dioecesi diversisque aliis provinciis eutyphetis profanam perversitatem sequuntur et ita non credunt, ut trecenti decem et octo sancti patres tradiderunt catholicam fidem in nicaena civitate fundantes, centum quoque et quinquaginta alii venerabiles episcopi, qui in alma urbe Constantinopolitana postea convenerunt, et sicut Athanasius et Theophilus et Cyrillus sanctae recordationis episcopi Alexandrinae civitatis credebant, quos etiam Ephesina synodus (cui beatæ memoriae Cyrillus praefuit, in qua nestorii error expulsus est) in universis secuta est, quos et nuper venerabilis Chalcedonensis synodus est secuta,

prioribus conciliis sacerdotum ex omni prorsus parte consentiens nihilque adimens sacrosancto symbolo neque adiciens, sed eutychetis dogmata funesta condemnans: sciant se esse haereticos apollinaristas: apollinaris enim facinorosissimam sectam eutyches et dioscorus mente sacrilega sunt secuti.

VALENTIN. ET MARCIAN. AA. PALLADIO PP. *<A 455 D. K. AUG. CONSTANTINOPOLI VALENTINIANO A. VIII ET ANTHEMIO CONSS.>

En Cod. 1, 1, 5 Justiniano manifiesta que sigue los dogmas de los santos Apóstoles y de los que después de ellos brillaron en las santas Iglesias de Dios.

Cod. 1, 1, 5, pr. Imp. IUSTINIANUS ad omnes subditos: Quum recta atque irreprehensibilis fides, quam praedicat sancta Dei catholica et apostolica ecclesia, nullo modo innovationem recipiat, nos sequente sanctorum apostolorum et eorum, qui post eos in sanctis Dei ecclesiis claruerunt, dogmata, iustum fore existimavimus, cunctis manifestum facere, qualiter de fide, quae in nobis est, sentiamus, sequentes traditionem et confessionem sanctae Dei ecclesiae catholicae.

Y en Cod. 1, 3, 42 (41), sobre la creación de sacerdotes

*Cod. 1, 3, 42 (41). Imperator Iustinianus A. Atarbio P. P.
Pr.: "... per quam et nos, et communem rempublicam salvos fore credidimus, insistentes etiam doctrinae sanctorum apostolorum creandis irreprehensibilibus sacerdotibus ..."*

En el prefacio de la Novela 6, el Emperador declara que todas las cosas están bien hechas cuando se hacen conforme a la voluntad de Dios, lo que sucede cuando se observan las "sagradas reglas" testimoniadas por los Apóstoles y respetadas y seguidas por los Santos Padres:

Nov. 6. Quomodo oporteat episcopos et reliquos clericos ad ordinationem deduci, et de expensis ecclesiarum.

Imp. Iustinianus A. Epiphanio archiepiscopo Constantinopolitano.

Praef¹⁷⁷.: "... Bene autem universa geruntur et competenter, si rei principium fiat decens et amabile deo. Hoc autem futurum esse credimus, si sacrarum regularum observatio custodiatur, quam iuste laudati et adorandi inspectores et ministri dei verbi tradiderunt apostoli, et sancti patres et custodierunt et explanaverunt".

Dat. k. April. CP. Belisario v.c. cons. [a. 535]

Idea que reitera cuatro años después en el prefacio la Novela 133, donde Justiniano manifiesta seguir el dictado de las sagradas reglas y la doctrina de los Santos Padres:

Nov. 133. Quomodo oportet monachos vivere. Imp. Iustinianus A. Menae beatissimo episcopo. Praef.: "... Sequimur etenim sacras regulas et antiquos patres qui haec sanxerunt, ..."

Dat. IV. non. Mart. <imp. dn. Iustiniani pp. Aug. anno XII.> Apione vc. cons. [a. 539].

Es más, como escribe BIONDI¹⁷⁸, recogiendo una opinión de CARUSI¹⁷⁹ "Gli scritti dei Padri ... permettono di conoscere quali fossero i problemi

¹⁷⁷ .- Y en *Nov. 6, 1*: "Sancimus igitur sacras per omnia sequentes regulas ..."

¹⁷⁸ .- *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, pg. 89.

¹⁷⁹ .- CARUSI, E.; *Diritto romano e patristica*, en *Studi giuridici in onore di Carlo Fadda*, II, Nápoles 1906, pp. 69-97.

giuridico-sociali che poneva la Chiesa, quale la coscienza cristiana del tempo...”, opinión que suscribimos plenamente.

Aparte de esto, episodios acontecidos como el de los “Tres Capítulos”, por referirnos sólo a la época justiniana, supusieron también, como opina BIONDI¹⁸⁰, un triunfo de la Iglesia.

Es preciso hacer en este momento una alusión a los Textos Sagrados como fuente de Derecho, pues en las fuentes justinianas es frecuente el recurso a las Sagradas Escrituras, en sus diversas manifestaciones¹⁸¹: en *Cod. 1, 4, 34, 3*, se lee: “... *et divina ... eloquia religiosas nobis ex sacris nostris bibliis alii legant scripturas...*” *scripturas* (*Nov. 144, 2*); *divinis escripturis* (*Nov. 77, 1, pr.*); *sacrosanctae scripturae* (*Cod. 3, 1, 14, 1*); *sancta evangelia* (*Nov. 137, 2*); *sacris evangeliis* (*Cod. 1, 3, 47(46)*); *sacrosantis evangeliis* (*Cod. 1, 3, 25, 2 -Authent. de litigiosis; Cod. 1, 4, 20; Cod. 3, 1, 14, 1*); *sanctis evangeliis* (*Cod. 1, 4, 26*); *sacra eloquia y sacris evangeliis* (*Nov. 137, 2*); *apostolicas expositiones* (*Cod. 1, 1, 4, 1*); *praeceptum apostolici* (*Cod. 1, 3, 9*); *apostolica scriptura* (*Conc. Nic. 2*); *doctrina sanctorum apostolorum* (*Cod. 1, 3, 42, pr.*); *apostolicam disciplinam evagelicamque doctrinam* (*Cod. 1, 1, 1, pr.*); ...

Pero no sólo de los Papas, de los obispos y de otros Padres de la Iglesia (Dámaso, Eusebio de Cesárea, Lactancio, San Ambrosio, San Agustín, San Juan Crisóstomo, ...¹⁸²⁻¹⁸³), también de los Sacerdotes y de otros eclesiásticos de

¹⁸⁰ .- *Il diritto ... cit.*, p. 71. Cfr. *Giustiniano primo... cit.*, pp. 149 ss., donde trata el asunto con suma precisión. Será analizado más adelante en este trabajo.

¹⁸¹ .- Sobre el carácter de fuente de Derecho de las Sagradas Escrituras, sus acepciones, y sobre los diversos modos de citarlas en las fuentes ver SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ...cit.*, pp. 125 ss.

¹⁸² .- Como ejemplos, destacamos: GEBBIA, C.; “*Sant'Agostino e l'episcopalis audientia*,” en *L’Africa Romana, Atti del VI convegno di Studio*, Sassari 1989, vol I, pp. 683-695. *Idem.*; *Pueros*

menor relevancia pueden derivarse influencias religiosas en la labor legislativa de los Emperadores, pues muchos de aquéllos formaron parte de sus *consilia* o estuvieron próximos a ellos. De tal modo que bien podríamos decir que la actividad realizada por éstos consiste en una doble tarea evangelizadora¹⁸⁴: de un lado evangelizar al pueblo con el que mantienen contacto permanente, encargándose de sembrar y abonar la semilla del cristianismo; de otro lado

vendere vel locare. Schiavitù e realtà africana nelle nuove lettere di S. Agostino, en *L'Africa Romana (Atti del IV Convegno)*, Sassari 1987, pp. 215-227. GIORGIANNI, V.; *Il concetto del diritto e dello Stato in S. Agostino*, Padova 1951. BIONDI, B.; *L'influenza di Sant'Ambrogio sulla legislazione religiosa del suo tempo*, en *Sant'Ambrogio nel XVI Centenario della nascita*, Milán, 1940, pp. 337-420 (= *Scritti Giuridici*, I, Milán, 1965, pp. 645-717); NONNOI, D.; *Sant' Agostino e il Diritto Romano*, en *RISG*, 1934, pp. 531-622. GEROSA, P.; *Sant'Agostino e la decadenza dell'impero romano*, Turín 1916, pp. 257-393. *Idem.*; *Sant'Agostino e l'imperialismo romano*, en *Studi agostiniani = Miscellanea agostiniana. Precedido de la encíclica del Sumo Pontífice Pio Papa XI por el XV centenario de la muerte de S. Agostino*, Roma 1931, II, pg. 982 ss. BRUCK, E.F.; *"Die Gesinnung des Schenkers bei Johannes Chrysostomus. Bemerkungen zum Verhältnis zwischen theologischer und juristischer Willenslehre"*, en *Mnemosyna Pappoulia*, Atenas 1934, pp. 65-83. FERRINI, C; *Le cognizioni giuridiche di Lattanzio, Arnobio e Minucio Felice. Sulle idee giuridiche contenute nei libri V e VI delle Istituzioni di Lattanzio*, en *Mem. Accad. Scienze Modena, Serie II*, 10, 195-210 (= en "*Opere*", vol. II, Milán 1929, pp. 465 ss.) (= en *ZRG* 15 (1894), pp. 343 ss., con el título "*Die juristischen Kenntnisse des Arnobius und des Lactancius*").

¹⁸³ .- Compartimos con BIONDI, *Il diritto romano cristiano, I... cit.*, pp. 56-57, la idea de que "no es casual que la decadencia de la jurisprudencia romana coincida con la difusión y advenimiento del cristianismo, y que, con el triunfo del cristianismo la importancia y la función social que en un tiempo tenían los juristas pasa a los Padres; porque cuando la sociedad se siente más atraída hacia el Evangelio que hacia las leyes de Diocleciano o las respuestas de Papiniano, surge ineludible la exigencia de otros intérpretes. Y a esa exigencia han correspondido los Padres de la Iglesia". Ver también ÁLVAREZ SUÁREZ; *Influencias del Cristianismo ... cit.*, p. 322, a propósito de la *Episcopalis Audientia*.

¹⁸⁴ .- Tomamos como base de nuestra reflexión la idea de BIONDI, *Il diritto romano cristiano, I... cit.*, p. 92.

evangelizar al poder, residenciado en el Emperador, con el que también mantienen cercanía, introduciendo el espíritu cristiano a través de la propia legislación que después, evidentemente, será aplicada al pueblo, que ya se encuentra preparado para la recepción¹⁸⁵. El resultado perseguido, y obtenido, consiste en la cristianización del Imperio y del Derecho¹⁸⁶.

En el capítulo I de la Novela 137, generalizando, Justiniano en relación con la ordenación de obispos y clérigos (*"De creatione episcoporum et clericorum"*), dirigiéndose al Maestre de los Oficios Pedro (*Petro, Magistro Officiorum*) alude con vehemencia al dictado de los Apóstoles, a la doctrina de los Santos Padres, a los sagrados cánones, y a otros eclesiásticos; citando expresamente el Concilio de Nicea, a San Gregorio (teólogo que figura entre los santos, -dice-) y al beato Basilio, cuyas enseñanzas, basadas en los sagrados cánones establecidos en los Concilios, en las propias enseñanzas de los Apóstoles y de los Santos Padres, y en la voluntad de Dios, deben guardarse para seguir el camino recto:

Nov. 137, I: "...quae a sanctis apostolis et patribus pro omnium hominum salute canonicè disposita sunt, contemni patiamur? ... quod

¹⁸⁵ .- Quizás tuvo también que ver el influjo que la filosofía estoica operó durante el periodo clásico y sus coincidencias en determinados aspectos con la doctrina cristiana, como hemos señalado más arriba a propósito de las citas de Cicerón y de Séneca, teniendo siempre en cuenta, claro está, que el estoicismo es una filosofía, mientras que el cristianismo es una religión. Al respecto ver Antonin-Dalmace SERTILLANGES; *Le Christianisme et les philosophes. Tome 1: Le ferment évangélique. L'élaboration séculaire. La synthèse thomiste*, París 1939; Leonard ALSTON *Stoic and Christian in the second Century*, New York and Bombay 1906 (Digitalizado a eBook en Londres por Longmans, green and co.: <http://www.unz.org/Pub/AlstonLeonard-1906>); Salvatore TALAMO, *Le origini del cristianesimo e il pensiero stoico*, 3ª ed., Roma 1902.

¹⁸⁶ .- Ver DE FRANCISCI, P.; *Sant' Ambrogio, l'eroe dell'universalità Romana e cristiana*, en *Ambrosiana, Scritti di storia, archeologia ed arte pubblicati nel XVI Centenario della nascita di Sant' Ambrogio CCCXL-MCMXL*, Milán, 1942, pp. 35-44.

synodi sanctissimorum sacerdotum secundum ea, quae a sanctis apostolis et sanctis patribus definita sunt, non celebrantur... Creationes vero sacerdotum cum omni diligentia fieri debere, docet nos etiam Gregorius theologus, qui inter sanctos est, sanctos apostolos sacrosque canones secutus.... Sacros autem canones eos, qui secundam uxorem duxerint, prohibere clericos esse, beatus quoque Basilius docens ita dicit: Secundum matrimonium contrahentes, quique ex his nati sunt, canon a ministerio exclusit. Et haec quidem beatus Basilius. Tantam autem curam sancti patres pro sacerdotio gesserunt, ut illi, qui Nicaeae congregati erant, canonem fecerint, qui ita se habet: Prohibuit in universum magna synodus, ..."

Dat. VII. Kal. April. Constantinop. imp. DN. IUSTINIANI PP. Aug. ann, XXXVII., post BASILII V. C. cons. ann. XXIII. [a. 564].

De lo expuesto hasta el momento podemos deducir que la legislación de Justiniano respeta absolutamente la tradición jurídica, sobre todo en el ámbito privatístico, teniendo siempre en cuenta, claro está, las correspondientes y necesarias adaptaciones; y por lo que respecta a la materia religiosa no se desvía de la tradición conciliar, apostólica y patristica, y del dictado de la Iglesia a través de las disposiciones de obispos, sacerdotes y otros eclesiásticos.

II.3.4.1.3.3.- Los juristas.

En este elenco de factores influyentes en la legislación no se puede pasar por alto la labor llevada a cabo por destacados juristas¹⁸⁷ (Papiniano, Ulpiano,

¹⁸⁷ .- PARICIO, J.; *Los juristas y el poder político en la antigua Roma*. Granada 1999; TOMULESCU, C. S.; «On the activity of Justinian's compilers», en *INDEX II*, 1971, pp. 139-144; KÜBLER, B.; «Die Gehilfen Justinians bei der Kodifikation», en *ACII I*, Roma 1935, pp. 17-33; Interesante TOSO, A.; *Emilio Papiniano e la influenza cristiana ... cit.*; KUNKEL, W.; *Römische rechtsgeschichte*, Heidelberg, 1947; obra de la que existe traducción española a cargo de Juan MIQUEL: *Historia del Derecho romano*, Barcelona, 1965, dice expresamente en la página 117 que "los

Paulo, Modestino, ...), filósofos (Cicerón, Séneca, ...), ..., o algunos de los redactores del *Corpus Iuris Civilis* justiniano a la cabeza de los cuales figuraba Triboniano¹⁸⁸, asistido en su labor compiladora por célebres juristas y profesores de Derecho de las Escuelas de Beirut (Doroteo, Anatolio) y de Constantinopla (Teófilo, Cratino), entre otros.

Todos los Emperadores procuraron siempre rodearse de personajes ilustres y de célebres juristas en los que se apoyaban en la toma de decisiones legislativas y judiciales. Por todos, vamos a referir aquí únicamente un texto en el que con meridiana nitidez puede apreciarse lo que decimos

Dig. 37, 14, 17, pr. y 1 (Ulpianus libro 11 ad legem Iuliam et Papiam):

pr. Divi fratres in haec verba rescripserunt: "Comperimus a peritioribus dubitatum aliquando, an nepos contra tabulas aviti liberti bonorum possessionem petere possit, si eum libertum pater patris, cum annorum viginti quinque esset, capitis accusasset, et proculum, sane non levem iuris auctorem, in hac opinione fuisse, ut nepoti in huiusmodi causa non putaret dandam bonorum possessionem. Cuius sententiam nos quoque secuti sumus, cum rescriberemus ad libellum Caesidiae Longinae: sed et Volusius Maecianus amicus noster ut et iuris civilis praeter veterem et bene fundatam peritiam anxie diligens religione rescripti nostri ductus sit ut coram nobis adfirmavit non arbitratum se aliter respondere

juristas ejercieron también, como miembros del consejo imperial (*consilium principis*) una intensa influencia en la administración de justicia y en la política jurídica de los Emperadores".

Cfr. D'ORS, A.; *Derecho privado romano*⁶, Pamplona, 1986, p. 78.

¹⁸⁸ .- HONORÉ, T.; *Tribonian*, Londres 1978; recensionado por Laura SOLIDORO, «Triboniano e la legislazione giustiniana», en *LABEO* XXVIII, 1982, 74-81.

debere. Sed cum et ipso Maeciano et aliis amicis nostris iuris peritis adhibitis plenius tractaremus, magis visum est nepotem neque verbis neque sententia legis aut edicti praetoris ex persona vel nota patris sui excludi a bonis aviti liberti: plurimum etiam iuris auctorum, sed et Salvi Iuliani amici nostri clarissimi viri hanc sententiam fuisse".

1. Item quaesitum est, si patroni filius capitis accusaverit libertum, an hoc noceat liberis ipsius. Et Proculus quidem in hac fuit opinione notam adpersam patroni filio liberis eius nocere, Iulianus autem negavit: sed hic idem quod Iulianus erit dicendum.

Las referencias a ilustres juristas, a profesores y a destacados personajes vinculados al Derecho, tanto presentes como del pasado, son muy frecuentes en Justiniano¹⁸⁹.

Ya en el año 528, cuando por la constitución *Haec quae necessario* ordena hacer el primer Código (*de novo Codice componendo*), expresa quienes son los elegidos para tan elevada responsabilidad¹⁹⁰.

Const. Haec quae necessario, § 1: "Ideoque ad hoc maximum et ad ipsius rei publicae sustentationem respiciens opus efficiendum elegimus tanto fastigio laborum tantaeque sollicitudini sufficientes Iohannem virum excellentissimum ex quaestore sacri nostri palatii consularem atque patricium, Leontium virum sublimissimum magistrum militum ex praefecto praetorio consularem atque patricium, Phocam virum eminentissimum magistrum militum consularem atque patricium,

¹⁸⁹ .- Interessantísimo VOLTERRA, E.; «Giustiniano ed le scuole di diritto», ... cit.

¹⁹⁰ .- PURPURA, G.; «Giovanni di Cappadocia e la sua composizione della commissione del primo codice di Giustiniano», en ASGP XXXVI, 36, 1976, pp. 49-67.

Basilidem virum excellentissimum ex praefecto praetorio Orientis et patricium, Thomam virum gloriosissimum quaestorem sacri nostri palatii et ex consule, Tribonianum virum magnificum magisteria dignitate inter agentes decoratum, Constantinum virum illustrem comitem largitionum inter agentes et magistrum scrinii libellorum sacrarumque cognitionum, Theophilum virum clarissimum comitem sacri nostri consistorii et iuris in hac alma urbe doctorem, Dioscorum et Praesentinum disertissimos togatos fori amplissimi praetoriani". (a. 528).

En la *Constitutio Summa rei publicae* del año 529, el Emperador manifiesta haber elegido para su confección a "gloriosísimos y sapientísimos varones conocedores del Derecho":

Const. Summa rei publicae, § 1: "...et electis viris gloriosissimis tam doctrina legum quam experientia rerum studioque pro re publica indefesso et laudabili proposito polientibus sub certis finibus magnum laborem commisimus, per quem tam trium veterum Gregoriani et Hermogeniani atque Theodosiani codicum constitutiones..." "...multis insuper aliis ad rectam huiusmodi codicis compositionem pertinentibus isdem prudentissimis viris a nostro numine mandatos..." (a. 529).

Y en el § 2 de la misma constitución detalla el nombre y cargo de cada uno de los elegidos, como hiciera en el año anterior respecto de la composición señalada en la constitución *Haec quae necessario*.

Const. Summa rei publicae, § 2: "Et nostro studio pro re publica instituto suum praesidium deus omnipotens adnuit ad istum enim laborem et tanti operis consummationem electi vir excellentissimus ex quaestore nostri palatii consularis ac patricius Iohannes et vir sublimissimus ex praefecto praetorio consularis atque patricius Leontius virque eminentissimus magister militum consularis atque patricius

Phocas et vir excellentissimus ex praefecto praetorio per Orientem et patricius et nunc praefectus praetorio per Illyricum Basilides et vir gloriosissimus quaestor sacri nostri palatii et ex consule Thomas, immo et vir magnificus magisteria dignitate inter agentes decoratus Tribonianus virque illustris comes largitionum inter agentes et magister scrinii libellorum et sacrarum cognitionum Constantinus et vir illustris ex magistro et iuris doctor in hac alma urbe Theophilus, viri etiam disertissimi togati amplissimi fori tuae sublimitatis Dioscorus atque Praesentinus omnia, quae eis mandavimus, cum sedula et pervigili industria moderataque digestionem cum eundem novum Iustinianum codicem nobis obtulerunt ita compositum, ut et rebus profuturus esset communibus et nostro convenisset imperio". (a. 529).

Del mismo modo, en el § 3 de la *Constitutio Deo auctore*, Justiniano dirigiéndose a su fiel colaborador Triboniano en términos elogiosos y reconociendo su labor precedente le encarga que para la elaboración del Digesto elija a los más elocuentes profesores de Derecho y a los más famosos abogados del foro.

Const. Deo auctore, § 3: "Et ad tuae sinceritatis optimum respeximus ministerium tibi primo et hoc opus commisimus, ingeni tui documentis ex nostri codicis ordinatione acceptis, et iussimus quos probaueris tam ex facundissimis antecessoribus quam ex uiris disertissimis togatis fori amplissimae sedis ad sociandum laborem eligere. his itaque collectis et in nostrum palatium introductis nobisque tuo testimonio placitis totam rem faciendam permissimus, ita tamen, ut tui uigilantissimi animi gubernatione res omnis celebretur". (a. 530).

Y en el § 4 de la misma, respecto del encargo, les remite a los textos de los antiguos jurisconsultos (tanto conocidos como no conocidos¹⁹¹, tratando a todos por igual¹⁹², como dice en los § 5 y § 6 de la propia *Constitutio Deo auctore* y reitera en el § 20¹⁹³ de la *Constitutio Tanta*), cuyos textos escogidos deben armonizar, clasificándolos y corrigiéndolos para cumplimentar una gran labor sistematizadora (como a continuación indica en el § 5).

Const. Deo auctore, § 4 "Iubemus igitur uobis antiquorum prudentium, quibus auctoritatem conscribendarum interpretandarumque

¹⁹¹ .- *Const. Tanta, § 17: "...Antiquae autem sapientiae librorum copiam maxime Tribonianus vir excellentissimus praebuit, in quibus multi fuerant et ipsis eruditissimis hominibus incogniti, quibus omnibus perlectis, quidquid ex his pulcherrimum erat, hoc semotum in optimam nostram compositionem pervenit..."* (a. 533).

¹⁹² .- En esto se aprecia una clarísima diferencia entre Justiniano y Teodosio II, pues mientras éste, en su célebre Ley de Citas establecía unos criterios conforme a los cuales sólo se admitían como válidas las opiniones de cinco juristas cuya autoridad se hallaba avalada por el *ius respondendi*: Papiniano, Ulpiano, Paulo, Modestino y Gayo, primando la opinión concorde de la mayoría y la de Papiniano en caso de empate; por su parte, Justiniano no sigue este criterio de la Ley de Citas de Teodosio y considera la opinión de todos los juristas por igual: (*Deo auctore, § 5: "... omnibus auctoribus iuris aequa dignitate pollentibus et nemini quadam prearogativa servanda, quia non omnes in omnia, sed certi per certa vel meliores vel deteriores inveniuntur"*. § 6: "*Sed neque ex multitudine auctorum quod melius et aequius est iudicatore, ..."*. Cfr. D'ORS, A.; *La actitud legislativa del Emperador Justiniano ... cit.*, p. 127.

¹⁹³ .- *Const. Tanta, § 20: "Ne autem incognitum vobis fiat, ex quibus veterum libris haec consummatio ordinata est, iussimus et hoc in primordiis digestorum nostrorum inscribi, ut manifestissimum sit, ex quibus legis latoribus quibusque libris eorum et quot milibus hoc iustitiae Romanae templum aedificatum est. 20a. Legis latores autem vel commentatores eos elegimus, qui digni tanto opere fuerant et quos et anteriores piissimi principes admittere non sunt indignati, omnibus uno dignitatis apice impertito nec sibi quodam aliquam praerogativam vindicante ..."* (a. 533).

legum sacratissimi principes praeberunt, libros ad ius Romanum pertinentes et legere et eliminare, ut ex his omnis materia colligatur, nulla (secundum quod possibile est) neque similitudine neque discordia derelicta, sed ex his hoc colligi quod unum pro omnibus sufficiat...” (a. 530).

En el propio encabezamiento de la constitución *Omnem rei publicae*, Justiniano se dirige a algunos de los ilustres varones que han trabajado en el desarrollo de su gran obra compiladora:

Imperator Caesar Flavius Iustinianus Alamannicus Gotthicus Francicus Germanicus Anticus Alanicus Vandalicus Africanus pius felix inclutus victor ac triumphator semper Augustus Theophilo, Dorotheo, Theodoro, Isidoro et Anatolio et Thalelaeo et Cratino viris illustribus antecessoribus et Salaminio viro disertissimo antecessori salutem.

Y en el *pr.* de la constitución *Tanta* hace alusión a Triboniano y a otros ilustrísimos y sapientísimos varones que han trabajado con él:

“...et omne studium Triboniano viro excelso magistro officiorum et ex quaestore sacri nostri palatii et ex consule credidimus eique omne ministerium huiusmodi ordinationis imposuimus, ut ipse una cum aliis illustribus et prudentissimis viris nostrum desiderium adimpleret...” (a. 533),

detallando en el § 9 quiénes son:

Const. Tanta, § 9. “Quae omnia confecta sunt per virum excelsum nec non prudentissimum magistrum ex quaestore et ex consule Tribonianum, qui similiter eloquentiae et legitimae scientiae artibus

decoratus et in ipsis rerum experimentis emicuit nihilque maius nec carius nostris umquam iussionibus duxit: nec non per alios viros magnificos et studiosissimos perfecta sunt, id est Constantinum virum illustrem comitem sacrarum largitionum et magistrum scrinii libellorum sacrarumque cognitionum, qui semper nobis ex bona opinione et gloria sese commendavit: nec non Theophilum virum illustrem magistrum iurisque peritum in hac splendidissima civitate laudabiliter optimam legum gubernationem extendentem: et Dorotheum virum illustrem et facundissimum quaestorium, quem in Berytiensium splendidissima civitate leges discipulis tradentem propter eius optimam opinionem et gloriam ad nos deduximus participemque huius operis fecimus: sed et Anatolium virum illustrem magistrum, qui et ipse apud Berytienses iuris interpret constitutus ad hoc opus adlectus est, vir ab antiqua stirpe legitima procedens, cum et pater eius Leontius et avus Eudoxius post patricium inclutae recordationis quaestorium et antecessorem et Leontium virum gloriosissimum praefectorium et consularem atque patricium filium eius optimam sui memoriam in legibus reliquerunt: nec non Cratinum virum illustrem et comitem sacrarum largitionum et optimum antecessorem huius almae urbis constitutum: qui omnes ad praedictum opus electi sunt una cum Stephano, Mena, Prosdocio, Eutolmio, Timotheo, Leonide, Leontio, Platone, Iacobo, Constantino, Iohanne, viris prudentissimis, qui patroni quidem sunt causarum apud maximam sedem praefecturae, quae Orientalibus praetoriis praesidet, omne autem suae virtutis testimonium undique accipientes et a nobis ad tanti operis consummationem electi sunt. Et cum omnes in unum convenerunt gubernatione Triboniani viri excelsi, ut tantum opus nobis auctoribus possint conficere, deo propitio in quinquaginta libros opus consummatum est." (a. 533).

Pero es en el § 10 de la constitución *Tanta* en el que con mayor vehemencia se ponen de manifiesto todos estos extremos. Recogemos

íntegramente el § 10 del que destacamos el inicio “*Tanta autem nobis antiquitati habita est reverentia...*”, donde se evidencia el reconocimiento, la devoción, incluso diríamos la veneración de Justiniano por el pasado jurídico que no esconde y que reitera y repite en otros lugares.

Const. Tanta, § 10: “Tanta autem nobis antiquitati habita est reverentia, ut nomina prudentium taciturnitati tradere nullo patiamur modo: sed unusquisque eorum, qui auctor legis fuit, nostris digestis inscriptus est: hoc tantummodo a nobis effecto, ut, si quid in legibus eorum vel supervacuum vel imperfectum aut minus idoneum visum est, vel adiectionem vel deminutionem necessariam accipiat et rectissimis tradatur regulis. Et ex multis similibus vel contrariis quod rectius habere apparebat, hoc pro aliis omnibus positum est unaque omnibus auctoritate indulta, ut quidquid ibi scriptum est, hoc nostrum appareat et ex nostra voluntate compositum: nemine audente comparare ea quae antiquitas habebat his quae nostra auctoritas introduxit, quia multa et maxima sunt, quae propter utilitatem rerum transformata sunt. Adeo ut et si principalis constitutio fuerat in veteribus libris relata, neque ei pepercimus, sed et hanc corrigendam esse putavimus et in melius restaurandam. Nominibus etenim veteribus relictis, quidquid legum veritati decorum et necessarium fuerat, hoc nostris emendationibus seroavimus. Et propter hanc causam et si quid inter eos dubitabatur, hoc iam in tutissimam pervenit quietem, nullo titubante reliquimus”. (a. 533).

Otra vez realiza el Emperador una enumeración de los participantes en la confección de la obra cuando se refiere al segundo y definitivo *Codex*.

Const. Cordi, § 2: “Sed cum novellae nostrae tam decisiones quam constitutiones, quae post nostri codicis confectionem latae sunt, extra corpus eiusdem codicis divagabantur et nostram providentiam

nostrumque consilium exigere videbantur, quippe cum earum quaedam ex emersis postea factis aliquam meliore consilio permutationem vel emendationem desiderabant, necessarium nobis visum est per Tribonianum virum excelsum magistrum ex quaestore et ex consule, legitimi operis nostri ministrum, nec non virum magnificium quaestorium et Beryti legum doctorem Dorotheum, Menam insuper et Constantinum et Iohannem viros eloquentissimos togatos fori amplissimae sedis easdem constitutiones nostras decerpere et in singula discretas capitula ad perfectarum constitutionum soliditatem competentibus supponere titulis et prioribus constitutionibus eas adgregare". (a. 534).

En definitiva, como sostiene ARCHI¹⁹⁴,

"... il mondo giuridico romano della tarda repubblica e del principato offre come sua nota caratteristica l'attiva presenza di una classe di giuristi che, inseriti nelle strutture politico-sociali determinanti per la creazione e l'applicazione del diritto, pur nel rispetto di una continuità col passato e nell'ossequio alla tradizione, erano portati a privilegiare per l'appunto un ordinamento cosiddetto aperto".

¹⁹⁴ .- ARCHI, G. G.; «*Problemi e modelli legislativi ... cit.*, p. 342. A la cita reportada en texto añade: «A ragione la divisa di questi giureconsulti è stata individuata nella frase di uno di loro: "quod constare non potest ius, nisi sit aliquis iuris peritus, per quem possit cottidie in melius produci" (Pomponio Dig. 1, 2, 2, 13)>>. Ver también CAMPOLUNGHI, M.; *Potere imperiale e giurisprudenza in Pomponio e in Giustiniano I*, Roma 1983.

Aun estando de acuerdo en el planteamiento general de ARCHI, entendemos que no es admisible para el derecho justiniano la característica de "derecho abierto", toda vez que el propio Emperador se autoproclama «*solus conditor et solus interpret iuris*>>.

II.3.4.1.3.4.- Los Emperadores.

La propia actividad legislativa de los Emperadores tuvo repercusión en la legislación de otros Emperadores sucesivos. Nuestro trabajo versa sobre la obra de Justiniano, pero antes que él muchos de quienes le precedieron acometieron algún tipo de reforma con carga religiosa en su legislación, piénsese por ejemplo, entre otros, en Teodosio II, Constantino II y I, Adriano, o Marco Aurelio a quien el célebre Papiniano califica como “*providentissimus et iuris religiosissimus*¹⁹⁵”.

Por constituciones imperiales o *leges* se conoce la actividad legislativa llevada a cabo por los Emperadores, asistidos muchas veces en tan importante labor, como hemos señalado, por juristas. Las *constitutiones principum* son técnicamente el conjunto de normas emanadas de la voluntad imperial¹⁹⁶.

Un texto de Ulpiano contempla esta denominación, así como las diversas formas de manifestación de las mismas.

Dig. 1, 4, 1, pr. y 1 (ULPIANUS libro primo institutionum):

1) *Quod principi placuit, legis habet vigorem: utpote cum lege regia, quae de imperio eius lata est, populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat.*

¹⁹⁵.- *Dig. 31, 67 (69), 10.* También Diocleciano y Maximiano en *Cod. 5, 17, 5.*

¹⁹⁶.- ORESTANO, R.; *Il potere normativo degli imperatori e le costituzioni imperiali, Contributo alla teoria delle fonti del diritto nel periodo romano classico*, Turín, 1937, (reimpresión 1962), p. 20, con abundante bibliografía sobre el tema. Recientemente BUENO, J. A.; *Los rescriptos imperiales como fuente del Derecho*, en *RIDROM* [on line]. 11-2013, pp. 378-435. (<http://www.ridrom.uclm.es>).

2) *Quodcumque igitur imperator per epistulam et subscriptionem statuit vel cognoscens decrevit vel de plano interlocutus est vel edicto praecepit, legem esse constat. haec sunt quas vulgo constitutiones appellamus.*

Ya en Gayo, (Inst. 1, 5), había sido adelantado lo que después habría de ser complementado por Ulpiano;

Gai. 1, 5: Constitutio principis est quod imperator decreto vel edicto vel epistula constituit, nec unquam dubitatum est, quin id legis vicem optineat, cum ipse imperator per legem imperium accipiat.

Las *leges* o constituciones emanadas de los Emperadores se concretan, pues, en cuatro categorías: *Edicta, rescripta, decreta* y *mandata*. La publicación de edictos era una consecuencia de la facultad que tenían los Emperadores en virtud del *ius edicendi* del que gozaban, igual que lo hacían los magistrados. También en la *auctoritas principis* descansaba su posibilidad de emitir dictámenes (rescriptos) sobre concretas cuestiones jurídicas que les fueran planteadas. Los decretos constituían auténticas decisiones judiciales o sentencias dictadas por los Emperadores en aplicación de su poder jurisdiccional. Por último los mandatos consistían en determinadas órdenes e instrucciones dirigidas a sus propios funcionarios.

Por lo que respecta a Justiniano, la intención de recoger en un solo texto la dispersa legislación emitida por sus antecesores es declarada en la constitución por la que ordena precisamente la elaboración de su primer Código.

Const. Haec Quae necessario, pr: "Haec, quae necessario corrigenda esse multis retro principibus visa sunt, interea tamen nullus eorum hoc ad effectum ducere ausus est, in praesenti rebus donare communibus auxilio dei omnipotentis censuimus et prolixitatem litium

amputare, multitudine quidem constitutionum, quae tribus codicibus Gregoriano et Hermogeniano atque Theodosiano continebantur, illarum etiam, quae post eosdem codices a Theodosio divinae recordationis aliisque post eum retro principibus, a nostra etiam clementia positae sunt, resecanda, uno autem codice sub felici nostri nominis vocabulo componendo, in quem colligi tam memoratorum trium codicum quam novellas post eos positas constitutiones oportet". (a. 528).

Intención, ya cumplida, que reitera en la constitución por la que el Código se publica.

Const. Summa rei publicae, § 1: "Sed cum sit necessarium multitudinem constitutionum tam in tribus veteribus codicibus relatarum quam post eorum confectionem posterioribus temporibus adiectarum ad brevitatem reducendo caliginem earum rectis iudicum definitionibus insidiantem penitus extirpare, ad hoc commune praestandum beneficium deo praesule prono animo nos dedidimus..." " ... per quem tam trium veterum Gregoriani et Hermogeniani atque Theodosiani codicum constitutiones quam plurimas alias post eosdem codices a Theodosio divinae memoriae ceterisque post eum retro principibus, a nostra etiam clementia positas in unum codicem felici nostro vocabulo nuncupandum colligi praecepimus..." (a. 529).

En el § 1 de la constitución *Deo auctore*, Justiniano hace una indicación a las *leges* de los "antepasados sacratísimos príncipes" que fueron objeto de su primer "cuidado" purgándolas y recogéndolas en un único Código para clarificarlas.

Const. Deo auctore, § 1. "..., repperimus autem omnem legum tramitem, qui ab urbe Roma condita et Romuleis descendit temporibus, ita

esse confusum, ut in infinitum extendatur et nullius humanae naturae capacitate concludatur: primum nobis fuit studium a sacratissimis retro principibus initium sumere et eorum constitutiones emendare et uiae dilucidae tradere, quatenus in unum codicem congregatae et omni superuacua similitudine et iniquissima discordia absolutae uniuersis hominibus promptum suae sinceritatis praebeant praesidium". (a. 530).

También en la constitución *Tanta*, hace mención a la compilación de antiguas leyes con renovada pureza.

Const. Tanta circa, pr. "... et leges antiquas iam senio praegravatas per nostram vigilantiam praebuit in novam pulchritudinem et moderatum pervenire compendium: quod nemo ante nostrum imperium unquam speravit neque humano ingenio possibile esse penitus existimavit..." (a. 533).

Así como hiciera en las constituciones por las que ordena y confirma su primer Código, como en aquéllas relativas al Digesto que refieren el compendio de antiguas *leges* o constituciones imperiales renovadas y clarificadas, en la constitución *Cordi* sobre el segundo y definitivo de sus Códigos vuelve a incidir en la necesidad que tuvo de llevar a cabo esta tarea, con múltiples referencias a la compilación tanto de gran cantidad de antiguas leyes, como del antiguo Derecho en las Instituciones y en el Digesto.

Const. Cordi, § pr: "...igitur in primordio nostri imperii sacratissimas constitutiones, quae in diversa volumina fuerant dispersae et quam plurima similitudine nec non diversitate vacillabant, in unum corpus colligere omnique vitio purgare proposuimus..." (a. 534).

Const. Cordi, § 1: "... quibus maximus antiquarum rerum articulus emendatus et coartatus est omneque ius antiquum superuacua prolixitate liberum atque enucleatum in nostris institutionibus et digestis reddidimus". (a. 534).

Const. Cordi, § 3: "...ut undique non solum institutionum et digestorum via dilucida et aperta pateret, sed etiam constitutionum nostri codicis plenum iubar omnibus clareat,..". (a. 534).

Const. Cordi, § 4: "His igitur omnibus ex nostra confectis sententia, cum memoratus Iustinianus codex a praedictis gloriosissimis et facundissimis viris purgatus et candidus factus omnibus ex nostra iussione et circumductis et additis et repletis nec non transformatis nobis oblatu est, iussimus in secundo eum ex integro conscribi non ex priore compositione, sed ex repetita praelectione,..." (a. 534).

E incluyendo también las suyas propias dictadas en el periodo comprendido entre el primero y el segundo Códigos.

Const. Cordi, § 2: "Sed cum novellae nostrae tam decisiones quam constitutiones, quae post nostri codicis confectionem latae sunt, extra corpus eiusdem codicis divagabantur et nostram providentiam nostrumque consilium exigere videbantur, quippe cum earum quaedam ex emersis postea factis aliquam meliore consilio permutationem vel emendationem desiderabant, necessarium nobis visum est per Tribonianum virum excelsum magistrum ex quaestore et ex consule, legitimi operis nostri ministrum, nec non virum magnificum quaestorium et Beryti legum doctorem Dorotheum, Menam insuper et Constantinum et Iohannem viros eloquentissimos togatos fori amplissimae sedis easdem constitutiones nostras decerpere et in singula discretas

capitula ad perfectarum constitutionum soliditatem competentibus supponere titulis et prioribus constitutionibus eas adgregare.” (a. 534).

II.3.4.1.3.5.- Remisión a la jurisdicción eclesiástica.

Para terminar con el elenco de vías a través de las cuales los preceptos del cristianismo, o si se prefiere de la religión, penetran en el Ordenamiento jurídico no podemos dejar de hacer una mención a la jurisdicción eclesiástica. Evidentemente ese espíritu cristiano tantas veces mencionado se dejaba notar en la aplicación de las normas a través de los tribunales eclesiásticos. Más adelante trataremos con detenimiento este asunto.

II.4.- Las relaciones *Ecclesia-Imperium*¹⁹⁷.

¹⁹⁷ .- Hemos preferido contraponer Imperio a Iglesia, por considerar más adecuado en este momento el término Imperio, como estructura política, y a fin de evitar el moderno de Estado; el cual, si bien no lo estimamos incorrecto, cuando hemos precisado su utilización lo hemos entrecomillado.

En relación con la historia de la Iglesia, para esa época, entre las múltiples obras al respecto, hemos seleccionado con carácter general LLORCA VIVES, B. - GARCÍA VILLOSLADA, R. - MONTALBÁN, F. J.; *Historia de la Iglesia Católica en sus cuatro grandes edades: Antigua, Media, Nueva, Moderna*, Tomo I: Edad Antigua (1-681). Tomo II: Edad Media (800-1303). Tomo III: Edad Nueva (1303-1648). Tomo IV: Edad Moderna (1648-1951). Madrid, 1950, 1953, 1967. Y concretamente para la Iglesia del Siglo VI, KINSELLA, J. A.; *The two Phases of the Ecclesiastical Policy of Justinian*, Washington 1972; DUCHESNE, L.; *L'Eglise au sixième siècle*, París 1925; DUCHESNE, L.; *Histoire ancienne de l'église*, París 1906; EVAGRIO ESCOLÁSTICO; *Historia Ecclesiastica*, J. Bidez y L. Parmentier (eds.), Londres 1898, Amsterdam 1964, París 2011 (*Histoire ecclésiastique*); HUTTON, W. H.; *The Church of the Sixth Century*, Londres 1897.

Interesa también con carácter general, PARIBENI, R.; *La Chiesa e l'Impero*, en *Chiesa e Stato*, Milán 1939, pp. 17 ss.; POULITSAS, P.; *Les relations de l'Etat et de l'Eglise*, Atenas 1965; CRIVELLUCCI, A.; *Storia delle relazioni tra lo Stato e la Chiesa*, 3 Vol., Bolonia, 1885-1886. En otro orden de cosas, ORLANDIS, J.; *Historia de la Iglesia, I: La Iglesia antigua y medieval*, Madrid 2000,

Con el advenimiento del cristianismo se desata una lucha por el poder; pero no por el poder político o religioso, sino por el de propagar la auténtica y verdadera fe. Es una lucha basada en la fe. Y curiosamente ambos, Iglesia e Imperio, persiguen los mismos objetivos: la unidad y la universalidad de la fe. De modo que Iglesia e Imperio parecen estar condenados a entenderse en pos de esa unidad y universalidad, porque la unidad y la universalidad de la Iglesia ha de coincidir con la unidad y la universalidad del Imperio¹⁹⁸. Universalidad política y universalidad religiosa¹⁹⁹. Dice BIONDI²⁰⁰, que “la universalidad del

pp. 41 ss.; CARON, P. G.; «*Natura giuridica del sistema dei rapporti fra stato e chiesa nell'impero romano e nell'impero bizantino*», *Studi in onore de Cesare Sanfilippo II*, Milán 1982, pp. 61-75; GALLEGRO BLANCO, E.; *Relaciones entre la Iglesia y el Estado en la Edad Media*, Ediciones de la Revista de Occidente, Madrid 1973, pp. 62 - 67: versión en castellano de LACTANCIO, *De mortibus persecutorum*, en MIGNE, *Patrologia Latina* 7, VLXIII.

¹⁹⁸ .- Derecho, moral y religión no son independientes el uno del otro CATALANO, P.; “*Religione, morale, diritto nella prospettiva dello ius Romanun*”, en *Roma e America*, 1, 1996, pp. 3 ss. Ver además BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano*, I, ... cit., pp. 181 ss.

¹⁹⁹ .- A propósito de la sinfonía de *sacerdotium et imperium* en los concilios, señala MANCINI que “i concilli esprimono l’ideazione di un ordine sociale in cui l’unità si realizza attraverso l’universalità della religione”, en MANCINI, C. V.; *La sinfonia di sacerdotium e imperium nei concilii generali e particolari dei secoli VI e VII*, en *Diritto @ Storia*, Anno 10, 2011-2012, Quaderno n. 10, Nuova Serie. *Memorie/Laicità nella costruzione dell’Europa. Dualità del potere e neutralità religiosa. Colloquio Internaziale Bari 4-5 novembre 2010*. Puede accederse directamente al artículo en la URL <http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Ventrella-Mancini-Sacerdotium-Imperium-concilii.htm> . Ver también MAZZA, M.; «*Eternità ed universalità dell’impero romano. Da Constantino a Giustiniano*», *Roma Constantinopoli Mosca. Atti del I Seminario internazionale di studi storici su aspetti storico-religiosi dell’idea di Rome; tradizione e rivoluzioni* 21-23 aprile 1981, Roma 1983, pp. 267-293.

²⁰⁰ .- *Il diritto romano ... cit.*, p. 51. Crítico con esta idea GROSSO, G.; *Lezioni di Storia del Diritto Romano*, (5ª ed.) Turín 1965, donde en p. 489 dice: “Giustiniano recava sul trono un

Imperio debiese coincidir con la universalidad de la Iglesia bajo el perfil de la ley de Cristo". "*Reductio ad unum* de las *duae potestates*", dice también el autor²⁰¹. Difiere la orientación, las bases dogmáticas y los medios utilizados en la consecución del fin, pero por encima de la lucha entre lo humano y lo divino lo que prevalece es el común interés de los particulares, de la sociedad. Finalmente, en época justiniana²⁰², el Imperio, o mejor dicho el Emperador, acaba admitiendo la supremacía de la ley divina como base inspiradora ("principio, medio y término", dice en la Novela 109) de la legislación terrena, armonizando así el elemento divino y el humano²⁰³. Recordamos los pasajes en los que el Emperador manifiesta estos extremos: En la Novela 47, capítulo 1, *pr.*, (a. 537), Justiniano dice que Dios le ha dado poder sobre toda la gente ("... *sive*

grande sogno di unità romana e cristiana nell'universalità dell'Impero e della Chiesa". ARCHI, G. G.; *Giustiniano legislatore ... cit.*, donde en el capítulo IV de la obra (que se titula precisamente *Giustiniano legislatore*, pp. 181-199), en pp. 182-183 dice que "L'aver pensato di poter ridurre nel VI secolo d. C. ad unità ... il disegno dell'unità religiosa ... [altro non può definirsi che o sogno o errore]".

²⁰¹ .- *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, p. 189. Se entiende "*potestas imperiales*" y "*potestas sacerdotalis*".

²⁰² .- Para relaciones entre la Iglesia y el Estado desde Teodosio a Justiniano hemos consultado DE GIOVANNI, L.; *Chiesa e Stato nel Codice Teodosiano*, Nápoles 1980; GAUDEMET, J.; *L'Eglise dans l'empire romain IV-V siècles, Histoire du Droit et des Institutions de l'Eglise en Occidente*, París 1958; GAUDEMET, J.; *La formation du Droit séculier et du droit de L'Eglise au IV et V siècle*, Institut de droit romain de l'Université Paris 1957; OLSTER, D. M.; «Justinian, Imperial Rethoric and the Church», en *ByzSlav (Byzantinoslavica)* 50, 2, 1989, pp. 165-176; MEYENDORFF, J.; «Justinian, the Empire and the Church», en *DOP* 22 (1968), pp. 43-60; KADEN, E. H.; «L'Eglise et l'Etat sous Justinien», ... *cit.*

²⁰³ .- En este sentido la definición de *Iurisprudentia* que Justiniano inserta en Inst. 1, 1, 1 = Dig. 1, 1, 10, 2 (*Divinarum atque humanarum rerum notitia*).

in aliis gentibus omnibus, quibus nos praesidere dedit deus ...)²⁰⁴, y que su tarea de gobierno la realiza bajo la dependencia de Dios (*Nov. 69, 4, 1 (a. 538): "... deo solummodo et imperatore sequente deum haec gubernare mediocriter et mansuete valente"*) de quien proviene el poder legislativo (*Nov. 72, praef. (a. 538): "... eis qui proferendi leges a deo licentiam perceperunt, ..."*)²⁰⁵ y que si bien la plenitud legislativa está en el Emperador se encuentra sujeta a los límites de la ley divina, que pauta y dirige su actividad (*Nov. 105, 2, 4 (a. 537): "... Omnibus enim a nobis dictis imperatoris excipieatur fortuna, cui et ipsae deus leges subiecit, legem animatam eum mittens hominibus: eo quo imperatori quidem iugis indesimus (est) ..."*), de tal modo que el Emperador obra siempre *post Deum* (*Nov. 98, 2, 2 (a. 539): "... hoc post deum qui est communis omnibus pater (dicimus autem qui imperium habet) per legem his..."*), dado que es Dios quien le ha impuesto la corona imperial (*Nov. 28, 4, 2 (a. 535): "...Hanc iudicavimus nos gratiam competere dicare deo, qui imperialem coronam nobis imposuit, qui purpuram communi decreto a patre nobis donavit, qui largitus est talia simul et tanta qualia priorum dedit nulli*) y por eso manifiesta su deseo de, con el auxilio de Dios, "establecer en las leyes y completar con obras, todo lo que en honor de la santa iglesia católica nos apresuramos a que se haga conforme a la voluntad de Dios²⁰⁶" (*Cod. 1, 3, 56*

²⁰⁴ .- Lo mismo mantiene en Novela 73:

Nov. 73, 1: "Quia igitur imperium propterea deus de caelo constituit, ut difficilibus imponat quae apud eum sunt bona et leges aptet secundum naturae varietatem, propterea aestimavimus oportere et hanc scribere sanctionem et dare in commune subiectis quos nobis deus et prius tradidit et paulatim semper adiciet". (a. 538).

²⁰⁵ .- *Cfr. Nov. 113, 1: "...quibus deus et sanciendo potestatem donavit, ..."* (a. 541); *Nov. 137, praef.: "Si civiles leges, quarum potestatem nobis deus pro clementia sua credidit, ..."* (a. 565).

²⁰⁶ .- Según traducción de I. L. GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Vol. IV, Código, p. 87.

(54), pr. (a. 534): “ *Deo nobis auxilium praebente omnia, quae pro honore sanctae catholicae ecclesiae ad dei placitum fieri properamus, legibus constituere et operibus adimplere desideramus...*”).

Así las cosas, la concepción político-jurídica y religiosa de Justiniano se encuentra en perfecta sintonía con la doctrina de la Iglesia, y viceversa, y por eso el Emperador no tendrá reparo en asumir los cánones establecidos por la Iglesia en los Concilios, traduciendo en leyes muchos de esos cánones (para no repetiros remitimos en relación con este punto al apartado dedicado más arriba a los Concilios). En palabras de BIONDI²⁰⁷, seguido por CASSETTI²⁰⁸, “*leges e Canones non costituiscono alcun dualismo, solo si compenetrano nella sintesi superiore della volontà di Dio a cui tutto è subordinato*”. CASSETTI sigue en esto, como en muchas otras de sus conclusiones, la tesis de BIONDI, según el cual²⁰⁹, en tiempos de Justiniano, entre los respectivos ordenamientos de la Iglesia y del “Estado” no existe subordinación, ni siquiera distinción, sino más bien compenetración, hasta el punto que la separación es posible sólo históricamente, rastreando el origen y la derivación de la norma. KADEN²¹⁰, después de enunciar un elenco de disposiciones justinianas que prescriben imperativamente la observación de los cánones y de las reglas que los complementan, y que incluso, algunas de ellas, previenen sanciones penales para hacer respetar a las Autoridades eclesiásticas, sostiene que “*toutes ces dispositions manifestent non pas la volonté de l’empereur de dominer l’Eglise, mais son désir d’appuyer l’ordre canonique par l’autorité impériale*”.

²⁰⁷ .- *Giustiniano primo ... cit.*, p. 115.

²⁰⁸ .- CASSETTI, M. A.; *Giustiniano e la sua legislazione in materia ecclesiastica*, Roma 1958, p. 6.

²⁰⁹ .- BIONDI, B.; *Giustiniano primo ... cit.*, pp. 11 ss. *Ivi.* p. 64.

²¹⁰ .- KADEN, E. H.; «*L’Eglise et l’Etat sous Justinien... cit.*, p. 137, n. 1.

Justiniano expresa y resume su concepción en la primera constitución que el Código recoge del propio Emperador, dirigida a todos los súbditos (*ad omnes subditos*), y la refrenda en las siguientes (Cod. 1, 1, 6):

Cod. 1, 1, 5. Imp. IUSTINIANUS ad omnes subditos:

Pr. Quum recta atque irreprehensibilis fides, quam praedicat sancta Dei catholica et apostolica ecclesia, nullo modo innovationem recipiat, nos sequente sanctorum apostolorum et eorum, qui post eos in sanctis Dei ecclesiis claruerunt, dogmata, iustum fore existimavimus, cunctis manifestum facere, qualiter de fide, quae in nobis est, sentiamus, sequentes traditionem et confessionem sanctae Dei ecclesiae catholicae.

§ 1. – *“Credentes enim in Patrem et Filium et sanctum Spiritum, unam substantiam in tribus personis, adoramus unam deitatem, unam potestatem, Trinitatem consubstantialem. In ultimis autem diebus confitemur unigenitum Dei filium, Deum de Deo, filium ex Deo ..., descendisse de coelis, incarnatum esse ex Spiritu sancto et sancta gloriosa et semper virgine Maria, et hominem factum esse, crucem pertulisse, sepultum fuisse et resurrexisse tertia die; ... “*

Etc.

Es decir, una auténtica *professio fidei* por la que reconoce como única y verdadera fe la de la santa Iglesia católica y apostólica, no admitiendo otra distinta, sino la que sigue los dogmas que predicaron los santos Apóstoles y los que después de ellos brillaron en las santas Iglesias de Dios; reconoce la Trinidad como unidad consubstantial; la encarnación de Cristo y su resurrección; la virginidad de María; etc.

En palabras otra vez de BIONDI²¹¹

²¹¹.- *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, pp. 210-211.

“Sulla base della investitura divina, si inizia l’apostolato dello Stato, il quale si manifesta non certo con prediche e prospettive ultraterrene, ma con leggi che impongono, come obbligo giuridico e con sanzioni terrene, di abbracciare la fede cattolica come è professata dalla Chiesa, e intendono difenderla energicamente contro eretici, apostati, ebrei”.

Decir aquí que Justiniano mantuvo excelentes relaciones con la Iglesia (entendiendo siempre, claro está, la católica) y con cada uno de sus órganos, a salvo de concretos y puntuales episodios, no dejaría de ser una obviedad. Basta con revisar cada uno de los apartados del presente trabajo para darse cuenta del celo que el Emperador puso en ello. La cantidad de normas que promulgó favorables a la Iglesia católica o para utilidad de la misma es enorme (reconocimiento como única y exclusiva confesión, ventajas fiscales, capacidad sucesoria, organización propia, jurisdicción propia, ... y un largo etcétera)²¹². BIONDI ha llegado a expresar al respecto que “è tutto uno ius singulare”²¹³, o que la legislación de Justiniano en materia eclesiástica constituye “tutto un Corpo legislativo”²¹⁴, y que “nessuna legislazione e nessun Principe ha fatto tanto per la Chiesa quanto Giustiniano”²¹⁵. Por tanto, creemos que no merece destacar ningún aspecto en particular, pues el Emperador actuó en todos los ámbitos mediante sus leyes. Quizás la manifestación imperial que mejor resume

²¹² .- Aparte de en múltiples Novelas, concretos *privilegia sacrosanctae ecclesiae* son recogidos en los títulos II, III y IV del libro I del *Codex*.

²¹³ .- *Giustiniano primo ... cit.*, pp. 46, 47, 49.

²¹⁴ .- *Ivi.*, p. 70.

²¹⁵ .- Como ya habíamos recogido en nota anterior. *Giustiniano primo ... cit.*, pp. 48.

su actuación es la que nos ofrece la cita reportada de Cod. 1, 3, 56 (54), *pr.*, donde expresa su deseo de, con el auxilio de Dios, “establecer en las leyes y completar con obras, todo lo que en honor de la santa iglesia católica nos apresuramos a que se haga conforme a la voluntad de Dios”

Cod. 1, 3, 56 (54), pr.:“ Deo nobis auxilium praebente omnia, quae pro honore sanctae catholicae ecclesiae ad dei placitum fieri properamus, legibus constituere et operibus adimplere desideramus...”. (a. 534).

El Emperador no considera a la Iglesia como *instrumentum regni*, pero la Iglesia sí considera al Imperio como *instrumentum fidei* (doctrina de la teología política²¹⁶). Instrumentaliza el poder terreno del Emperador para acercar a los fieles el mandato divino. La consecuencia práctica es que el Emperador acepta las reglas de la Iglesia y ésta acepta las leyes del Emperador, porque a través de ellas se consigue propagar más allá de la órbita de la Iglesia las reglas de la Iglesia, ya que sin la intervención del Emperador mediante la transformación de

²¹⁶ .- PETERSON, E.; *Kaiser Augustus im Urteil des antiken Christentums. Ein Beitrag zur Geschichte der politischen Theologie*, en *Hochland* 30, 2 (1933), pp. 289-299; GERÉBY, G.; *Political theology versus theological politics: Erik Peterson and Carl Schmitt*, en *New German Critique* 2008 Volume 35, 3 105: pp. 7-33. Documento al que puede accederse directamente en internet en: http://www.academia.edu/472916/Political_theology_versus_theological_politics_Erik_Peterson_and_Carl_Schmitt . Un estudio moderno con referencias clásicas D’ORS, A.; *Teología política. Una revisión del problema*, en *REP* 205 (1976), pp. 41-79, documento que puede consultarse en diversas páginas de internet, como por ejemplo en la página de Dialnet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/ejemplar?codigo=13095> . Sobre este artículo, recientemente GUILLÉN, G.; *La Teología política de Carl Schmitt y la Teología política de Álvaro d’Ors: una diferencia de principios = Carl Schmitt’s Political Theology and the Álvaro d’Ors’s Political Theology: a principles difference*, en *UNED, Revista de Derecho*, 2013, n. 12, pp. 837-850, (documento que puede consultarse en <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:RDUNED-2013-12-6140&dsID=Documento.pdf>)

los cánones en leyes o mediante su equiparación a las leyes los cánones de la Iglesia no tendrían valor fuera del ámbito eclesiástico. Además, porque para ambos su fundamento se encuentra en Dios, porque ambas partes, como decíamos, se compenentran y, porque, en definitiva, lo que se persigue por ambas partes es el triunfo de la fe. *Auctoritas legum* que se traduce, como afirma BIONDI²¹⁷, en poner la autoridad del “Estado” y de sus leyes al servicio de la Iglesia. Apostolado laico²¹⁸. Estrecha cooperación, pues, entre el poder eclesiástico y el poder imperial.

II.4.1.- El reconocimiento del primado de Roma²¹⁹.

«*Tu es Petrus et super hanc petram aedificabo Ecclesiam mean et tibi dabo
claves regni Caelorum*»
(*Mat. 16, 18*)

²¹⁷ .- BIONDI, B.; *Giustiniano*, en *IURA* 16, *cit.*, p. 4.

²¹⁸ .- *Ibid.*

²¹⁹ .- Sobre el reconocimiento del primado romano ver la interesante aportación de MARTÍN MARTÍNEZ, I.; *El reconocimiento del primado romano y la legislación justiniana*, en *Anales de la Universidad de Murcia*, Vol. VII, 1948-1949, pp. 103-116. Ver también CASPAR, E.; *Primatus Petri*, en *ZSS (Kan. Abth.)*, XLVIII, 1927, pp. 253-331; *Idem; Geschichte des Papsttums. Von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft*, Vol. 1, Tubinga 1930; JUGIE, M.; «*La primauté romaine d'après les premiers théologien monophysites (V-VI siècles)*», en *EO* 1934, pp. 181-189; HARAPIN, T.; *Primatus pontificis romani*, en *Concilio Chalcedonensi et ecclesiae dissidentes, Volumen 1 de Collectanea philosophico - theologica*, 1923. Un estudio con amplitud SCHATZ, K.; *El primado del papa. Su historia desde los orígenes hasta nuestros días*, Maliaño (Cantabria) 1996. Traducción al castellano de J. Santiago Madrigal de la obra original *Der Pápstliche Primat. Seine Geschichte von der Ursprüngen bis zur Gegenwart*, Würzburg 1990. Lo mismo en ORLANDIS, J.; *El pontificado romano en la historia*, Madrid 1996.

En su convicción de que la unidad de Imperio presuponía necesariamente la unidad de fe, Justiniano acérrimo defensor de la Santísima Trinidad²²⁰ como persona una y trina y modelo de unidad consubstancial, y defensor también de la unión de las Iglesias²²¹ confirmó legalmente al obispo de Roma (en cuanto sucesor de Pedro) como “cabeza de todas las santas Iglesias” (Cod. 1, 1, 8, pr.: “...caput est omnium sacrarum ecclesiarum ...”) y como “cabeza de todos los santos sacerdotes de Dios” (“... sanctissimo papa veteris Romae et patriarcha ... caput omnium sanctissimorum Dei sacerdotum...”, se lee en Cod. 1, 1, 7, pr.), reconociendo la supremacía eclesiástica del Papa²²².

²²⁰ .- Ver a este respecto Cod. 1, 1, 5, 1: “*Credentes enim in Patrem et Filium et sactum Spiritum, unam substantiam in tribus personis, adoramos unam deitatem, unam potestatem, Trinitatem consubstantialem...*”. Idea reiteradamente repetida en distintas constituciones y párrafos recogidos en el título I del libro primero del *Codex*, que intitula <<*De summa Trinitate, et fide catholica, ...*>>. En Cod. 1, 1, 6, 1, donde recoge este mismo pensamiento con idénticas palabras, confiesa y admite expresamente la unidad de la persona “... *Nam secundum personam unitatem accipimus et confitemur...*”.

²²¹ .- Cod. 1, 1, 7, pr. “...*sed in omnibus servato statu unionis sanctissimarum ecclesiarum cum sanctissimo papa veteris Romae et patriarcha...*”. Cfr. Cod. 1, 1, 8, 2: “... *custodientes statum et unitatem sanctarum Dei ecclesiarum...*” y más adelante en Cod. 1, 1, 8, 5 “... *unitas sanctarum ecclesiarum inturbata servabitur...*”. También en Cod. 1, 1, 5, pr., es proclamada la unidad de la Iglesia al referirse a la “*sancta Dei catholica et apostolica ecclesia*”; cfr. Nov. 109, praef. y 2. La fórmula es repetida en múltiples pasajes del *Corpus Iuris*.

²²² .- El primado de Pedro y de su Sede romana es puesto de manifiesto por Teodosio en el Edicto de Tesalónica del año 380 (*Cunctos populos*) que recoge CTh. 16, 1, 2; ley con la que después Justiniano abre su *Codex* (Cod. 1, 1, 1).

En la colección de las llamadas *Novellae Theodosiani* se incluyen 39 Novelas de su homólogo Valentiniano III, la 17 de las cuales (Nov. Val. 17, del año 445) que regulaba la ordenación de los obispos ya contemplaba la primacía del obispo de Roma, al que calificaba como *princeps episcopalis coronae*, reafirmando además el principio “*pro lege sit quidquid sancit vel sanxerit apostolicae sedis auctoritas*”. Responde a una invocación del Papa al brazo secular del

También en el *Praefacium* de la Novela 9 se confirma esta supremacía espiritual,

Nov. 9, praef.: "Et legum originem anterior Roma sortita est, et summi pontificatus apicem apud eam esse nemo est qui dubitet.... (a. 535).

y en el segundo capítulo de la Novela 131

Nov. 131, 2: "Ideoque sancimus secundum earum definitiones sanctissimum senioris Romae papam primum esse omnium sacerdotum, beatissimum autem archiepiscopum Constantinopoleos Novae Romae²²³

Emperador, cuando Hilario, obispo de Arlés, pretendía ordenar obispos bajo su autoridad, estableciendo la primacía de su sede, a lo que el Emperador (Valentiniano) responde que aquellos que se opongan a la autoridad del Papa ofenden al mismo Emperador (*ausibus talibus fides et reverentia nostri violatur imperii*), reconociendo de este modo el primado romano. Para más información KISSLING, W.; *Das Verhältnis zwischen Sacerdotium und Imperium nach den Anschauungen der Päpste von Leo d. Gr. bis Gelasius I. 440-496*, Paderborn 1920, pp. 23 ss. Ver también ZIEGLER, A. W.; «*Pope Gelasius II and his Teaching on the Relations of Church and State*», en *CHR*, XXVII, 1942, pp. 412-432.

El título de Papa es aplicado en exclusiva al obispo de Roma.

Interesante JALLAND, T. G.; *The Church and the Papacy*, Nueva York 1944; BATIFFOL, P.; *Cathedra Petri. Études d'histoire ancienne de l'Eglise*, París 1938; *Idem., La Siège Apostolique (359-451)*, París 1924.

²²³ .- Sobre la "nueva Roma" MANGO, C.; *Byzantium, the New Rome*, Londres 1980; FRENCH, W. H. C.; «*Old and New Rome in the age of Justinian*», *Relations between East and West in the Middle Ages*, Edimburgo 1973, pp. 11-28. Ver también ORLANDIS, J.; *Historia de la Iglesia, ... cit.*, pp. 111 ss.

secundum habere locum post sanctam apostolicam sedem senioris Romae, aliis autem omnibus sedibus praeponatur". (a. 545).

donde se reconoce la sede romana como la autoridad eclesiástica más elevada, ocupando la constantinopolitana el segundo lugar²²⁴, lo que incomodó a las

²²⁴ .- Sobre la base del polémico Canon XXVIII del IV Concilio Ecuménico: Concilio de Calcedonia del año 451, cuyo texto dice:

Canon XXVIII: "Siguiendo en todas las cosas las decisiones de los Santos Padres, y reconociendo el canon que simplemente se ha leído ante los Ciento Cincuenta obispos -amados de Dios- (a quienes congregó en la ciudad Imperial de Constantinopla, Nueva Roma, en tiempos del Emperador Teodosio de feliz memoria), nosotros promulgamos y decretamos también las mismas cosas acerca de los privilegios para la Iglesia más Santa de Constantinopla puesto que es la Nueva Roma, por la misma razón que los Padres debidamente concedieron los privilegios al trono de la Antigua Roma, porque era la ciudad real. Y la mayoría de los Ciento Cincuenta obispos, actuando por la misma consideración, concedió iguales privilegios (isa presbeia) al trono Santo de la Nueva Roma, juzgando justamente que la ciudad que es honrada con la Soberanía y el Senado, disfruta de los mismos privilegios que la antigua Roma imperial, también deberá en las materias eclesiásticas magnificarse como ella, y alinearse detrás de ella; de modo que en el Póntico, Asia, y las diócesis de Tracia, los metropolitanos y obispos de las mencionadas Diócesis, así como las de aquellas que están entre los bárbaros, deberán ser ordenados por el antedicho Trono Santo de la Iglesia más Santa de Constantinopla; de modo que cada metropolitano de las diócesis mencionadas, junto con los obispos de su provincia, los cuales ordenan a sus propios obispos provinciales, como ha sido declarado por los divinos cánones; pero eso, como se ha dicho anteriormente, los metropolitanos de las Diócesis mencionadas deberán ser ordenados por el arzobispo de Constantinopla, después de que las elecciones se han realizado apropiadamente, según la costumbre, y tendrán que ser reportadas a él."

autoridades eclesiásticas orientales, máxime cuando en Cod. 1, 2, 24, pr, Justiniano había reconocido a la Iglesia constantinopolitana como cabeza de todas las demás (*Constantinopolitana ecclesia omnium aliarum est caput*)²²⁵.

De este modo Justiniano había conseguido fijar las bases de su política religiosa y cumplir uno de sus objetivos: la unidad de las Iglesias, aunando en la fe católica a Oriente y Occidente. Por otra parte, reconociendo el primado de Pedro mediante sus leyes, consiguió legitimar la posición de supremacía eclesiástica del obispo de Roma, del Papa, transformando en precepto jurídico un dogma de fe.

En su afán por reunir a Oriente y a Occidente en la misma fe el Emperador, reconociendo la primacía de la sede apostólica romana y del obispo de Roma, -como Papa *Urbis*-, somete a su Sede a todas las santas Iglesias y a todos los sacerdotes de toda la región oriental, tal como se desprende de la carta

El texto corresponde a la traducción y adaptación al castellano que el Padre ortodoxo Gorazd hace de la obra del también arzobispo ortodoxo Gregory AFONSKY, "*El Status Canónico del Patriarca de Constantinopla en la Iglesia Ortodoxa*".

El texto del Canon 28 del *Conc. Chalcedon.* puede consultarse en MIGNE, *Patr. Lat.* 67.94. En dicho Canon se mantenía la supremacía romana establecida en el primer Concilio Ecuménico de la Iglesia católica -Concilio de Nicea del año 325- en el que se sentenciaba que <<*est ergo prima Petri Apostoli sedes Romana ecclesia*>>. Cfr. MANSI, *Coll. Conc.* VIII, 160.

De todo ello disponemos de amplia información en ARRÁIZ, J. M.; "*El Canon XXVIII del Concilio de Caldedonia y la primacía petrina*", en *ApologeticaCatolica.org*, *Biblioteca de artículos - Sección Primado de Pedro*, pp. 1-13, que puede consultarse en la web: <http://www.apologeticacatolica.org/Primado/PrimadoN05.pdf>

²²⁵ .- A propósito ver MARTÍN MARTÍNEZ, I.; *El reconocimiento del primado romano ... cit.*, pp. 6 ss.

que Justiniano envía en el año 533 al “santísimo arzobispo de la augusta ciudad de Roma y patriarca” Juan, en la que dice:

Cod. 1, 1, 8, 7-9 :

7. <a. 533 D. VIII ID. IUN. constantinopoli DN. IUSTINIANO perpetuo augusto III consule.> Victor IUSTINIANUS Pius Felix Inclitus Triumphator semper augustus IOHANNI sanctissimo archiepiscopo almae urbis Romae et patriarchae.

8. Reddentes honorem apostolicae sedi et vestrae sanctitati, quod semper nobis in voto fuit et est, ut decet, patrem honorantes vestram beatitudinem omnia, quae ad ecclesiarum statum pertinent, festinamus ad notitiam deferre vestrae sanctitatis, quoniam semper magnum nobis fuit studium unitatem vestrae apostolicae sedis et statum sanctarum dei ecclesiarum custodiri, qui hactenus obtinet et incommote permanet nulla intercedente contrariedade.

9. Ideoque omnes sacerdotes universi Orientalis tractus et subicere et unire sedi vestrae sanctitatis properavimus.

Existen en las fuentes diversas manifestaciones en torno a la unidad de las Iglesias y al reconocimiento de la supremacía de la sede apostólica romana y a la autoridad del Papa, particularmente en la citada carta que en el 21 de Junio del año 533 Justiniano envía al Papa Juan II, cuyo texto reproducimos íntegramente a continuación²²⁶:

²²⁶ .- Cfr. MIGNE, PL. 66.14 ss.

Según KADEN, E. H.; «L’Eglise et l’Etat sous Justinien... cit., pp. 123-124, citando a CASPAR, E.; *Geschichte des Papsttums ... II, cit., p. 218, “la missive ... est un des documents les plus dévots et respectueux qu’un empereur de Byzance ait jamais adressée à un évêque de Rome”.*

Cod. 1, 1, 8, 7-23:

7. *Textus autem epistulae talis est: <A. 533 D. VIII ID. IUN. CONSTANTINOPOLI DN. IUSTINIANO PERPETUO AUGUSTO III CONSULE. > VICTOR IUSTINIANUS PIUS FELIX INCLITUS TRIUMPHATOR SEMPER AUGUSTUS IOHANNI SANCTISSIMO ARCHIEPISCOPO ALMAE URBIS ROMAE ET PATRIARCHAE.*

8. *Reddentes honorem apostolicae sedi et vestrae sanctitati, quod semper nobis in voto fuit et est, ut decet, patrem honorantes vestram beatitudinem omnia, quae ad ecclesiarum statum pertinent, festinamus ad notitiam deferre vestrae sanctitatis, quoniam semper magnum nobis fuit studium unitatem vestrae apostolicae sedis et statum sanctarum dei ecclesiarum custodiri, qui hactenus obtinet et incommote permanet nulla intercedente contrariedade.*

9. *Ideoque omnes sacerdotes universi Orientalis tractus et subicere et unire sedi vestrae sanctitatis properavimus.*

10. *Et in praesenti ergo quae hic commota sunt, quamvis manifesta et indubitata sint et secundum apostolicae vestrae sedis doctrinam ab omnibus semper sacerdotibus firme custodita et praedicata, necessarium duximus, ut ad notitiam vestrae sanctitatis perveniant.*

11. *Nec enim patimur quicquam, quod ad ecclesiarum statum pertinet, quamvis manifestum et indubitatum sit, quod movetur, ut non etiam vestrae innotescat sanctitati, quia caput est omnium sanctarum ecclesiarum. Per omnia enim, ut dictum est, properamus honorem et auctoritatem crescere vestrae sedis.*

12. *Manifestum igitur facimus vestrae sanctitati, quod pauci quidam infideles et alieni sanctae dei catholicae atque apostolicae ecclesiae contradicere iudaice ausi sunt adversus ea, quae ab omnibus sacerdotibus secundum vestram doctrinam recte tenentur et glorificantur atque praedicantur, denegantes dominum nostrum Ihesum Christum, unigenitum filium dei et deum nostrum, incarnatum ex sancto spiritu et sancta atque gloriosa virgine et dei genetrice Maria hominem factum*

atque crucifixum, unum esse sanctae et consubstantialis trinitatis, coadorandum et conglorificandum patri et spiritui sancto, consubstantialem patri secundum divinitatem et consubstantialem nobis eundem ipsum secundum humanitatem, passibilem carne, eundem ipsum impassibilem deitate.

13. Recusantes enim dominum nostrum Ihesum Christum unigenitum filium dei et deum nostrum fateri unum esse sanctae et consubstantialis trinitatis videntur nestorii malam sequentes doctrinam, secundum gratiam dicentes eum filium dei et alium dicentes deum verbum et alium Christum.

14. Omnes vero sacerdotes sanctae catholicae atque apostolicae ecclesiae et reverentissimi archimandritae sacrorum monasteriorum sequentes sanctitatem vestram et custodientes statum et unitatem sanctarum dei ecclesiarum, quam habent ad apostolicam vestrae sanctitatis sedem, nihil penitus immutantes de ecclesiastico statu, qui hactenus obtinuit atque obtinet, uno consensu confitentur et glorificant, praedicantes dominum nostrum Ihesum Christum, unigenitum filium et verbum dei et deum nostrum, ante saecula et sine tempore de patre natum, in ultimis diebus descendisse de caelis et incarnatum ex spiritu sancto et sancta atque gloriosa virgine et dei genetrice maria natum et hominem factum et crucifixum unum esse sanctae et consubstantialis trinitatis, coadorandum et conglorificandum patri et sancto spiritui.

15. Nec enim alium deum verbum et alium Christum cognoscimus, sed unum atque eundem ipsum consubstantialem patri secundum divinitatem et consubstantialem nobis eundem ipsum secundum humanitatem, passibilem carne, eundem ipsum impassibilem deitate.

16. Ut enim est in divinitate perfectus, ita idem ipse et in humanitate perfectus est: in una enim subsistentia unitatem suscipimus et confitemur, quod dicunt Graeci τὴν καὶ ὑποστάσιν ἑνὴν ὁμολογούμεν.

17. Et quoniam unigenitus filius et verbum dei, ante saecula et sine tempore de patre natus, idem ipse et in ultimis diebus descendens de

caelis, incarnatus ex sancto spiritu et sancta atque gloriosa virgine et dei genetrice maria et homo factus, dominus noster Ihesus Christus proprie et vere deus est, ideo et sanctam et gloriosam virginem maria proprie et vere dei matrem dicimus: non quia deus verbum principium ex ipsa sumpserit, sed quod in ultimis diebus descendit de caelis et ex ipsa incarnatus et homo factus natus est.

18. *Quem confitemur et credimus, sicut dictum est, consubstantialiam esse patri secundum deitatem et consubstantialiam nobis eundem ipsum secundum humanitatem, eiusdem miracula et passiones, quas sponte carne sustinuit, cognoscentes.*

19. *Suscipimus autem sancta quattuor concilia, id est trecentorum decem et octo sanctorum patrum, qui in nicaea congregati sunt, et centum quinquaginta sanctorum patrum, qui in hac regia urbe convenerunt, et sanctorum patrum, qui in epheso primo congregati sunt, et sanctorum patrum, qui in Chalcedone convenerunt, sicut vestra apostolica sedes docet atque praedicat.*

20. *Omnes ergo sacerdotes sequentes doctrinam apostolicae vestrae sedis ita credunt et confitentur et praedicant.*

21. *Unde properavimus haec ad notitiam deferre vestrae sanctitatis per Hypatium et Demetrium, beatissimos episcopos, ut nec vestram sanctitatem lateat, quae a quibusdam paucis monachis male et iudaice secundum nestorii perfidiam denegata sunt.*

22. *Petimus ergo vestrum paternum adfectum, ut vestris ad nos destinatis litteris et ad sanctissimum episcopum huius almae urbis et patriarcham vestrum fratrem, quoniam et ipse per eosdem scripsit ad vestram sanctitatem festinans in omnibus sequi sedem apostolicam beatitudinis vestrae, manifestum nobis faciatis, quod omnes, qui praedicta recte confitentur, suscipit vestra sanctitas et eorum, qui iudaice ausi sunt recte denegare fidem, condemnat perfidiam.*

23. *Plus enim ita et circa vos omnium amor et vestrae sedis crescit auctoritas et quae ad vos est unitas sanctarum ecclesiarum inturbata*

servabitur, quando per vos didicerint omnes beatissimi episcopi eorum, quae ad vos relata sunt, sinceram vestrae sanctitatis doctrinam. Petimus autem vestram beatitudinem orare pro nobis et dei nobis acquirere providentiam. (a. 533).

Así como la carta enviada por el Emperador al Papa Agapito I, sucesor de Juan II, el 16 de Marzo del año 536, en la que²²⁷, siguiendo la denominada “*formula Hormisdas*”, reconfirma ante él una nueva profesión de fe, como había hecho con su antecesor Juan II:

“Prima salus est rectae fidei regulam custodire et a patrum traditione nullatenus deviare, quia non potest domini nostri Iesu Christi praeterniti sententia dicentis: tu es Petrus et super hanc petram aedificabo ecclesiam meam: haec, quae dicta sunt, rerum probantur effectibus, quia in sede

²²⁷ .- El fragmento ha sido tomado de la reproducción de la misma en BIONDI, B.; *Giustiniano primo ... cit.*, p. 123. Dentro de la obra el autor, dedica un capítulo a “*Giustiniano e la Sede Apostolica*” (pp. 132-148) y seguidamente otro a *La questione dei tre Capitoli* (pp. 149-182), en los que, sobre la base de la *Collec. Avell. (Collectio Avellana: Epistulae imperatorum, pontificum, aliorum (ann. 367-553)*, ed. O. GUENTHER, en *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum*, Vol. 35, Viena 1895-1898), da cumplida cuenta de las cartas entre Justiniano y algunos de los Papas con los que, durante e incluso antes de su reinado, mantuvo relación: Hormisdas, Juan I, Juan II, Agapito I, Silverio, Vigilio y Pelagio I.

Cfr. MIGNE, PL. 66.42.B-C, donde Justiniano declara en su *confessio* que “*in sede apostolica inviolabilis semper catholica custoditur religio*” y proclama que “*sequentes in omnibus sedem apostolicam, quae ab ea statuta sunt praedicamus et profiteamur ista inconcusse seruari et compellere ut iuxta tenorem libelli istius omnes faciant episcopi*”.

Sobre la correspondencia entre Roma y Constantinopla y sobre el análisis particular de dicha correspondencia MAGI, L.; *La sede romana nella corrispondenza degli imperatori e patriarchi bizantini. (VI-VII se.)*, Roma-Lovaina 1972.

apostolica inviolabis semper catholica custoditur religio. de hac igitur fide no cadere cupientes et patrum sequentes in omnibus constituta”.

En relación con el profundo respeto y la devoción de Justiniano por la Sede Apostólica Romana, destacamos de esta última epístola a Agapito la invocación del Emperador al aforismo “*tu es Petrus et super hanc petram aedificabo ecclesiam meam*” y del sentimiento religioso que denota “*quia in sede apostolica inviolabis semper catholica custoditur religio*”; y volviendo a la carta de Justiniano a Juan (Cod. 1, 1, 8), las múltiples interpelaciones a la dignidad de su Sede y a su autoridad:

§ 8. “*Reddentes honorem apostolicae sedi et vestrae sanctitati, quod semper nobis in voto fuit et est, ut decet, patrem honorantes vestram beatitudinem omnia, ... unitatem vestrae apostolicae sedis ...*”.

§ 9. “*... omnes sacerdotes universi Orientalis tractus et subicere et unire sedi vestrae ...*”.

§ 10. “*... manifesta et indubitata sint et secundum apostolicae vestrae sedis doctrinam ... custodita et praedicata ...*”.

§ 11. “*... quia caput est omnium sanctarum ecclesiarum ... honorem et auctoritatem crescere vestrae sedis*”.

...

§ 14. “*... ad apostolicam vestrae sanctitatis sedem, ..*”

...

§ 19. “*... sicut vestra apostolica sedes docet atque praedicat*”.

§ 20. “*... sequentes doctrinam apostolicae vestrae sedis ...*”.

...

§ 22. “*... sequi sedem apostolicam beatitudinis vestrae, ...*”.

§ 23. “*... et vestrae sedis crescit auctoritas et quae ad vos est unitas sanctarum ecclesiarum inturbata seroabitur, quando per vos didicerint omnes beatissimi episcopi eorum, quae ad vos relata sunt, sinceram vestrae sanctitatis doctrinam. ...*”.

El reconocimiento legislativo del primado de Roma y de la autoridad papal como autoridad eclesiástica, por parte de la autoridad imperial, es uno de los argumentos que se utilizan para desacreditar las tesis sobre el pretendido Cesaropapismo de Justiniano, del que trataremos a continuación.

II.4.2.- Cesaropapismo vs. Papacesarismo.

Se ha llamado “Cesaropapismo”²²⁸, o Cesarismo²²⁹, al contexto en el cual la Iglesia se somete al “Estado”, prevaleciendo la supremacía del poder civil

²²⁸ .- Término al parecer acuñado en el Siglo XVIII cuya autoría se atribuye al jurista alemán y uno de los fundadores del Derecho Canónico Protestante Justus Henning BOEHMER (1674-1749); *Jus ecclesiasticum protestantium*, 6 Vols., Halle 1714-1737, I § 14 *Dissertatio praeliminaris* (3ª ed. 1730).

²²⁹ .- Para bibliografía sobre el término en Enciclopedias y Diccionarios, s.v. *Cesaropapismo*, ver LÓPEZ ÁLVAREZ, A.-ORTEGA GIMÉNEZ A.; *Glosario Jurídico Básico*, p. 170, San Vicente (Alicante) 2010; CAPIZZI, C.; *Giustiniano I ... cit.*, p. 157, n. 12. Para bibliografía sobre el tema ver BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, pp. 184-192, y la bibliografía allí citada. También para bibliografía GONZALEZ, R.; *Cosmovisión ... cit.*, pp. 89-90. Otras obras que interesan GARÍN, P. M^a.; *Temas de Derecho eclesiástico del Estado*, Bilbao 2009; RHONHEIMER, M.; *Cristianesimo e laicità: storia ed attualità di un rapporto complesso*, en *Laicità: la ricerca dell'universale nella differenza*, Bologna 2008, (traducción española de José Ramón Pérez Arangüena y Alfonso Riobó Serván, *Cristianismo y Laicidad: historia y actualidad de una realidad compleja*, Madrid 2009); BLEI, K.; *Freedom of Religion and Belief: Europe's Story*, Assen 2002 (quien en p. 42 refiere concretamente como <<“cesaropapism” la “Symphonia” of State and Church in the East>>); DAGRON, G.; *Empereur et prêtre. Étude sur le «cesaropapisme» byzantin*, París 1996 (traducción al castellano por Wenceslao Carlos Lozano, *Emperador y sacerdote: estudio sobre el “cesaropapismo bizantino*, Granada 2007); CAPIZZI, C.; «*La Pax Romana e Giustiniano*», Catalano P./Siniscalco P. (a cura di), *Concezioni della pace*, en *Atti dell' VIII Seminario internazionale di studi storici Da Roma alla Terza Roma (21 - 22 aprile 1988)*., pp. 3-22; *Idem.*; *Sul Cesaropapismo di Giustiniano*, en documento PDF en la WEB: <http://emeroteca.provincia.brindisi.it/Studi%20Salentini/1992/fascicoli/Sul%20Cesaropapism>

sobre el poder eclesiástico, materializándose en una misma persona la unión del poder político y religioso.

Dice SAVAGNONE²³⁰ que “il sistema dei rapporti tra lo Stato e la Chiesa cattolica nell’impero romano cristiano si chiama Cesarismo, perchè indica la subordinazione della Chiesa al potere imperiale”. Y que²³¹ “al tempo di Giustiniano questa [la Iglesia] era dentro lo Stato e rappresentava un organo dello Stato; direttamente subordinata all’imperatore perchè fusa con lo Stato”.

SCHUBERT²³² denomina a este fenómeno “Bizantinismo eclesiástico”. FEINE²³³ “Absolutismo sacro cristianizado” (“christianisiert sakral

[o%20di%20Giustiniano.pdf](#) ; SANSTERRE, J. M.; *Eusébe de Césarée et la naissance de la Théorie “Cesaropapiste”*, en *Byzantion*, 42 (1972), pp. 131-195; GEANAKOPOLOS, G. D.; «Church Building and Caesaropapism. AD. 312-565», en *GRBS* 7, 1966, pp. 167-186; ZIEGLER, A. W.; «Die byzantinische Religionspolitik und der sogennate Caesaropapismus», en *Münchener Beiträge zur Slavenkunde Festgabe für Paul Diels*, Munich 1953, pp. 81-97; SILVA-TAROUCA, C.; *Ecclesia in Imperio Romano-Byzantino (Saec. IV-XI)*, en *Institutiones Historiae Ecclesiasticae, Pars II, 1*, Pontificia Universitas Gregoriana, Roma 1933 (Especialmente el capítulo I, pp. 19-59, que titula <<De Imperatore et Ecclesia>> y que trata de este asunto desde sus orígenes); SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, <<Il Cesarismo>>, pp. 11 ss.; GRISAR, H., *Geschichte Roms und der Päpste*, Freiburg 1901.

²³⁰ .- SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, <<Il Cesarismo>>, p. 12.

²³¹ .- *Ivi.*, p. 50.

²³² .- SCHUBERT, H. von; *Grundzüge der Kirchengeschichte*. 11ª ed. Revisada por Erich Dinkler, Tubinga 1950, p. 66.

²³³ .- FEINE, H. E.; *Kirchliche Rechtsgeschichte. Auf der Grundlage des Kirchenrechts von Ulrich Stutz. Bd. 1: Die Katholische Kirche*, Weimar, 1950, Colonia 1964, p. 66.

Absolutismus”). Igual denominación le atribuye PEWESIN²³⁴. Según NORDEN²³⁵ es “absolute Kaiserliche Kirchenregiment”.

Aunque sea impropio utilizarlo para esta época, Justiniano es considerado uno de sus máximos representantes, al reunir la plenitud del poder terrenal y espiritual, actuando como César y como Papa a la vez. El Emperador se inmiscuye en los asuntos de la Iglesia y legisla en materia religiosa²³⁶.

CAPIZZI²³⁷ considera a Justiniano como un “superman del cesaropapismo”. DE FRANCISCI²³⁸ dice que “Giustiniano è il rappresentante più tipico del <<Cesaropapismo orientale>>”. Para DIEHL²³⁹ “Justinien être le

²³⁴ .- PEWESIN, W.; *Imperium, Ecclesia universalis, Rom. Der Kampf der afrikanischen Kirche um die Mitte des 6. Jahrhunderts*, Stuttgart 1937, p. 105.

²³⁵ .- NORDEN, W.; *Das Papsttum und Byzanz*, Berlín 1903, p. 2 (reimpresión New York 1985).

²³⁶ .- Principalmente, como apuntamos más arriba, a través de las Novelas, PFANNMÜLLER, G.; *Die Kirchliche Gesetzgebung Justinians hauptsächlich auf Grund der Novellen*, Berlín 1902. Aunque con ciertos límites: STEPHANIDIS, B.; “Les limites de la législation ecclésiastique des empereurs byzantins”, en ASEB 25 (1955), pp. 12-27.

²³⁷ .- CAPIZZI, C.; *Giustiniano I ... cit.*, p. 157.

²³⁸ .- DE FRANCISCI, P.; *Arcana Imperii*, 3 Vols., Milán 1947-1948, III/2, pp. 192-198, p. 192.

²³⁹ .- DIEHL, C.; *Justinien et la Civilization Byzantine au VIe. Siècle*, 2 vols., París 1901, pp. 318 y 365. Cfr. DIEHL, C.; *Histoire de l'Empire Byzantin*, París 1919 y 1924, p. 39; *Idem.*; *Les grands problèmes de l'histoire byzantine*, París 1943, 2ª ed. 1947, p. 57.

maître et le chef suprême de l'Eglise". BAUR²⁴⁰ lo califica como "der grösste Cäsaropapist". GELZER²⁴¹ lo considera como la personificación del Cesaropapismo ("er ist die eigentliche Verkörperung des Cäsaropapismus, eine art Papa Re oder christlicher Chalif").

A propósito matiza GONZALEZ²⁴² que

"hay una cosa bien clara. Por encima de todo emerge la figura sagrada del Emperador, por encima incluso de los más altos estamentos eclesiásticos a los que pretende subyugar bajo su poder... Justiniano se siente por encima del Papa y esto queda suficientemente demostrado por los acontecimientos históricos conocidos como las medidas de fuerza establecidas, que llegaron incluso al secuestro del Papa, dentro de las luchas de la controversia monofisista. El Emperador se hallaba totalmente preparado para mostrar un ceño intimidatorio a cualquier Papa que no cooperara con sus esquemas eclesiásticos".

Y según BUONAIUTI²⁴³ "il capo de la Chiesa di Roma e tutta la città di Roma riconoscono nell'imperatore romano di Bisanzio il sovrano legittimo della ecclesia".

²⁴⁰ .- BAUR, C.; «Die Anfänge des byzantinischen Cäsaropapismus», en *AfkKR* III, 1931, pp. 99-113.

²⁴¹ .- GELZER, H.; *Das Verhältnis von Staat und Kirche in Byzanz*, en *ZS*, 86 (1901), p. 202. En el mismo sentido BATIFFOL, P.; «L'Empereur Justinien et le Siège Apostolique», en *RSR* XVI, 1926, pp. 193-264.

²⁴² .- GONZALEZ, R.; *Cosmovisión ... cit.*, p. 90.

O como dice de manera gráfica SAVAGNONE²⁴⁴ <<imperio y religión son dos ramas de la administración, cuya gestión está concentrada en un único funcionario que es el Emperador>>.

Pensamos que esto sólo es posible en un “Estado” confesional y en un momento en el que el Emperador es cristiano y en el que la sociedad es también mayoritariamente cristiana²⁴⁵; de otro modo, un Emperador pagano en una sociedad cristiana, o al revés un Emperador cristiano en una sociedad pagana, sólo llevaría al mutuo rechazo, a la rebeldía, a la lucha²⁴⁶.

²⁴³ .- BUONAIUTI, E.; *Storia del cristianesimo*, 3 vols., Milán 1942-1943. (Cita sacada de vol. I, p. 497).

²⁴⁴ .- SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, p. 43: “Servendoci di un termine tecnico del diritto romano amministrativo diremo che impero e religione sono due <<province>>, due rami di amministrazione, la cui gestione venga da Dio concentrata in un unico funzionario: l'imperatore”.

²⁴⁵ .- O también donde ambos fueran paganos.

²⁴⁶ .- Las minorías dan lugar al surgimiento de herejías, fenómeno habitual en época justiniana. Y las herejías deben ser reprimidas, estirpadas. CRONT, G.; «La repression de l'Herésie au Bas-Empire pendant le regne de Justinien Ier (527-565)», en *Byzantiaka* 20, 1982, pp. 37-51; *Idem.*; *La lutte contre l'hérésie en Orient jusqu'au IXe. siècle*, París 1933. Aunque los roces son inevitables: WENGER, L.; *Über die resten Berührungen des Christentums mit dem römische Recht, Miscellanea Giovanni Mercati*, 5. Ciudad del Vaticano 1946; KRÜGER, G.; *Monophysitische Streitigkeiten im Zusammenhang mit der Reichspolitik*, Jena 1884. La represión de las herejías obedece normalmente a cuestiones de índole religiosa, pero también, en ocasiones, detrás de los movimientos heréticos existen tendencias políticas contrarias al Emperador; CAMERON, A.; *Heresies and factions*, en *Byzantion*, XLIV (1974), pp. 92-120.

Como puede apreciarse, existe una nutrida doctrina abanderada en 1901 por Charles DIEHL, y acogida en seguida por GELZER, BAUR, BATIFFOL, SAVAGNONE, DE FRANCISCI, o CAPIZZI, entre otros, que aboga por el carácter cesaropapista del Emperador Justiniano I. Doctrina que puede considerarse la doctrina imperante o dominante en la primera mitad del siglo XX; lo que ha llevado a STEIN²⁴⁷ a sostener que “la violencia y la tiranía de Justiniano en materia religiosa ha hecho de su reino una de las páginas más sombrías de la historia eclesiástica”.

Frente a esta posición, reaccionan, como pone de manifiesto KADEN²⁴⁸, primero, en 1913, Hamilkar Spyridonos ALIVISATOS²⁴⁹, seguido por DUCHESNE²⁵⁰, y principalmente por BIONDI, para quien la atribución de la tendencia cesaropapista al Emperador supone “un’aperta falsificazione storica”²⁵¹ y una “pura fantasia”²⁵², y que “la formula Cesaropapismo ... costituisce, la più aperta falsificazione dello Stato e dello spirito della legislazione di Giustiniano”²⁵³.

²⁴⁷ .- STEIN, E.; *Histoire du Bas-Empire*, II, ... cit., p. 280.

²⁴⁸ .- KADEN, E. H.; «*L’Eglise et l’Etat sous Justinien...* cit., p. 111.

²⁴⁹ .- ALIVISATOS, H. S.; *Die kirchliche Gesetzgebung des Kaisers Justinian*, I, ... cit., p. 19 et passim; *Idem.*; «*Les rapports de la législation ecclésiastique du Justinien ... cit.*, pp. 79-88.

²⁵⁰ .- DUCHESNE, L.; *L’Eglise au sixième siècle ... cit.*, p. 268 ss.

²⁵¹ .- *Giustiniano primo ... cit.*, p. 84; *Cfr. Giustiniano*, en *IURA* 16, cit., p. 4.

²⁵² .- *Ivi.*, p. 122.

²⁵³ .- *Ivi.*, p. 11.

Después de BIONDI, mantienen similares tesis, entre otros, MARTÍN²⁵⁴, GRÉGOIRE²⁵⁵, ENSSLIN²⁵⁶, WENGER²⁵⁷, D'ORS²⁵⁸, o el insigne bizantinista francés Louis BRÉHIER, para quien el régimen religioso bizantino “est bien plutôt une théocratie, dans laquelle l'empereur tient une place prépondérante, mais non exclusive”²⁵⁹.

La cuestión no es pacífica. Creemos que aún hoy sigue vigente la sentencia que KADEN²⁶⁰ pronunció a mediados del siglo XX:

“La nature des rapports entre l'Eglise et l'Etat sous Justinien, si longtemps déjà et si ardemment discutée, est donc de nouveau l'objet de vives controverses. L'opposition des thèses qui s'affrontent est même, me semble-t-il, plus forte que jamais, si forte qu'on est enclin à penser que notre problème est insoluble et que notre jugement dépend de la dernière analyse soit de la conception

²⁵⁴ .- MARTÍN MARTÍNEZ, I.; *El reconocimiento del primado romano ... cit.*, p. 5.

²⁵⁵ .- GRÉGOIRE, H.; *The byzantine church, en Byzantium: an Introduction to East Roman Civilization. By nh BAYNES and H. ST. lb Moss (Editors), 2ª. ed. 1949, p. 86.*

²⁵⁶ .- ENSSLIN, W.; “The emperor and the imperial administration”, en *Byzantium: An Introduction to East Roman Civilization*, Oxford 1948, p. 275. Ver también, del mismo autor, ENSSLIN, W.; «Justinian I und die Patriarchate Rom und Konstantinopel», en *SO*, XXXV, 1, 1959, pp. 113-127; *Idem.*; «Papst Agapet I und Kaiser Justinian I», en *HJb*, LXXVII, 1958, pp. 459-466.

²⁵⁷ .- WENGER, L.; *Canon in den römischen Rechtsquellen ... cit.*, p. 95.

²⁵⁸ .- D'ORS, A.; *La actitud legislativa del Emperador Justiniano, ... cit.*, pp. 120 ss.

²⁵⁹ .- BRÉHIER, L.; *Le monde byzantin*, II,... *cit.*, p. 444.

²⁶⁰ .- KADEN, E. H.; «L'Eglise et l'Etat sous Justinien... *cit.*, p. 112.

que nous nous faisons du césaropapisme ou de théocratie -notions mal définies et que les auteurs emploient indiscutablement dans des sens tout à fait différents- soit de la valeur et de l'importance que nous attribuons aux actes de gouvernement ou à certaines lois promulguées par Justinien ... en présence de thèses si contradictoires ... la vérité est une fois de plus entre les deux extrêmes et il me semble même que cette vérité se dégage de l'esprit de la législation religieuse et ecclésiastique de Justinien ... la législation religieuse et ecclésiastique de Justinien ... est ... la principale source d'information pour le problème qui nous occupe, car les lois et ordonnances sont le moyen régulier dont Justinien se sert pour affirmer sa pensée dogmatique et pour préciser les rapports entre l'Eglise et l'Etat".

Y más adelante²⁶¹ añade que "la solution de ce problème exige la recherche des bases idéologiques de nos lois". Lo que nos conduce a la delimitación funcional entre *imperium* (*βασιλεία*) y *sacerdotium* (*ἱερωσύνη*); de la que trataremos más adelante.

Acercándonos a estas últimas tesis, particularmente a BIONDI, creemos que en relación con el concepto que admitimos denominar "cesaropapista", el enfoque debe ser distinto respecto a Justiniano. Justiniano, como acabamos de señalar, reconoce el primado de Roma y la autoridad de la Iglesia, y reconoce la supremacía del obispo de Roma -del Papa- como autoridad eclesiástica superior, confirmándolo legalmente como "cabeza de todas las santas Iglesias" y como "cabeza de todos los santos sacerdotes de Dios". Por otra parte, Justiniano considera la fe católica como la única y verdadera fe y se considera a sí mismo como su legítimo guardián, convirtiendo este asunto en una, diríamos,

²⁶¹ .- *Ivi.*, p. 120.

“cuestión de Estado”, o en “fundamento del Estado”, o mejor dicho del Imperio. Recordemos que uno de los ejes de la política justiniana era la unidad de fe.

Desde este punto de vista el Emperador, en el ejercicio de sus funciones imperiales se encarga de propagar la verdadera fe y, por tanto, para la consecución de su tarea necesita legislar, legislar también en materias de índole religiosa que repercuten en la sociedad civil y en la religiosa. De otro lado, como ya se ha dicho, traduce en leyes los cánones fijados por la Iglesia, y su dogmas. Y eso no supone estrictamente una ingerencia o una intromisión del Emperador en los asuntos de la Iglesia, sino el ejercicio de sus propias competencias. El Emperador no legisla en materia de fe, es la Iglesia la que sienta las bases y el Emperador simplemente las traduce en leyes. Por eso la Iglesia las acepta y reconoce al Emperador como autoridad universal y como medio propagador de la fe católica²⁶².

Otra vez, recurrimos al texto que, a nuestro entender, es el que mejor expresa la posición política y legislativa de Justiniano en relación con los asuntos eclesiásticos. Es el texto en el que el Emperador manifiesta que “con el auxilio de Dios deseamos establecer en las leyes y completar con obras, todo lo que en honor de la santa Iglesia católica nos apresuramos a que se haga conforme a la voluntad de Dios”

²⁶² .- Significativa la contestación del Papa Juan II a una carta enviada por Justiniano, recogidas en *Cod. 1, 1, 8*, (a. 534), donde llama al Emperador “*christianissimus principum*” y elogia su “*amore fidei*”, su “*caritatis studio*” y su “*edocti ecclesiasticis disciplinis*”; conservando la reverencia de la Sede Romana (“*Romanae sedis reuerentiam conseruatis*”); y donde “*Quod quia apostolicae doctrinae conuenit, nostra auctoritate confirmamus*”. Para más misivas dirigidas por los Santos Padres al Emperador ver BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, pp. 201-203.

Cod. 1, 3, 56 (54), pr.: " Deo nobis auxilium praebente omnia, quae pro honore sanctae catholicae ecclesiae ad dei placitum fieri properamus, legibus constituere et operibus adimplere desideramus..." (a. 534)

II.4.2.1.- La destitución de Antimo.

Uno de los episodios por los que se ha identificado a Justiniano con el Cesaropapismo es el de la excomuni3n de Antimo I, Patriarca de Constantinopla, sucesor de Epifanio y predecesor de Menas. Antimo I fue elegido Patriarca de Constantinopla en el a3o 535 gracias a la intercesi3n de la Emperatriz Teodora, esposa de Justiniano. Sin embargo, por su adhesi3n al monofisismo, fue depuesto por el Papa Agapito I justo antes de su muerte en el a3o 536 y ordenado Patriarca Menas. Justiniano inicialmente se opuso a la destituci3n de Antimo y amenaz3 a Agapito con el exilio²⁶³; pero poco despu3s reconsider3 su postura y, como hemos constatado en el apartado anterior, el 16 de Marzo del a3o 536 envi3 al Papa Agapito I una carta en la que reconocía la supremacía de la sede apost3lica romana y la autoridad del Papa, reconfirmando su profesi3n de fe. Y exili3 a Antimo. Dos días despu3s, el 18 de

²⁶³ .- Célebre es la frase con la que el Papa Agapito, amenazado de deportaci3n, responde a Justiniano: <<He venido a Constantinopla creyendo encontrarme a un Constantino y resulta que me encuentro ante un Diocleciano>> (*Liber Pontificalis*, ed. L. DUCHESNE, I, ... *cit.*, pp. 287-289; ed. T. MOMMSEN, ... *cit.*, pp. 142-143).

Sobre el Papa Agapito I, DANIELE, I.; *Agapito I*, en *BS*, I, Roma 1961, coll. 316-318; BERTOLINI, O.; *Agapito I*, en *DBI*, I, Roma 1960, pp. 363-367 = *Agapito I, santo*, en el portal *Treccani.it*, *L'enciclopedia italiana, Enciclopedia dei Papi* (2000), en la web: [http://www.treccani.it/enciclopedia/santo-agapito-i_\(Enciclopedia_dei_Papi\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/santo-agapito-i_(Enciclopedia_dei_Papi)/)

Otras obras relacionadas: Interesa también FERNÁNDEZ JIMÉNEZ, F. M^a.; *El "Comentario sobre el Apocalipsis" de Ecumenio en la controversia cristológica del VI en Bizancio*, Toledo 2013.

Marzo del 536 Agapito confirmó la *professio fidei* de Justiniano, como ya había aprobado anteriormente Juan II (Cod. 1, 1, 8). El día 22 de Abril del año 536 moría el Papa Agapito I. El día 2 de Mayo del 536 se reunía en Constantinopla un concilio episcopal o sínodo presidido por Menas en el que se confirmaba la sentencia de Agapito contra Antimo (además de contra Severo, Pedro -obispo de Apamea-, Zoara, y otros). Pero, y esto es lo importante, en ese sínodo el Patriarca Menas manifiesta que “todo lo que concierne a la Iglesia debe hacerse con el conocimiento y la aprobación del Emperador”. En efecto, el 6 de Agosto del año 536, Justiniano confirma la sentencia de Agapito y del concilio contra Antimo, haciéndola suya, ratificando su deposición y decretando su exilio:

Nov. 42. <<De Depositione Anthimi, Severi, Petri et Zoorae>>

Imp. Iustinianus Aug. Menae sanctissimo et beatissimo universali episcopo et patriarchae

Praefatio: “... Quale videlicet quiddam etiam nuper factum circa Anthimum novimus, expulsus quidem regiae huius urbis sede ab Agapito sanctae et canendae memoriae praesule senioris Romae sanctissimae ecclesiae, utpote nullo modo sibi competentem contra omnes venerabiles canones iuvanentem sedem, communi vero decreto et ipsius sanctae memoriae viri prius et hic celebrati sacri concilii condemnatum atque depositum, eo quod a rectis recederet dogmatibus et quae primitus multipliciter videbatur amnlecti postea diversis declinaret opinionibus, fingens quidem quattuor se sanctas synodos sequi ...”

1.- Propter haec igitur omnia factum super eo depositionis decretum a sancto concilio occasione illicitae et non a sanctis canonibus adtestatae pervasionis regiae huius sacerdotalis sedis et a rectis verisque dogmatibus aversionis ratum nostrum ponit imperium et super his praesentem scribit legem. Interdicimus autem ei et in hac felicissima civitate et in confinio eius [habitationum] commoratione et omni aliarum insignium civitatum, sancientes sub quiete esse, his contentum quibus se digne subiecit, et

neque aliquibus communicare neque imbuere eos ad interdictorum dogmatum perditionem.

§ 1. *“Sed neque iuste prolatam contra Severum sententiam ab omnibus ut dicendum est pontificalibus et patriarchicis cum monachico consensu procedentem sedibus, anathematismum inferentem ei, imperiali extraneam confirmatione relinquimus: ...”*

2.- *“Sed neque Petrum qui Apamiae fuit episcopus et simul quidem depositus, simul autem in iisdem in quibus Severus sub anathemate factus est, imperium recepit, sed sint rata etiam quae contra eum decreta sunt, et sub commune deductus anathematismum sub eo constituatur, sanctissimorum pontificum super eis procedente sententia rata manente. ...”*

3.- *“Quia vero et Zooram dignum habuerunt omnino sub anathemate facere colendissimi et iuste iudicantes episcopi parvam aliquam interpositionem malorum talium existentem et in quibus depravatus est omnino mereri aliquam posse memoriam: sit quoque Zooras malignae huius partis, Anthimi et Severi et Petri dicimus, interpositio quaedam vilis, <et> inter anathematos ipse quoque constituatur pontificali eum deponente sententia, quam ratam et ipsam in se existentem robustiorem adhuc magis imperium facit ...”*

Dat. VIII. idus Aug. CP. post cons. Belisarii v. c. (a. 536).

Como decíamos, este hecho ha sido interpretado en el sentido de posicionar la conducta imperial cercana al Cesaropapismo, deduciendo que las decisiones papales y conciliares debían ser ratificadas por el Emperador. Sin embargo, siguiendo de cerca la tesis de BIONDI²⁶⁴, no creemos que esto pueda ser así cuando, como también hemos dicho, el propio Emperador deja clara su postura de sujeción a la Sede Apostólica y a la autoridad papal. Más bien, como

²⁶⁴ .- Giustiniano primo ... cit., quien da cuenta del episodio en pp. 142 ss.

en tantas otras ocasiones, la autoridad imperial se limita a “formalizar” civilmente la situación eclesiástica. Interviene con la promulgación de una ley, que es la forma, cuya sustancia no proviene del Emperador. El anatema es fijado por el Papa y por el concilio. El Emperador aplica al anatematizado las sanciones civiles que son consecuencia de la excomunión, lo cual no puede proceder sino del Emperador. La ley atiende a los principios de la Iglesia y los sanciona y Ésta es conforme con las leyes del Emperador.

Por otra parte, como ejemplos de lo que se acaba de exponer, recogemos a continuación una serie de hechos en los que la Iglesia considera conformes a sus conceptos y, en consecuencia aprobadas en sus Concilios o por las Autoridades religiosas, las disposiciones o propuestas del Emperador²⁶⁵: La fórmula teopasquita²⁶⁶ fue aprobada en la convención de Constantinopla del año 532 y por los patriarcas Epifanio y Juan II en el año 534; la condena de los Origenistas fue confirmada en la reunión conciliar de Constantinopla del año 543 y por el Papa Vigilio; la condena de Nestorio fue recogida en el Concilio de

²⁶⁵ .- Cfr. KADEN, E. H.; «L’Eglise et l’Etat sous Justinien», ... cit., p. 136. MANSI, *Coll. Conc.*, IX, pp. 366 ss.

²⁶⁶ .- Doctrina Teopasquita o *formula Theopaschite*: "Unus de Trinitate passus est carne", qui pro nobis crucifixus est = "Unus de Trinitate en Crucifixus est carne" ("Uno de la Trinidad padeció por nosotros en la carne"), de la que Justiniano se hace eco en un decreto del año 527 (*Cod. 1, 1, 5*). Al respecto GONZÁLEZ, J. L.; *Diccionario Manual de Teología*, p. 281, s. v. <<Teopasquismo>>, (disponible en la web: http://elteologillo.files.wordpress.com/2012/07/justo_1_gonzalez_-_diccionario_teologico.pdf); GONZÁLEZ, R.; *Cosmovisión religiosa ... cit.* p. 63; ANASTOS, M.; «Justinian’s despotic control over the Church as illustrated by his edicts of the Theopaschite Formula and his letter to Pope John II in 533», en *Melanges Ostrogorsky II*, Belgrado 1964, pp. 1-11. (= *Studies in Byzantine Intellectual History, Variorum Reprints*, Londres 1979, IV, pp. 1-11); AMANN, E.; "Theopaschite controversé", en *DThC*, XV, cols. 505-512, París 1946; ELERT, W.; "Die teopaschitische Formel", en *ThLZ*, 75, 1950, pp. 195-206; RICHARD, M.; "Proclus de Constantinople et le Théopaschisme", en *RHE*, 38, 1942, pp. 303-331.

Constantinopla del año 553; en el mismo Concilio se condenaron también los “Tres Capítulos”; ...²⁶⁷.

II.4.2.2.- El conflicto²⁶⁸ de los “Tres Capítulos”.

Otro célebre episodio que ha sido considerado como “la más perfecta manifestación del Cesaropapismo de Justiniano²⁶⁹” es el conocido como de “los

²⁶⁷ .- Para estos asuntos y otros relativos tratados aquí, como por ej.: el henoticon, la fórmula Hormisdas, los Tres Capítulos, la destitución de Antimo, la rebelión de Nika, ..., además de la bibliografía específica citada en cada apartado, ver la singular exposición de Karlheinz DESCHNER, “*Historia criminal del cristianismo*”, Tomo III, “*De la querella de Oriente hasta el final del periodo Justiniano*”, de la Editorial Martínez Roma, Barcelona 1992, traducido de la versión original alemana *Kriminalgeschichte des Christentums. Band 2. Die Spätantike. Von den katholischen „Kindkaisern“ bis zur Ausrottung der arianischen Wandalen und Ostgoten unter Justinian I. (527-565)*. Rowohlt, Reinbek, 1989. Ambiciosa obra crítica compuesta de 10 volúmenes, el tercero de los cuales, “*De la querella de Oriente ... cit.*”, en la versión española puede consultarse en:

http://soldemayo.es/libros/ApX_Autor_D/Deschner,%20Karlheinz%20-%20Historia%20Criminal%20Del%20Cristianismo%20Tomo%20III.doc

y en: www.librotauro.com.ar

²⁶⁸ .- También tratado con otras denominaciones, como “cuestión de los Tres Capítulos”, “controversia de los Tres Capítulos”, “querella de los Tres Capítulos”, “asunto de los Tres Capítulos”, “disputa tricapolina”, “cisma de los Tres Capítulos”, “cisma tricapolino”, ...

²⁶⁹ .- La consideración entrecomillada la refiere BIONDI, *Giustiniano primo ... cit.*, p. 151, respecto de los partidarios de las tesis cesaropapistas de Justiniano. El autor hace un detallado análisis de la cuestión en el capítulo titulado <<La questione dei tre capitoli>>, pp. 149-182. Con el mismo título, <<La questione dei Tre Capitoli>>, CAPIZZI, C.; *Giustiniano I ... cit.*, pp. 97-149, dedica un capítulo de su obra a este asunto. Interesa también BARBERO, A.; *El conflicto de los tres capítulos y las iglesias hispánicas en los siglos VI y VII*, en *SHMed* 5, 1987, pp. 123-144 [= *La sociedad visigoda y su entorno histórico*, Madrid 1992, pp. 136-167] (Texto completo en la web:

http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/69696/1/El_conflicto_de_los_Tres_Capitulos_y_las.pdf); AMANN, E.; “Trois-chapitres,” en *DThC*, 15, 2 (1950), 1868-1924; STEIN, E.; *Histoire du*

Tres Capítulos"; polémico y delicado asunto que resumimos a continuación: El Emperador Justiniano I, que en el año 533 había anatematizado las herejías de Nestorio y Eutiques (Cod. 1, 1, 5, 2, y Cod. 1, 1, 6 y 7), publicó en el año 543 un edicto conocido como "los Tres Capítulos" en el que condenaba los escritos de tres obispos nestorianos, Teodoro de Mopsuestia, Teodoreto de Ciro e Ibas de Edesa, que en el Concilio de Calcedonia del año 451 lograron que no se condenara el nestorianismo (doctrina que considera independientes la naturaleza humana de Cristo y su naturaleza divina), lo que colocaba en una situación muy delicada al monofisismo (o eutiquianismo: doctrina que sostenía la unidad (*monos*) física en una sola naturaleza (*physis*) de la naturaleza humana y la naturaleza divina de Cristo. La naturaleza humana es absorbida por la divina), que resurgió, en cierta medida, como enérgica reacción contra el nestorianismo. El objetivo del edicto imperial, aparte de la condena de las personas y las obras de los tres obispos citados, era por un lado atraerse a los monofisitas y por otro reconciliar a los cristianos no calcedonianos con los ortodoxos calcedonianos; sin embargo la respuesta de los católicos no fue unánime y el argumento esgrimido para no suscribirlo fue que la adhesión a la condena de los Tres Capítulos comprometía la fe del Concilio de Calcedonia. En medio de toda esta vorágine se encontraban el Emperador Justiniano y el Papa

Bas-Empire, II, ... cit., pp. 632 ss.; SCHWARTZ, E.; *Drei dogmatische Schriften Justinians*, Berlín 1939; CASPAR, E.; *Geschichte des Papsttums ...*, II, cit., pp. 243 ss.; WESCHE, K. P.; *On the person of Christ: the christology of emperor Justinian*. (incluye: *Contra Monophysitas*; *Epistula contra Tria Capitula*; *Edictum recta fidei*), Nueva York 1991; SIMONETTI, M.; *La politica religiosa ... cit.* (obra ensalzada por MARKUS, R. A., en p. 115 de «*La politica ecclesiastica di Giustiniano e la chiesa di Occidente*», en *Il mondo del diritto nell'epoca Giustiniana, caratteri e problematiche. Congresso internazionale, Ravenna, 30-IX al 1-X, 1983*, ARCHI, C. (a cura di), Ravenna 1985, pp. 113-124. Quien en su obra: «*Carthage-Prima Iustiniana-Ravenna: an aspect of the Justinian's Kirchenpolitik*», en *Byzantion* 44, 1979, pp. 276-306, presenta una visión regionalista de la política religiosa de Justiniano.

Vigilio²⁷⁰. Justiniano que no quería incomodar al Papa, ni a la gran mayoría de católicos occidentales y una parte importante de los orientales que le apoyaban, y Vigilio que no pretendía perturbar al Emperador, ni a aquéllos que le seguían a él, ni a aquéllos que seguían al Emperador. El tira y afloja se mantuvo durante casi diez años. El Papa parecía como que no quisiera aceptar ni rechazar el edicto y el Emperador quería a toda costa (y necesitaba) el refrendo del Papa. En su empeño, con excesivo celo, el Emperador, rompiendo un acuerdo previo con Vigilio, se reafirmaba en la condena de los Tres Capítulos, mediante la publicación en el mes de Julio del año 551 de un nuevo decreto de condena - *Professio rectae fidei adversus Tria Capitula* u *Homologia tes pisteos*²⁷¹-, hecho que suponía la distinción, por parte del Emperador, entre la Sede apostólica y el ocupante (Papa) de la misma (*inter sedem et sedentem*). Estos hechos dieron lugar a que en los meses de Mayo y Junio del año 553 se celebrara el II Concilio de Constantinopla en el que, como era de suponer, la mayoría de los 166 "Padres" participantes iban a someterse al dictado justiniano, procediendo finalmente - el día 2 de Junio del año 553- a la condena conciliar de los Tres Capítulos y consecuentemente a la aprobación de los anatematismos propuestos por Justiniano²⁷².

²⁷⁰ .- En relación con la personalidad y la obra del Papa Vigilio, y sus relaciones con Justiniano ver *Vita Vigilii*, en *Liber Pontificalis*, ed. L. DUCHESNE, I, París 1886, pp. 296-302; ed. T. MOMMSEN, en *MGH, Gestorum Pontificum Romanorum*, Vol. I, Berlín 1898, pp. 148-154. Además, LIPPOLD, A.; *Vigilii*, en *PW/RE*, Suplemento XIV, Munich 1974, Coll. 872-884; AMANN, E.; "*Vigile (pape)*", en *DThC*, 15, 2, (1950), 2994-3005; SAVIO, F.; *Il papa Vigilio (537-555)*. *Studio storico-critico*, Roma 1904.

²⁷¹ .- El texto del edicto puede consultarse en MANSI, IX, coll. 537-581, con acceso directo en la Web: <http://patristica.net/mansi> = PL, 69, coll. 225-267, al que igualmente puede accederse en Internet, en la URL: http://www.documentacatholicaomnia.eu/1815-1875_Migne_Patrologia_Latina_01_Rerum_Conspectus_Pro_Tomis_Ordinatus_MLT.html. También en SCHWARTZ, E.; en *AAM, Philolog.-philosoph.*, Kl. N. F., 18, Munich 1939, pp. 72-111.

²⁷² .- Anatematismos sobre los Tres Capítulos:

Can. 1. Si alguno no confiesa una sola naturaleza o sustancia del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo, y una sola virtud y potestad, Trinidad consustancial, una sola divinidad, adorada en tres hipóstasis o personas; ese tal sea anatema. Porque uno solo es Dios y Padre, de quien todo; y un solo Señor Jesucristo, por quien todo (*Cfr. Cor. 8, 6*); y un solo Espíritu Santo, en quien todo.

Can. 2. Si alguno no confiesa que hay dos nacimientos de Dios Verbo, uno del Padre, antes de los siglos, sin tiempo e incorpóralmente; otro en los últimos días (*Cfr. Hebr. 1, 2*), cuando Él mismo bajó de los cielos, y se encarnó de la santa gloriosa madre de Dios y siempre Virgen María, y nació de ella; ese tal sea anatema.

Can. 3. Si alguno dice que uno es el Verbo de Dios que hizo milagros y otro el Cristo que padeció, o dice que Dios Verbo está con el Cristo que nació de mujer o que está en Él como uno en otro; y no que es uno solo y el mismo Señor nuestro Jesucristo, el Verbo de Dios que se encarnó y se hizo hombre, y que de uno mismo son tanto los milagros como los sufrimientos a que voluntariamente se sometió en la carne, ese tal sea anatema.

Can. 4. Si alguno dice que la unión de Dios Verbo con el hombre se hizo según gracia o según operación, o según igualdad de honor, o según autoridad, o relación, o hábito, o fuerza, o según buena voluntad, como si Dios Verbo se hubiera complacido del hombre, por haberle parecido bien y favorablemente de Él, como Teodoro locamente dice; o según homonimia, conforme a la cual los nestorianos llamando a Dios Verbo Jesús y Cristo, y al hombre separadamente dándole nombre de Cristo y de Hijo, y hablando evidentemente de dos personas, fingen hablar de una sola persona y de un solo Cristo según la sola denominación y honor y dignidad y admiración; mas no confiesa que la unión de Dios Verbo con la carne animada de alma racional e inteligente se hizo según composición o según hipóstasis, como enseñaron los santos Padres; y por esto, una sola persona de Él, que es el Señor Jesucristo, uno de la Santa Trinidad; ese tal sea anatema. Porque, como quiera que la unión se entiende de muchas maneras, los que siguen la impiedad de Apolinar y de Eutiques, inclinados a la desaparición de los elementos que se juntan, predicando una unión de confusión. Los que piensan como Teodoro y Nestorio, gustando de la división, introducen una unión habitual. Pero la Santa Iglesia de Dios, rechazando la impiedad de una y otra herejía, confiesa la unión de Dios Verbo con la carne según composición, es decir, según hipóstasis. Porque la unión según composición en el misterio de Cristo, no sólo guarda inconcusos los elementos que se juntan, sino que tampoco admite la división.

Can. 5. Si alguno toma la única hipóstasis de nuestro Señor Jesucristo en el sentido de que admite la significación de muchas hipóstasis y de este modo intenta introducir en el misterio de Cristo dos hipóstasis o dos personas, y de las dos personas por él introducidas dice una sola según la dignidad y el honor y la adoración, como lo escribieron locamente Teodoro y Nestorio, y calumnia al santo Concilio de Calcedonia, como si en ese impío sentido hubiera usado de la expresión "una sola persona"; pero no confiesa que el Verbo de Dios se unió a la carne según hipóstasis y por eso es una sola la hipóstasis de Él, o sea, una sola persona, y que así también el santo Concilio de Calcedonia había confesado una sola hipóstasis de nuestro Señor Jesucristo; ese tal sea anatema. Porque la santa Trinidad no admitió añadidura de persona o hipóstasis, ni aun con la encarnación de uno de la santa Trinidad, el Dios Verbo.

Can. 6. Si alguno llama a la santa gloriosa siempre Virgen María madre de Dios, en sentido figurado y no en sentido propio, o por relación, como si hubiera nacido un puro hombre y no se hubiera encarnado de ella el Dios Verbo, sino que se refiriera según ellos el nacimiento del hombre a Dios Verbo por habitar con el hombre nacido; y calumnia al santo Concilio de Calcedonia, como si en este impío sentido, inventado por Teodoro, hubiera llamado a la Virgen María madre de Dios; o la llama madre de un hombre o madre de Cristo, como si Cristo no fuera Dios, pero no la confiesa propiamente y según verdad madre de Dios, porque Dios Verbo nacido del Padre antes de los siglos se encarnó de ella en los últimos días, y así la confesó piadosamente madre de Dios el santo Concilio de Calcedonia, ese tal sea anatema.

Can. 7. Si alguno, al decir "en dos naturalezas", no confiesa que un solo Señor nuestro Jesucristo es conocido como en divinidad y humanidad, para indicar con ello la diferencia de las naturalezas, de las que sin confusión se hizo la inefable unión; porque ni el Verbo se transformó en la naturaleza de la carne, ni la carne pasó a la naturaleza del Verbo (pues permanece una y otro lo que es por naturaleza, aun después de hecha la unión según hipóstasis), sino que toma en el sentido de una división en partes tal expresión referente al misterio de Cristo; o bien, confesando el número de naturalezas en un solo y mismo Señor nuestro Jesucristo, Dios Verbo encarnado, no toma en teoría solamente la diferencia de las naturalezas de que se compuso, diferencia no suprimida por la unión (porque uno solo resulta de ambas, y ambas son por uno solo), sino que se vale de este número como si [Cristo] tuviese las naturalezas separadas y con personalidad propia, ese tal sea anatema.

Can. 8. Si alguno, confesando que la unión se hizo de dos naturalezas: divinidad y humanidad,

o hablando de una sola naturaleza de Dios Verbo hecha carne, no lo toma en el sentido en que lo enseñaron los Santos Padres, de que de la naturaleza divina y de la humana, después de hecha la unión según la hipóstasis, resultó un solo Cristo; sino que por tales expresiones intenta introducir una sola naturaleza o sustancia de la divinidad y de la carne de Cristo, ese tal sea anatema. Porque al decir que el Verbo unigénito se unió según hipóstasis, no decimos que hubiera mutua confusión alguna entre las naturalezas, sino que entendemos más bien que, permaneciendo cada una lo que es, el Verbo se unió a la carne. Por eso hay un solo Cristo, Dios y hombre, el mismo consustancial al Padre según la divinidad, y el mismo consustancial a nosotros según la humanidad. Porque por modo igual rechaza y anatematiza la Iglesia de Dios, a los que dividen en partes o cortan que a los que confunden el misterio de la divina economía de Cristo.

Can. 9. Si alguno dice que Cristo es adorado en dos naturalezas, de donde se introducen dos adoraciones, una propia de Dios Verbo y otra propia del hombre; o si alguno, para destrucción de la carne o para confusión de la divinidad y de la humanidad, o monstruosamente afirmando una sola naturaleza o sustancia de los que se juntan, así adora a Cristo, pero no adora con una sola adoración al Dios Verbo encarnado con su propia carne, según desde el principio lo recibió la Iglesia de Dios, ese tal sea anatema.

Can. 10. Si alguno no confiesa que nuestro Señor Jesucristo, que fue crucificado en la carne, es Dios verdadero y Señor de la gloria y uno de la santa Trinidad, ese tal sea anatema.

Can. 11. Si alguno no anatematiza a Arrio, Eunomio, Macedonio, Apolinar, Nestorio, Eutiques y Orígenes, juntamente con sus impíos escritos, y a todos los demás herejes, condenados por la santa Iglesia Católica y Apostólica y por los cuatro antedichos santos Concilios, y a los que han pensado o piensan como los antedichos herejes y que permanecieron hasta el fin en su impiedad, ese tal sea anatema.

Can. 12. Si alguno defiende al impío Teodoro de Mopsuesta, que dijo que uno es el Dios Verbo y otro Cristo, el cual sufrió las molestias de las pasiones del alma y de los deseos de la carne, que poco a poco se fue apartando de lo malo y así se mejoró por el progreso de sus obras, y por su conducta se hizo irreprochable, que como puro hombre fue bautizado en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo, y por el bautismo recibió la gracia del Espíritu Santo y fue hecho digno de la filiación divina; y que a semejanza de una imagen imperial, es adorado como efigie de Dios Verbo, y que después de la resurrección se convirtió en inmutable en sus

pensamientos y absolutamente impecable; y dijo además el mismo impío Teodoro que la unión de Dios Verbo con Cristo fue como la de que habla el Apóstol entre el hombre y la mujer: Serán dos en una sola carne (*Cfr. Gén. 2, 24; Eph. 5, 31*); y aparte otras incontables blasfemias, se atrevió a decir que después de la resurrección, cuando el Señor sopló sobre sus discípulos y les dijo: Recibid el Espíritu Santo (*Cfr. Ioh. 20, 22*), no les dio el Espíritu Santo, sino que sopló sobre ellos sólo en apariencia, éste mismo dijo que la confesión de Tomás al tocar las manos y el costado del Señor, después de la resurrección: Señor mío y Dios mío (*Cfr. Ioh. 20, 28*), no fue dicha por Tomás acerca de Cristo, sino que admirado Tomás de lo extraño de la resurrección glorificó a Dios que había resucitado a Cristo.

Y lo que es peor, en el comentario que el mismo Teodoro compuso sobre los Hechos de los Apóstoles, comparando a Cristo con Platón, con Maniqueo, Epicuro y Marción dice que a la manera que cada uno de ellos, por haber hallado su propio dogma, hicieron que sus discípulos se llamaran platónicos, maniqueos, epicúreos y marcionitas; del mismo modo, por haber Cristo hallado su dogma, nos llamamos de Él cristianos; si alguno, pues, defiende al dicho impiísimo Teodoro y sus impíos escritos, en que derrama las innumerables blasfemias predichas, contra el grande Dios y Salvador nuestro Jesucristo, y no le anatematiza juntamente con sus impíos escritos, y a todos los que le aceptan y vindican o dicen que expuso ortodoxamente, y a los que han escrito en su favor y en favor de sus impíos escritos, o a los que piensan como él o han pensado alguna vez y han perseverado hasta el fin en tal herejía, sea anatema. Can. 13. Si alguno defiende los impíos escritos de Teodoreto contra la verdadera fe y contra el primero y santo Concilio de Éfeso, y San Cirilo y sus doce capítulos, y todo lo que escribió en defensa de los impíos Teodoro y Nestorio y de otros que piensan como los antedichos Teodoro y Nestorio y que los reciben a ellos y su impiedad, y en ellos llama impíos a los maestros de la Iglesia que admiten la unión de Dios Verbo según hipóstasis, y no anatematiza dichos escritos y a los que han escrito contra la fe recta o contra San Cirilo y sus doce capítulos, y han perseverado en esa impiedad, ese tal sea anatema.

Can. 14. Si alguno defiende la carta que se dice haber escrito Ibas al persa Mares, en que se niega que Dios Verbo, encarnado de la madre de Dios y siempre Virgen María, se hiciera hombre, y dice que de ella nació un puro hombre, al que llama Templo, de suerte que uno es el Dios Verbo, otro el hombre, y a San Cirilo que predicó la recta fe de los cristianos se le tacha de hereje, de haber escrito como el impío Apolinar, y se censura al santo Concilio primero de Éfeso, como si hubiera depuesto sin examen a Nestorio, y la misma impía carta llama a los doce capítulos de San Cirilo impíos y contrarios a la recta fe, y vindica a Teodoro y Nestorio y sus impías doctrinas y escritos; si alguno, pues, defiende dicha carta y no la anatematiza juntamente

A propósito, CAPIZZI recoge²⁷³ el famoso dicho según el cual <<cuando la fuerza con la razón contrasta, vence la fuerza y la razón no basta>>. La victoria de Justiniano sobre Vigilio fue, según este autor, aparente: El Emperador venció a Vigilio como hombre, pero no como Papa. Pero también dice²⁷⁴ que con la inesperada condena de los Tres Capítulos (a la que al final

con los que la defienden y dicen que la misma o una parte de la misma es recta, y con los que han escrito y escriben en su favor y en favor de las impiedades en ella contenidas, y se atreven a vindicarla a ella o a las impiedades en ellas contenidas en nombre de los Santos Padres o del santo Concilio de Calcedonia, y en ello han perseverado hasta el fin, ese tal sea anatema.

Así, pues, habiendo de este modo confesado lo que hemos recibido de la Divina Escritura y de la enseñanza de los Santos Padres y de lo definido acerca de la sola y misma fe por los cuatro antedichos santos Concilios; pronunciada también por nosotros condenación contra los herejes y su impiedad, así como contra los que han vindicado o vindican los tres dichos capítulos, y que han permanecido o permanecen en su propio error; si alguno intentare transmitir o enseñar o escribir contra lo que por nosotros ha sido piadosamente dispuesto, si es obispo o constituido en la clerecía, ese tal, por obrar contra los obispos y la constitución de la Iglesia, será despojado del episcopado o de la clerecía; si es monje o laico, será anatematizado.

El texto en castellano ha sido extraído del blog <<Textos de Historia de la Iglesia>>, <http://textoshistoriadelaiglesia.blogspot.com.es/2009/02/concilio-ii-de-constantinopla.html> publicado el 29 de Febrero de 2009 por Vicente Huerta. Una versión en italiano se halla en el citado Apéndice de la obra de CAPIZZI, C.; *Giustiniano I ... cit.*, pp. 214-223. Donde remite para la versión latina a MANSI, I. D.; *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, IX, coll. 367-396, texto al que puede accederse en Internet en la Web: <http://patristica.net/mansi> ; y STRAUB, J.; en *ACO*, IV/I, pp. 203-231. Y para la versión griega MANSI, I. D.; *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, IX, coll. 368, 376-385 y 388-389; y STRAUB, J.; en *ACO* IV/I, pp. 239-245.

²⁷³ .- *Giustiniano I ... cit.*, p. 104.

²⁷⁴ .- *Ivi.*, p. 131.

accedió el Papa Vigilio²⁷⁵) y la sumisión a Justiniano, Vigilio procuró a la Iglesia jerárquica una de las páginas más negras y humillantes de su historia. Y que quizás, refiriéndolo al plano jurídico-político, nunca el Papado sufrió en su historia una humillación más deprimente.

En todo este proceso es de destacar la muy ambigua y cambiante postura del Papa Vigilio, que varias veces rectificó su decisión al respecto y que finalmente capituló. El edicto de los Tres Capítulos apuntaba a la condena de doctrinas heréticas, pero en nada modificaba cuestiones de fe y tampoco el Papa apreciaba en él problemas de índole dogmática, pero su firma significaba el beneplácito de la Iglesia de Occidente y podría interpretarse como un ataque indirecto al Concilio de Calcedonia. Por su parte, Justiniano después de la promulgación del edicto de los Tres Capítulos (a. 543) volvió a dejar clara su posición respecto a la figura del Papa, al primado de Pedro, a la Sede Apostólica y a la autoridad de la Iglesia en materia de fe. Para ello, en el año 545 vio la luz la Novela 131, en la que el Emperador vuelve a reconocer (por tercera vez²⁷⁶) los cuatro Concilios -Nicea, primero de Constantinopla, primero de Efeso, y Calcedonia- (1.- *“Sancimus igitur vicem legum obtinere sanctas ecclesiasticas regulas, quae a sanctis quattuor conciliis expositae sunt aut firmatae, hoc est in Nicaena ... et in Constantinopolitana ... et in Epheso Prima, ..., et in Calcedone, ...”*); admite como leyes las sagradas escrituras y los dogmas de los cuatro susodichos Concilios (*“...Praedictarum enim quattuor synodorum dogmata sicut sanctas scripturas accipimus et regulas sicut leges servamus”*); reconoce el primado de Roma (2.-*“ ... sancimus sanctissimum senioris Romae papam primum esse omnium sacerdotum ...”*); la supremacía de la Sede Apostólica Romana (2.- *“... ”*

²⁷⁵ .- En MANSI, IX, Coll. 457 ss.

²⁷⁶ .- Las dos anteriores lo había hecho en el año 533 (ver *Cod. 1, 1, 7, 4*) y en el año 534 (*Cod. 1, 1, 8*).

Constantinopoleos, novae Romae, secundum habere locum post sanctam apostolicam senioris Romae sedem ...”), y consagra la autoridad del Papa Vigilio (3.- “... *et in subiectis sibi provinciis locum obtinere eum sedis apostolicae Romae, secundum ea, quae definita sunt a sanctissimo papa Vigilio*”). Lo que le aleja de un supuesto Cesaropapismo

Por todo ello, opina BIONDI²⁷⁷, contra las tesis cesaropapistas, que no se deben fundamentar éstas en episodios determinados y que si las miras de Justiniano con el episodio de los Tres Capítulos hubiesen sido afirmar su autoridad en materia religiosa, no habría reconocido por ley la supremacía romana, y que si pensaba sustraerse a la autoridad del Papa ¿para que iba a consagrar su superioridad jerárquica?. No obstante, el propio BIONDI²⁷⁸ reconoce que

“Non sempre fu costante la sua devozione, e lodevole la sua condotta verso la gerarchia ecclesiastica, como dimostrano la *passio* di Papa Silverio e la vicenda dei Tre Capitoli, ma ciò riguarda la sua persona. Per quanto rivestito di porpora, o ritenuto unto sal Signore, era sempre un uomo con tutte le umane possibilità di errare”.

SCHWARTZ²⁷⁹, observa que el episodio de los “Tres Capítulos” no fue una cuestión política, sino una cuestión teológica en la que se vio implicado

²⁷⁷ .- *Giustiniano primo ... cit.*, p. 174. Cfr. *Il diritto romano cristiano ... cit.*, III, p. 366.

²⁷⁸ .- BIONDI, B.; *Giustiniano*, en *IURA* 16, *cit.*, p. 5.

²⁷⁹ .- SCHWARTZ, E.; *Ueber die Reichskonzilien vom Theodosius bis Justinien*, en *ZSS*, 52 (1921), p. 251.

Justiniano. A propósito de la extensión del edicto, dice este autor que es tan largo que puede definirse como un tratado (“Traktat”)²⁸⁰.

Según CAPIZZI²⁸¹, Justiniano jamás cejó en su propósito de romper por la fuerza la resistencia del monofisismo, pero al mismo tiempo, con igual tenacidad, dentro de los límites de la fe ortodoxa, procuró acercarlos a la Iglesia católica mediante concesiones teológicas. La famosa cuestión de los Tres Capítulos representa, según este autor, la tentativa más obstinada y clamorosa de tal disponibilidad hacia los monofisitas. Sin embargo, como reconoce este autor²⁸², “l’affaire dei Tre Capitoli si configura come il fiasco più colossale della politica religiosa ed ecclesiastica di Giustiniano”, debido, dice, a la “perfecta inutilidad de la condena”, respecto a una hipotética, y quizá prevista, conversión de los monofisitas a la ortodoxia y a su regreso a la Iglesia católica²⁸³.

²⁸⁰ .- SCHWARTZ, E.; «Vigiliusbriefe. Zur Kirchenpolitik Justinian», en *SBAW, Philosophisch-historische Abteil.* H.2, Munich 1940, pp. 32-81. Para la cita p. 55.

²⁸¹ .- *Giustiniano I ... cit.*, p. 97.

²⁸² .- *Ivi.*, p. 143. Cfr. MARROU, H. I.; *El oriente cristiano*, en *Nueva Historia de la Iglesia. Desde los orígenes a San Gregorio Magno*, Cap. 12, pg. 393 ss. (Traducción del francés de Mariano Herranz Marco y Alfonso de la Fuente Adánez), 2ª ed. Madrid 1982.

²⁸³ .- La idea de acercamiento de los monofisitas a la ortodoxia católica no es nueva. A finales del siglo V el patriarca Acacio de Constantinopla propuso a Zenón que publicara un documento con el propósito de reconciliar a monofisitas y ortodoxos. En el año 482 veía la luz el famoso “decreto de unificación” de Zenón, conocido como *Henoticon*, que se justificaba en que la unidad de la fe era condición indispensable para la unidad del Imperio. Sin embargo el texto no tuvo buena acogida y se renuncia a él en época de Justino I. (Para el texto del *Henoticon* ver EVAGRIO, *Hist. Eccles. ... cit.*, III, 14; en MIGNE, *PG* 86,2415-2906; en MIGNE, *PL* 58,928-934 y 68.1022 ss.). Ver a propósito KÖTTER, J.-M.; *Zwischen Kaisern und Aposteln. Das Akakianische Schisma (485-519) als kirchlicher Ordnungskonflikt der Spätantike*, Stuttgart 2013; SIMONETTI, M.;

En definitiva, el edicto imperial no cumplió sus objetivos. Fue rechazado por gran parte de los católicos, a los que no satisfacía porque interpretaban que estaba en oposición con el Concilio de Calcedonia del año 451; y muchos de los que lo suscribieron fue por no oponerse al Emperador, o con condiciones, o por conservar su puesto y su pellejo. Tampoco fue aceptado por los monofisitas, porque consideraban que no recogía como ellos hubieran deseado una condena del Concilio de Calcedonia, y quizás también, aparte de su gran influencia, porque el ataque a su doctrina suponía un acercamiento al nestorianismo.

La oposición monofisita a las tesis del Concilio de Calcedonia del año 451 no supuso, ni mucho menos, su erradicación. En tiempos de Justiniano esta doctrina se había propagado y extendido ampliamente por diversas zonas de Oriente y por Egipto²⁸⁴, y algunos de sus integrantes formaban parte de la

La politica religiosa ... cit.; RICHARDS, J.; *The Popes and the Papacy in the Early Middle Ages*, 476–752, Londres 1979; FRENCH, W. H. C.; *The Rise of the Monophysite Movement. Chapters in the History of the Church in the fifth and sixth Centuries*, Nueva York, Cambridge Univ. Pr. 1972; CHAPMAN, J. D.; “*Monophysites and Monophysitism*”, en *The Catholici Encyclopedia*, X, pp. 489-497; WIGRAM, W. A.; *The Separation of Monophysites*, Londres 1923; EUSTRATIOU, I.; *The Monophysite Patriarch of Antioch Severus and the relationship of Monophysitism to Orthodoxy since the Henotikon of Zenon up to the Synod held by Menas*, Leipzig 1894; KRUEGER, G.; *Monophysitische Streitigkeiten im Zusammenhange mit der Reichspolitik*, Leipzig 1884. Sobre el segundo concilio de Constantinopla (año 553) y las condenas de Justiniano al monofisismo MIGNE, PG 86,I,990 D; 1041 B; 1106 A; 1145 B.

²⁸⁴ .- Al respecto, DEMICHELI, A. M.; «*La politica religiosa di Giustiniano in Egitto. Riflessi sulla chiesa egiziana della legislazione ecclesiastica giustiniana*», en *Aegyptus* LXIII, 1983, pp. 217-257, con interesantísima bibliografía. La autora destaca, además de diversas cuestiones relativas a los monofisitas, entre otros aspectos, la relevancia y el enorme prestigio que llegaron a concentrar los patriarcas alejandrinos, a quienes se les ha denominado los “nuevos faraones” (sobre este apelativo, ver p. 217, y n. 1 de la p. 218); así como la importancia e influencia que tuvo la Iglesia de Alejandría, de su potencial económico, del Edicto XIII de Justiniano, y sobre

jerarquía religiosa, quizás por mediación de la esposa del Emperador, Teodora, monofisista manifiesta; por lo que consiguieron tener una gran influencia. Por otro lado, esas zonas de Asia y principalmente Egipto constituían centros de gran interés político y logístico para el Imperio, por su ubicación estratégica y por ser tierras (caso de Siria, y sobre todo de Egipto) de gran fecundidad y riqueza agrícola. Por tanto, desde el punto de vista religioso, a Justiniano le preocupaba que la chispa monofisista encendiera la mecha que provocara el cisma en el seno de la Iglesia, cuando uno de sus principales objetivos era la unidad; y por otro lado, en el plano político, otra de sus preocupaciones era que como consecuencia de lo anterior se desgajase del Imperio un territorio que, como se acaba de exponer, era de grandísima importancia para sus intereses. La fuerte presión que sobre Justiniano ejercieron estos dos acontecimientos fue, a nuestro entender, uno de los motivos que le llevaron a la publicación del edicto de los Tres Capítulos, controvertido asunto del que en principio no se preveía que alcanzara la trascendencia que posteriormente logró y que le obligó a entrar de lleno intentando, mediante diversas actuaciones, mediar y equilibrar la disputa, tanto en lo político como en lo religioso. Pero el asunto, dicho en términos coloquiales, se le “escapó de las manos” viéndose inmerso en una grave cuestión teológica inicialmente no prevista que, tras las largas tensiones a las que se vio sometido, el Emperador zanjó definitivamente con la publicación del edicto *Professio rectae fidei adversus Tria Capitula* u *Homologia tes pisteos* y que finalmente le obligó a forzar la sentencia anatematizante del Concilio de

algunos aspectos del nacionalismo “copto”. Ver también GRIFONE, J.; *Des Évangiles à Jésus-Christ*, Perpiñán 2007, traducción al castellano de Mercedes Villar: *De los evangelios a Jesucristo: Los caminos de la razón y del corazón*, Madrid 2011; MATEU, J. A.; *Monoteísmo. Causas y efectos. Una respuesta al fundamentalismo religioso*, Publisher: Libros En Red 2007, p. 136; TRINIDAD, A. M.; *El Monofisismo: Una constante en la tradición Cristiana*, Ind: Cloverdale Books 2007; HARDY, E. R.; «*The Egyptian policy of Justinian*», en *DOP* 22, 1969, pp. 23-41.

Constantinopla del año 553²⁸⁵. Vano intento que tampoco satisfizo a las partes de la contienda, cerrando la herida en falso. Probablemente la vanidad teológica de Justiniano no le permitió calcular el alcance y las consecuencias de su edicto.

Tras la guerra gótica, en el año 553 Italia era reintegrada al Imperio. Un año después, el 14 de Agosto del año 554, a petición del Papa Vigilio (*Pragmatica Sanctio pro petitione Vigilii*²⁸⁶), Justiniano emitió una Pragmática Sanción²⁸⁷ en la que en sus 27 capítulos se ocupaba de la reorganización de la provincia recién conquistada: se deregaban todas las disposiciones desfavorables dadas por los Godos y se confirmaban las favorables, se reafirmaban los derechos de propiedad, se reordenaba la administración de justicia, los impuestos, ... etc. Entre todas las medidas dispuestas por Justiniano nos interesa especialmente la recogida en el capítulo XI de la constitución imperial, conforme a la cual se hacían extensivas a la península itálica las leyes que estaban vigentes en otras partes del Imperio, es decir, del Código, del Digesto, y de las Instituciones, de las que se enviaron copias a Italia, así como de las posteriores constituciones dictadas por el Emperador, o sea las Novelas.

²⁸⁵ .- II Concilio Constantinopolitano y V Concilio Ecuménico. Sin embargo, por la trascendencia del asunto que llevó a su convocatoria se ha venido a llamar el “Concilio de los Tres Capítulos”.

²⁸⁶ .- Al respecto ARCHI, G. G.; *Pragmatica Sanctio pro petitione Vigilii*, en *Festschrift für Franz Wieacker zum 70. Geburtstags*, Göttingen 1978, pp. 11-36; HAERTEL, G.; «Zur Problematik der pragmatischen Sanktionen speziell zur sanctio pragmatica pro petitione Vigilii», en *IURA*, XXVII, 1976, pp. 33-49. Ver también BERNARD, L. – BUIGUES, G.; *Las ideas jurídico-políticas de Roma y la formación del pensamiento jurídico europeo*, Valencia 2011; CANNATA, C. A.; *Historia de la Ciencia Jurídica Europea* (trad. L. Gutiérrez-Masson), Madrid 1996; GAUDENZI, A.; *Sui rapporti tra l'Italia e l'imperio d'Oriente fra gli anni 476-554 d.C.*, Bolonia 1888.

²⁸⁷ .- Para diferencias entre *privilegium* y *pragmatica sanctio* ver SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, pp. 104 ss.

*Pragmatica sanctio Iustiniani Imp. Complectens varia capitula*²⁸⁸.

I.- *“Pro petitioni Vigilii, venerabilis antiquioris Romae episcopi, quaedam disponenda esse censuimus ad utilitatem omnium pertinentia ...”*

XI.- *Ut leges imperatorum per provincias ipsorum dilatentur.*

“Ius insuper vel leges Codicilibus nostris insertas, quas iam sub edictali programme in Italiam dudum misimus, obtinere sancimus. Sed et eas, quas postea promulgavimus constitutiones, iubemus sub edictali propositione vulgari, ex eo tempore, quo sub edictali programme vulgatae fuerint, etiam per partes Italiae obtinere, ut una Deo volente facta republica legum etiam nostrarum ubique prolatetur auctoritas” (a. 554).

Todo ello suponía la culminación del programa unificador justiniano: Territorial, legislativo y religioso. Oriente y Occidente constituían políticamente un sólo territorio, en el cual se aplicaba una legislación común y en el que la única fe reconocida era la que proclamaba la Iglesia católica, con cabeza en Roma.

Después de Vigilio la dominación papal se hizo cada vez más patente, de forma que los Papas además de eclesiásticos se convirtieron en hombres de “Estado”²⁸⁹. Papa y Emperador, Emperador y Papa, tenían pues en común además de la religión, y de la comunión en cuestiones de fe, la administración de los asuntos civiles y la resolución de cuestiones políticas.

²⁸⁸ .- SCHOELL, R .- KROLL, G.; *Corpus Iuris Civilis*, Vol. III, *Novellae*, 10ª ed., Berlín, 1972, pp. 799 ss. Cfr. GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Vol. 6, *Novelas*, pp. 589 ss.

²⁸⁹ .- SOTINEL, C.; «*Autorité pontificale et pouvoir impérial sous le règne de Justinien: le pape Vigile*», en *MEFRA CIV*, 1992, pp. 439-463.

El poder eclesiástico del papado fue progresivamente aumentando a medida que los pueblos que se oponían a él fueron sucumbiendo paulatinamente a las distintas campañas llevadas a cabo por los Emperadores cristianos y definitivamente por Belisario²⁹⁰, lugarteniente de Justiniano,

²⁹⁰ .- Los historiadores (Juan Malalas, Procopio, Juan de Éfeso, Teófanos,...) dan buena cuenta de campañas de persecución contra los no cristianos y sobre la represión del paganismo: WHITBY, M.; «*John of Ephesus and the Pagans: Pagan Survivals in the Sixth Century*»: *Paganism in the Later Roman Empire and in Byzantium*, Cracovia 1991, pp. 111-131; SCOTT, R.; «*Malalas and Justinian's Codification*», en *Byzantine Papers*, Camberra 1981, pp. 12-31; DOWNEY, G.; «*Paganism and Christianity in Procopius*», en *ChHist*, XVIII, 1949, pp. 89-102.

La política expansiva de Justiniano le llevó a arrogarse los nombres de *Caesar, Flavius, Justinianus, Alamannicus, Gothicus, Francicus, Germanicus, Anticus, Alanicus, Vandalicus, Africanus*, identificativos de su poder (SALOMON, M.; «*Alanicus, Vandalicus, Africanus dans la titulature de Justinien*», *Acta Universitatis Wratislaviensis* 1435, en *Antiquitas* nº 18, 1993, pp. 191-198); pero, a su vez, como contrapartida, esta política supuso el extenuamiento económico del Imperio, no sólo por los enormes costes que conllevaba el sufragar esas empresas militares, sino porque, por ejemplo la paz perpetua firmada con los persas en el año 532 incluía en el tratado el pago de una importante suma anual de dinero para su rey. Denunciada pocos años después por Cosroes, volvió a firmarse un nuevo tratado de paz en el año 562, esta vez por cincuenta años, en el que también se incluyó un compromiso del Emperador de Bizancio de pagar a los persas cada año notables cantidades de dinero, además de otra serie de compromisos políticos, religiosos y mercantiles (TURTLEDOVE, H.; «*Justin II's observance of Justinian's Persian treaty of 562*», en *ByzZ* LXXVI, 1983, pp. 292-301).

El establecimiento de fuertes impuestos a la ciudadanía para mantener la paz con los persas, sumado a las tensiones provocadas por la autocracia con la que Justiniano gobernaba el Imperio, a lo que también se añadían las disputas teológicas y religiosas habidas entre monofisitas y ortodoxos (verdes *-prasinoi-* y azules *-venetoi-*, en el panorama político-social) provocó ese mismo año 532 la célebre rebelión de Niká, que estalló en el hipódromo de Constantinopla y que rápidamente se extendió por toda la ciudad. Sólo la habilidad y elocuencia de la Emperatriz Teodora, pronunciando un discurso que finalizó con la frase: “la púrpura es un glorioso sudario», y la rápida actuación de los leales ejércitos de Belisario y Narsés (que masacraron a los rebeledes –en número aproximado de 30.000-), impidieron el

abrazando la religión oficial como propia y aumentando así el poder religioso y por ende político del Papa. Como Emperador, Justiniano se propuso cerrar la brecha abierta entre Oriente y Occidente y recuperar los antiguos límites del Imperio fijándolos en torno a la cuenca mediterránea²⁹¹; como Emperador cristiano su misión consistía en instaurar la verdadera y única fe en todo el Imperio. Esta es la idea que subyace en su Novela 30.

Nov. 30, 11, 2: " ... utique in tantis expensis et in bellis maximis, per quae dedit nobis deus et apud Persas agere pacem Uuandalosque et Alanos et Maurusios religare et Africam uniuersam insuper et Siciliam possidere, et spes habere bonas quis etiam reliquorum nobis detentionem

abandono de Justiniano y el ascenso al trono de Hipatio, a quien la oposición, al grito de Niká (Victoria), haciendo frente común había elegido para relevar a Justiniano. La revuelta duró seis días, en los cuales el Emperador se mantuvo en su palacio. Finalmente tras el sofoco de los disturbios el Emperador Justiniano salió muy reforzado y la oposición extremadamente debilitada.

En concreto, sobre Belisario, BELZONI, P. A.; *Belisarius. I: The First Shall Be Last* (2006), *II: Glory of the Romans* (Merchantville-New Jersey 2011), *III: The Ultimate Triumph* (); HUGHES, I.; *Belisarius: The Last Roman General*, Univ. Michigan 2005, Yardley 2009; GRAVES, R.; *Count Belisarius*, New York 1938. Traducción española por Arturo CASALS, *El Conde Belisario. El último general romano*, (Colección Novela Histórica Salvat), Barcelona 1994; BROWNING, R.; «Belisar in Italien», en *AW*, XII, 2, 1981, pp. 45-54; CHASSIN, L. M.; *Bélisaire, généralissime byzantin (504-565)*, París 1957; MAHON, L.; *Life of Belisarius* 1829, reimp. Yardley 2006. Sobre la rebelión de Niká, entre otros, ALONSO, J.; *La historia del mundo en 25 historias*. («Bien el día», interesante relato en clave infantil), Barcelona 2013; EVANS, J. A. S.; «The Nika Rebellion and the Empress Theodora», *Byzantion* 54, 1984, pp. 380-382; MASEFIELD, J.; *Conquer: A tale of the Nika Rebellion in Byzantium*, Universidad de California, Macmillan 1941 (Digitalizado 2007); BURY, J. B.; «The Nika riot», en *JHS* XVII, 1897, pp. 92-119.

²⁹¹ .- Las gloriosas victorias de sus generales devolverán al Imperio las provincias africanas, Italia, y una parte de Hispania.

annuet deus, quam prisci Romani usque ad utriusque oceani fines tenentes sequentibus neglegentiis amiserunt; quas nos divino solacio confidentes in melius convertere festinamus...". (a. 536).

Por otra parte, en el lado occidental del Imperio facilitó el auge del poder papal el hecho de que Constantino trasladara la capitalidad a Constantinopla y que en el año 476 el jefe hérulo Odoacro depusiera al Emperador romano Rómulo Augústulo, pues dejaba expedito el camino para que el Papa llenara en Occidente el vacío de poder resultante, consolidando el origen del papado medieval. En el momento en el que el Papa desarrolla una madura actividad legislativa la intervención del Emperador en materia religiosa puede considerarse una ingerencia en la esfera de poder reservada a la Iglesia; pero esto sucedió en un momento muy posterior al Emperador Justiniano I.

No osamos cuestionar este concepto –“Cesaropapismo”-; sin embargo creemos que para la parte occidental del Imperio es quizás más apropiada, a la inversa, la calificación como “Papacesarismo”²⁹² a la posición alcanzada por el

²⁹² .- En relación con el término, su uso y abuso ORESTANO, R.; *Il problema delle <<persone giuridiche>> in diritto romano*, Turín 1968, pp. 262 ss. PIETRI, C.; “*La politique de Constance II: un premier ‘cesaro-papisme’ ou l’imitatio constantini?*”, en *L’Eglise et l’Empire au IVème siècle. Entretiens sur l’antiquité classique*, XXXIV 1989, pp. 113-172 [= en *Publications del l’École française de Rome. Christiana respublica. Éléments d’une enquête sur le christianisme Antique*, 1997, pp. 281-346. Artículo que puede visitarse en la Web http://www.persee.fr/web/ouvrages/home/prescript/article/efr_0223-5099_1997_mon_234_1_5781]

Sobre el <<Hierocratismo>> como predominio de la sociedad religiosa, BUIGUES OLIVER, G.; *Reflexiones en torno al origen de los conceptos ... cit.* En lo concerniente a las relaciones entre la Iglesia y el Estado sobre las bases de la doctrina hierocrática señala este autor que “el tantas veces citado fragmento de las dos espadas recogido en los evangelios de Lucas (Lc. 22, 38) y Juan (Jn. 18, 11) es reinterpretado desde una óptica política; la Iglesia tiene las dos espadas,

obispo de Roma, ya que a contrario es el Papa el que asume funciones de índole política.

II.4.3.- *Sacerdotium et imperium.*

«Al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios»

(*Mat. 22, 21; Marc. 12, 17; Luc. 20, 25*).

Continuando con las relaciones Iglesia-Imperio es más que notorio que Justiniano cuidó en extremo este aspecto. Aunque se trata de un asunto más de índole política que jurídica²⁹³, sobre ello ya hemos apuntado más arriba cómo son confirmadas por el Emperador las decisiones sinodales de los Concilios, a las que otorga rango de ley, integrando de esta manera la Religión en el Derecho, lo divino en lo humano. Acabamos de exponer de qué manera se refuerzan los vínculos entre el Papa y el Emperador. E hicimos también mención de la concepción que tiene Justiniano del poder de Dios y del suyo propio, que le ha sido conferido por la divinidad otorgándole el cuidado de los súbditos del Imperio y confiriéndole la misión de guardar la fe católica. Hemos destacado además la influencia que el cristianismo ejerce en el ámbito legislativo y cuál es el papel que ha de desempeñar el Emperador en todo este proceso. Proceso que quedaría incompleto si no se hiciese alusión al concepto católico de sacerdocio y a la posición que debe adoptar el Emperador respecto de tal concepción. *Sacerdotium et imperium* proceden del mismo principio, pero

la del poder religioso y la del poder político, una la empuña el Papa por sí mismo y la otra por medio del emperador”

²⁹³ .- Aunque por supuesto con implicaciones en lo jurídico y también en lo religioso. Ver LOMBARDI, G.; “*L’emergere dell’ordinamento giuridico della Chiesa nel contesto sociale del mondo romano*”, en *Atti del Colloquio romanistico-canonistico*, Febrero 1978, Roma 1979, pp. 25-32. [= en *SDHI*, XLIV (1978), pp. 1-8] .

manteniendo la armonía entre Iglesia e Imperio es preciso deslindar la función que cada cual debe asumir: el *sacerdotium* debe estar al servicio de las cosas divinas y el *imperium* al servicio de las cosas humanas. Tal se desprende del prólogo de la larga Novela 6, del año 535, que Justiniano dedica a la ordenación de obispos y demás clérigos²⁹⁴ y a los gastos de las iglesias.

Nov. 6, praef.: "Maxima quidem in hominibus sunt dona dei a superna collata clementia sacerdotium et imperium, illud quidem divinis ministrans, hoc autem humanis praesidens ac diligentiam exhibens; ex uno eodemque principio utraque procedentia humanam exornant vitam...". (a. 535).

"*ex uno eodemque principio utraque procedentia humanam exornant vitam*", es decir, "procediendo uno y otro de un mismo principio decoran la vida humana". Ambos proceden de un mismo principio y ambos tienden a un mismo fin. Ambos se subordinan a la voluntad de Dios. Y ambos se reúnen en Dios, como síntesis suprema de lo divino y lo humano. Ambos tienen como fin propagar la verdadera fe, la fe católica.

Porque, ciertamente, *sacerdotium et imperium* no difieren tanto el uno del otro, Novela 7, 2, 1 (a. 535): "...*utique quum nec multum differant ab alterutro sacerdotium et imperium ...*" Lo divino y lo humano, *sacerdotium et imperium*, concurren en una sola armonía, componiendo una perfecta *symphonia* puesta de manifiesto por Justiniano en el prefacio de la Novela 42 (a. 536): "... *totiens et*

²⁹⁴ .- Entre esos "demás clérigos", cuenta con los presbíteros, diáconos, subdiáconos, cantores y lectores:

Nov. 123, 19: "Presbyteros autem et diaconos et subdiaconos et lectores et cantores, quos omnes clericos appellamus, ...". (a. 546).

imperium condecernens sacerdotium auctoritati fuit, ut diviniora et humana concurrentia unam consonantiam rectis facerent decretis. ..."

En el plano meramente del Derecho, del *ius*, esta concepción estuvo muy clara y muy presente en el pensamiento del Emperador Justiniano I²⁹⁵, poniéndola constantemente de manifiesto en toda su obra. *Sacerdotium et imperium* implican dos potestades (*duae potestates*²⁹⁶ -*potestas sacerdotalis* y *potestas imperialis*-) que derivan de Dios y que en Dios se aunan. Desde un punto de vista estrictamente jurídico y legislativo, en lo que respecta a la materia

²⁹⁵ .- Remitimos a la magnífica y reciente tarea llevada a cabo por la Profesora María Pía BACCARI a través de sendos proyectos y arduos estudios que han dado como resultado la publicación de interesantísimos artículos al respecto en los que la autora ha tratado de reconstruir en lo que ella denomina "el sistema jurídico religioso" la <<teoría de la sinfonía del *imperium* y *sacerdotium*>> enunciada por el Emperador Justiniano I, así como sus antecedentes próximos y remotos. Ver BACCARI, M. P.; *All'origine della sinfonia di sacerdotium e imperium: da Costantino a Giustiniano*, en *Diritto @ Storia*, Anno 10, 2011-2012, Quaderno n. 10, Nuova Serie. *Memorie/Laicità nella costruzione dell'Europa. Dualità del potere e neutralità religiosa. Colloquio Internazionali Bari 4-5 novembre 2010*. Puede accederse al artículo en la URL <http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Baccari-Sinfonia-Sacerdotium-Imperium.htm> ; BACCARI, M. P.; *Imperium e sacerdotium: a proposito di universalismo e diritto romano*, en *Le sfide del diritto. Scritti in onore del Cardinale Agostino Vallini*, Soveria Mannelli 2009, pp. 255 ss.

²⁹⁶ .- "*Duae potestates: come l'imperatore non può fare a meno del sacerdozio pro aeterna vita, così il sacerdozio non può fare a meno delle disposizioni imperiali pro temporalium cursu rerum*", dice BIONDI, siguiendo el pensamiento del Papa Gelasio en su epístola dirigida a Anastasio. *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, p. 223.

Mientras las *duae potestates -potestas sacerdotalis* y *potestas imperialis*- derivan su fundamento del mismo principio: de Dios, la armonía entre *sacerdotium et imperium* es perfecta. Una vez que el fundamento de ambas potestades emana de diverso principio la armonía cesa; lo que sucede desde el instante en que el poder del Papa procede de Dios y el poder del Emperador se hace derivar del pueblo. En el instante que la unidad se rompe aparece el dualismo entre ley divina y ley humana.

religiosa la diferencia entre *sacerdotium et imperium* en Justiniano se da no tanto en cuanto al contenido sino en cuanto a la concepción. Conforme a la concepción politeísta pagana el *ius divinum* coincide con el mismo derecho imperial, porque el Emperador es *divus* y por tanto la legislación imperial es divina, mientras que en el entorno cristiano el *ius divinum* prevalece sobre el *ius humanum*, o dicho de otro modo, el derecho humano está al servicio del derecho divino²⁹⁷. Para Justiniano, Emperador cristiano, lo divino proviene de Dios, como de Dios proviene también su poder; en consecuencia el *ius humanum* se encuentra en relación de dependencia, pero a la vez en perfecta sintonía, con el *ius divinum*, porque, en definitiva, ambos provienen de Dios y ambos llevan a Dios²⁹⁸.

²⁹⁷ .- Solamente Dios y después de Dios el Emperador pueden gobernar, dice Justiniano en la Novela 69 (*Nov. 69, 4, 1 in fine: "... solummodo deo et Imperatore sequente deum haec gubernare mediocriter et mansuete valente"*). Y en la Novela 109 dice que lo procedente es que las leyes dependan de Dios (*Nov. 109, Praef.: "Unam nobis esse in omni nostrae reipublicae et imperii vita in deo spem credimus, scientes quia hoc nobis et animae et imperii dat salutem: unde et legitationes nostras inde pendere competit et in eam respicere et hoc eis principium esse et medium et terminum..."*). El Emperador es un ministro de Dios, un Vicario de Dios en la tierra.

²⁹⁸ .- Que en el *praefatio* de la Novela 6 se nombre primero el *sacerdotium* y después el *imperium* no significa, como sostiene CRIVELLUCCI, A.; *Storia delle relazioni tra lo Stato e la Chiesa ... cit.*, Vol. 2, p. 181, que el poder de la Iglesia prevalezca sobre el poder imperial; en la Novela 58, por ejemplo, ocurre lo contrario, Justiniano menciona primero la autoridad civil y después la autoridad eclesiástica, como ya apuntamos en texto en el epígrafe <<II.3.4.1.3.1.- Los Concilios>>:

Nov. 58: "... Haec enim et gloriosissimo praefecto felicitis huius urbis, et sanctissimo archiepiscopo et universali patriarchae praecipimus, ut et ex civili et sacerdotali virtute haec perpetue custodiantur .." [a. 537].

Al reconocer como leyes las reglas fijadas por los Concilios de Nicea, primero de Constantinopla, primero de Efeso, y Calcedonia (*Cod. 1, 1, 7, 4, Cod. 1, 1, 8, 19 y Nov. 131, 1*: “*Sancimus igitur vicem legum obtinere sanctas ecclesiasticas regulas, quae a sanctis quattuor conciliis expositae sunt aut firmatae, hoc est in Nicaena ... et in Constantinopolitana sanctorum ... et in Epheso Prima, ..., et in Calcedone, Praedictarum enim quattuor synodorum dogmata sicut sanctas scripturas accipimus et regulas sicut leges servamus*”), Justiniano está imponiendo a los súbditos del Imperio no sólo un deber moral y un deber jurídico, sino que además está colocando en paralelo ambas fuentes: leyes y cánones; es decir, sitúa en plano de igualdad la *potestas imperialis* y la *potestas sacerdotalis*. Lo mismo que había determinado expresamente en una constitución del año 530 recogida en *Cod. 1, 3, 45 (44)* en la que establecía que todo lo dispuesto en los cánones tuviese el mismo valor que si hubiese sido dispuesto por ley, porque las propias leyes quieren que los sagrados cánones no tengan menos eficacia que las leyes (*Cod. 1, 3, 45 (44)*: “*... sacros autem canones non minus, quam leges valere, etiam nostrae volunt leges, sancimus, ut obtineant in illi, quae sacris visa sunt canonibus, perinde ac si civilibus inscripta essent legibus, ...*”; y confirma en el año 535 en la Novela que trata de la ordenación de obispos y demás clérigos y del gasto de las iglesias (*Nov. 6, 1, 8*: “*... recte dictum est, oportere sacras regulas pro legibus valere ...*”)²⁹⁹. Otra vez la armonía es manifiesta.

²⁹⁹ .- En *Cod. 1, 2, 12, 1* Justiniano recoge una constitución de Valentiniano y Marciano según la cual quedan derogadas todas las pragmáticas sanciones que vayan contra los cánones eclesiásticos (*Omnes sane pragmaticas sanctiones, quae contra canones ecclesiasticos interventu gratiae vel ambitionis elicita sunt, robore suo et firmitate vacuatas cessare praecipimus*). En ello se ha entendido, por parte de la doctrina, que existe una contradicción, un contraste, entre leyes y cánones. Pero la aparente contradicción se ha justificado en la evolución de la institución que regula, en que se trata de un anacronismo y con carácter general en que si, como ha quedado suficientemente demostrado, para Justiniano los cánones son fieles a la voluntad divina, las leyes son a los cánones como los cánones son a las Sagradas Escrituras. Por tanto el pretendido contraste, o contradicción, no existe. Ver a propósito de esta polémica CASSETTI, M. A.; *Giustiniano e la sua legislazione ... cit.* pp. 28-37.

Justiniano es Emperador por la gracia de Dios (*Dei gratia*) que ha provisto su coronación, imponiéndole la corona imperial

Nov. 28, 4, 2: "...Hanc iudicavimus nos gratiam competere dicare deo, qui imperialem coronam nobis imposuit, qui purpuram communi decreto a patre nobis donavit, qui largitus est talia simul et tanta qualia priorum dedit nulli. (a. 535).

y el Emperador corresponde obrando siempre *post Deum*

Nov. 98, 2, 2: "... hoc post deum qui est communis omnibus pater (dicimus autem qui imperium habet) per legem his..." (a. 539)

observando las sagradas reglas testimoniadas por los Apóstoles y respetadas y seguidas por los Santos Padres y haciendo todas las cosas conforme a la voluntad de Dios.

Nov. 6, Praef.: "... Bene autem universa geruntur et competenter, si rei principium fiat decens et amabile deo. Hoc autem futurum esse credimus, si sacrarum regularum observatio custodiatur, quam iuste laudati et adorandi inspectores et ministri dei verbi tradiderunt apostoli, et sancti patres et custodierunt et explanaverunt". (a. 535)

siguiendo el dictado de las sagradas reglas y la doctrina de los Santos Padres

Nov. 133, Praef.: "... Sequimur etenim sacras regulas et antiquos patres qui haec sanxerunt, ..." (a. 539)

para, con el auxilio de Dios, “establecer en las leyes y completar con obras, todo lo que en honor de la santa Iglesia católica nos apresuramos a que se haga conforme a la voluntad de Dios³⁰⁰”

Cod. 1, 3, 56 (54), pr.: “ Deo nobis auxilium praebente omnia, quae pro honore sanctae catholicae ecclesiae ad dei placitum fieri properamus, legibus constituere et operibus adimplere desideramus...” (a. 534)

De manera que el poder del Emperador se legitima en cuanto que el Emperador lo ejercita con estricta observancia de las sagradas reglas y conforme a la voluntad divina. De este modo puede “establecer en las leyes y completar con obras todo lo que ... se haga conforme a la voluntad de Dios”. Y así sucede. La autoridad espiritual de la Iglesia sienta la doctrina que se transforma en ley a través de la autoridad terrenal del Emperador. Lo divino y lo humano, cánones y leyes, *sacerdotium et imperium* concurren en una sola armonía, componen una perfecta sinfonía.

³⁰⁰ .- Es traducción de GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Vol. IV, Código, p. 87.

III.- MARCO LEGAL.

III.1.- El clero.

Más, sin embargo, al hilo de la recién mencionada Novela 6, es el propio Emperador el que legislativamente determina quién y cómo han de ser ordenados los clérigos y qué requisitos han de cumplirse para la ordenación; así como otras disposiciones en relación a su régimen de permanencia y disciplinario. Asimismo, en el título III del libro I del *Codex* trata “de los obispos y de los clérigos y de los encargados de los asilos de huérfanos, de peregrinos, de expósitos, de pobres, y de las casas de ascetas, y de los monjes, y de sus privilegios, y del peculio castrense, y de la redención de cautivos, y de las nupcias de los clérigos prohibidas o permitidas (<<*De episcopis, et clericis, et orphanotrophis, et xenodochis, et brephotrophis, et ptochotrophis, et asceteriis, et monachis, et privilegiis eorum, et castrensei peculio, et de redimendis captivis, et de nuptiis clericorum vetitis seu permissis*>>). De todo ello daremos cuenta en los siguientes apartados.

III.1.1.- Ordenación de clérigos.

En efecto, sin salirnos del prefacio de la Novela 6 Justiniano refiere el especial celo que han de poner los Emperadores en la honestidad de los sacerdotes

Nov. 6, praef.: “... nihil sic erit studiosum Imperatoribus, sicut sacerdotum honestas, ... Nos igitur maximam habemus sollicitudinem circa vera dei dogmata et circa sacerdotum honestatem...”. (a. 535).

e inmediatamente después, respecto a la ordenación de obispos y sacerdotes (capítulo I) reincide en el mismo aspecto

Nov. 6, 1, pr: "Sancimus igitur sacras per omnia sequentes regulas, dum quispiam sequenti omni tempore ad ordinationem episcopatus adducitur, considerari prius eius vitam secundum sacrum apostolum, si honesta et inculpabilis et undique irreprehensibilis sit, et in bonis testimonium habeat, et sacerdotum decens." (a. 535).

y lo mismo en el § 7 *in fine*, y en el § 10; así como en el capítulo IV

Nov. 6, 1, 7: "...Igitur ordinandus episcopus aut ex monachis aut ex clericis sit, etiam in huiusmodi vita testimonii boni et honestus et gloria fruens bona, et hoc fundamentum pontificatus deponens animae". (a. 535).

Nov. 6, 1, 10: "...sed et is, qui contra legem fit, cadet sacerdotio, et qui sine probatione imponit ordinationem, et ipse quidem similiter cadet sede sacerdotali, reus autem erit deo, qui praecipue omnium quaerit suorum sacerdotum puritatem ..." "...Sicut enim bonam gloriam in eo, qui ordinandus est, quaerimus, ..." (a. 535).

Nov. 6, 4: "... et religiosos clericos cum multa fieri inquisitione secundum divinas regulas, et boni testimonii viros ordinari sancimus..." (a. 535).

También en Cod. 1, 4, 34, *pr.*, Justiniano, en una disposición del año 534, requiere que aquéllos que formen parte del estamento eclesiástico deben llevar una vida digna y obrar con la pureza y decoro que exigía la dignidad del sacerdocio, distinguiéndose de los demás hombres; elevando de este modo el nivel de la República, que será mayor cuanto más honestidad y mayor decoro se pone en las cosas. Y si así instruyeran al pueblo, sirviendo en estas cosas de

modelo, es evidente que éste se abstendría de muchos pecados y se mejorarán las almas de todos, y tanto más prosperará la República. Poniendo especial énfasis en los obispos.

Cod. 1, 4, 34, pr.³⁰¹: Certissime credimus, sacerdotum puritatem et decus, et ad dominum Deum et salvatorem nostrum, Iesum Christum, animi affectionem, et ab ipsis missas perpetuas preces magnum favorem nostrae reipublicae et incrementum praebere, et per haec nobis licuisse et barbaros subiugare, et domini agnoscere ab illis, quae antea non obtinuimus. Et quanto plus rebus illorum accedit honestatis et decoris, tanto magis et nostram rempublicam augeri credimus. Si enim hi praetulerint vitam honestatem et undique irreprehensibilem, et reliquum populum instruxerint, ut is ad illorum honestatem rescipiens multis peccatis absterneat, planum est, quod inde et animae omnibus meliores erunt, et facile nobis tribuetur a maximo Deo et salvatore nostro, Iesu Christo, clementia conveniens. (a. 534).

En Nov. 6, 1, 4 Justiniano prohíbe la ordenación de obispos cuando se tengan hijos o nietos, dentro o fuera de la ley. Y quien contravenga esto perderá el sacerdocio y si llegó a ser ordenado obispo perderá el episcopado

Nov. 6, 1, 4: "Neque filios aut nepotes habens neque cognitos legi neque illi odibiles; alioquin qui praeter haec aliquid agit, et ipse cadet sacerdotio, et qui eum ordinat, foris episcopatum sectabitur, hanc legem offendens". (a. 535).

Nov. 6, 1, 4 concuerda con lo dispuesto en Cod. 1, 3, 42 (41), 1

³⁰¹ .- Ed. GARCÍA DEL CORRAL; *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 107.

Cod. 1, 3, 42 (41), 1: "Convenit igitur huiusmodi eligi et ordinari sacerdotes, quibus nec liberi sint, nec nepotes ..."

Se ha criticado que en esta disposición existe una contraposición entre leyes y cánones, a pesar de que Justiniano manifiesta actuar siempre <<*secundum canones*>>, porque no se corresponde con lo reflejado en las sagradas escrituras (San Pablo *ad Timot. 3, 4-5*). Allí el Apóstol supone que el obispo tenía hijos, luego no se daría la prohibición de ordenar obispo a alguien que tiene prole, como sí se da en la disposición de Justiniano. BIONDI³⁰² argumenta que en este caso, como en otros, no se trata de una contradicción, sino de la evolución en torno a los requisitos para la ordenación, que devienen siempre mas precisos y rigurosos.

Lo mismo sucede en el caso recogido en Nov, 6, 1, 7 sobre la prohibición de ordenar obispos casados

Nov. 6, 1, 7: "prius autem aut monachicam vitam professus aut in clero constitutus non minus mensibus sex, uxori tamen non cohaerens, aut filios aut nepotes habens. Hoc enim omnino super deo amabilibus episcopis quaerimus, sicut etiam prius duabus sacris nostris hoc constitutionibus sancitum est, per quas dudum cohaerentes uxoribus non perscrutamur, omne praeteritum relinquentes, de cetero autem nulli permittentes a positione legis uxorem habenti talem imponi ordinationem....". (a. 535).

Con la salvedad de Nov. 6, 1, 3, donde no se permite el acceso al episcopado a quien esté unido a otra mujer, sino al que desde el principio viva

³⁰² .- *Giustiniano primo ... cit.*, p. 85.

en virginidad, o al que ciertamente teniendo mujer, pero que se unió a él siendo virgen, y no viuda, ni separada de su marido, ni concubina

Nov. 6, 1, 3: "Et neque uxori aliae copulatus, sed aut in virginitate degens a principio aut uxorem quidem habens, ex virginitate autem ad eum venientem, et non viduam neque seiunctam viro neque concubinam".

Porque no se permite a los obispos tener mujer alguna, y si se probara que la tiene será expulsado del episcopado, pues se hace indigno de él

Nov. 6, 5. Authent. quomodo oporteat episcopos § Neque autem.³⁰³: "Episcopo nullam mulierem secum habere permittitur; sed si habere probetur, ab episcopatu deiiciatur, quo se fecit indignum".

Concuerdan estas disposiciones con lo establecido por Justiniano en Cod. 1, 3, 48(47), donde para ser ordenado obispo se requiere que se sea útil y probo también en otras cosas y que no cohabite con mujer, ni sea padre de hijos, sino que en lugar de unirse a mujer se una a la santísima Iglesia, y en vez de hijos tenga a todo el pueblo cristiano y ortodoxo

Cod. 1, 3, 48(47): "Sancimus neminem ad episcopatum ordinari, nisi et in aliis rebus utilis et probus sit, et neque mulieri cohabitet, neque liberorum sit pater, sed loco vero liberorum omnem Christianuj et orthodoxum habeat populum ..." (a. 531).

En el capítulo V de la Novela 6, respecto de los diáconos y presbíteros, se dispone que se abstengan de ser ordenados tales, si tuvieran o hubieran tenido segundas nupcias, ni si se hubieran unido a mujer separada que dejó a su

³⁰³.- Según versión de GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 53.

marido, ni si tuvieran concubina, sino mujer propia, si fuera casta y la tomó siendo virgen; y si sucediera cualquier cosa de lo prohibido perderán las sagradas órdenes y se convertirán en simples particulares. Pero si fuera un lector el que contrae segundas nupcias, permanecerá en su condición, sin perderla, pero sin que ascienda a un grado más elevado ni disfrute de mejor categoría en el sacerdocio.

Nov. 6, 5: "Neque autem secundas habentem, aut eum qui habuit, nuptias ordinari diaconum aut presbyterum, neque si mulieri coniungatur seiunctae et proprium virum derelinquenti, neque si concubinam habeat, sed et ipsam uxorem si cum castitate et ex virginitate sit ... Si autem et aliquis presbyter aut diaconus aut subdiaconus postea ducat uxorem aut concubinam aut palam aut occulte, sacro statim cadat ordine, et deinceps idiota sit. Quodsi et lector secundam ducat uxorem propter quaedam, et hoc forsitan inrecusabili necessitate, nullatenus ad altiore accedat, neque perfruatur gradu maiore in sacerdotio, maneat autem in eodem gradu perpetue ..."

Pero, el propio Justiniano al principio de la misma Novela 6 declara que con las disposiciones que en ella se recogen se siguen <<per omnia sacras regulas>>. Puede decirse que en estos casos la legislación justiniana prelude a las sucesivas prescripciones de la Iglesia, que gratamente se afirman, sentencia.

En la Novela 123, del año 546, incide en los requisitos previos a la ordenación de clérigos, exigiendo que sean de recta fe y vida honesta, conocedores de las letras³⁰⁴ y que no tuvieran concubina ni hijos naturales.

³⁰⁴ .- En relación con la ignorancia y el conocimiento de los dogmas respecto del acceso al episcopado:

Nov. 123, 12: "Clericos autem non aliter ordinari permittimus, nisi litteras sciant et rectam fidem vitamque habeant, et neque concubinam aut naturales habuerunt aut habeant filios, sed caste viventes aut uxorem legitimam et ipsam unam et primam habentes neque viduam neque separatam a viro neque aliter legibus aut sacris canonibus interdictam". (a. 546).

En la Novela 22 se decreta que el laico que quiere ser ordenado subdiácono, o diácono, o presbítero, si después apareciera que tiene mujer no conseguirá el sacerdocio, y si hubiera llegado a él clandestinamente será privado de él

Nov. 22, 42: "...Si vero, cum sit laicus, ad ordinationem subdiaconi aut diaconi aut presbyteri venire voluerit, deinde appareat mulierem habens non ex virginitate sibi copulatam, sed aut disiunctam a marito aut aliter non ab initio mox sibi legitime coniunctam, aut etiam ipse ad secundas venerit nuptias, non impetrabit sacerdotium, sed licet latenter ad hoc venerit, omnino eo cadet". (a. 535).

A la inversa, si algún reverendísimo clérigo (se entiende de grado superior al lector o al cantor) contrae nupcias, entonces pierde el sacerdocio. Y si no es de grado superior, es decir, si siendo lector contrae matrimonio en

Nov. 6, 1, 2: "Neque ex idiota et his qui vocantur laici existens et ita, mox episcopatum ascendens, nec imaginariam suscipiat ordinationem, tamquam modo quidem idiota, mox autem clericus, deinde parvum aliquid praeteriens episcopus appareat".

y

Nov. 6, 1, 6: "Sed neque ineruditus existens sacrorum dogmatum ad episcopatum accedat".

segundas nupcias, no ascenderá de grado, sino que permanecerá en aquél con su mujer.

Nov. 22, 42: "Sed et si quis inter reverentissimos constitutus clericos, ultra lectorem aut cantorem dicimus, omnino contraxerit nuptias, hunc ex nostra constitutione cadere sacerdotio constituimus atque volumus. Si vero lector existens et nuptias faciens deinde propter aliquam inevitabilem necessitatem ad secundas veniat nuptias, nequaquam ad maioris sacerdotii ascendat culmen, sed illic manebit apud mulierem, affectum illius praeponens meliori propectui...". (a. 535).

Porque sólo a los lectores y a los cantores les está permitido tener mujer, a todos los demás les está absolutamente prohibido:

*Nov. 22, 42, Authent. de nuptiis § Sed et si quis inter*³⁰⁵: "... *Soli enim cantores lectoresque nuptias contrahere permittuntur; aliis autem omnibus penitus interdiciamus...*"

Asimismo en Cod. 1, 3, 45(44), donde con expresa alusión a los sagrados cánones, los cuales el Emperador (Justiniano) equipara a las leyes, se determina como sanción para todos los demás cargos distintos de lectores y cantores que contraigan nupcias después de la ordenación la pérdida del sacerdocio, de su divino ministerio y de la dignidad que ostentan; declarando a los nacidos en tales circunstancias de modo semejante a los nacidos de nupcias incestuosas o nefandas, y por tanto como no legítimos e indignos de suceder a sus padres y de recibir donaciones de ellos, ni para sí mismos ni para sus madres, ni por interpuestas personas; de forma que todos los beneficios a ellos colacionados

³⁰⁵ .- En GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 53.

por sus padres reviertan a la santa Iglesia de que son los que de tal modo delinquieron.

Cod. 1, 3, 45(44): "Sacris cononibus neque Dei amantissimus presbyteris, neque reverendissimis diaconis aut subdiaconis nuptias contrahere post huiusmodi ordinationem permittentibus, sed solis reverendissimis cantoribus et lectoribus id concedentibus, animadvertimus quosdam despiciere sacros canones, et liberos generare ex mulieribus, quibus coniungi secundum sacerdotalem regulam non possunt. Quoniam vero poena facinoris huius in sola sacerdotii erat amissione, sacros autem canones non minus, quam leges valere, etiam nostrae volunt leges, sancimus, ut obtineant in illis, quae sacris visa sunt canonibus, perinde ac si civilibus inscripta essent legibus, et ut omnes istiusmodi homines tam sacerdotio, quam divino ministerio, atque etiam dignitate ipsa, quam habent, priventur... disponimus, quales leges ex incestis aut nefariis natos nuptiis definiunt, ita ut ne quidem naturales aut spurii intelligantur, sed undequaque illiciti, et successione genitorum indigni, neque donationem ab illis capere possint, neque ipsi, neque horum matres, ne per interpositas quidem personas, sed omnibus in hos collatis a patribus beneficiis ad sanctam ecclesiam, ex qua sunt, qui talia deliquerunt, revertentibus. Quod enim sacri canones prohibent, id etiam et nos per nostras vetamus leges ..." (a. 530)

En el capítulo XV de la Novela 123, en relación con la prohibición del clericalo para los curiales u oficiales³⁰⁶ se señala que si algunas de estas personas fueran admitidas en el clero, después de cumplir unos requisitos previos (cumplir no menos de quince años de vida monástica), y luego de

³⁰⁶ .- En este sentido, también, *Cod. 1, 3, 53(52), pr.:* "Sancimus, neminem omnino neque curialem, neque taxotam episcopum aut presbyterum amplius fieri ..."

recibir el honor hubieren tomado mujer, o concubina, cualquiera que fuere su grado eclesiástico, serán restituidos a su estado anterior; haciendo extensiva la medida a todos los monjes.

Nov. 123, 15: "Sed neque curialem aut officialem clericum fieri, ut non ex hoc venerabili clero iniuria fiat. Si vero tales personae in clero constituentur, tamquam nec ad ordinationem perductae propriae fortunae restituantur, nisi forsitan monachicam vitam aliquis eorum non minus XV annos implevit: tales enim ordinari praecipimus, legitima videlicet parte <a> curiali curiae et fisco danda. Sed in clero constituti monacho condecentem vitam impleant. Si enim post clericatus honorem uxorem aliquis eorum duxerit aut concubinam habuerit, curiae et officio cuius subiacebat fortunae reddatur, si etiam maxime tali ecclesiastico gradu tenebatur, in quo quis constitutus non prohibetur sacris canonibus et legibus uxorem accipere. Haec autem et super aliis omnibus monachis tenere sancimus, qui de monasteriis ad quemlibet ecclesiasticum gradum transferuntur, etsi nullae fortunae subiecti fuerint. (a. 546)".

Y menos aún al episcopado, al que no se puede acceder desde la condición de oficial o de curial, a no ser que desde su infancia se hubieran librado de tal condición constituyéndose en un monasterio, pero entregando antes a la curia la cuarta parte de sus bienes

Nov. 6, 1, 1: "Et neque ex officiali aut ex curiali veniat fortuna, nisi tamen ex novella aetate, secundum quod iam dispositum est, in monasterio constitutus fortuna liberetur, quartam tamen prius substantiae reddens curiae".

Por otra parte se requiere ser mayor de mayor de treinta y cinco años para ser ordenado obispo, o para ser hecho presbítero; mayor de veinticinco

para diácono, o subdiácono; mayor de dieciocho para ser lector; y para ser ordenada diaconisa se ha de superar los cuarenta años de edad³⁰⁷ o haber pasado a segundas nupcias.

Nov. 123, 13: "Presbyterum autem minorem XXXV annorum fieri non permittimus, sed neque diaconum aut subdiaconum minorem XXV, neque lectorem minorem X et VIII annorum, diaconissam vero in sanctam ecclesiam non ordinari quae minor est annorum XL aut ad secundas venit nuptias". (a. 546).

Volviendo a la Novela 6, en el capítulo 6 refiere el Emperador que se observen respecto a la ordenación de diaconisas las mismas reglas que se exigen para los venerables clérigos³⁰⁸

Nov. 6, 6: "Quanta igitur super venerabiles clericos a nobis dicta sunt, haec etiam super deo amabilibus diaconissis agi volumus...". (a. 535).

rechazando la ordenación de aquellas mujeres que llevasen una vida "sospechosa"

Nov. 6, 6: "...Non enim permittimus neque secundas contrahentibus nuptias neque vitam habentibus non dicimus

³⁰⁷ .- Conforme una ley del año 390 de los Emperadores Valentiniano, Teodosio y Arcadio, no se permitía admitir en el consorcio de las diaconisas, sino después de cumplidos los cincuenta años (*Cod. 1, 3, 9: Nulla, nisi emensis quinquaginta annis, secundum praeceptum apostoli ad diaconissarum consortium transferatur*).

³⁰⁸ .- CARON, P. G.; «Lo status delle diaconesse nella legislazione giustiniana», en *III convegno Accademia Constantiniana*, Perugia 1979, pp. 509-515.

reprehensibilem sed neque suspectam omnino, ad sacrum venire ministerium ...” “...<Ut> si dicatur tale aliquid de aliqua earum, quae in diaconissarum ordinationem ingredi vult, quod alicui cohaeret sub imagine, quidem bonae appellationis, maligna vero suspicione, non oportet huiusmodi mulierem produci omnino ad ordinationem diaconiae ...”. (a. 535).

señalando seguidamente las penas que conlleva la vulneración de estas reglas.

Todavía en el año 564 se ocupa Justiniano de la creación de obispos y de clérigos, tal como testimonia la Novela 137 (*de creatione episcoporum et clericorum*), en la que se preocupa nuevamente de que en los obispos y los presbíteros, y los diáconos, y los demás clérigos se prodigue la recta fe y honestidad de vida, para que los que han de rogar por el pueblo no sean hallados indignos del ministerio de Dios y las ordenaciones de sacerdotes se hagan con toda diligencia, tal como enseña San Gregorio en su grande Apologético, y el beato Basilio, de que se atengan a los sagrados cánones, con expresa indicación de ambos de quiénes deben ser excluidos del sagrado ministerio.

Por cierto, no hemos referido como se procede a la ordenación de obispos. En el capítulo 1 de la Novela 123 se exponen las formalidades y requisitos para su elección de entre una terna de hombres mayores de treinta y cinco años de edad, de recta y católica fe, y de vida honesta, e instruidos en las letras, y que no tengan mujer³⁰⁹, ni hijos, ni concubina, entre otros

³⁰⁹.- En el capítulo 29 se prohíbe taxativamente a los obispos cohabitar con mujeres. La inobservancia de esta norma conlleva la expulsión del episcopado:

requerimientos. Dicha terna estará conformada por los clérigos y principales de la ciudad cuyo obispo ha de ser ordenado y si no fuera posible encontrar en la ciudad tres personas idóneas para la elección, sea posible presentar dos o una persona. Incluso cabe la posibilidad de presentar a un laico.

Nov. 123, 1: "pr.: Sancimus igitur, quotiens opus fuerit episcopum ordinare, clericos et primates civitatis, cuius futurus est episcopus ordinari, mox in tribus personis... sed scientes eos rectae et catholicae fidei et honestae vitae esse <et> litteras nosse hos elegerunt, et quia neque uxorem neque filios aliquis eorum habet, neque concubinam aut filios naturales cognoscunt eum habuisse aut habere, sed et si prius uxorem aliquis ex eis habuit, et ipsam unam et primam et neque viduam neque viro coniunctam nec legibus aut sacris canonibus interdictam; sed neque curialem aut officialem hunc esse cognoscunt, aut si curiali vel officiali subiacet fortunae, sciunt eum in monasterio non minus quindecim annis monachicam conversationem implese.

§1: ... quia non minus quam triginta quinque aetatis annos habere si qua eligitur ab eis...

§2: Damus autem licentiam decreta facientibus, si quempiam laicorum praeter curialem et officialem dignum memorata electione esse putaverint, hunc cum alios duobus clericis aut monachis eligere ... Si vero, ut evenit, in quibusdam locis non inveniuntur tres personae ad talem electionem opportunae, liceat decreta facientibus in duobus et una persona decretum facere...". (a. 546).

Nov. 123, 29 in fine: "...Episcopum vero nullam penitus mulierem habere aut cum ea habitare permittimus. Si autem probetur hoc nequaquam custodiens, episcopatu proiciatur: ipse enim se indignum ostendit sacerdotio". (a. 546).

También en Cod. 1, 3, 42(41), se disponen los mismos requisitos en cuanto a la elección de tres personas de recta fe y vida honesta

Cod. 1, 3, 42(41), pr.: " ... praesente lege sancimus, ut, quoties vacare contingat, per decretum fiat ab incolis eius civitatis electio trium personarum rectae fidei et honestate vitae aliarumque vitutum testimonium habentium, ut ex ipsis utilior ad episcopatum promoveatur..."

y que tengan testimonio de otras virtudes para elevar al episcopado a la más idónea, así como la conveniencia de ordenar sacerdotes los que no tengan hijos, ni nietos, "porque difícilmente puede suceder que ocupados en los cuidados de la vida cotidiana, que los hijos originan principalmente a los padres, pongan todo su empeño y todo su amor en la divina liturgia y en las cosas eclesiásticas"

Cod. 1, 3, 42(41), 1: "Convenit igitur huiusmodi eligi et ordinari sacerdotes, quibus nec liberi sint, nec nepotes; etenim fieri vis potest, ut occupatus quotidianae vitae curis, quas liberi creant parentibus maxime, omne studium omnenque amorem in divina liturgia et rebus ecclesiasticis collocet ..."

y porque "conviene que el obispo, en manera alguna impedido por la afecciones carnales, sea padre espiritual de todos los fieles. Por todas estas causas se prohíbe que el que tenga hijos o nietos sea ordenando obispo"

Cod. 1, 3, 42(41), 1: "... Oportet enim episcopum, minime impeditum affectionibus carnalium liberorum, omnium fidelium spiritualem esse patrem. Has igitur ob causas prohibemus, habentem liberos aut nepotes ordinari episcopum"

En el capítulo 2 de la Novela 137 se recoge el proceso y requisitos que se han de seguir en la ordenación de obispos y las competencias y sanciones que conlleva la no observancia de estas reglas, que consisten en la expulsión del episcopado tanto del ordenado como del que realizó la ordenación:

Nov. 137, 2: "...Si quis autem praeter memoratam obervationem episcopus creatus sit, iubemus, et ipsum omnimodo episcopatu eiici, et eum, qui illum contra haec creare ausus fuerit". (a. 564).

Y en el capítulo 3 se decreta igual pena, la expulsión del que fue ordenado y del que lo ordenó, cuando éste hubiera procedido a la ordenación de un obispo, o presbítero, o diácono, u otra clase de clérigo, o aun abad, en el supuesto de no haber examinado antes de la ordenación una acusación formulada contra el ordenado. En tal supuesto, se dispone en este capítulo 3 cuál debe ser el procedimiento seguido cuando hay una acusación tal, ya sea promovida por clérigo o por laico

Nov. 137, 3: "Si quia vero contra eum, qui episcopus, aut presbyter, aut diaconus, aut alius clericus, aut etiam abbas creandus est, accusationem quacunque de causa instituat, differatur eiumodi creatio, et prius accusatio examinetur, praesente etiam accusatore, et quae ab ipso delata sunt prosequente. Si vero accusator deserat vel differat, etiam sic is, qui creationem facturus est, exactissimam quaestionem intra tres menses constituat; et si quidem eum, qui accusationem austinet, sive secundum sacros canones, sive secundum leges nostras reum inueniat, inhibeat creatio, sin vero innocens inueniatur sive praesente accusatore, sive etiam eo absente, fiat creatio. Accusator autem, sive praesens non probaverit, sive deseruerit accusationem, si quidem clericus sit, deiiciatur gradu suo, sin autem laicus sit, decentem castigationem sustineat. Si quis vero

accusatum ante examinationem creaverit, et is, qui creavit, et qui creatus est sacerdotio expellatur". (a. 564).

Ya en el capítulo 2 de la Novela 123 se contemplaban las mismas exigencias y sanciones que acabamos de ver en los capítulos 2 y 3 de la Novela 137.

Nov. 123, 2, pr: "Si quis autem ad ordinationem electum episcopatus accusaverit in qualibet causa quae possit secundum leges aut canones eius impedire ordinationem, differatur huius ordinatio et prius contra eum propositam causam (sive praesente accusatore et ab eo propositam causam exequente, sive etiam differente per tres menses suam accusationem implere) diligenter examinari ab illo a quo futurus erat episcopus ordinari. Et si quidem obnoxium eum accusationi invenerit, prohibeatur ordinatio; si vero obnoxius non ostendatur, ordinatio quidem non impediatur, accusator autem, sive non probavit sive etiam fugit propositam a se accusationem, provincia in qua habitat abiciatur. Si quis autem ante examinationem accusatum ordinaverit, ordinatus quidem sacerdotio repellatur, qui vero talem ordinare festinaverit, superius dictae subiaceat poenae tam in annali prohibitione sacri ministerii quam etiam ut omnes eius res ecclesiae vindicentur". (a. 546).

Se prohíbe, respecto a la ordenación de obispos, que ninguno sea ordenado por dádiva de dinero o de otras cosas,

Nov. 123, 2, 1: "Prae omnibus illud servari sancimus, ut nullus per suffragium auri aut aliarum rerum episcopus ordinetur...". (a. 546)

En el mismo sentido Cod. 1, 3, 30, 1 y 3-4

Cod. 1, 3, 30, 1: "Nemo gradum sacerdotii pretii venalitate mercetur: qualiter quisque mereatur, non quantum dare sufficiat aestimetur.

3-4: Ita castus et humilis nostris temporibus eligatur episcopus, ut, locorum quocumque pervenerit, omnia vitae propriae integritate purificet. Non pretio, sed precibus ordinetur antistes. Tantum ab ambitu debet esse sepositus, ut quaeratur cogendus, rogatus recedat, invitatus effugiat.

porque es indigno del sacerdocio cualquiera que hubiera obtenido la santa y venerada sede de prelado mediante dinero y, por tanto, será despojado de la su categoría del sacerdocio, como si se tratase de un crimen público y se hubiera propuesto acusación de lesa majestad, o si se descubre que alguno recibió alguna cosa para que ordenase o eligiese a otro, continúa la disposición:

Cod. 1, 3, 30, 5: "Sola illi suffragetur necessitas excusandi. Profecto enim indignus est sacerdotio, nisi fuerit ordinatus invitus, cum sane quisquis hanc sanctam et venerandam antistitis sedem pecuniae interuentu subiisse aut si quis, ut alterum ordinaret vel eligeret, aliquid accepisse detegitur, ad instar publici criminis et laesae maiestatis accusatione proposita a gradu sacerdotii retrahatur".

pero si alguno de los obispos antes de su ordenación, o después de ella, hubiera ofrecido sus bienes o parte de ellos a la Iglesia cuyo sacerdocio recibió, eso no se considera compra, sino oblación.

Nov. 123, 3: "Si quis autem episcoporum sive ante suam ordinationem sive post ordinationem voluerit proprias res aut partem earum ecclesiae offerre cuius sacerdotium accepit, non prohibemus et omni condemnatione et poena praesentis legis liberum eum sancimus, sed etiam

omni laude dignum iudicamus, quoniam hoc non est emptio, sed oblatio...". (a. 546).

En el mismo sentido, "se prohíbe que un clérigo, de cualquier grado que sea, dé cosa alguna a aquél por quien es ordenado, o a otra cualquiera persona, sino que les dé solamente lo que es de costumbre..."

Nov. 123, 16: "Sed neque clericum cuiuscumque gradus dare aliquid ei a quo ordinatur aut alii cuilibet personae permittimus, solas autem praebere eum consuetudines his qui ordinanti ministrant ex consuetudine accipientibus, unius anni emolumenta non transcendentibus...". (a. 546).

Del mismo modo, se prescribe en la Novela 56 que los sagrados ministerios se desempeñen con pureza y no mediante venta, prohibiendo las llamadas "insinuaciones"; de modo que al que sea ordenado se le permita dar a la Iglesia lo que sea costumbre, pero en ningún caso puedan recibir nada los clérigos, y si lo hicieren fueran privados del sacerdocio.

Nov. 56, 1: "Sancimus igitur beatitudinem tuam hoc validissime custodire, et si quid quidem consuetudo est dare eos qui ordinantur in sanctissima maiore ecclesia, hoc eos praebere ... praeterea vero in aliis omnibus nulli in eis clericorum licentiam esse penitus pro his quae vocantur insinuativa aliquid ferre. Sed si quis tale aliquid egerit, illum quidem privari sacerdotio, ... Sed gratis omnia procedere: domini etenim dei functiones et ministeria non per venditionem neque per mercationem fieri aliquam volumus, sed pure et citra redemptionem. Sic enim rei digni fient, nulla venditione ac mercatione facienda". (a. 537).

Nov. 137, 1: "...Illa vero non minus quibusdam peccandi occasio exstitit, quod episcopi, et presbiterio, et diaconi, et ceteri clerici absque examine et testimonio de recta fide vitaeque honestote creantur. Nam si illi, quibus pro populo precari commissum est, indigni ministerio dei inveniantur... Creationes vero sacerdotum cum omni diligentia fieri debere, docet nos etiam Gregorius theologus... Ita enim ait in magno Apologetico ...". (a. 564).

Las prohibiciones relativas a la ordenación por dádivas se refieren en Cod. 1, 3, 42(41), 9 al obispo, corepiscopo, visitador, inspector, presbítero, y cualquier otro clérigo de cualquier dignidad

Cod. 1, 3, 42(41), 9: "Praeterea sancimus, quemadmodum divinis canonibus definitum est, ne quis episcopus, aut chorepiscopus, aut visitator, aut circuator, aut presbyter, aut alius cuiuscunque dignitatis clericus per largitionem ordinetur ..."

haciendo extensiva la prohibición al ecónomo, al defensor de la iglesia, encargado de un hospital de peregrinos, ni de un nosocomio³¹⁰, ni el de un hospicio de pobres, ni el de un asilo de huérfanos, ni el de una casa de expósitos, ni el prefecto de un hospicio de pobres, ninguno de los mencionados sea tampoco nombrado mediante dádivas, sino que sean designados por juicio e investigación de los obispos amantísimos de Dios, que en aquellos lugares hay

Cod. 1, 3, 42(41), 9: "... Sed nec oeconomus, nec ecclesiae defensor, nec xenodochus, nec nosocomus, nec ptochotrophus, nec orphanotrophus, nec brephotrophus, nec ptochii praefectus per talem fiat largitionem, sed

³¹⁰ .- Con carácter general, establecimiento destinado al cuidado de enfermos. Hospital.

per iudicium et inquisitionem eorum, qui in illis locis sunt, Dei amantissimorum episcoporum preaponantur...”

y si se descubriere que alguno de los mencionados dio o recibió alguna cosa por la ordenación y la administración, ya sea obispo, ya clérigo, serán echados del sacerdocio y del clero, y si se hubiere averiguado que alguno ha sido nombrado por patrocinio, y que dio alguna cosa, será también expulsado del clero, y si el ecónomo, o el defensor de la Iglesia, o el corepíscopo, o el periodeuta³¹¹, o el encargado de un hospital de peregrinos, o de un nosocomio, o de un hospicio de pobres, o de un asilo de huérfanos, o el prepósito de un hospicio de pobres, dieron alguna cosa para que se les confiase el cargo, serán también separados del cargo

Cod. 1, 3, 42(41), 9: “... Si vero quis inventus fuerit ob ordinationem et administrationem aliquid dedisse vel accepisse, sive episcopus sit sive clericus, et eum qui praebeuit, et qui accepit, sacerdotio et clero eiici iubemus ... Quodsi quis per patrocinium factus sit et dedisse aliquid compertus fuerit, eum clero eiici iubemus. Si vero oeconomus, vel ecclesiae defensor, vel chorepiscopus, vel periodeuta vel xenodochus, vel nosocomus, vel ptochotrophus, vel orphanotrophus vel ptochio praepositus comperietur praeuisse quid, ut sibi cura illa committeritur, et hunc removeri ab huiusmodi cura iubemus”.

Conforme una disposición de Zenón recogida en Código 1, 3, 36, 1, está prohibido que los esclavos sean asociados a ninguna congregación de clérigos, a nos ser que antes sus dueños les concedieran la libertad

³¹¹ .- Inspector eclesiástico.

Cod. 1, 3, 36, 1: "Servos sane sociari clericorum consortiis volentibus quoque et consentientibus dominis modis omnibus prohibemus, cum liceat eorum dominis, data servis prius libertate licitum eis ad suscipiendos honores clericorum iter, si hoc voluerint, aperir".

El mismo tenor sigue la Novela 123, cuando en el capítulo 17 dispone que los esclavos que, sabiéndolo y consintiéndolo su dueño, son ordenados en el clericalto, serán por esto libres e ingenuos. Y si después de ser libres por la ordenación abandonaren el ministerio eclesiástico, serán entregados en servidumbre a su señor.

Nov. 123, 17, pr.: "Si servus sciente et non contradicente domino in clero ordinatus fuerit, ex hoc ipso quod constitutus est liber et ingenuus erit. Si vero ignorante domino ordinatio fiat, licet domino intra spatium unius anni et servilem fortunam probare et suum servum accipere. Si vero servus sciente domino sive nesciente sicuti diximus eo, quod in clero constitutus est, liber factus ecclesiasticum ministerium reliquerit et ad saecularem transierit vitam, suo domino ad servitium contradatur...". (a. 546).

Asimismo se permite ser clérigos a los adscripticios contra la voluntad de su dueño en las mismas posesiones en las que son adscripticios, pero una vez hechos clérigos desempeñarán las mismas funciones agrícolas que tenían impuestas.

Nov. 123, 17, 1: "...Adscripticios autem in ipsis possessionibus quarum sunt inscripticii clericos et praeter voluntatem dominorum fieri permittimus, ita tamen ut clerici facti impositam sibi agriculturam adimpleant". (a. 546).

En el mismo sentido

Cod. 1, 3, 36, pr.:" Iubemus adscripticiorum creationes secundum veterem constitutionem, nisi dominorum possessionum, unde oriundi sunt, evidens concurrerit consensus, nullius penitus esse momenti, sed isdem fundorum dominis, qui faciendae creationi non sicut dictum est evidenter consenserint, ius proprium ad similitudinem ceterorum colonorum in suos adscripticios exercendi, tamquam si nulla creatio intercessisset, tribui facultatem. Idemque hoc super illis quoque agricolis decernimus observari, qui cum essent adscripticiae nexibus condicionis conscripti, solitariam vitam videlicet appetentes quibuslibet sese monasteriis contra voluntatem dominorum fundorum duxerint offerendos".

Parece que en cierta contradicción con

*Cod. 1, 3, 16: Imperatores Honorius, Theodosius . Quisquis censibus fuerit adnotatus, invito agri domino ab omni temperet clericatu, adeo ut etiam, si in eo vico, in quo noscitur mansitare, clericus fuerit, sub hac lege religiosum adsumat sacerdotium, ut et capitationis sarcinam per ipsum dominum agnoscere compellatur et ruralibus obsequiis quo maluerit subrogato fungatur, ea scilicet immunitate indulta, quae certae capitationis venerandis ecclesiis relaxatur: nullo contra hanc legem valituro rescripto. * HONOR. ET THEODOS. AA. ANTHEMIO PP. * <A 409 D. PRID. K. MART. HONORIO A. VIII ET THEODOSIO A. III CONSS.>*

El orden episcopal libra de la condición servil o adscripticia, pero no de la curial u oficial

Nov. 123, 4: "Post ordinationem vero servili et inscripticia fortuna episcopos liberos esse praecipimus; nisi curialis aut officialis citra praedictam observationem ordinetur: tales enim episcopatu remotos curiae aut officio restitui iubemus, ut non ex tali fortuna sacerdotio fiat iniuria ..." (a. 546).

III.1.2.- Régimen disciplinario.

En Cod. 1, 3, 19 y en la Novela 123 se prescribe que los presbíteros, diáconos, subdiáconos y todos los demás comprendidos en el clero que no tienen mujeres según los sagrados cánones, no pueden cohabitar con otra mujer que no sea su madre, hermana, o hija, y otras personas que excluyen toda sospecha. La contravención de la norma implica la amonestación y, si procede, la expulsión del clero.

Cod. 1, 3, 19: "... Quicumque igitur cuiuscumque gradus sacerdotio fulciuntur vel clericatus honore censentur, extraneorum sibi mulierum interdicta consortia cognoscant: hac eis tantum facultate concessa, ut matres filias atque germanas intra domorum suarum saepta contineant: in his enim nihil scaevi criminis aestimari foedus naturale permitti ..."

Nov. 123, 29: "Presbyteris autem et diaconibus et subdiaconibus et omnibus in clero conscriptis non habentibus uxorem secundum sacros canones interdiciamus etiam nos secundum sanctarum regularum virtutem mulierem aliquam in propria domo superinductam habere, tamen citra matrem aut sororem aut filiam et alias personas quae omnem suspicionem effugiunt. Si quis autem absque hac observatione mulierem in sua domo habet quae potest ei suspicionem inferre, et semel et secundo a suo episcopo aut a suis clericis admonitus, ne cum tali muliere habitaret, eicere

eam de sua domo noluerit, aut accusatore apparente probetur inhoneste cum muliere conversari, tunc episcopus eius secundum ecclesiasticos canones clero eum amoveat curiae civitatis cuius clericus erat tradendum...". (a. 546).

Idénticamente, se prohíbe a las diaconisas que habiten con varón, decretando la separación del ministerio eclesiástico para las contraventoras de la regla y su reclusión perpetua en un monasterio y el reparto y distribución de sus bienes.

Nov. 123, 30: "Diaconissam vero nullo modo cum viro, ex quo potest inhonestae vitae emergere suspicio, habitare permittimus. Si vero haec non observet, sacerdos sub quo subiacet admoneat eam, ut omnibus modis talem virum eiciat sua domo. Si vero hoc distulerit agere, ecclesiastico ministerio et propriis emolumentis alienata monasterio tradatur, et ibi omni suae vitae tempore degat: rebus eius, si quidem filios habeat, inter se et illos secundum numerum personarum dividendis, ut competentem ipsi mulieri partem monasterium accipiens eam alat; si autem non habuerit filios, omnis eius substantia inter monasterium, ubi immittitur, et ecclesiam, in qua prius erat constituta, ex aequa portione dividatur". (a. 546).

Destacamos que en reiteradas ocasiones en las presentes disposiciones (como es natural), el Emperador utiliza frecuentemente el imperativo "*sancimus igitur*", "*propterea sancimus*", "*quae igitur a nobis sancita sunt*", o similares. Y que, por otro lado, se requiere la puesta en conocimiento del Emperador y su autorización para la realización de determinadas actuaciones inherentes al cargo clerical, como por ejemplo que los obispos permanezcan más de un año fuera de su iglesia, a no ser que esto se haga por mandato imperial,

Nov. 6, 2: "Et illud etiam definimus, ut nemo deo amabilium episcoporum foras a sua ecclesia plus quam annum totum deesse, nisi hoc per imperialem fiat iussionem (tunc enim solum erit inculpabile)", "... et petitiones ad imperium dirigere..." "...Propterea sancimus, si quando propter ecclesiasticam occasionem inciderit necessitas, hanc aut per eos qui res agunt sanctarum ecclesiarum, quos apocrisarios vocant, aut per aliquos clericos huc destinatos, aut oconomos suos notam imperio facere aut nostris administratoribus..." (a. 535)

o que no pretendan sin más presentarse ante el Emperador si no portan cartas aprobatorias de sus superiores y comunican las causas a la Autoridad imperial³¹²,

Nov. 6, 3: "...et cum ipsis conferant causas propter quas venerunt, et congregi ad imperium eius, et deinceps imperiali perfrui adspectu, mos quam imperanti adstiterint..." (a. 535)

ni es posible citar a juicio a un obispo por causa pecuniaria o criminal sin el permiso del Emperador

³¹² .- En Cod. 1, 3, 22, 2 se dispone que todos los clérigos y monjes que de sus ciudades vienen a esta augusta ciudad por causa de negocio eclesiástico, o de su religión, deben ir provistos de cartas del obispo al que obedecen; y si no las portaren se estimará que no son clérigos o monjes.

Cod. 1, 3, 22, 2: Praeterea iubemus, ut omnes clerici atque monachi, qui de suis civitatibus ad hanc almam urbem ecclesiastici negotii vel religionis causa proficiscuntur, litteris episcopi, cui unusquisque iter faciens obsequitur, muniti adveniant: scituri quod, si citra hanc fiduciam accesserint, sibimet imputabunt, quod non clerici vel monachi esse putabuntur.

Ver también Cod, 1, 3, 43(42), 1.

Nov. 123, 8: "Sed neque pro qualibet pecuniaria vel criminali causa episcopum ad iudicem civilem aut militarem invitum producere vel exhibere citra imperialem iussionem permittimus, ...". (a. 546).

entre otras.

Lo mismo que para los obispos, se preceptúa respecto a los clérigos, de cualquier colegio u orden que sean, que cuando se presenta contra ellos una acusación sobre su indignidad para la ordenación, debe ésta diferirse y examinarse la causa.

Nov. 123, 14, pr.: "Si autem tempore ordinationis clerici cuiuscumque collegii aut ordinis accusatur aliquis apparuerit, dicens eum indignum esse ordinatione, differatur ordinatio, et universa procedant tam pro examinatione quam pro multis, quas in episcoporum ordinationibus superius sanximus". (a. 546).

En los siguientes capítulos de la Novela 137 se regula cuándo y de qué forma han de celebrarse sínodos en cada provincia, que según los Santos Apóstoles y Padres debían constituirse dos veces cada año y que Justiniano fija en una vez cada año, en pro de la observancia de los sagrados cánones y de las leyes y para que "las causas promovidas, o las cosas que por algunos se denuncian, o por razón de fe, o de cuestiones canónicas, o de administración de bienes eclesiásticos, o respecto a los obispos y presbíteros, o a diáconos, u otros clérigos, o a abades, o a monjes, o por vida reprensible, o por algunos otros motivos, que requieran correctivo, sean ventiladas y examinadas cual corresponde, y corregidas convenientemente con arreglo a los sagrados cánones y a nuestras leyes".

Nov. 137, 4: Quoniam vero id, quod in canonibus dicitur de synodis sanctissimorum episcoporum, quae debet fieri in singulis provinciis, hucusque non observatum est, hoc ut corrigamus maxime necessarium est. Sancti igitur apostoli et patres definiuerunt, ut singulis annis synodi sanctissimorum sacerdotum seu episcoporum in singulis provinciis bis celebrarentur, et quae emergerent examinarentur, et convenientem emendationem nanciscerentur, scilicet una quidem quarta septimana sanctae pentecostes, altera vero mense Octobri. Nos vero, quum per istam neglectionem multos variis peccatis implicitos invenerimus, iubemus, ut omnimodo una synodus singulis annis in singulis provinciis mense Junio vel Septembri celebretur, et apud beatissimos quidem patriarchas illi conveniant, qui ab ipsis creati sunt, neque ius habent alios episcopos creandi, apud sanctissimos autem metropolitanos cuiusque provinciae illi, qui ab ipsis creati sunt, ut causae motae, aut quae a quibusdam denunciantur vel ratione fidei, vel canonicarum quaestionum, vel administrationis rerum ecclesiasticarum, vel de episcopis et presbyteris, aut diaconis, aut aliis clericis, aut abbatibus, aut monachis, aut de vita reprehensibili, vel aliis quibusdam, quae correctione indigent, moveantur et decenter examinentur, sacrisque canonibus et legibus nostris convenienter emendentur. (a. 564).

Mediante esta disposición el Emperador procura eficacia a una regla establecida por los Apóstoles y los Santos Padres que no se estaba cumpliendo, tal como manifiesta (*hucusque non observatum est*), y por eso estima necesario corregirla (*hoc ut corrigamus maxime necessarium est*). No es que Justiniano contraviniese lo dispuesto en los sagrados cánones, ni fuese contra ellos, ni mucho menos. Lo que sucedía es que lo que habían determinado *sancti apostoli et patres* (dos sínodos cada año) no resultaba factible de llevar a cabo y colocaba a los sacerdotes y obispos en situación delicada, de tal forma que para facilitar su cumplimiento el Emperador “rebaja” a la mitad la celebración de sínodos

(una vez al año, en Junio o en Septiembre). Pero eso no quiere decir que Justiniano actúe *contra canones*, sino al contrario lo que hace es *secundum canones* y *secundum traditionem* dotar de eficacia a la norma facilitando su cumplimiento.

En el capítulo 6 se hace extensible esta medida a los *praesides provinciarum*, para que “si vieren desatendida alguna de estas cosas ... obliguen cuanto antes a los metropolitanos y a los demás obispos, para que celebren dichos sínodos y cumplan todo lo que respecto a los sínodos ha sido establecido en la presente ley... y se apliquen los correspondientes correctivos”.

Nov. 137, 6, 1: “§ 1. – lubemus autem et provinciarum praesides, si quid eorum, quae a nobis sancita sunt, neglectum viderint, ut primum quidem metropolitanos et reliquos episcopos cogant, ut dictas synodos celebrent, omniaque impleant, quae de synodis hac lege iussimus. Si vero viderint eos differre, tunc ad nos referant, ut a nobis conveniens emendatio procedat contra eos, qui synodos celebrare differant, atque sciant ipsi magistratus et cohortes ipsis subiectae, si haec non observaverint, ultimis se suppliciis subiiciendos fore. (a. 564).

Respecto a la no observación de las reglas fijadas para la ordenación de diaconisas, su vulneración conlleva desde la expulsión de la orden, pasando por la pérdida de bienes tanto de la infractora como de cómplice, hasta incluso a la pena capital

Nov. 6, 6: “...Nam etsi ordinetur. et tale aliquid egerit, et cohaeserit alicui cum praedicto nomine aut schemate, cadat quidem a diaconia, et ipsa autem et ille subiecti erunt huic legi et reliquis, quae corruptores puniunt...” “...timere autem et confundi sacro cadere ordine, scituras quod, si praesumpserint aut erubescerent ordinationem, aut

derelinquentes sacrum ministerium ad nuptias venerint, aut aliam omnino elegerint vitam, ipsae quidem obligatae efficiuntur morti, et substantia earum applicabitur sanctissimis ecclesiis aut monasteriis, in quibus sunt. Qui vero eas aut uxores accipere aut corrumpere praesumpserint, obnoxii quidem et ipsi gladio erunt, substantia autem eorum applicabitur fisco...". (a. 535).

Respecto de los varones, igualmente son contempladas normas en relación con la expulsión, pérdida de la condición de clérigo, pérdida de patrimonio y penas de destierro, o de muerte, (como acabamos de ver)

Nov. 6, 1, 8: "...Et si quidem declaraverit et dixerit, praecepta sacrarum regularum non se valere servare, nullo modo ei ordinationem imponi; si vero susceperit et dixerit, quia quantum homini possibile est complebit haec quae his continentur, tunc monere eum et dicere quia, nisi haec observaverit, et a deo alienus erit et cadet dato honore, et neque civiles leges delictum inultum relinquent, eo quod et a praecedentibus nos imperatoribus et a nobis ipsis recte dictum est oportere sacras regulas pro legibus valere...". (a. 535).

Nov. 6, 1, 9: "Et hanc non pecuniis emere neque per rerum aliquarum dationem suscipere, sed puram percipere et sine mercede, tamquam a deo datam. Nam si etiam alia omnia habeat utilia, quae prius a nobis dicta sunt, pecuniis autem vel rebus videatur episcopatum emisse, sciat se et episcopatu ipsum casurum et hoc munus retributurum ordinanti, ut et ille episcopatum amittat et eo cadet, et utrique causa talem praestet retributionem, ut hic quidem non adipiscatur quae sperabat, ille autem etiam quae habebit amittat; verumtamen pecuniis ac rebus datis occasione ordinationis sanctissimae assignandis ecclesiae, sive episcopus sit accipiens et propterea sacerdotio cadens, sive etiam quilibet in clero constitutorum. Nam et illi aequam imponimus poenam, ut ordine, quem

inter sacerdotes habuit, cadet, et reddat aurum aut res, quae occasione ordinationis datae sunt, iniuriam passae quantum ad ipsum ecclesiae. Si quis autem extraneorum sit et non in clero constitutus, qui aurum aut rem propter patrocinium ordinationis accepit, et maxime si administrationem aliquam <habeat>, habebit quidem ipse a deo poenam, et succedent ei de caelo supplicia, verumtamen etiam quod datum est totum ablatum ab eo sanctissimae ecclesiae omnibus reddatur modis duplum: insuper etiam si quam administrationem habet, ea cadet, et perpetuo exilio condemnetur. Illud quoque sciat aperte qui pecuniis aut rebus emerit praesulatum, quia, si prius diaconus aut presbyter sit, deinde per suffragium ad sacerdotium veniat, non solum cadet episcopatu, sed neque prior ei relinquetur ordo, presbyterii forsitan aut diaconatus. Amittit etenim etiam illud, utpote <non> decentia indigne concupiscens, et omni sacerdotali excluditur ordine ...". (a. 535).

Nov. 6, 1, 10: "Si quis autem talis quidem esse putetur, et ad episcopatus ordinationem transeat, contradicat autem aliquis atque dicat conscius se esse alicuius illicitorum ei, non prius mereatur episcopatus ordinationem, quam examinatio, querimoniarum fiat, et appareat undique innoxius. Quodsi etiam post huiusmodi contradictionem non passus is qui ordinationem facit legitimam examinationem imponi causae, currat ad ordinationem, sciat, quod ab eo fit, pro nihilo esse: sed et is, qui contra legem fit, cadet sacerdotio, et qui sine probatione imponit ordinationem, et ipse quidem similiter cadet sede sacerdotali, reus autem erit deo, qui praecipue omnium quaerit suorum sacerdotum puritatem...". (a. 535).

Nov. 6, 2: "...si vero maneat per omnia inoboediens, et expellatur a sacro episcoporum choro et alium introducat...". (a. 535).

Nov. 6, 5: "...Si autem et aliquis presbyter aut diaconus aut subdiaconus postea ducat uxorem aut concubinam aut palam aut occulte, sacro statim cadat ordine, et deinceps idiota sit...". (a. 535).

Disponiendo finalmente sanciones para aquéllos que han de velar por el recto cumplimiento de las reglas (patriarcas, obispos y clérigos), haciendo la medida extensiva a los jueces de las provincias que conociéndola no denuncien la indisciplina

Nov. 6, Epil: pr: " Quae igitur a nobis sancita sunt, et sacrum ordinem statumque custodiunt secundum sacrarum regularum virtutem et observationem, de cetero conservent perpetuo integra et sanctissimi patriarchae uniuscuiusque diocesis et deo amabiles metropolitae et reliqui reverentissimi episcopi atque clerici, ubique dei culturam et sacram disciplinam custodientes inviolatam, poena imminente haec praevaricanti, quod penitus alienus sit a deo et imposito sibi sacerdotii ordine; nam velut indignus hoc excluditur...". § 2: "...Nuntiet autem etiam nobis, ut decens super eis imponatur correctio. Utatur quoque praeceptis ad clarissimos provinciarum iudices, ut et ipsi quae fiunt inspicientes non permittant aliquid extra hoc quod a nobis constitutum est fieri. Imminebit enim eis et poena quinque librarum auri, siquidem et ipsi praevaricari videntes non denuntiaverint aut sedi tuae aut imperio: ut undique decens ornatus ordinationis gradui conservetur". (a. 535).

Con carácter disciplinario, a la vez que prohibitivo, se expresa una norma recogida en la Novela 123 que prohíbe a los obispos, presbíteros, diáconos, subdiáconos y lectores, y a todos los demás de cualquier venerable colegio u orden que sean, jugar a las tablas, o ser partícipes o espectadores de otros que jueguen, o ir a algún espectáculo para ser espectador. A quienes contravengan tal disposición se les impedirá durante tres años el venerable

ministerio y se les recluirá en un monasterio, donde purgará su falta. Se establecen también beneficios para el caso de arrepentimiento y de buen comportamiento

Nov. 123, 10, 1: "Interdicimus autem sanctissimis episcopis et presbyteris et diaconibus et subdiaconibus et lectoribus et omni alii cuiuslibet venerandi collegii aut schematis constitutis ad tabulam ludere aut talia ludentibus participes aut inspectores fieri aut ad quodlibet spectaculum spectandi gratia venire. Si quis autem ex eis hoc deliquerit, iubemus hunc in tribus annis venerabili ministerio prohiberi et monasterio redigi....". (a. 546).

En el mismo sentido, respecto de los clérigos y los parabolanos³¹³,

Cod. 1, 3, 17: Imperatores Honorius, Theodosius. Placet nostrae clementiae, ut nihil commune clerici cum publicis actibus vel ad curiam pertinentibus, cuius corpori non sunt adnexi, habeant.

*1. Praeterea eis, qui parabolani vocantur, neque ad quodlibet publicum spectaculum neque ad curiae locum neque ad iudicium accedendi licentiam permittimus, nisi forte singuli ob causas proprias et necessitates iudicem adierint aliquem lite pulsantes vel ab alio ipsi pulsati vel in communi totius corporis causa syndico ordinato: sub ea definitione, ut, si quis eorum haec violaverit et brevibus parabolani eximatur et competenti supplicio subiugetur nec umquam ad eandem sollicitudinem revertatur. * HONOR. ET THEODOS. AA. MONAXIO PP. * <A 416 D. III K. OCT. CONSTANTINOPOLI THEODOSIO A. VII ET PALLADIO CONSS.>*

³¹³ .- Quienes se encargan del cuidado de los enfermos, de enterrar a los muertos, y de otras tareas humanitarias. En número de seiscientos, según *Cod. 1, 3, 18*. Sobre los parabolanos ver SCHUBART, W.; "Parabolani", en *JEA*, XL, 1954, pp. 97-101.

Aún con mayor vehemencia y de manera más explícita se expresa Justiniano en la larga constitución recogida en Cod. 1, 4, 34³¹⁴, en la que apelando a la honestidad y al decoro de los sacerdotes (*sacerdotum honestatis et decori*), en base al celo por la religión, cuanto también por la utilidad del sacerdocio mismo, a la par que de la común República (*tum propter nostrum super religione studium, tum etiam propter sacerdotii ipsius simul et communis reipublicae utilitatem*), ordena que ninguno, ni diácono, ni presbítero, y mucho menos obispo, se atrevan a jugar a cualquier género de azar, o a tener participación con los que juegan, o a asistir a las cosas que hacen, deleitarse con ellas, y prestarles su asentimiento, o a intervenir en aquella clase de espectáculos plebeyos antes nombrados (juegos de dados³¹⁵, carreras de caballos, juegos escénicos o teatrales, luchas de fieras, ..., y no piensan en renunciar al culto del demonio enemigo), o a hacer algo de lo que aquí se prohíbe, sino que se abstengan en adelante de toda participación en tales cosas. Haciendo extensiva la norma a los demás clérigos, subdiáconos y lectores.

³¹⁴.- Edición GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, pp. 107 ss.

³¹⁵.- Espectáculo vergonzoso y repetidas veces prohibido aún para los mismos seculares, asociándose a los jugadores, o sentándose como espectadores del acto indecoroso, y contemplan con gran avidez las cosas más inconvenientes de todas, y oyen las conversaciones blasfemas que en tales casos es de necesidad tener, y que contaminan sus manos, ojos y oídos ...

Cod. 1, 4, 34, 1: "... quosdam ex his non vereri, alios quidem temere tesseras contrectare, et ad adeo pudendum atque ipsis etiam laici a nobis frequenter interdictum spectaculum accedere, alios vero talem ludum non accusare, sed ver communicare cum ludentibus, aut sedere spectatores actus indecori, et spectare quidem cum omni aviditate res omnium importunissimas, et sermones audire blasphemos, quos in talibus necesse est fieri, et polluere suas manus et oculos et aures sic damnatis et prohibitis ludis. ...". (a. 534).

Cod. 1, 3, 4, 34, 3: Et sancimus, neminem neque diaconum, neque presbyterum, et multo magis episcopum ... neminem igitur horum audere de cetero post divinam nostram legem aut ludere quocunque aleae genere, aut ita ludentibus communicare, aut assidere ac delectari et sonsensum applicare iis, quae fiunt, aut interesse plebeiis huiusmodi spectaculis, quae prius diximus, aut quid eorum, quae in his prohibentur, facere, sed omni in iis communionem in posterum abstinere ... Idem etiam sancimus et in reliquos clericos, subdiaconos nempe et lectores, ...". (a. 534)

precisando en el § siguiente (§ 4) sanciones contra los incumplidores: separación inmediata del sagrado ministerio con imposición de la pena canónica, señalándose el tiempo conveniente durante el que, consagrado a los ayunos y oraciones, aplaque el contraventor de la norma a Dios grande por tal pecado, restituyéndolo a la clemencia sacerdotal cuando se estime que la penitencia ha redimido su pecado (*"a sacro separari ministerio, imponi autem ipsi canonicam poenam et definiri tempus, intra quod conveniat ipsum, ieiuniis et supplicationibus deditum, magnum propitiare Deum super tali peccato ... et si putaverit ipsum sufficienter ad poenitentiam venisse"*); pero si después del tiempo de penitencia señalado no hubiere redimido su pecado, será depuesto definitivamente de la dignidad sacerdotal (*Si vero et post definitum tempus inventus fuerit neque vera poenitentia usus ... sacris eximat catalogis, omnino eum deponens, ei autem non amplius ullo modo liceat ad sacerdotalem venire gradum*), y si dispone de bienes la curia de la ciudad en la que antes ejercía el sagrado ministerio lo recibirá como curial, u otra curia de la provincia que esté más necesitada de curiales, si aquella ciudad no tiene curia, y si no tiene bienes será hecho oficial provincial en lugar del sacerdocio que antes tuvo, imponiéndole esta deshonra en vez de su antigua dignidad (*"sed si quidem habeat facultates, civitatis illius curia, in qua sacra prius faciebat, aut si non habet curiam ea civitas, alia curia provinciae, quae maxime indiget curiali, ... Si vero facultates non habet, officialis in posterum fiat provincialis officii loco sacerdotii, quod antea habuit, et eam ob rem,*

quod Dei officium dereliquit, erit officialis provincialis, quum hoc sibi dedecus pro pristino honore imposuerit").

En el capítulo 11 de la Novela 123 se disponen una serie de prohibiciones hacia los obispos, como excomulgar a alguien indebidamente, o golpear a alguien con sus propias manos. También se regula la situación de los obispos que expulsados del sacerdocio conforme a las reglas eclesiásticas, vuelven a la ciudad de la que fueron apartados abandonando el lugar en el que se les mandó vivir, en cuyo caso se trasladarán a un monasterio de otra región.

Nov. 123, 11: pr.: "Omnibus autem episcopis et presbyteris interdiciamus segregare aliquem sancta communione, antequam causa monstretur propter quam sanctae regulae hoc fieri iubent. Si quis autem praeter haec sancta communione quemquam segregaverit, ille quidem qui iniuste a communione segregatus est soluta excommunicatione a maiore sacerdote sanctam mereatur communionem; qui vero aliquem sancta communione segregare praesumpserit, modis omnibus a sacerdote sub quo constitutus est separabitur communione quanto tempore ille perspexerit, ut quod iniuste fecit iuste sentiat.

§ 1: Sed neque propriis manibus licere episcopum aliquem percutere; hoc enim extraneum sacerdoti.

§ 2: Si quis autem episcopus secundum ecclesiasticas regulas sacerdotio pulsus praesumpserit ingredi civitatem ex qua pulsus est, relinquens locum in quo iussus est degere, iubemus hunc monasterio in alia regione constituto tradi, ut quae in sacerdotio deliquit degens in monasterio corrigat". (a. 546).

Concuerta esta disposición con otra recogida en Cod. 1, 3, 14, conforme a la cual, si alguno hubiere sido despojado de su sede episcopal y de su título y se descubriere que maquinaba algo contra la seguridad o el sosiego público y

que de nuevo pretendía el sacerdocio del que fue expulsado, pasará la vida a cien millas de aquella ciudad a la que hubiera perturbado; y no espere impetrar rescriptos, sino que quede privado aún de los que hubiere impetrado, habiendo de sufrir la indignación también sus defensores

*Cod. 1, 3, 14: Imperatores Arcadius, Honorius . Quicumque residentibus sacerdotibus fuerit episcopali loco et nomine detrusus, si aliquid vel contra custodiam vel contra quietem publicam moliri fuerit deprehensus rursusque sacerdotium petere, a quo videtur expulsus, procul ab ea urbe, quam conturbavit, centum milibus vitam agat. Nec nostra adeat secreta nec impetrare rescripta speret, sed etiam impetratis careat: defensoribus etiam eorum indignationem subituris. * ARCAD. ET HONOR. AA. HADRIANO PP. * <A 400 D. PRID. NON. FEBR. RAVENNA STILICHONE ET AURELIANO CONSS.>*

En otro orden de cosas, si alguien penetra en una Iglesia mientras se están celebrando los sagrados misterios e infiere injurias contra el obispo, o los clérigos, o contra otros ministros de la Iglesia sufrirá azotes y destierro; y si además perturba los sagrados misterios o impide que se celebren será condenado a la pena capital. Debiéndose observar esto mismo en las letanías en las que hallen obispos o clérigos. Estas cosas serán juzgadas por los jueces civiles y los militares.

Nov. 123, 31: "Si quis cum sacra mysteria aut alia sancta ministeria celebrantur, in sanctam ingrediens ecclesiam episcopo aut clericis aut ministris aliis ecclesiae iniuriae aliquid inferat, iubemus hunc verbera sustinere et in exilium mitti. Si vero et haec sacra mysteria <et sacra ministeria> conturbaverit aut celebrari prohibuerit, capitaliter puniatur. Hoc ipso et in letaniis in quibus episcopi aut clerici reperiantur custodiendo; et si quidem iniuriam solum fecerit, verberibus exilioque

tradatur, si vero etiam letaniam concusserit, capitale periculum sustinebit. Et vindicare iubemus non solum civiles, sed etiam militares iudices". (a. 546).

Confronta esta norma con la dictada en

Cod. 1, 3, 10: Imperatores Arcadius, Honorius . Si quis in hoc genus sacrilegii proruperit, ut in ecclesias catholicas inruens, sacerdotibus et ministris vel ipso cultu locoque importet iniuriae, quod geritur, a provinciae rectoribus animadvertatur.

1. Atque ita provinciae moderator sacerdotum et catholicae ecclesiae ministrorum, loci quoque ipsius et divini cultus iniuriam capitali in convictos sive confessos reos sententia noverit vindicandum nec expectet, ut episcopus iniuriae propriae ultionem deposcat, cui sanctitas ignoscendi gloriam dereliquit: sitque cunctis laudabile factas atroces sacerdotibus aut ministris iniurias veluti publicum crimen persequi ac de talibus reis ultionem mereri.

Conviene en este punto, como anunciamos más arriba, dedicar un análisis algo más detallado a la *episcopalis audientia*.

III.1.3.- La *episcopalis audientia*.

BIONDI³¹⁶, haciendo un estricto seguimiento de la evolución de la institución, marca netamente la diferencia entre el *privilegium fori* y la *episcopalis audientia*³¹⁷, como jurisdicción que el "Estado" reconoce o atribuye a los

³¹⁶ .- *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, pp. 374-387 y 435-461.

³¹⁷ .- Nos hacemos eco del planteamiento de BIONDI porque recoge en su obra los estudios anteriores sobre este asunto y porque los realizados después, en gran medida, lo toman

obispos. Según este autor, en ambos casos se trata de privilegios eclesiásticos en materia judicial; sin embargo el *privilegium fori* atribuye en exclusiva a los tribunales eclesiásticos el conocimiento de determinados hechos en consideración del objeto o del estado eclesiástico de la parte, y en los que de intervenir laicos su conocimiento correspondería a los tribunales ordinarios. En

como referencia. Sobre *episcopalis audientia*, además de BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano*, I, ... cit., pp. 435 ss.; BOSSOWSKI, F.; *Quomodo usu forensi audientiae episcopalis suadente nonnulla praecepta ad instar iuris graeci aut hebraici etc. in iure romano recepta sint*, en *ACII Roma* 1935, I, pp. 354-410; VISMARA, G.; *Episcopalis audientia. L'attività giurisdizionale del vescovo per la risoluzione delle controversie private tra laici nel diritto romano e nella storia del diritto italiano fino al secolo nono*, Milán 1937; JAEGER, H.; «Justinien et l'episcopalis audientia», en *RHDFE* 38, 1960, pp. 214-262; OVALLE FAÚNDEZ, A. I.; *La audientia episcopalis*, en *Revista Chilena de Historia del Derecho* 9 (1983), pp. 41 - 47; PÉREZ, A. - DAZA, J.; *La "Episcopalis Audientia" y el principio de equidad en Constantino*, Alicante 1984; CUENA BOY, F. J.; *La «episcopalis audientia»*, Valladolid 1985 (recoge abundante bibliografía sobre el tema); BISCARDI, A.; *C.Th. 2.1.10 nel quadro della normativa giurisdizionale d'ispirazione religiosa*, en *Atti dell'Accademia romanistica costantiniana*, 6, 1986, 218 ss.; VISMARA, G.; *Ancora sulla «episcopalis audientia» (Ambrogio arbitro o giudice?)*, en *SDHI* 53, 1987, pp. 53-73; CIMMA, M. R.; *L'«episcopalis audientia» nelle costituzioni imperiali da Costantino a Giustiniano*, Turín 1989; CUENA BOY, F. J.; *De nuevo sobre la «episcopalis audientia» (a proposito del libro reciente de la profesora Cimma)*, en *RFDUC* 16, 1992, pp. 49 ss.; CARON, P. G.; *La competenza dell'«episcopalis audientia» nella legislazione degli imperatori romani cristiani*, en *Il diritto romano quale diritto proprio delle comunità cristiane dell'Oriente mediterraneo*, Ciudad del Vaticano 1994, pp. 267-276; CIMMA, M. R.; *A proposito delle «constitutiones Sirmondianae»*, en *Atti dell'Accademia romanistica costantiniana*, 10, 1995, pp. 385 ss.; VISMARA, G.; *La giurisdizione civile dei vescovi (secoli I-IX)*, Milán 1995 (rec. F. J. CUENA BOY, en *IURA* 46, 1995, pp. 170-79); CARON, P. G.; *I tribunali della Chiesa nel diritto del Tardo Impero*, en *Atti dell'Accademia romanistica costantiniana*, 11, 1996, pp. 257 ss.; CREMADES, I.; *Derecho romano, comunidad cristiana y «episcopalis audientia»*, en *SCDR* 8, 1996, pp. 124 ss.; PULIATTI, S.; *'Omnem facultatem damus sanctissimis episcopis'. Rapporti tra gerarchia ecclesiastica e gerarchia statale nella legislazione di Giustiniano'*, en *Diritto @ Storia*, N. 6, 2007 -Memorie//Scienza-giuridica. Sobre el *privilegium fori* de los eclesiásticos remitimos a LÓPEZ ALARCÓN, M.; *El <<privilegium fori>> de los eclesiásticos, con especial referencia al vigente Concordato*, Murcia 1960; disponible en PDF en la Web:

revistas.um.es/analesumderecho/article/download/104961/99891

tal caso el tribunal ordinario se declara incompetente y dirige la causa al tribunal eclesiástico. En cambio, la *episcopalis audientia* consiste en un tipo de jurisdicción especial que complementa a la jurisdicción ordinaria, que es accesible tanto a eclesiásticos como a laicos, y que se desarrolla dentro de la esfera de funciones civiles de los obispos³¹⁸. Se trata en estos casos de una jurisdicción electiva en cuanto que cualquier causa que fuera competencia de los tribunales ordinarios podría dirigirse a los tribunales eclesiásticos.

Por nuestra parte, dado que centramos nuestro estudio en el *Corpus Iuris Civilis*, sin dejar de prestar atención al interesante y correcto planteamiento de BIONDI, pero teniendo en cuenta que la *episcopalis audientia* surgió de la práctica de someter las controversias al juicio de los obispos en lugar de a los tribunales ordinarios y que después se reservó para las causas relativas a asuntos de religión y las que se da la intervención de religiosos, trataremos de manera global el tema de la *episcopalis audientia*, considerándola como la jurisdicción a la que quedan sometidas las controversias jurídicas en las que intervienen clérigos y las referentes a asuntos religiosos y también algunos de índole civil, cuando las partes voluntariamente se someten a la jurisdicción episcopal. Las causas por las que esto tiene lugar son diversas, se ha apuntado al bajo nivel jurídico del estamento judicial, al alto grado de corrupción habido en los siglos previos a la época justiniana, etc.; como último fin, lo que se pretende, con la atribución a los obispos de esta competencia, es velar por el orden público, que, en cierto sentido, por las causas citadas, se ve amenazado.

³¹⁸ .- En relación con las funciones civiles de los obispos DÍAZ BAUTISTA, A.; «L'intervention des évêques dans la justice séculière d'après les Nouvelles de Justinien», *Églises et pouvoir politique. Actes des journées internationales d'histoire du droit d'Angers*, Angers Pr. de l'Univ. 1987, pp. 83-89; MARTÍN SÁNCHEZ, I.; «Funciones civiles de los obispos en la legislación de Justiniano», *Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad de Madrid*, 37, vol. XIV, Núm. 38-39, Madrid 1970, pp. 333-358. Rafael GONZÁLEZ; *Cosmovisión ... cit.*, pp. 106-109, resume en 21 puntos cuáles son esas funciones.

La rúbrica del título IV del libro primero del *Codex* reza: <<*De episcopali audientia et de diversis capitulis, quae ad ius curamque et reverentiam pontificalem pertinent*>>; y al primero de los asuntos de que trata, la *episcopalis audientia*, dedica gran parte de su contenido. En cuanto a las Novelas son algunas las que se ocupan de este asunto, como veremos inmediatamente.

En el año 456 el Emperador Marciano, dirigiéndose al Prefecto del Pretorio Constantino dice que una vez que los clérigos son citados a juicio queda expedita la audiencia episcopal, pero si así lo quieren los actores, pues si el actor no quisiera someterse a la jurisdicción del santísimo arzobispo, ha de recurrir a la jurisdicción civil dependiente de su eminentísima sede para el conocimiento tanto de sus propios asuntos como de los eclesiásticos y no intentar atraer a ningún otro foro o ante otro juez a los litigios a los mismos clérigos, y obligarlos en negocios civiles o criminales.

Cod. 1, 3, 25, pr.: Imperator Marcianus A. Constantinus P.P. Cum clericis in iudicium vocatis pateat episcopalis audientia, volentibus tamen actoribus, si actor disceptationem sanctissimi archiepiscopi noluerit experiri, eminentissimae tuae sedis examen contra catholicos sub viro reverentissimo archiepiscopo huius urbis clericos constitutos vel contra reverentissimum oeconomum tam de ipsius quam de ecclesiasticis negotiis sibimet noverit expetendum neque in ullo alio foro vel apud quemquam alterum iudicem eosdem clericos litibus inretire et civilibus vel criminalibus negotiis temptet innectere. (a. 456).

En el mismo sentido, mismo Emperador y mismo año:

Cod. 1, 4, 13: Imperator Marcianus. Decernimus, ut, quicumque catholicarum ecclesiarum, quae sub viro religiosissimo archiepiscopo huius

almae urbis sunt, reverentissimum oeconomum sive de ecclesiasticis sive de propriis et ad ipsum solum pertinentibus causis vel quemcumque alterum earundem ecclesiarum clericum aliqua voluerit lite pulsare, apud memoratum beatissimum archiepiscopum causam dicat in negotiis audiendis fidem ac sinceritatem geminam praebiturum et sacerdotis et iudicis.

*1.- Volentibus tamen actoribus pateat episcopale iudicium. Ac nullus, qui huiusmodi intendit in sacrosanctas ecclesias vel praedictos clericos actionem, ad religiosissimum antistitem cognitorem ducatur invitus. * MARCIAN. A. CONSTANTINO PP. * <A 456 D. VIII ... APRIL. VARANE ET IOHANNE CONSS.>*

En el año 530 Justiniano establece que los clérigos deben ser acusados, ya sea por otro clérigo ya por seglar, en primer lugar ante el obispo de la ciudad en que reside el clérigo, y si a éste se considera sospechoso, en segundo lugar ante el obispo metropolitano, y si persiste en la acusación, ante el sagrado sínodo de aquella región, reuniéndose con el metropolitano los tres obispos más antiguos, para examinar la causa. Y si estuviere conforme con la sentencia, desista ya de la acusación, pero si se considerare perjudicado con ella, apele entonces al beatísimo patriarca de aquella provincia, y sométase por completo a su sentencia como si desde el principio se hubiese dirigido a este juez, porque contra la sentencia de este prelado no cabe apelación. Y lo mismo se ha de observar cuando fuera acusado un obispo, sea por un clérigo, o por un seglar, o por otro obispo.

Cod. 1, 4, 29, pr.³¹⁹: Imperator Iustinianus A. Iuliano P. P. – “Sancimus, ut nemo venerabilis clericus ab aliquo sive clerico sive laico statim et ab initio apud beatissimum provinciae patriarcham accusetur,

³¹⁹ .- Edición GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 103.

sed prius iuxta sacra instituta apud episcopum civitatis, in qua clericus versatur; tum, si hunc suspectum habet, apud metropolitanum episcopum rem agat; sed si forte ne apud eum quidem accusatio placuerit, ad sacram eius regionis synodum accusatum deducat, tribus cum metropolitano convenientibus religiosissimis episcopis, qui ceteris propter ordinationem praeferuntur, et iustitiam in pleno synodi consessu explorant. Et si quidem ei, quae iudicata sunt, placuerint, ab accusando discedat; si vero se laedi existimaverit, tunc provocet illius provinciae beatissimum patriarcham, atque iis, qua ipse iudicaverit, omnino pareat, perinde ac si eum ab initio iudicem esset consecutus. Nam contra horum antistitum sententias non esse locum appellationi a maioribus nostris constitutum est. Hoc idem servandum est, si episcopus sive ab aliquo laico, sive ab aliquo clerico, sive ab altero religiosissimo episcopo accusatus sit ...” (a. 530).

Más si, remitida la causa por el santísimo patriarca, o a alguno de los religiosísimos metropolitanos, o a otro obispo, se hubiera pronunciado sentencia que desagrade a alguna de las partes, y se apelase, llévase la apelación a la sede arzobispal, en la que se conozca de ella.

Cod. 1, 4, 29, 2: Si vero, remissa causa a sanctissimo patriarcha aut ad aliquem ex religiosissimis metropolitanis, aut ad alium Dei amantissimum episcopum, sententia lata sit, quae alicui parti displiceat, ac provocetur, ad archiepiscopalem sedem referatur appellatio, in qua, ut adhuc servatum est, cognoscatur.

La ley 2 (título IV) del libro I del *Codex* se refiere a que cuando un clérigo recurre en apelación, antes de la sentencia definitiva, ha de pagar una multa de cincuenta libras de plata, tal como impone la ley a los apelantes; pero dicho

importe no irá a engrosar el fisco, sino que será empleado en provecho de los pobres.

*Cod. 1, 4, 2: Imperatores Valentinianus, Valens . Si clericus ante definitivam sententiam frustratoriae dilationis causa ad appellationis auxilium convolaverit, multam quinquaginta librarum argenti, quam contra huiusmodi appellatores sanctio generalis imponit, cogatur expendere. Hoc autem non fisco nostro volumus accedere, sed pauperibus fideliter erogari. * VALENTIN. ET VALENS AA. AD CLAUDIUM PU. * <A 369 D. VIII ID. IUL. VALENTINIANO NP. ET VICTORE CONSS.>*

El § 4 de Cod. 1, 4, 29 es uno de los que mejor resume las cuestiones de jurisdicción, de tal modo que si la cuestión es eclesiástica, es necesario que las acusaciones se hagan ante los religiosísimos obispos, o ante los metropolitanos, o ante los sagrados sínodos, o ante los santísimos patriarcas; más si la controversia es sobre asuntos civiles, aquellos que quieran pueden promover la cuestión ante los prelados, pero si no quieren, nada les obliga a ello, pudiendo hacerlo ante los tribunales civiles, si así lo prefieren, pues a estos tribunales les es también lícito conocer de delitos.

Cod. 1, 4, 29, 4: Has autem accusatione, si quidem res ad ecclesiasticum statum pertinet, necesse esse iubemus, ut fiant apud solos religiosissimos episcopos, aut metropolitanos, aut apud sacras synodos, aut sanctissimos patriarchas; si vero civilium rerum controversia sit, volentes quaestionem apud antistites instituere patimur, invitos tamen non cogimus, quum ipsis etiam iudica civilia sint, si ea adire malint, apud quae licet etiam de criminibus cognoscere. (a. 530)

El juicio episcopal (*episcopale iudicium*) tiene validez respecto de todos aquellos que hubiesen elegido ser juzgados por sacerdotes (*Cod. 1, 4, 8: "Episcopale iudicium sit ratum omnibus, qui se audiri a sacerdotibus elegerint ..."*)

En las constituciones 31 a 33 del título IV del libro primero del *Codex* se recogen algunos casos en los que por distintas causas (detentación de bienes ajenos, enfiteusis, actrices, ...) pueden intervenir los obispos, "para que conservando la reverencia sacerdotal velen por esas disposiciones, teniendo en cuenta el temor a Dios y la indignación imperial, si algo de esto fuese desatendido" (*Cod. 1, 4, 33, in fine: "... ut sacerdotalem conservantes reverentiam et contientiae studiosi haec custodiat, tam magni Dei metum, quam imperialem indignationem, si quid horum praetermiseritis, considerantes"*). (a. 534)).

Interesa especialmente el capítulo 5 de la Novela 137³²⁰, en el que en el año 564 se establece quiénes son competentes jurisdiccionalmente para entender de las causas contra los clérigos. Así cuando se trata de un presbítero, o diácono, u otro clérigo, o abad, o monje, es competente el obispo bajo el cual éstos se hallan constituidos; si es el obispo el acusado ha de entender de la causa su metropolitano³²¹; y si fuera el metropolitano el beatísimo arzobispo a quién está subordinado.

Nov. 137, 5: "...sed et quoties quidam ex sacerdotibus, vel clericis, vel abbatibus, vel monachis vel de fide, vel de turpi vita, vel quod contra sacros canones quid fecerint, accusantur. Et si quidem episcopus it, qui accusatur, metropolitanus eius inquirat in ea, quae dicta sunt, si vero

³²⁰ .- Por pertenecer al final de la etapa justiniana.

³²¹ .- *Cod. 1, 4, 29, 1: " ... Hoc in metropolitanis etiam teneat, quum ad eos accusatio contra episcopum, qui sub iis est, ..."*(a. 530).

metropolitanus sit, beatissimus archiepiscopus, cui subest, si autem presbyter, vel diaconus, vel alius clericus, vel abbas, vel monachus sit, sanctissimus episcopus, sub quo hi constituti sunt, in ea, quae denunciatur, inquirat, et veritate probata unusquisque pro delicto suo canonicis poenis iudicio examinantis subiiciatur. Haec autem omnia obtineant non solum in episcopis et clericis et abbatibus post haec creandis, sed et in iis, qui nunc sunt, et a quibusdam forte ob quasdam causas sacris canonibus et legibus nostris prohibitas accusantur...". (a. 564).

La Novela 83, del año 539, lleva por título <<De que los clérigos sean citados primeramente ante sus propios obispos, y después de esto ante los jueces civiles / *ut clerici apud proprios episcopos primum convenientur et post haec apud civiles iudices*>>. En efecto, dispone esta ley que cuando alguien tenga contra los clérigos alguna cuestión pecuniaria se dirija primeramente al arzobispo y si por algún motivo no le fuese posible a éste resolver la causa, entonces dirijase a los jueces civiles; y entre tanto se resuelve el litigio no deje de desempeñar su sagrado ministerio. Más si los delitos por los que se citan fueran civiles, entiendan entonces los jueces civiles y en las provincias los presidentes de las mismas; y si se condenara al reo, ha de ser antes despojado de la dignidad sacerdotal por el obispo y ser de este modo constituido bajo la acción de las leyes.

Nov. 83, praef.³²²: "pr: ... reverentissimis clericis hoc dare privilegium, ut si quis habet adversus eos quamlibet pecuniariam causam, prius ad deo amabilem episcopum pergat sub quo constitutus est ... neque a sacro eum vacare faciat ministerio..."

³²².- Cfr. Nov. 123, 21.

§ 1: *Si vero aut propter causae naturam aut propter quandam forte difficultatem non fuerit possibile deo amabili episcopo decidere negotium, tunc licentiam esse et ad civiles iudices pergere...*

§ 2: *Si tamen de criminibus conveniantur, si quidem civilibus, hic quidem competentes iudices, in provinciis autem harum praesides sint iudices, non transcendente lite mensium duorum spatium ex quo litis contestatio fit, quatenus brevis imponatur causas terminus. Illud palam est, si reum esse putaverit eum qui convenitur provinciae praeses et poena iudicaverit dignum, prius hunc spoliari a deo amabili episcopo sacerdotali dignitate, et ita sub legum fieri manu". (a. 539).*

Más si los delitos fueran eclesiásticos, el competente será exclusivamente el obispo y no los jueces civiles.

Nov. 83, 1: "Si vero ecclesiasticum sit delictum egens castigatione ecclesiastica et multa, deo amabilis episcopus hoc discernat, nihil communicantibus clarissimis provinciae iudicibus. Neque enim volumus talia negotia omnino scire civiles iudices,..." (a. 539).

Exactamente lo mismo dice la Novela 123:

Nov. 123, 21, 2 in fine: "... Si autem ecclesiastica causa est, nullam communionem habeant iudices civiles circa talem examinationem, sed sanctus episcopus secundum sacras regulas causae finem imponat". (a. 546).

El mismo año 539 Justiniano amplía la audiencia episcopal a los civiles, de tal modo que cuando el litigio entre dos súbditos cualesquiera se deba a causa pecuniaria, penal o criminal se dirijan primero al juez de la provincia para que administre justicia; pero si no se hubiere obtenido justicia del juez de

la provincia se dirigirá al obispo de la localidad, que apremiará al juez para que resuelva y si no lo hace, el obispo dará cartas a los litigantes que no han obtenido lo que es justo para que la Autoridad imperial (apelación) imponga al juez suplicios. Y si alguno tuviese dudas sobre el juez, el obispo oirá el asunto junto con el juez, de suerte que ambos resuelvan lo que está en duda

Nov. 86, 2: "Si vero contigerit quendam nostrorum subiectorum in dubitatione habere iudicem, iubemus sanctissimum archiepiscopum audire cum clarissimo iudice, ut ambo aut per amicabilem conventum dissolvant quae dubra sunt...". (a. 539).

En el capítulo 4 se dispone el último suplicio para el juez que perjudica a un individuo, el cual puede dirigirse al obispo de la ciudad para que entienda del asunto y si condenare al juez y éste no satisface al que recurrió y el asunto llegara al Emperador (otra vez "en apelación") aquí la condena será el último suplicio "porque se ve que el mismo que debía vindicar al oprimido lo oprime".

Nov. 86, 4: "Si tamen contigerit quendam nostrorum subiectorum ab ipso clarissimo provinciae iudice laedi, iubemus eum adire sanctissimum illius civitatis episcopum, et ipsum iudicare inter clarissimum provinciae iudicem et eum qui putatur laedi ab eo. Et si quidem contigerit iudicem legitime aut iuste adiudicari a sanctissimo episcopo, satisfacere eum omnibus modis ei qui interpellavit adversus eum. Si vero refutaverit iudex hoc agere, et pervenerit ad nos ipsa lis, si quidem invenerimus quia iuste et secundum leges addictus a sanctissimo episcopo ea quae condemnatus est non fecit, novissimis suppliciis subdi praecipimus, quoniam qui debet vindicare oppressum ipse opprimere reperitur". (a. 539).

En las ciudades donde no haya jueces, los litigantes se dirigirán al defensor³²³ y, si quieren, con el defensor puede juzgar juntamente el obispo.

Nov. 86, 7: "In civitatibus autem, in quibus non sunt iudices, iubemus eos qui habent causas adire defensorem, et ipsum discernere inter eos. Si vero litem habentes voluerint defensorem una cum sanctissimo episcopo iudicare, et hoc agi praecipimus". (a. 539).

Asimismo, en el capítulo 10 de la Novela 123 se establecía que para guardar diligentemente los asuntos eclesiásticos y las sagradas reglas, una o dos veces al año cada arzobispo o patriarca debía convocar a los obispos bajo ellos constituidos para examinar todas las causas que entre sí tuvieran los obispos, o los clérigos, o los monjes y las decida y las enmiende.

Nov. 123, 10, pr.: "Ut autem omnis ecclesiasticus status et sacrae regulae diligenter custodiantur, iubemus unumquemque beatum archiepiscopum et patriarcham et metropolitam sanctissimos episcopos sub se constitutos in eadem provincia semel aut secundo per singulos annos ad se convocare, et omnes causas subtiliter examinare, quas episcopi aut clerici aut monachi ad invicem habent, easque disponere, et super haec quicquid extra regulas a quacumque persona delinquitur emendari...". (a. 546).

En la Novela 83 el Emperador sitúa a los monasterios bajo la dependencia de los obispos de la ciudad

³²³ .- A los defensores de la ciudad se dedica la Novela XV, <<De defensoribus civitatum>>.

Nov. 83, praef.: "...volumus reverentissimos monachos apud solos civitatis episcopos sub quibus sunt monasteria conventiones suscipere..."
(a. 539)

lo mismo que en Cod. 1, 3, 40(39), *pr.*, donde se considera a los monasterios dependientes de los obispos de sus territorios, los cuales ejercen además inspección sobre los abades, y los abades sobre los monjes³²⁴

Cod. 1, 3, 40(39), pr.: Monasteria censentur sub episcopis territorium suorum; et episcopi quidem inspiciunt abbates, abbates vero monachos.

Ya en el año 398, los Emperadores Arcadio y Honorio, dispusieron que por los hechos punibles perpetrados por los monjes se debe responder ante el obispo de la región que está bajo su competencia; no negándoles, cuando se trate de causa criminal, la facultad de interponer apelación ante la jurisdicción civil.

Cod. 1, 4, 6: Imperatores Arcadius, Honorius.

2. Ad episcoporum sane culpam ut cetera redundabit, si quid forte in ea parte regionis, in qua ipsi populos christianae religionis doctrinae insinuatione moderantur, ex his, quae fieri hac lege prohibuimus a monachis perpetratum esse cognoverint nec vindicaverint.

3. Quibus in causa criminali humanitatis consideratione, si tempora suffragantur, interponendae provocationis copiam non negamus.

** ARCAD. ET HONOR. AA. RUFINO PP. * <A 398 D. VI K. AUG. MNIZO HONORIO A. IIII ET EUTYCHIANO CONSS.>*

³²⁴ .- Según GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 68.

Y en la Novela 123 se subordina al obispo a los ecónomos, encargados de hospitales de peregrinos, enfermeras de pobres y hospicios de pobres, y los administradores de otros venerables lugares y todos los demás clérigos”

Nov. 123, 23: “Oeconomus autem et xenodochos et nosocomos et ptochotrophos et aliorum venerabilium locorum gubernatores et alios omnes clericos iubemus pro creditis sibi gubernationibus apud proprium episcopum cui subiacent...” (a. 546).

Finaliza el texto del capítulo 1 de la Novela 83 a modo de disposición transitoria en la que se dictamina que las demandas contestadas con anterioridad a la presente norma “subsistan ellas en su mismo orden, y reciban rápido término, teniendo su propio vigor todo lo que ya ha sido sancionado, ora sobre las santísimas Iglesias, ora respecto a los obispos, ora en cuanto a los clérigos, ora con relación a los monjes”.

Nov. 83, 1: “...Si vero quaedam praecontestatae sunt lites, hae maneant in ipso schemate velocem accipientes finem; omnibus quae iam a nobis sancita sunt sive super sanctissimis ecclesiis sive super deo amabilibus episcopis sive super clericis sive super monachis propriam virtutem habentibus”. (a. 539).

En la Novela 79 se trata un asunto que interesa por un doble aspecto: por un lado se ordena, como el propio título de la Novela indica <<ante quienes deberán defender sus causas los monjes y las ascetas>>, y, por su condición, se intenta preservar su intimidad, punto éste que se desarrolla también en el Código, como veremos seguidamente, y en la Novela 133, que después estudiaremos. Tanto la Novela 83, como la Novela 86 que aborda también asuntos relacionados con la jurisdicción episcopal, como esta Novela 79, como

la Novela 133 que atiende también a cuestiones sobre la intimidad de los monjes y monjas, datan todas ellas del año 539.

Según se contempla en la detallada regulación que ofrece Cod. 1, 3, 32, los Emperadores León y Antimio (a. 472) dispusieron que ningún sacerdote o clérigo de la fe ortodoxa, de cualquier categoría, y tampoco los monjes, sean obligados por ningún juez a salir del lugar, de la provincia, o de la región que habitan y llevados a juicios extraños. Y no se les mande dejar las propias iglesias o monasterios, sino que ante sus propios jueces ordinarios, o sea, ante los gobernadores civiles de las provincias en las que viven, atiendan al servicio de las iglesias y contesten las acciones que contra ellos ejerciten, para que, mientras que no estén ocupados en asistir al pretorio y contestar las demandas, puedan trasladarse a sus monasterios y venerables iglesias para servir con sabia intención, con solícitas oraciones, a los sacrosantos altares, en sus propios lares y domicilios.

Cod. 1, 3, 32, pr.: Imperatores Leo, Anthemius. Omnes, qui ubicumque sunt vel posthac fuerint orthodoxae fidei sacerdotes et clerici, cuiuscumque gradus sunt, monachi quoque in causis civilibus ex nullius penitus maioris minorisve sententia iudicis ad extranea iudicia pertrahantur aut provinciam vel locum aut regionem quam habitant exire cogantur. Nullus eorum ecclesias vel monasteria propria, quae religionis intuitu habitant, relinquere miserabili necessitate iubeatur, sed apud suos iudices ordinarios, hoc est provinciarum rectores, locis quibus degunt et ecclesiarum ministeriis obsecundant, omnium contra se agentium suscipiant actiones, ut his saltem horis atque temporibus, quibus religiosos viros a turbulenta observatione praetorii vacare contigerit cumque eos ad tempus petitorum intentio calumniosa laxaverit, ad sua se monasteria et venerabiles ecclesias conferentes sapienti animo, precatione sollicita

faciliusque de proximo sacrosanctis altaribus obsecudent in suis laribus et domiciliis constituti.

La misma jurisdicción se fija en el § 1 respecto de los obispos y presbíteros, y los demás clérigos que viven en las sacrosantas iglesias, o monjes de otras cualesquiera provincias, cuando sean citados a juicio

Cod. 1, 3, 32, 1: In hac autem regia urbe si quando cuiuscumque rei causa episcopos vel presbyteros ceterosque clericos, qui sacrosanctis ecclesiis obsequuntur, sive monachos ex aliis quibuscumque provinciis contigerit reperiri, quos tamen in litem quisquam vocare voluerit, in nullo alio sit licitum memoratos cuiquam pulsare iudicio, nisi in tuae sublimatis dumtaxat examine, ubi eis et beatitudinis honor debitus reservetur et oratorum adfluens in defensionibus copia large praestetur.

El § 2 trata de los fiadores que tienen que presentar los sacerdotes, clérigos de cualquier categoría, y monjes, que en las provincias son citados por el gobernador

Cod. 1, 3, 32, 2: Praeterea cum in provinciis ex eius qui regit provinciam fuerint sententia vel interlocutione conventi sive illi sacerdotes seu cuiuscumque gradus clerici sive monachi habeantur, dummodo approbentur orthodoxi, qui in propriis causis contractibusve pulsantur non alios quam ecclesiae propriae defensores seu quos oeconomos appellant fideiussores praebeant, ne, dum exsecutoris pertinax et avara protervitas extraneos fideiussores flagitat, multiglex innoxiae paupertati infligatur incommodum.

Y en los §§ 3 y 4, al contrario, se exime de presentar fiadores a los reverendísimos sacerdotes de la fe ortodoxa, ecónomos, defensores de la iglesia, o clérigos que procedentes de cualquier provincia que hubieren sido citados a

juicio y se hallasen en la ciudad, sino que dense fianzas, o sujétense a caución o confesión propia, o a obligación de sus propios bienes; con alguna particularidad cuando la demanda se refiere a negocios eclesiásticos, en cuyo caso el demandado será aquél que obtuvo nombramiento del obispo

Cod. 1, 3, 32, 3-4: 3. In hac autem regia urbe inventi ex quacumque provincia venientes, cum in tuae amplitudinis iudicio, quod eis solum delegavimus, lite pulsati fuerint, reverentissimi orthodoxae fidei sacerdotes certe oeconomi aut ecclesiae defensores seu clerici in causis civilibus suis sive ecclesiasticis nulla praebendi fideiussoris molestentur iniuria, sed aut vicariis fideiussionibus contradantur, quas tamen stipulationum sollemnis cautela vallaverit, aut cautionibus et professioni propriae ac facultatum suarum obligationibus committantur.

4. Hoc nihilo minus observando, ut in causis ecclesiasticis nullum alium conveniri fas sit nisi eum, quem dispensatorem pauperum, id est oeconomum ecclesiae, episcopi tractatus elegerit (hunc enim sine dubio a sacerdote convenit ordinari) : quem tamen conventum defensoris ecclesiae fidei committi praecipimus.

El § 5 se refiere a los derechos que deben percibir los ejecutores y alguaciles:

Cod. 1, 3, 32, 5: Exsecutoribus in minoribus quidem iudiciis omnibus in ipsa conventione sacerdotum seu clericorum non amplius quam unum semissem aut sperantibus aut etiam audentibus accipere. Si vero apparitor tuae magnitudinis ex sententia tuae sedis amplissimae in provincia degentes eos monuerit, iubemus non amplius eum quam duos solidos sportularum nomine percipere. In hac vero urbe magnifica idem apparitor tuae magnitudinis uno aureo sportularum gratia a provincialibus clericis contentus sit, quantaelibet summae qui conventus fuerit exponatur obnoxius.

En el § 6 se trata de preservar la integridad de los clérigos, sancionando duramente, la última pena después de la pérdida del cingulo y de su patrimonio, a quienes vejen con ultrajes a los clérigos, o le molesten con empellones, o afrenten con improperios, o les acosen con daños corporales.

Cod. 1, 3, 32, 6: Praeterea nullus exsecutor vexare contumeliis clericos ullos, nullis impulsionibus molestare, nullis exprobrare conviciis aut corporalibus iniuriis fatigare conetur: his, qui huiusmodi aliquid adgressi fuerint, post amissionem cinguli et patrimonii ultima protinus animadversione plectendis.

El § 7 trata de los privilegios de que gozan las sacrosantas iglesias de la fe ortodoxa y otros establecimientos benéficos, al que hacemos referencia en su oportuno lugar; y el § 8 y último de esta copiosa constitución se refiere a los convictos que han demandado a los sacerdotes, clérigos, y monjes y demás designados en la presente ley, para que su “lucrativa temeridad y desvergonzada audacia calumniadora” no quede impune, obligándoseles a pagar todas las costas y los gastos que haya originado la controversia entablada

Cod. 1, 3, 32, 8: Praeterea ne cui temeritas sua lucrativa concedatur et ut impudens calumniantium refrenetur audacia, iubemus, quotiens ii, qui sacerdotes seu clericos seu monachos ceterosque superius designatos vel in tuae magnitudinis examine vel in provinciali iudicio proposita actione convenerint, si causa cognita convicti fuerint sine iusta eos et legitima petitione pulsasse, omnes eis legitimas expensas sumptusque, quos ab exordio coeptae controversiae ipsorum vitio tolerasse eos constiterit, redhibere cogantur, ut hac saltem censurae iustissimae formidine revocati improbis adsidue conflictationibus occupati adquiescant

se iam sopitis clamoribus iurgiorum magistra deinceps necessitate retinere.

Para conservar inviolada e íntegra la respetabilidad de las personas sagradas, observa la Novela 79, si alguien tuviera un litigio cualquiera con algunas venerables monjas, o sagradas vírgenes, o en general con mujeres que se hallen en los monasterios, habrá de dirigirse para su resolución al obispo de la ciudad y no a los jueces civiles, y desde luego no envíen ejecutores que se atreven a penetrar en los lugares santos perturbando y molestando a los monjes y monjas o ascetas, causando de este modo injuria y perturbación a los adorables lugares.

Nov. 79: "pr.: si quidem litem habuerint quasi cum monachis aut ascetriis, civiles iudices interpellant, at illi mittunt executores praesumentes accedere intra loca sancta et monachos trahere atque monastrias vel ascetrias inquietare, forsan eas quae non videntur: et hinc iniuriam et confusionem non parvam adorabilibus fieri locis.

1: Propterea igitur sancimus, si quis quamcumque habuerit causam cum aliquibus venerabilibus sanctimonialibus aut sacratis virginibus aut mulieribus omnino in monasteriis consistentibus, deo amabilem civitatis illius episcopum interpellat... Sic enim et qui aliquam rationem habere putant merebuntur iustitiam, et honestas sacratorum inviolata integraque servabitur". (a. 539).

Finaliza la ley con una providencia que evita contradicción con lo señalado en las anteriores normas sobre jurisdicción: "Esta ley estará en vigor si alguien tuviere litigio con alguno de los reverendísimos monjes, o vírgenes, o mujeres de algún modos sagradas y habitantes en venerables monasterios. Porque respecto a los clérigos y al orden para la citación de los mismos hemos ya escrito leyes, que de todos modos queremos que valgan y sean firmes".

Nov. 79, epil.: "Hac valente lege, si quis cum aliquo reverentissimorum monachorum aut virginum aut mulierum omnino sacratarum et in venerabilibus monasteriis habitantium habuerit causam. De clericis etenim et ordine conventionis eorum iam leges conscripsimus, quas valere et firmas esse omni volumus modo". (a. 539).

También en una disposición recogida en un capítulo de la Novela 123 se preserva la intimidad de las monjas y ascetas, prescribiendo que cuando haya impuesta causa contra ellas sea nombrado un procurador que responda por la causa, pero no se las saque del monasterio. Los monjes, por el contrario, podrán defender las causas por sí o por procurador.

Nov. 123, 27.: "Si quando autem causa emerit, ut admonitio et executio inferatur pro qualibet pecuniaria causa sive publica sive privata clerico aut monacho aut monastriae aut cuicumque monasterio maxime feminarum, iubemus sine iniuria et cum competenti honore admonitionem fieri, non tamen monastriam aut ascetiam monasterio abstrahi, sed procuratorem ab his ordinari qui pro causa respondeat. Monachis autem liceat sive per se sive per procuratorem monasterii causas agere...". (a. 546)

En el capítulo 9 de la Novela 134 se prohíbe igualmente que por ninguna acción sea sacada de sus propios monasterios o ascetarios una monja o una asceta.

Nov. 134, 9, 2: Monastriam quidem aut ascetiam per nullam actionem trahi concedimus de propriis monasteriis aut asceteriis. (a. 556)

Del mismo modo que en las anteriores se expresa la Autoridad imperial en el capítulo 21 de la larga Novela 123, en el que además de ordenar las competencias para entender de determinados asuntos concernientes a los clérigos se establece también un sistema de apelaciones entre obispos, jueces civiles y Autoridad imperial. En el capítulo 22 (y también en el 23) se establece un sistema de recursos y apelaciones entre los propios miembros del clero.

Nov. 123, 22: "Si qui vero sanctissimorum episcoporum eiusdem synodi dubitationem aliquam ad invicem habeant sive pro ecclesiastico iure sive pro aliis quibusdam rebus, prius metropolita eorum cum aliis de sua synodo episcopis causam iudicet, et si non ratum habuerit utraque pars quae iudicata sunt, tunc beatissimus patriarcha dioceseos illius inter eos audiat, et illa determinet quae ecclesiasticis canonibus et legibus consonant, nulla parte sententiae eius contradicere valente. Si autem et a clerico aut alio quocumque aditio contra episcopum fiat propter quamlibet causam, apud sanctissimum eius metropolitam secundum sacras regulas et nostras leges causa iudicetur, et si quis iudicatis contradixerit, ad beatissimum archiepiscopum et patriarcham dioceseos illius referatur causa, et ille secundum canones et leges huic praebeat finem. Si vero contra metropolitam talis aditio fiat ab episcopo aut clerico aut alia quacumque persona, dioceseos illius beatissimus patriarcha simili modo causam iudicet. Pro omnibus autem causis, pro quibus apud proprium metropolitam sive apud patriarcham sive apud alios quoscumque iudices episcopi conveniantur, nullam fideiussionem aut cautionem pro lite exigantur, sic tamen ut ipsi studeant illatis sibi causis semet ipsos absolvere". (a. 546).

Relacionado con esto, pero a la inversa, y a modo de privilegio, la Novela 123 impide que un juez pueda obligar a un obispo a comparecer en juicio para prestar testimonio, sino que éste declarará ante una persona que le

envíe aquél. Y tampoco se permite que sin mandato imperial sea presentado o exhibido contra su voluntad ante juez civil o militar un obispo por causa pecuniaria o criminal. La contravención de esta norma acarrea fuertes sanciones, como la privación del cingulo, la pena de azotes y la deportación

Nov. 123, 7: "Nulli vero iudicem licebit deo amabiles episcopos cogere ad iudicium venire pro exhibendo testimonio, sed iudex mittat ad eum quosdam ex personis ministrantium sibi, ut propositis evangeliis secundum quod decet sacerdotes dicant quae noverunt". (a. 546).

Nov. 123, 8: "Sed neque pro qualibet pecuniaria vel criminali causa episcopum ad iudicem civilem aut militare invitum producere vel exhibere citra imperialem iussionem permittimus, sed iudicem, qui tale aliquid sive ex scripto sive ex non scripto praesumpserit imperare,...executorem similiter post cinguli privationem et verberibus subdendum et in exilium deportandum". (a. 546).

Y si calumniosamente se hubiera presentado ante juez competente, en causas criminales, alguna petición para la comparecencia de un prelado de la sacrosanta religión, el hecho será castigado con la condena de treinta libras de oro

Cod. 1, 3, 22, pr.: Imperatores Theodosius, Valentinianus . Si qua per calumniam postulatio super criminalibus causis apud competentem iudicem deposita exhibitionis causa fuerit sacrosanctae religionis antistitis, triginta pondo auri condemnatione publicis calculis inferenda ut percellatur, praecipimus.

En Cod. 1, 3, 27 se recoge una disposición del Emperador León en la que establecía que no se separase por ninguna resolución, ni se sacase con

importunas demandas, de los templos de Dios a los que se consagraron transcurrido el tiempo de servicio de milicia y desempeñados los oficios o cargos que o por costumbre o por ley se debían a cualquier condición, a aquellas personas que hubiesen ingresado en el consorcio de los clérigos y hubieren preferido y elegido ser contadas entre los ministros de la verdadera fe ortodoxa, sino que permaneciesen seguros y tranquilos en los beatísimos ministerios a los que fueron llevados después del cansancio de un largo trabajo para descanso de su restante vida; debiendo responder con arreglo a derecho a estas acciones, si algunas competiesen contra ellas y su patrimonio por legítima demanda³²⁵.

*Cod. 1, 3, 27: Imperator Leo . Quisquis emensis militiae suae stipendiis expletisque officiis sive muneribus, quae cuicumque conditioni aut consuetudine vel lege debebat, ad consortium se contulerit clericorum et inter ministros verae orthodoxae fidei maluerit et elegerit numerari, nullius prorsus sententiae acerbitate revocetur nec a dei templis quibus se consecravit inopportunitis intentionibus abstrahatur, sed isdem beatissimis ministeriis securus permaneat et quietus, ad quae post longi laboris lassitudinem ob reliquiae vitae requiem consilio meliore protractus est: his actionibus, si quae contra eum eiusque patrimonium legitima intentione competunt, pro iuris ordine responsurus: exceptis primipilaribus, quos praeceptis tui culminis et publicis utilitatibus in perpetuum esse subiectos sacratissimae constitutionis is statuta sanxerunt. * LEO A. ERYTHRIO PP. * <A 466 D. PRID. NON. MART. CONSTANTINOPOLI LEONE A. III CONS.>*

³²⁵ .- A excepción de los primipilos: grado más alto de los centuriones que comandan una cohorte militar.

Los reverendísimos clérigos de las iglesias ortodoxas que en las causas que por ellos mismos, o por procuradores estén citados, den como fiador a los ejecutores, por los cuales hubieren comenzado a ser citados, al ecónomo o defensor de la sacratísima iglesia, el cual se constituye fiador hasta cincuenta libras de oro. Pero demandado a juicio el mismo reverendísimo ecónomo, no dé por sí fiador, como conviene a la que ha de ser fiador de los otros clérigos, sino que confiese en su fidelidad. Y si el litigio excediese de la mencionada suma, el clérigo citado a juicio debe dar al ejecutor cuación propia por la cantidad que resta, pero sin que a él se le haga de prestar juramento alguno, porque las reglas eclesiásticas, y por canon establecido antiguamente por beatísimo obispos, a los clérigos les está prohibido jurar.

Cod. 1, 3, 25, 1: Memorati autem reverentissimi clerici orthodoxarum ecclesiarum, quae sub viro religioso antistite huius inclitae urbis sunt, in causa, in qua vel ipsi vel procuratores, quos pro se dederint, sententiarum auctoritate pulsantur, exsecutoribus, per quos coeperint conveniri, fideiussorem sacratissimae huius urbis ecclesiae oeconomum vel defensorem praebeant, qui usque ad quinquaginta libras auri fideiussor existat. Ipse vero reverentissimus oeconomus almae huius urbis ecclesiae lite pulsatus fideiussorem pro se non praebeat, utpote qui et aliorum clericorum fideiussor futurus est, sed fidei suae committatur. Quod si lis diversorum (excepto reverentissimo oeconomus) clericorum, quae agitanda sit, memoratam summam videtur excedere, clericus lite pulsatus det exsecutori pro residua quantitate cautionem suam: cui nullum tamen insertum erit iusiurandum, quia ecclesiasticis regulis et canone a beatissimis episcopis antiquitus instituto clerici iurare prohibentur.

Por otro lado, cuando el reverendísimo ecónomo o los otros diversos clérigos hubieren sido citados, den a los ejecutores sólo dos sueldos por su

citación y por el nombramiento del procurador, si hubieren querido litigar por medio de éste. Y respecto a los alguaciles, lo que sea costumbre pagarles.

Cod. 1, 3, 25, 2: Statuimus autem, ut exsecutoribus idem reverentissimus oeconomus vel alii diversi clerici sub beatissimo archiepiscopo huius splendidissimae civitatis sententiarum tuarum auctoritate commoniti solidos duos tantummodo dent pro commonitione sua et pro institutione procuratoris, si per eum voluerint litigare. Quod circa alios quoque diversos apparitores eminentiae tuae in his, quae ex consuetudine praebentur officio, observari in causis praedictorum clericorum iubemus, ut litis sumptus vel expensae a clericis pauciores humanioresve praestentur.

También en relación con esto, según la versión *Authentica*³²⁶, en el Capítulo 28 de la Novela 123 se establece que no se permita que ninguna persona constituida en cargo eclesiástico, o diaconisa, o monje, o asceta, o monja, dé en cualquier causa criminal o pecuniaria, de cualquier cuantía, más de cuatro silicuos, salvo cuando son llamados a otras provincias por mandato del príncipe; en cuyo caso el ejecutor recibirá no más de un sueldo. No satisfaga nada el obispo a título de espórtulas³²⁷ por los negocios de su iglesia, encargándose de las acciones entabladas contra las iglesias los ecónomos, o aquellos que para esta causa fueron nombrados. El que contra estas disposiciones hubiera cobrado, devolverá en el duplo lo que se cobró, debiendo ser despojado del cingulo, si es militar, y removido de la comunidad de los clérigos, si clérigo”.

³²⁶ .- Conforme GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 56.

³²⁷ .- Silicuos, sueldos, espórtulas: Derechos que se pagaban a determinados funcionarios judiciales.

AUTHENT de sanctiss episcop § Sportularum. (Nov. 123, cap. 28) – Sed hodie nulla persona in ecclesiastico officio constituta in qualibet causa criminali vel pecuniaria cuiuscunque quantitatis, vel diaconissa, vel monachus, vel ascetria, vel monacha, amplius quatuor siliquis permittantur dare, nisi quum ex iussione principis ad alias provincias vocantur; ubi non ultra unum solidum accipiet executor Episcopus pro rebus ecclesiae suae nihil praestet nomine sportularum, actiones contra ecclesias propositas oeconomis suscipientibus vel illis, qui in eam causam sunt ordinari Qui contra hoc exegerit, in duplum, quod exactum est, reddet, nudandus cingulo, si miles est, si clericus, a consortio clericorum removendus

III.1.4.- Régimen económico y fiscal.

Remata la Novela 6 con una prescripción sobre la moderación en la ordenación de clérigos a fin de equilibrar los gastos de las iglesias

Nov. 6, 8: “...Sed neque effusas competit fieri de cetero reverentissimorum clericorum ordinationes. Quod ... non prompte hoc fieri neque ad damnum sanctissimarum ecclesiarum venire sancimus...”
“Scimus enim, quantae sanctissimae ecclesiae propter hanc ordinationum et alterius expensae effusionem inopes factae sunt...”. (a. 535)

disposición que es complementada con la Novela 3, contemporánea de la Novela 6, que determina explícitamente el número de clérigos y diaconisas de los que han de constar las iglesias para no recurrir a la constitución de hipotecas o prendas sobre sus bienes y evitar el endeudamiento y la reducción a la pobreza y la miseria y la enajenación de bienes a los acreedores

Nov. 3, praef: "Dudum quidem communi et generali lege et ad tuam beatitudinem et ad reliquos sanctissimos patriarchas scripta de ordinatione venerabilium episcoporum et reverentissimorum clericorum nec non mulierum diaconissarum, et ut non amplius sint ab antiqua mensura qui ordinantur, disposuimus; quod nobis videbatur bene se et competenter habere et regularum sacrarum digne. Praesentem vero legem specialem ad tuam beatitudinem scribimus, de numero reverentissimorum clericorum, qui in hac urbe sunt, disponentes. Quia enim paene nihil immensum bonum est, competens est neque ordinationes, quae super reverentissimis clericis fiunt aut super reverentissimis diaconissis, fieri tantas, ut illorum expensis sanctissima ecclesia incidat in causam mutuorum maximorum et paulatim ad novissimam inopiam deponatur..." "...et terminarent, quantos quidem competens esset presbyteros per unamquamque ecclesiam, quantosque diaconos masculos atque feminas, et quantos subdiaconos, et rursus cantores atque lectores et ostiarios constitui:..." (a. 535).

En el § 1 del capítulo 1 precisa el número exacto que ha de contener la plantilla de la santísima iglesia mayor,

Nov. 3, 1, 1: "Quapropter sancimus non ultra sexaginta quidem presbyteros in sanctissima maiore ecclesia esse, diaconos autem masculos centum, et quadraginta feminas, subdiaconos vero nonaginta, lectores autem centum et decem, cantores viginti quinque, ita ut sit omnis numerus reverentissimorum clericorum sanctissimae maioris ecclesiae in quadringentis viginti quinque, et insuper centum existentibus his qui vocantur ostiarii. In sanctissima si quidem maiore ecclesia huius felicitis nostrae civitatis <et per> tres venerabiles domos unitas ...". (a. 535)

la cual, en un espléndido ejercicio de austeridad debe atender los asuntos de esta iglesia así como de las demás a ella adscritas que se constituyeron posteriormente en la ciudad sin elevar el número de efectivos, para lo que los existentes debían seguir un riguroso orden de turno en la celebración de sus misterios, tal como se establece en el *pr.* del capítulo 1

Nov. 3, 1, pr.: "...Non enim sufficient tantis ecclesias pauci consistentes, quoniam non proprios clericos neque in has tres habeat basilicas, sed communes sunt et sanctissimas maioris ecclesias et earum omnes circumeuntes secundum quendam ordinem et circulum ministeria in eis celebrant;...". (a. 535).

En el capítulo 2 abunda sobre esta medida de moderación en los ordenamientos en relación con la santísima iglesia mayor y también sobre las demás iglesias que no dependen de ésta

Nov. 3, 2, 1: "In aliis autem omnibus ecclesiis, quarum expensas sanctissima maior ecclesia facit, sancimus nunc quidem existentes manere similiter etiam eos sub schemate, de cetero vero nullum ordinari, antequam ad eum qui vocatur statutus uniuscuiusque ecclesiae, quod antiquitus definitus est ab aedificatoribus earum, presbyterorum et diaconorum masculorum atque feminarum et subdiaconorum atque lectorum nec non cantorum et ostiariorum numerus redigatur, et nullus in medio penitus adiciatur..." "...Sed neque in aliis ecclesiis, quaecumque emolumentum et expensas habent a sanctissima maiore ecclesia, incompetens est multitudinem inire ordinandorum eis,..." (a. 535)

sancionando a los ecónomos que hubiesen sufragado los gastos de ordenaciones con rentas eclesiásticas y a quiénes los hubieran autorizado con el pago por sus propios bienes cuando se sobrepasaran los límites fijados

Nov. 3, 2, 1: "...Si vero ultra mensuram definitam sanctissimae maioris ecclesiae sive aliarum ecclesiarum ordinet qui per tempora fuerit sanctissimae maioris ecclesiae sanctissimus episcopus, et venerabiles eiusdem ecclesiae oeconomi erogationem ex ecclesiasticis praebuerint quaestibus, ipsi quoque de suo ex propria facultate praebeant expensam et qui haec expendere eos permisit beatissimus patriarcha...". (a. 535).

En Cod. 1, 3, 11 hay una norma del año 398 de los Emperadores Arcadio y Honorio, según la cual cuando una iglesia se halla edificada en posesiones de varios, o en aldeas, se ordenarán clérigos de aquellas posesiones o aldeas en que se halle la iglesia, para que reconozcan el gravamen y la carga de la propia capitación, correspondiendo al obispo ordenar un cierto número de clérigos para las iglesias en atención a la extensión o a la celebridad de cada aldea

*Cod. 1, 3, 11: Imperatores Arcadius, Honorius . Ecclesiis, quae in possessionibus, ut adsolet, diversorum, vicis etiam vel quibuslibet locis sunt constitutae, clerici non ex alia possessione vel vico, sed ex eo, ubi ecclesiam esse constiterit, ordinentur, ut propriae capitationis onus ac sarcinam recognoscant: ita ut pro magnitudine vel celebritate uniuscuiusque vici ecclesiis certus iudicio episcopi clericorum numerus ordinetur. * ARCAD. ET HONOR. AA. EUTYCHIANO PP. * <A 398 D. VI K. AUG. MNIZO HONORIO A. IIII ET EUTYCHIANO CONSS.>*

Y en Cod. 1, 2, 4, se recoge una disposición de los Emperadores Honorio y Teodosio, sobre el número máximo de canónigos que se pueden nombrar y donde se establecen también restricciones en el sentido de no agregar, cambiar, o sustituir a los fallecidos, de modo que no se supere el número de novecientos cincuenta

*Cod. 1, 2, 4: Imperatores Honorius, Theodosius . Non plures quam nongenti quinquaginta decani sacrosanctae huius amplissimae urbis deputentur ecclesiae nullique his addendi mutandive vel in defuncti locum substituendi pateat copia: nulli alii corporatorum praeter praedictum numerum per patrocinia immunitate concessa negataque omni novationis facultate similia vindicandi his, quae in honorem vel necessaria obsequia sacrosanctae ecclesiae indulta sunt. * HONOR. ET THEODOS. AA. AETIO PU. * <A 409 D. XII K. SEPT. EUDOXIOPOLI HONORIO VIII ET THEODOSIO III AA. CONSS.>*

El Emperador Zenon dispone que cada ciudad tenga su propio obispo (Cod. 1, 3, 35: *Unaquaeque civitas proprium episcoporum habeto*)

La Novela 3, que complementa a la Novela 6, es a su vez complementada con la Novela 16 (intitulada *de mensura ordinandorum clericorum*), también dictada en el mismo año 535, y que tal como en el *praefatium* de la misma admite el propio Justiniano justifica su decisión sobre la base de perfeccionar la anterior

Nov. 16, praef.: "Legem nuper scripsimus de mensura ordinationum, et ut non competeret effusas eas esse neque in sanctissima maiore ecclesia felicissimae huius urbis neque in aliis...et ad praesentem legem venimus, nihil quidem aliter existente priore, sed ex eius procedente voluntate, adhuc autem amplius sanctissimae maiori ecclesiae prodesse valentem". (a. 535).

Resumidamente, lo que establece esta Novela 16 es que si causase baja en una iglesia un clérigo y en otra excediese el número, no se determine sin

más la ordenación de uno nuevo sino que se traslade el excedente, “completándose siempre lo que falta con lo que hay de más”

Nov. 16, 1: “Sancimus enim, si in quibusdam sanctissimarum ecclesiarum, quarum ipsa sanctissima maior ecclesia gubernationem et expensas suscepit, contigerit presbyterum aut diaconum aut lectorem aut cantorem mori, non alium mox extrinsecus introduci ... ut necessitas sit, ne desit statutus, alium pro moriente introduci clericum, considerare beatitudinem tuam, si quis est in aliis ecclesiis citra sanctissimam maiorem ecclesiam ex abundantia eiusdem ordinis clericus, et exinde restituere alium, et non novam facere ordinationem. Sic enim, dum ex eo, quod plus est, semper hoc, quod defuit, impletur, ...”. (a. 535).

En la Novela 57 el Emperador Justiniano determina que cuando un clérigo abandone su Iglesia y otro se subrogue en su lugar, el anterior pague los emolumentos del subrogado

Nov. 57, pr y 1: “pr: Plurimi saepe clerici quibusdam oratoriis observantes domibus aut etiam forte ab aliquibus prius instituti ministrantur eis [ab aliquibus] sollemnes expensae, deinde separant semet ipsos divinis omnino sacramentis propter quas ipsi noverunt causas, aut pro qualibet occasione recedant omnino a sanctissima in qua constituti sunt ecclesia”.

1.- “Sancimus igitur, non hoc fieri prohibitionem sacro ministerio, sed alios subrogari a deo amantissimis episcopis sub quibus ipsae constitutae sunt ecclesiae, et eos haec acciper ...”. (a. 537)

y, si después los que abandonaron quieren volver no se les admita, para que los que satisfacen los emolumentos no tengan que hacerlo por duplicado

Nov. 57, 1: "...non existente licentia, postquam statuti fuerint aliqui pro prioribus clericis aut a sanctissimo patriarcha aut a provincialibus episcopis, rursus recedentes denuo remeare velle et expellere subrogatos, et cogi duplicia ministrare eos qui faciunt talem expensam, dare et subrogatis et denuo remeare volentibus, sed illos quidem revertentes non suscipi qui vero post discessum priorum statuti sunt, eis dari emolumenta;...". (a. 537).

En el capítulo II de esta Novela 57, se incide sobre la facultad en la ordenación de clérigos, de modo que si alguno de los que edifica una iglesia y sufraga los gastos de la misma quisiera nombrar clérigos, no se le permita, sino que sean las autoridades eclesiásticas las competentes para ello.

Nov. 57, 1: "Illud quoque ad honorem et cultum sedis tuae decernimus, ut si qui aedificans ecclesiam aut etiam aliter expendens in ea ministrantibus alimenta voluerit aliquos clericos statuere, non esse ei fiduciam ullam quos vult per potestatem deducere tuae reverentiae ad ordinandos eos examinari a tua sanctitate, sententiaque tua et qui pontificalem sedem rexerit semper hos suscipere ordinationem, qui et tuae beatitudini et qui postea opportuni videbuntur existere et dei ministerio digni..." (a. 537).

Por otra parte, en la Novela 3 dispone Justiniano algo que no parece encajar muy bien en su contexto, ya que está dispuesta para determinar el número de ordenaciones y la contención del gasto por tal concepto. Sin embargo, en el capítulo 3 el Emperador establece de qué manera han de distribuirse los demás gastos de las rentas eclesiásticas, ordenando a los patriarcas y a los ecónomos que lo hagan entre los más pobres y necesitados y los dediquen a actos piadosos, y que si algo obraran contra esto serán sancionados indemnizando con sus propios bienes a la iglesia

Nov. 3, 3: "Sicut enim de his expensam determinavimus, ita congruet per tempus sanctissimum patriarcham et reverentissimos oeconomos considerare, ut aliae expensae, quae fiunt ex ecclesiasticis quaestibus, circa pios erogentur actus et deo placentes, et illis haec ministrentur, qui pro veritate egent et non habent aliunde alimentorum occasionem (haec enim dominum placant deum), et non patrociniis et studiis hominum ecclesiasticas expensas in hominibus locupletibus distribuantur et ideo inopes necessaria non mereantur. Sciant autem deo amabiles oeconomi et qui nunc et pro tempore futuri sunt, quia, si quid praeter haec egerint, et divinis suppliciis subiacebunt et ex sua substantia indemnitate sanctissimae procurabunt ecclesiae". (a. 535)

de este modo el Emperador coloca bajo la tutela de la Iglesia el desempeño de una labor social. La Iglesia, especialmente los monjes, se ocupará de la atención a los más necesitados, creando al efecto comedores, manicomios, casas de acogida para huérfanos y para peregrinos, hospitales, etc³²⁸. En contrapartida se justifica la exención de tasas y otros privilegios, fundamentalmente fiscales, como por ejemplo los contemplados en la Novela 131, conforme a la cual, primero de mandar que se conserven todos los privilegios conferidos a las santas iglesias y a otros venerables lugares

Nov. 131, 4³²⁹: "...Omnia <autem> privilegia vel solacia, quae ex imperiali munificentia aut etiam alio quolibet modo sanctis ecclesiis aut

³²⁸ .- GONZÁLEZ, R.; *Cosmovisión ... cit.*, p. 100, enumera algunos de estos establecimientos asistenciales.

³²⁹ .- *Cfr. Cod. 1, 2, 12. También Nov. 131, 15, 1:*

"Servari autem iubemus venerabili orphanotrophio huius regiae urbis et xenodochio quod appellatur sanctae memoriae Sampso et sub eius gubernatione

aliis venerabilibus locis collata sunt, firme eis per omnia conserventur”.

(a. 545)

dispone para ellas la exención de cargas y otras contribuciones; aunque también determina que tienen que contribuir como los demás cuando se hubiere de reconstruir algún camino, o construir, o reparar puentes, cuando las santas Iglesias o las venerables casas tengan posesiones en la ciudad en la que se realicen las obras

Nov. 131, 5: “...Si tamen itineris sternendi aut pontium aedificii vel reparationis opus fuerit, ad instar aliorum possessorum huiusmodi opus et sanctas ecclesias et venerabiles domos complere, dum sub illa possident civitate sub qua tale fit opus...”. (a. 545)

Semejante disposición se contempla en una constitución del año 423, de Honorio y Teodosio, recogida en Cod. 1, 2, 7

*Cod. 1, 2, 7: Imperatores Honorius, Theodosius . Ad instructiones itinerum pontiumque etiam divinas domos et venerabiles ecclesias tam laudabili titulo libenter adscribimus, quia non est inter sordida munera numeratum. * HONOR. ET THEODOS. AA. ASCLEPIODOTO PP. *<A 423 D. XV K. MART. CONSTANTINOPOLI ASCLEPIODOTO ET MARINIANO CONSS.>*

En el año 399, los Emperadores Arcadio y Honorio dispusieron que se castigara con cinco libras de oro la violación con temeridad o la desatención con disimulo de los privilegios de cualquier venerable iglesia

constitutis oratoriis aut xenonibus aut aliis venerabilibus domibus omnia privilegia quaecumque habet sanctissima maior ecclesia Constantinopolitana”.

*Cod. 1, 3, 13: Imperatores Arcadius, Honorius . Si ecclesiae venerabilis privilegia cuiusquam fuerint vel temeritate violata vel dissimulatione neglecta, commissum quinque librarum auri condemnatione plectetur. * ARCAD. ET HONOR. AA. SAPIDIANO VIC. AFRICAE. * <A 399 D. VII K. IUL. BRIXIAE THEODORO CONS.>*

En Cod. 1, 2, 5, se establece por los Emperadores Honorio y Teodosio de qué cargas deben ser especialmente consideradas inmunes las iglesias de cada ciudad, para que “los predios dedicados a los usos de los celestiales misterios no sean mancillados con el lodo de prestaciones viles”. Y si alguno contraviniera esta norma, además del debido castigo que en derecho se aplique a los sacrílegos (es decir, se consideraba sacrilegio), se le condenará a la pena de perpetua deportación

*Cod. 1, 2, 5: Imperatores Honorius, Theodosius. Placet rationabilis consilii tenore perpenso destricta moderatione praescribere, a quibus specialiter necessitatibus ecclesiae urbium singularum habeantur immunes. Prima quippe illius usurpationis contumelia depellenda est, ne praedia usibus caelestium secretorum dedicata sordidorum munerum faece vexentur. Nihil extraordinarium ab hac superindicticumve flagitetur, nulla translationum sollicitudo gignatur, postremo nihil praeter canonicam illationem, quam adventiciae necessitatis sarcina repentina deposcerit, eius functionibus adscribatur. Si quis contra venerit, post debita ultionis acrimoniam, quae erga sacrilegos iure promenda est, exilio perpetuae deportationis uratur. * HONOR. ET THEODOS. AA. MELITIO PP. * <A 412 D. VIII K. IUN. RAVENNA HONORIO VIII ET THEODOSIO V AA. CONSS.>*

Teodosio y Valentiniano, en el año 439, disponen que permanezcan intactos y sin menoscabo todos los privilegios que por las leyes se han concedido a las sacrosantas iglesias, con motivo de los que en ellas se refugian, o de los clérigos, decanos, y otros eclesiásticos

Cod. 1, 3, 22, 1: Quin etiam omnia privilegia, quae sacrosanctis ecclesiis confugarum aut clericorum, decanorum vel aliorum ecclesiasticorum causa legibus sunt praestita, intacta atque illibata servari.

En Cod. 1, 2, 12, por los Emperadores Valentiniano y Marciano (a. 451) se establece la validez perpetua y sin alteraciones de los privilegios concedidos a todas las sacrosantas iglesias de la religión ortodoxa por las constituciones imperiales; así como que, *sensu contrario*, sean derogadas todas las pragmáticas sanciones que contravengan los cánones eclesiásticos. Y que se mantengan sin alteración ni disminución los salarios que se suministran a cargo público a las sacrosantas iglesias para procurar que no falten alimentos a los pobres e indigentes.

Cod. 1, 2, 12: Imperatores Valentinianus, Marcianus. Privilegia, quae generalibus constitutionibus universis sacrosanctis ecclesiis orthodoxae religionis retro principes praestiterunt, firma et illibata in perpetuum decernimus custodiri.

1. Omnes sane pragmaticas sanctiones, quae contra canones ecclesiasticos interuentu gratiae et ambitionis elicitaе sunt, robore suo et firmitate vacuatas cessare praecipimus.

2. Et quia humanitatis nostrae est prospicere egenis ac dare operam, ut pauperibus alimenta non desint, salaria etiam, quae sacrosanctis ecclesiis in diversis speciebus de publico hactenus ministrata sunt, iubemus nunc quoque inconcussa et a nullo prorsus imminuta praestari liberalitatie

*huic promptissimae perpetuam tribuimus firmitatem. * VALENTIN. ET MARCIAN. AA. PALLADIO PP. * <A 451 D. PRIDIE ID. NOV. CONSTANTINOPOLI MARCIANO A. CONS.>*

León y Antemio se ocupan a su vez del tema y prescriben que se perpetúen y se conserven firmes y sin menoscabo todos los privilegios que por los príncipes antecesores, o por nuestra serenidad, o por disposiciones judiciales, o por liberalidades cualesquiera, o por la costumbre, fueron concedidos a los hospicios de huérfanos, a o las casas de ascetas, o las iglesias, o a los asilos de pobres, o a los hospitales de peregrinos, o a los monasterios, y a los demás hombres ... y que disfruten de los mismos privilegios de que goza la venerable iglesia mayor y de todos lo privilegios que mereciese en lo sucesivo

Cod. 1, 3, 34: Imperatores Leo, Anthemius. Omnia privilegia, quae a retro principibus aut a nostra serenitate vel iudicialibus dispositionibus aut liberalitatibus pro singulis quibuscumque temporibus vel consuetudine sive circa ius metatorum sive in aliis quibuslibet rebus praestita sunt orphanotrophio sive asceteriis vel ecclesiis aut ptochiis seu xenodochiis aut monasteriis atque ceteris hominibus etiam ac rebus iuris eorum ...

*1. Domus etiam aliasque res superius nominatas ad curam memorati viri pertinentes vel postmodum quolibet modo ad eius sollicitudinem vel qui post eum ad eiusdem orphanotrophii curam vocati fuerint perventura ad instar maioris venerabilis ecclesiae huius inclitae urbis omnibus privilegiis, quae eadem sancta ecclesia vel nunc adipiscitur vel postea merebitur, perpetuo potiri pietatis intuitu decernimus. * LEO ET ANTHEM. AA. DIOSCORO PP. * <A 472 D. X K. IAN. CONSTANTINOPOLI MARCIANO CONS.>*

y además que se guarden perpetuamente cada uno de los privilegios que, tanto en particular como generalmente, han sido concedidos a las sacrosantas iglesias de la fe ortodoxa, a los hospitales de peregrinos, u hospicios de pobres, de modo que ellas, y sus sacerdotes y clérigos de cualquier categoría que sean, o los monjes, o los encargados de los hospitales de peregrinos, o de los hospicios de pobres, de la fe ortodoxa, no sean gravados con carga alguna extraordinaria

*Cod. 1, 3, 32, 7: Privilegiis sane singulis quibuscumque sacrosanctis ecclesiis orthodoxae fidei, xenodochiis sive ptochiis tam generaliter quam specialiter attributis perpetuo reservandis, nullis eas earumque sacerdotes aut clericos cuiuslibet gradus aut monachos vel ptochos aut xenodochos orthodoxae fidei deputatos extraordinariis muneribus praecipimus praegravari. Eas enim sarcinas oneris, quas plerisque personis diversa ratione remittimus, imponi beatissimis viris nostro saeculo inconveniens esse iudicamus. LEO ET ANTHEM. AA. ERYTHRIO PP. *A 472 DATUM CONSTANTINOPOLI PRIDIE NONAS APRIL. MARCIANO CONS.>*

En una constitución del año 477 del Emperador Zenón, se determina la invalidez de todo lo decretado contra la religion ortodoxa y contra las santísimas iglesias y templos de mártires, debiendo quedar abolidas enteramente todas las disposiciones que contra aquellas innovaron, y también contra los reverendísimos prelados de las mismas, tanto si han sido dictadas sobre el derecho de las creaciones sacerdotales, como sobre la expulsión de algún obispo, o sobre el privilegio metropolitano o patriarcal, de modo que se conserve inviolado lo que antes fue concedido o establecido por los príncipes y después por el propio Emperador, sobre las santas iglesias y los templos de mártires, y sobre los religiosos obispos, y sobre los clérigos y monjes

Cod. 1, 2, 16, pr.: Imperator Zeno. Decernimus, ut antiquatis ac infirmatis funditus, quae contra ipsum orthodoxae religionis deum quodammodo facta sunt, in integrum restituantur uniuersa et ad suum ordinem reuocentur, quae ante profectionem nostrae mansuetudinis de orthodoxae religionis fide et sanctissimarum ecclesiarum et martyriorum statu firmiter obtinebant: his, quae contra haec tempore tyrannidis innovata sunt tam contra venerabiles ecclesias, ... nec non et reverentissimos earum antistites seu de iure sacerdotalium creationum seu de expulsionem cuiusquam episcopi ..., quae a diuae recordationis retro principibus ante nostrum imperium et deinceps a nostra mansuetudine indulta vel constituta sunt super sanctis ecclesiis et martyriis et religiosis episcopis clericis aut monachis, inuiolata seruentur.

Y finaliza con el mandato de que la sacrosanta iglesia de esa religiosísima ciudad, madre de nuestra piedad y de todos los cristianos de la religión ortodoxa, y santísima sede de esta misma ciudad, tenga perpetuamente en vigor los privilegios y todos los honores sobre creaciones de obispos, ... y de todos los demás privilegios que se conoce que tuvo antes y ahora.

*Cod. 1, 2, 16, 1: Sacrosanctam quoque huius religiosissimae civitatis ecclesiam matrem nostrae pietatis et christianorum orthodoxae religionis omnium et eiusdem regiae urbis sanctissimam sedem privilegia et honores omnes super episcoporum creationibus et iure ante alios residendi et cetera omnia, quae ante nostrum imperium vel nobis imperantibus habuisse dignoscitur, habere in perpetuum firmiter regiae urbis intuitu iudicamus et sancimus. * ZENO A. SEBASTIANO PP. * <A 477 D. XVI K. IAN. POST CONS. ARMATI VC.>*

Posteriormente el Emperador Anastasio conforme a una constitución recogida en Cod. 1, 2, 17, pr. mantiene los privilegios de la iglesia de

Constantinopla y de las venerables casas administradas y sustentadas bajo la misma

Cod. 1, 2, 17, pr.: Imp. ANASTASIUS. Privilegia magnae ecclesiae Constantinopoleos et sub ipsa administratarum et sustentatarum veneravilium domorum custodiuntor

Una ley de Justiniano recogida en Cod. 1, 2, 22 establece que queden libres e inmunes de las inscripciones de los títulos lucrativos los bienes que por cualquier liberalidad vayan a las venerables iglesias, o a los asilos de peregrinos, o a los monasterios, o a los hospicios de pobres, o a las casas de expósitos, o a los hospicios de huérfanos, o a los hospitales de ancianos, o a alguna otra asociación semejante

Cod. 1, 2, 22: "Imperator Justinianus. Sancimus res ad venerabiles ecclesias vel xenones vel monasteria vel ptochotrophia vel brephotrophia vel orphanotrophia vel gerontocomia vel si quid aliud tale consortium descendentes ex qualicumque curiali liberalitate sive inter vivos sive mortis causa sive in ultimis voluntatibus habita lucrativorum inscriptionibus liberarum immunesque esse: ..."

Respecto de los clérigos, en Cod. 1, 3, 2, *pr.* se dice (Constancio, a. 357): "Apártese de los clérigos toda injuria de indebida demanda, y la improbidad de injusta exacción, y no haya respecto a ellos demanda de cargas viles" - "*Imperator Constantius . Omnis a clericis indebitae conventionis iniuria et iniquae exactionis repellatur improbitas nullaque conventio sit circa eos munerum sordidorum*" -, justificando la medida en que "si, honestamente, algo hubieran acumulado con su economía, o con su previsión, o con su comercio, o se hubiere adquirido o recogido de los talleres y tiendas de los mismos, deberá destinarse para uso de los pobres y de los necesitados, estimándose adquirido o

recogido para lucro de la religión” – *“Si quid enim vel parsimonia vel provisione vel mercatura, honestati tamen conscia, congesserint, in usum pauperum atque egentium ministrari oportet aut id, quod ex eorundem ergasteriis vel tabernis conquiri potuerit et colligi, collectum id religionis aestiment lucrum”*. Y más adelante añade que ya su divino padre dispuso que los clérigos gozaran de muchos privilegios (Cod. 1, 3, 2, 1: *“...divi principis, id es nostri genitoris, statuta multimoda obervatione caverunt, ut iidem clerici privilegis pluribus redundarent”*); y que cesen respecto de los mencionados la obligación y toda molestia de cargas extraordinarias (Cod. 1, 3, 2, 2: *Itaque extraordinariorum munerum a praedictis necessitas atque omnis molesita conquiescat*); y que tampoco sean llamados a la prestación parangaria ni sus facultades y bienes (Cod. 1, 3, 2, 3: *Ad parangariam quoque praestationem non vocentur, nec eorundem facultates atque substatae*); y que favorezca esta prerrogativa a todos los clérigos, para que las esposas de los clérigos, y también sus hijos y servidores, tanto varones como hembras, y además los hijos de éstos, permanezcan siempre inmunes de tales cargas (Cod. 1, 3, 2, 4: *Omnibus clericis huiusmodi praerogativa succurrat, ut coniugia clericorum, ac liberi quoque et ministeria, id est mares pariter ac feminae eorumque etiam filii immunes semper ab huiusmodi muneribus perseverent*)

Parecen contrastar estas normas con lo prescrito por el mismo Emperador, Constancio, cuando en una carta dirigida al Prefecto del Pretorio, Tauro, en el año 360, dice que “respecto de aquellos clérigos que poseen predios, tu sublime autoridad no solamente no determinará en manera alguna que queden ellos libres de las cargas ajenas, sino que también sean estos constreñidos al pago de las cargas fiscales respecto a los que por los mismos fueran poseídos. Porque mandamos que todos los clérigos, solamente poseedores provinciales, reconozcan las cargas fiscales y las transferencias que deban hacerse”³³⁰

³³⁰ .- Tanto la versión castellana, como la latina son de GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 46.

*Cod. 1, 3, 3: Imperator Constantius. De his clericis, qui praedia possident, sublimis auctoritas tua non solum eos aliena iuga nequaquam statuet excusare, sed etiam pro his, quae ab ipsis possidentur, eosdem ad pensitanda fiscalia perurgueri. Universos namque clericos possessores dumtaxat provinciales pensitationes fiscalium translationesque faciendas recognoscere iubemus. * CONSTANTIUS A. AD TAURUM PP. * <A 360 DATA EPISTULA PRID. K. IUL. MEDIOLANO CONSTANTIO A. X ET IULIANO C. III CONSS.>*

Los Emperadores Valente, Graciano y Valentiano, dispusieron que los presbíteros, diáconos, subdiáconos y exorcistas, y lectores, y los ostiarios estén exentos de cargas personales

*Cod. 1, 3, 6: Imperatores Valens, Gratianus, Valentinianus Presbyteros diaconos subdiaconos atque exorcistas et lectores, ostiarios etiam personalium munerum expertes esse praecipimus. * VALENS GRAT. ET VALENTIN. AAA. AD CATAPHRONIUM. * <A 377 D. III NON. MART. GRATIANO A. IIII ET MEROBAUDE CONSS.>*

En Cod. 1, 2, 23 Justiniano, en el año 530, establece que cuando alguien hubiera dejado una herencia, o un legado, o un fideicomiso, o hubiere dado alguna cosa a título de donación, o la hubiere vendido, o a las sacrosantas iglesias, o a los venerables asilos de peregrinos, o a los hospicios de pobres, o a los monasterios de varones o de vírgenes, o a los asilos de huérfanos, o a las casa de expósitos, o a los hospitales de ancianos, o al derecho de las ciudades, tengan estos acción de largo tiempo para reclamar los bienes dejados, o donados, o vendidos, sin que haya de ser limitada por ninguna acostumbrada prescripción de tiempo. Lo mismo que si se dejaron o se de donaron algunas

cantidades o bienes para la redención de cautivos, en cuyo caso también se establece una acción de larguísima duración para la reclamación de los mismos. Prescribiendo, en todos los casos anteriores, “el más largo tiempo de la vida de los hombres”; es decir, cien años.

Cod. 1, 2, 23: Imperator Justinianus. Ut inter divinum publicumque ius et privata commoda competens discretio sit, sancimus, si quis aliquam reliquerit hereditatem vel legatum vel fideicommissum vel donationis titulo aliquid dederit vel vendiderit sive sacrosanctis ecclesiis sive venerabilibus xenonibus vel ptochiis vel monasteriis masculorum vel virginum vel orphanotrophiis vel brephotrophiis vel gerontocomiis nec non iuri civitatum, relictorum vel donatorum vel venditorum eis sit longaeva exactio nulla temporis solita praescriptione coartanda.

1. Sed et si in redemptione captivorum quaedam pecuniae vel res relictae vel legitimo modo donatae sunt, et earum exactionem longissimam esse censemus.

2. Et nobis quidem cordi erat nullis temporum metis huiusmodi actionem circumcludi. Sed ne videamur in infinitum hanc extendere, longissimum vitae hominum tempus eligimus et non aliter eam actionem finiri concedimus, nisi centum annorum curricula excesserint: tunc enim tantummodo huiusmodi exactionem evanescere sinimus.

3. Sive itaque memoratis religiosissimis locis vel civitatibus hereditas sive legatum sive fideicommissum fuerit relictum, vel donatio vel venditio processerit in quibuscumque rebus mobilibus vel immobilibus vel se moventibus, sive pro redemptione captivorum quaedam fuerint derelicta vel donata, sit eorum paene perpetua vindicatio et ad annos centum secundum quod dictum est extendatur, nulla alia exceptione temporis inhibenda, sive contra primas personas sive contra heredes vel successores earum moveatur.

4. In his autem omnibus casibus non solum personales actiones damus, sed etiam in rem et hypothecariam secundum nostrae tenorem

constitutionis, quae legatariis et hypothecariis donavit, et supra dictis omnibus unum tantummodo terminum vitae suae imponimus, id est centum metas annorum.

5. *Haec autem omnia observari sancimus in iis casibus, qui vel postea fuerint nati vel iam in iudicium deducti sunt. * IUST. A. IULIANO PP. * <A 530 D. V K. APRIL. CONSTANTINOPOLI LAMPADIO ET ORESTE VV. CC. CONSS.>*

El capítulo 6 de la Novela 131 fija para las sacrosantas iglesias y todos los demás venerables lugares una prescripción temporal de cuarenta años de exacción, debiéndose observar esto mismo acerca de los legados y herencias que se dejan para causas pías

Nov. 131, 6: "Pro temporalibus autem praescriptionibus X et XX et XXX annorum sacrosanctis ecclesiis et aliis universis venerabilibus locis solam quadraginta annorum praescriptionem opponi praecipimus; hoc ipsum servando et in exactione legatorum et hereditatum quae ad pias causas relictæ sunt". (a. 545).

Podría apreciarse en esto una contradicción, puesto que en Cod. 1, 2, 23 y en la Novela 9, diez años anterior, se establecía una prescripción de cien años

Nov. 9, 1: "...Sed centum tantummodo annorum lapsu temporalem exceptionem eis opponi sancimus, ut maneat per totum supradictum tempus integra iura ecclesiastica et non possit eis alia praeter centum annorum obviare exceptio...". (a. 535).

Nov. 9, 2: "Habeat itaque vestra sanctitas hanc legem catholicis totius occidentis ecclesiis profuturam et in orientales partes propagandam in quas aliquid sacrosanctae vestrae ecclesiae possident...". (a. 535)

sin embargo, en el año 541 (Novela 111) se corrige esta norma

Nov. 111, praef.: "...Probat hoc praesentis etiam necessitas sanctionis, in qua privilegium ex religioso proposito sanctis ecclesiis et monasteriis aliisque religiosis locis constitutione nostra nuper indultum necessaria correctione distinguimus. Dudum siquidem iusseramus ad centum illis annos exceptionis propagari curricula ...". (a. 541)

y se revoca el privilegio y se reduce a cuarenta años la prescripción, lo cual se mantiene en la Novela 131, del año 545, derivando la contradicción sólo aparente.

Nov. 111, praef.: "Unde quia largitati nostrae causarum non occurrit angustia, cum ratione simul ac religione tractantes praedictum privilegium usque ad possibilem modum ducere experimento retraximus, et iubemus, in negotiis, quae antehac triginta annorum removebat exceptio, nunc venerabilibus ecclesiis <et> monasteriis et xenonibus nec non orphanotrophiis ac brephotrophiis et ptochiis quadraginta annorum protelatio conferatur, salva scilicet circa alias personas et causas virtute quam semper tricennalis sibi praescriptio vindicabat, quoniam hanc X annorum adiectionem solis ut dictum est religiosis locis eorumque iuri vel contractibus indulgemus...". (a. 541).

Por lo que toca a dispensas fiscales, interesa también la Novela 43 en la que se dispone la exención de cargas a mil cien talleres dependientes de la

Iglesia Mayor de Constantinopla que se dedican a los funerales y exequias de los difuntos.

Nov. 43, 1: pr.: "Et sancimus mille quidem centum ergasteria omnibus modis imminuta et omni datione pura seruari sanctissimae maiori ecclesiae occasione decanorum seu lecticariorum et defunctorum funeri deputata,... Haec siquidem sine tributis manere et omni excepta, functione sancimus, neque ipsis ergasteriis neque praepositis collegiorum praebentibus ea quodlibet sustinentibus damnum aut tributum agnoscentibus."

1.- "...Non enim aliquis hoc dure habebit, nullum esse exceptum videns nisi pro funeris defunctorum ratione mille centum ergasteria...". (a. 536).

III.1.5.- Causae piae.

Una vez que el cristianismo se afianza y se eleva a religión oficial es frecuente que los fieles dejen sus bienes, o parte de ellos, a la Iglesia a la que ellos pertenecen, para beneficio de la Iglesia en sí o de otras venerables casas: oratorios, capillas, hospitales, casas de acogida, ... y otros lugares destinados a causas pías³³¹ que normalmente están dedicados a determinados santos. Ahora bien, este fenómeno social suscita una laguna jurídica que los distintos Emperadores cristianos intentan colmar poniendo, como dice GONZALEZ³³²,

³³¹ .- Como dice BLANCH; *Régimen jurídico de las fundaciones ... cit.*, p. 183, "... el cristianismo vino a fomentar y a dar cauce legal a un latente espíritu de fraternidad y solidaridad entre los ciudadanos del Imperio Romano, y así, lo cierto es que desde su reconocimiento oficial surgieron numerosas fundaciones benéficas cristianas ..."

³³² .- *Cosmovisión ... cit.*, p. 95. En p. 96, dice el autor que "la principal novedad de Justiniano radica precisamente en que las Iglesias destinatarias no son ya las episcopales, titulares hasta ese momento de los testamentos, sino que ahora se pueden dejar los bienes <<a la santísima iglesia de la misma ciudad, o del castillo, o del campo>>, pequeñas iglesias que hasta ese

“el poder político al servicio del cristianismo” y a la que Justiniano encuentra solución práctica recurriendo a la ficción de dotar de personalidad jurídica a Jesucristo, a los ángeles, a los santos y a los mártires, en definitiva dotando a la Iglesia y a esas otras venerables casas de personalidad jurídica, en otro alarde más de fijación de seguridad jurídica y de adaptación legislativa a las nuevas exigencias sociales³³³. De este modo, estos establecimientos adquieren capacidad jurídica y de obrar y, en consecuencia, pueden intervenir en el tráfico jurídico realizando contratos, aceptando herencias y legados, recibiendo donaciones y participando, en fin, en litigios. La legislación justiniana establece además medidas (fundamentalmente económicas y fiscales) que fomentan la proliferación de este tipo de centros orientados a los estamentos más desfavorecidos y más necesitados de la sociedad. Podría decirse, como conclusión de esta adaptación que las Iglesias y otras instituciones de carácter social administran los bienes cuyos destinatarios son Jesucristo, los ángeles, santos, o mártires. Conforme al estatuto jurídico de tales instituciones, generalmente bajo la forma de fundaciones³³⁴, dependen de la Iglesia y por

momento carecían de autonomía personal”. Es decir, “la Iglesia elegida por el difunto a la que él mostró en vida mayor devoción y acudió con mayor asiduidad o en caso de no encontrarlo al que estuviera más necesitado de auxilio”. Ver también HAGEMAAN, H. R.; *Die Stellung der Piae Causae nach justinianischen Rechte*, Basilea 1953.

³³³ .- Sobre todo esto, ver MURGA, J. L.; *Donaciones y testamentos “in bonum animae”* en el Derecho Romano tardío, Pamplona 1968; *Idem.*; *El testamento en favor de Jesucristo y de los santos en el Derecho Romano postclásico y justiniano*, en *AHDE*, 35, 1965, pp. 357-419. También LÜBTOW, V.; *Bemerkungen zum Problem der juristischen Person*, en *L’Europa e il diritto romano. Studi in memoria dei Paolo Koschaker II*, Milán 1954, pp. 467 ss.; PHILIPSBORN, A.; *Der Begriff der juristischen Person im römischen Recht*, en *SZ* 71, 1954, pp. 41 ss.; SCHNORR VON CAROLSFELD, L.; *Geschichte der juristischen Person*, Munich 1933.

³³⁴ .- Muy interesantes las aportaciones de BLANCH NOUGUÉS, J. M^a.; *Sobre la personalidad jurídica de las “Fundaciones” en Derecho Romano*, en *RGDR*, N^o. 10, 2008, pp. 1-21 [= en *RJUAM* N^o. 16, 2007-II, pp. 9-28]. Interesa, del mismo autor su magnífica obra: *Régimen jurídico*

tanto están sometidas a su jurisdicción. La Iglesia se encarga, pues, de asegurar determinados servicios sociales, como los relativos a hospicios para pobres, orfanatos, guarderías, hospitales, ... y otras obras de beneficencia. Las tareas propias de cada una de estas entidades eran desempeñadas principalmente por personal eclesiástico, clérigos y monjes y administradas por un ecónomo u otro encargado director o rector. El obispo o arzobispo local eran los últimos responsables de la gestión y debían velar porque se realizase por los administradores una gestión transparente y eficaz. A ellos debían rendir cuentas anualmente los administradores³³⁵. Y gozaban de las mismas cargas y privilegios que las iglesias en general.

Dice BLANCH³³⁶ que

“El verdadero antecedente de las fundaciones actuales dotadas de personalidad jurídica hay que buscarlo en la Antigüedad tardía en las llamadas “*piae causae*” (*eysebeis aitíai*), las cuales consistían en establecimientos de beneficencia (*venerabiles*

de las fundaciones ... cit., particularmente el capítulo IV de la obra (pp. 171-259), que el Dr. BLANCH dedica a las *piae causae*, (siguiendo, en algunas cuestiones, muy de cerca a ORESTANO; *Il problema delle fondazione in diritto romano*, Génova, 1958), y donde BLANCH revisa de manera magistral toda la doctrina anterior que concierne a este asunto; sirviendo, además de inestimable y obligada guía bibliográfica.

³³⁵ .- Ver *Cod. 1, 3, 42 (41), 5*: “*Atque ipsos quidem oeconomos cum iudicio et scrutatione creari praecipimus, sciantque, se singulis annis rationem reddituros sanctissimo episcopo suae administrationis ...*”

Al respecto BLANCH NOUGUÉS, J. M^a.; *La responsabilidad de los administradores de las piae causae en el derecho romano justiniano*, en *RIDA*, N^o 49, 2002, págs. 129-146.

³³⁶ .- BLANCH NOUGUÉS, J. M^a.; *Sobre la personalidad jurídica de las "Fundaciones" ... cit.*, -la cita pertenece a las pp. 9-11 de *RGDR* y pp. 17-18 de *RJUAM*-.

domus, venerables casas) como hospitales (*nosokn̄moi*, *nosocomia*), asilos de ancianos (*gerontocomia*), orfanatos (*orphanotropia*), hospederías para viajeros sin recursos (*xenodochia*), albergues para pobres sin hogar (*ptochotrophia*), etc..., las cuales fueron surgiendo paulatinamente a partir del siglo IV d.C., sobre todo en el ámbito del Mediterráneo Oriental, y que tuvieron especial importancia en tiempos del emperador JUSTINIANO (s. VI d.C.) quien legisló abundantemente sobre esta materia”.

Para BLANCH³³⁷ el problema de la personalidad jurídica de las *piae causae* en general, y de las *venerabiles domus* autónomas en particular (-fundaciones-), en Derecho Romano justiniano no debería ser ontológico, sino, más bien, instrumental, dado que atendiendo a su estructura institucional y a su función, y entendiendo el concepto de persona jurídica como mecanismo de imputación de derechos y obligaciones, estas *venerabiles domus* estaban constituidas por patrimonios gestionados por administradores al servicio de un fin de interés público (cuya gestión -añadimos- estaba fiscalizada por la Iglesia y por los poderes públicos); y, por tanto, dice el autor, realmente actuaban como sujetos de derechos, protegidos por el Ordenamiento jurídico, al servicio de unos fines de beneficencia pública que eran no ya lícitos sino de marcado interés general.

Retomando la última lectura de la Novela 131, en la que tratábamos acerca de los legados y herencias que se dejan para causas pías, a partir del capítulo 9 de la misma, además de en otros lugares, se regula este asunto.

³³⁷ .- BLANCH; *Sobre la personalidad jurídica ... cit.*, en *RGDR*, pp. 20-21 [= en *RJUAM*, pp. 27-28].

El capítulo 9 trata de las herencias y/o legados que se hubieran dispuesto en el nombre de Jesucristo o de los santos, hecho muy común en la época. En tales casos, cuando se deja una herencia o legado en nombre de Jesucristo, lo que se dejó lo recibe la Iglesia de la localidad en la que el testador hubiese tenido su domicilio³³⁸; y cuando se instituye una herencia o legado a favor de los santos, lo recibirá la casa del santo al que se beneficia, pero si no se especifica el lugar en el que se encuentra la venerable casa y existen varias en la misma localidad se le dará a la casa que más lo necesite de las de la misma localidad, y si no hubiera en la ciudad basílica del santo nombrado y sí hubiera en el territorio désele a la que se halle en el territorio, más si tampoco hubiera en el territorio tal casa recibirá la herencia o legado la iglesia de la ciudad en que el testador hubiera tenido su domicilio

Nov. 131, 9: "Si quis in nomine magni dei et salvatoris nostri Iesu Christi hereditatem aut legatum reliquerit, iubemus ecclesiam loci in quo testator domicilium habuit accipere quod demissum est.

1. Si quis autem unum sanctorum heredem scripserit aut legatum ei reliquerit, et non specialiter nominaverit locum in quo est venerabilis domus, inveniantur autem in eodem loco aut civitate plura oratoria eiusdem sancti, illi magis domui quae pauperior est quod relictum est praebeatur. Si autem non est in civitate basilica nominati sancti, invenitur autem in territorio eius, illi detur. Si autem neque in territorio reperitur huiusmodi domus, tunc ecclesiae civitatis, in qua testator domicilium habuit, quod demissum est praebeatur". (a. 545).

³³⁸ .- En estos casos en los que se alude al domicilio del testador, del difunto, del donante, ..., cabría matizar –no se hace en las respectivas disposiciones que lo contemplan- ¿a qué domicilio se está refiriendo?, pues cabe pensar si al último domicilio conocido, al domicilio en que murió, al domicilio en el que se dictó testamento o legado, al domicilio en el que pasó mayor tiempo o en el que pasó mayor tiempo en el último año, etc.

Ya Constantino, en el año 321, había dispuesto que cada cual dejara al morir los bienes que quisiera al santísimo, católico y venerable concilio, y que sus últimas voluntades no fueran nulas

Cod. 1, 2, 1: "Habeat unusquisque licentiam, sanctissimo catholico vererabilique concilio decedens bonorum quod optavit relinquere, et non sint cassa iudicia ...")

Valentiniano y Marciano dictaminan que sea válido y firme lo que se deja a los pobres por testamento o codicilos, y que no se anule como dejado a personas inciertas

*Cod. 1, 3, 24: Imperatores Valentinianus, Marcianus . Id, quod pauperibus testamento vel codicillis relinquitur, non ut incertis personis relictum evanescat, sed modis omnibus ratum firmumque consistat. **
*VALENTIN. ET MARCIAN. AA. PALLADIO PP. *A 455 D. VIII K. MAI. ANTHEMIO CONS.>*

Y en una ley de Cod. 1, 2, 13, también los Emperadores Valentiniano y Marciano desean clarificar este tipo de situaciones y regulan el curso que deben seguir las herencias, legados y fideicomisos de aquellas mujeres viudas, o diaconisas, o vírgenes consagradas a Dios, o mujeres que lleven una vida santa, o cualquier otra mujer denominada con otro nombre de honor religioso o dignidad que desee dejar sus bienes a la iglesia, o a templos de mártires, o al clero, o a un monje, o a los pobres, esto subsista de todos modos válido y firme y quede suprimida para lo futuro toda duda sobre esta clase de negocios

Cod. 1, 2, 13: Imperatores Valentinianus, Marcianus . Generali lege sancimus, sive vidua sive diaconissa vel virgo deo dicata vel sanctimonialis mulier, sive quocumque alio nomine religiosi honoris vel

*dignitatis femina nuncupatur, testamento vel codicillo suo, quod tamen alia omni iuris ratione munitum sit, ecclesiae vel martyrio vel clerico vel monacho vel pauperibus aliquid vel ex integro vel ex parte in quacumque re vel specie credidit seu crediderit relinquendum, id modis omnibus ratum firimumque consistat, sive hoc institutione sive substitutione seu legato aut fideicommisso per universitatem seu speciali, sive scripta sive non scripta voluntate fuerit derelictum: omni in posterum in huiusmodi negotiis ambiguitate submota. * VALENTIN. ET MARCIAN. AA. P ALLADIO PP. * <A 455 D. X K. MAI. CONSTANTINOPOLI VALENTINIANO VIII ET ANTHEMIO CONSS.>*

El Emperador Zenón dispone, según constitución que se recoge en Cod. 1, 2, 15, que si alguien dona alguna cosa o algún derecho a favor de un mártir, o de un profeta, o de un ángel, como si hubiere de edificar después al mismo un oratorio, aunque no se hubiera empezado la obra es obligado a concluirla por sí, o por sus herederos, y a dar a la obra concluida lo que se contiene en la donación. Y esto mismo rige también respecto de los hospitales de peregrinos, y de los nosocomios y de los hospicios de pobres. Y pueden los obispos o los ecónomos demandar a aquéllos. Y si alguien otorgó una escritura de donación para edificar un oratorio, o un hospital de peregrinos, o un nosocomio, tanto el, como sus herederos, pueden ser demandados por los obispos o por los ecónomos para que hagan las cosas prometidas, las cuales se habrán de administrar conforme a su propia disposición.

Cod. 1, 2, 15: Imp. ZENO. Si quis donaverit aliquam rem mobilem vel immobilem vel se moventem, aut ius aliquod in honorem martyris aut prophetae aut angel, tanquam ipsi postea oratorium aedificaturus, et donationem insinuaverit, apud quos necesse est, cogitur opus, quamvis nondum inchoatum fuerit, perficere per se vel per heredes, et perfecto operi dare ea, quae donatione continentur. Idem et in xenodochiis et nosocomiis

et ptochiis obtinet, liceatque episcopis et oeconornis convenire ipsos. His vero adimpletis, administratio secundum ea, quae his, qui liberalitatem exercuerunt, visa sunt, et secundum praescriptos fines fiat.

B. Epitome eiusdem ex Basilicorum

Qui instrumentum donationis confecit ad aedificandum oratorium vel xenodochium vel nosocomium, conveniatur tam ipse, quam heredes eius ab episcopis et oeconomis de promissis secundum sententiam ipsius adrninistrandis.

Pero es Justiniano quien realmente afronta la cuestión de manera integral y en el año 530 sentencia la validez de las herencias, legados y fideicomisos en favor de Jesucristo, los arcángeles, los venerables mártires, las sagradas casas y venerables establecimientos, reconociéndoles, por consiguiente, capacidad para recibir³³⁹

Cod. 1, 2, 26: Imp. IUSTINIANUS A IULIANO P P – Quoniam in multis iam testamentis invenimus eiusmodi institutiones, quibus aut ex asse quis scripserat dominum nostrum Iesum Christum heredem, nulla adiecta sacra sede, aut ipsum dominum Iesum Christum ex semisse vel aliis inaequalibus partibus, alium vero quempiam ex dimidia, vel alia parte (iam enim in complura huiusmodi testamenta incidimus), et videmus multam inde incertitudinem secundum veteres leges exoriri, nos hoc etiam emendantes sancimus: si quis dominum nostrum Iesum Christum scripsit heredem vel ex asse vel pro parte, manifeste videri ipsius civitatis vel castelli vel agri, in quo erat defunctus, ecclesiam sanctissimam institutam

³³⁹ .- MURGA, J. L.; *El testamento en favor de Jesucristo ... cit.* Ver también CONSTANTELOS, D. J.; «Philanthropy in the Age of Justinian», *The Greek Orthodox Theological Review* VI, 1961, pp. 206-222, *Idem.*; *Byzantine Philanthropy and Social Welfare*, New Brunswick 1968. Interesa también de este autor, «Religious Minorities and the State in Sixth Century Byzantium», *St. Vladimir's Quarterly* VII, 1963, pp. 190-198.

esse heredem, et hereditatem peti debere per Dei amantissimos eius oeconomos ex asse vel pro parte, ex qua heres institutus est; eodem obtinente, si legatum vel fideicommissum relictum sit Eaque deferantur sanctissimis ecclesiis, ut ad pauperum alimoniam proficiant

§ 1 – *Si vero quis unius ex archangelis meminerit vel venerandis martyribus, nulla facta aedis mentione (quod quidem novimus ab aliquo dispositum, qui ex illustribus erat et in verborum et legum doctrina spectatissimus), si aliquis sit in illa civitate vel vicinia eius venarabilis locus, in honorem illius reverendissimi archangeli vel martyrii constructus, ipsum videri scriptum esse heredem, si vero nullus talis locus est in illa civitate viciniae eius, tunc venerabilia loca, quae la metropoli sunt; et si quidem in ipsa inventus fuerit talis aliquis locus, illi videri relictam vel hereditatem, vel legatum, vel fideicommissum; si vero illie nullus talis locus apparet, denuo sanctissimas loci ecclesias capere etiam hoc debere Etenim sanctissimis ecclesiis omnes aliae domus merito cedunt, nisi constet, defunctum aliud nomen sensisse et voluisse adiicere, et aliud dixisse; nam tale quid accidisse et nos scimus in cuiusdam Pontici testamento, et tunc etiam constitutum fuisse, ut contra scriptum veritas obtineret*

§ 2 – *Si autem testator certum locum non apposuerit, multa autem templa eiusdem tituli aut nominis in illa civitate inventa fuerint vel eius vicinia, si quidem in aliquo illorum defunctus frequenter versabatur, et maiorem erga illud habebat affectionem, huic videri legatum relictum; si vero tale non inveniatur, maxime ei ex eodem nomine videatur relictum legatum vel hereditas, quod est ceteris indigentius, et magis ope aliena egens.*

Dat XIII Kal Nov CP LAMPADIO et ORESTE VV CC Conss. [530]

al igual que había hecho en el año 528, respecto de las donaciones hechas para causas pías, o a la santa iglesia, o a un hospicio de peregrinos, o a un hospital, o a un asilo de ancianos, o a una casa de expósitos, o a los mismos pobres, o a

cualquier ciudad; decretando que fueran válidas cualesquiera donaciones hasta quinientos sueldos en cualquier clase de bienes, aun sin la práctica de actuaciones, es decir, sin estar insinuadas en escrituras; y si fueran de mayor cantidad de quinientos sueldos no sean válidas sino de otro modo que si hubieren sido insinuadas en actuaciones

*Cod. 1, 2, 19: Imperator Justinianus. Illud, quod ex veteribus legibus licet obscure positum a quibusdam attemptabatur, ut donationes super piis causis factae, licet minus in actis intimatae sint, tamen valeant, certo et dilucido iure taxamus, ut in aliis quidem casibus vetera iura super intimandis donationibus intacta maneant: si quis vero donationes usque ad quingentos solidos in quibuscumque rebus fecerit vel in sanctam ecclesiam vel in xenodochium vel in nosocomium vel in orphanotrophium vel in ptochotrophium vel in ipsos pauperes vel in quamcumque civitatem, istae donationes etiam citra actorum confectionem conualescant: sin vero amplioris quantitatis donatio sit, excepta scilicet imperiali donatione, non aliter valeat, nisi actis intimata fuerit: nulli danda licentia quacumque alia causa quasi pietatis iure subnixae praeter eas, quas specialiter exposuimus, introducenda veterum scita super intimandis donationibus permutare. * IUST. A. MENAE PP. * <A 528 [D.] DN. IUSTINIANO PP. A. [II CONS.]>*

Por otro lado, en relación con las sucesiones intestadas de los clérigos, una ley de Teodosio y Valentiniano, dispone que si algún presbítero, o diácono, o diaconisa, o subdiácono, o clérigo de otra cualquier categoría, o monje, hubiere fallecido intestado, y no tuviera ni padres ni hijos, ni esposa, ni familiares agnados o cognados, adjudiquense sus bienes a la sacrosanta iglesia o monasterio al que estaba adscrito; con excepción de aquellos bienes que los clérigos o los monjes dejan a censos, o al derecho de patronato, o ligados a la condición de curial.

Cod. 1, 3, 20: *“Imperatores Theodosius, Valentinianus. Si quis presbyter aut diaconus aut diaconissa aut subdiaconus vel cuiuslibet alterius loci clericus aut monachus aut mulier, quae solitariae vitae dedita est, nullo condito testamento decesserit nec ei parentes utriusque sexus vel liberi vel si qui agnationis cognationisve iure iunguntur vel uxor extiterit, bona, quae ad eum vel ad eam pertinuerint, sacrosanctae ecclesiae vel monasterio, cui fuerat destinatus aut destinata, omnifariam socientur.*

*1. Exceptis his facultatibus, quas forte censibus adscripti vel iuri patronatus subiecti vel curiali conditioni obnoxii clerici vel monachi cuiuscumque sexus relinquunt ...”** THEODOS. ET VALENTIN. AA. AD TAURUM PP. *<A 434 D. XVIII K. IAN. ARIOBINDO ET ASPARE CONSS.>

En similar sentido, Justiniano, en el capítulo 5 de la Novela 5 entiende que si bien cuando el que ingresa en un monasterio se considera que por ese hecho entregó todos sus bienes al monasterio, si antes no hubiera testado y tuviera hijos a los que no les hubiera dejado nada, o les hubiera dado por algún título menos de su porción legítima, se detraerá de los bienes destinados al monasterio lo suficiente para completar la cuarta parte (cuarta falcidia) del caudal relicto, es decir, de los bienes del causante; dejando también a salvo los derechos de la mujer, si la tuviera³⁴⁰⁻³⁴¹.

³⁴⁰ .- Así como los de otros acreedores (*“et aliorum creditorum”*, en *AUTHENT. de monachis § Illud quoque (Nov. 5, c. 5)*, según GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 54).

³⁴¹ .- En relación con los bienes de los monjes y los monasterios, ORESTANO, R.; *«Beni dei monaci et monasteri nella legislazione Giustiniana»*, en *Studi in onore di Pietro de Francisci III*, Milán 1956, pp. 560-593.

Nov. 5, 5: Illud quoque decernimus, qui in monasterium introire voluerit, antequam in monasterium ingrediatur, licentiam habere suis uti quo voluerit modo. Ingredientem namque simul secuntur omnino res, licet non expressim quia introduxit eas dixerit, et non erit dominus earum ulterius ullo modo. Si vero filios habuerit, si quidem contigit iam cum res aliquas donasse eis, aut per antenuptialem donationem aut per dotis occasionem obtulisse, et faciunt haec quartam ab intestato eius substantiae, nullum in reliquis rebus habeant participium filii; sin autem aut nihil eis donaverit aut minus quarta, et postquam abrenuntians conversatus fuerit inter monachos nihilominus quarta debeatur filiis aut ad supplementum, si contigit eos iam aliquid accepisse, aut etiam quatenus totem eis detur. Si autem uxorem habetis, deinde eam relinquens in monasterium ingrediatur, et dos mulieri seruetur et ex morte pactum, quod in alia nostra sanximus constitutione; omnibus, quae super monachis de his dicta sunt, et in mulieribus in monasterio ingredientibus valituris. [a. 535]

Respecto de los fundos, predios (rústicos o urbanos), casas, y bienes inmuebles en general, así como esclavos, colonos u otras provisiones, dejados por los particulares por cualquier título a las iglesias, los Emperadores León y Antemio, en una constitución que recoge Cod. 1, 2, 14, ordenan que ningún arzobispo presidente de la sacrosanta Iglesia, ni ningún ecónomo administrador de los bienes eclesiásticos estén facultados para ceder, transferir, donar, o enajenar esos bienes, sino para mejorarlos, cultivarlos, o aumentarlos, porque los bienes que pertenecen al derecho de la Iglesia, conviene que se conserven intactos, como la misma Iglesia, para que así como es perpetua la misma madre de la religión y de la fe, así se conserve perennemente ileso su patrimonio.

Cod. 1, 2, 14, pr.-2: Iubemus nulli posthac archiepiscopo in hac urbe regia sacrosanctae ecclesiae praesidenti, nulli oeconomio, cui res

ecclesiastica gubernanda mandatur, esse facultatem fundos vel praedia urbana seu rustica, res postremo immobiles aut in his praediis colonos vel mancipia constituta aut annonas civiles cuiuscumque suprema vel superstitis voluntate ad religiosam ecclesiam devolutas sub cuiuscumque alienationis specie ad quamcumque transferre personam, sed ea praedia dividere quidem, colere augere et ampliare nec ulli isdem praediis audere cedere.

1. Verum sive testamento quocumque iure facto seu codicillo vel sola nuncupatione, legato sive fideicommisso, aut mortis causa aut alio quocumque ultimo arbitrio aut certe inter vivos habita largitate sive contractu venditionis sive donationis aut alio quocumque titulo quisque ad praefatam venerabilem ecclesiam patrimonium suum partemve certam patrimonii in fundis praediis seu domibus vel annonis mancipiis et colonis eorumque peculiis voluerit pertinere, inconcussa ea omnia sine ulla penitus imminutione conservent scientes nulla sibi occasione vel tempore ad vicissitudinem beneficii colorati vel gratiae referendae, donandi vel certe volentibus emere alienandi aliquam facultatem permissam, nec si omnes cum religioso episcopo et oeconomio clerici in earum possessionum alienatione consentiant.

2. Ea enim, quae ad beatissimae ecclesiae iura pertinent vel posthac forte pervenerint, tamquam ipsam sacrosanctam et religiosam ecclesiam intacta convenit venerabiliter custodiri, ut, sicut ipsa religionis et fidei mater perpetua est, ita eius patrimonium iugiter seruetur illaesum.

En los §§ siguientes se establecen las sanciones y penas a las que se sujetan los ecónomos, notarios y jueces que hubieran atrevido a contravenir estas disposiciones. Finaliza la ley estableciendo una excepción por la que se concede al ecónomo la posibilidad de entregar la posesión temporal de algunos bienes en usufructo, con la debida cautela y siempre que sea conveniente y

provechoso y reporte una utilidad para la Iglesia, revertiendo en la venerable Iglesia los réditos que la susodicha cesión produzca³⁴².

Cod. 1, 2, 14, 8-9: 8. Sane ne omnis religiosis oeconomis provisionis commodae via et occasio venerandis ecclesiis profutura videatur exclusa, id, quod utile plerumque iudicatur, cautelae observatione necessario procedere concedimus.

9. Si quando igitur vir religiosus oeconomus huius regiae urbis ecclesiae perspexerit expedire, ut desideranti cuiquam certarum possessionum atque praediorum, urbanorum scilicet sive rusticorum, ad ius ecclesiasticum pertinentium temporaria usus fructus possessio pro ipsius petitione praestetur, tunc eius temporis, quod inter utrosque convenerit, sive in diem vitae suae ab eo qui desiderat postuletur, pacta cum eo qui hoc elegerit ineat oeconomus atque conscribat, ... praestando quidem

³⁴² .- En los capítulos 1, 2, 3, 5, 11, 12 de la Novela 7 (<<De non alienandis aut permutandis rebus ecclesiasticis immobilibus ...>>); capítulo 2 de la Novela 54 (<<... et ut venerabiles domus commutationes faciant adinvicem immobilium rerum, ...>>); y, sobre todo, en la Novela 120 que trata “de la enajenación, de la enfiteusis, del arrendamiento, de las hipotecas, y de otros diversos contratos de cosas sagradas en todos los lugares” (<<De alienatione, et emphyteusi, et locatione, et hypothecis, et aliis diversis contractibus in universis locis rerum sacrarum>>) se contemplan prohibiciones similares y se permite también, en determinados casos, enajenar, pignorar, permutar, dar en arrendamiento, en enfiteusis, ..., algunos bienes eclesiásticos.

El arrendamiento de inmuebles de la iglesia no debe durar, según se establece en el Código de Justiniano más de veinte años (*Cod. 1, 2, 24, 3: Ultra viginti annos res immobilis ecclesiae ne locator*), aunque en las Novelas se fija el plazo en treinta años (*Nov. 120, 3: Locationes vero ab ipsis venerabilibus domibus fieri concedimus in quantoscunque contrahentibus annos placuerit, non transcendentibus videlicet triginta annorum temporibus*); en cuanto a la enfiteusis de bienes eclesiásticos solamente es posible darlos a las personas ricas, y no por más tiempo del de la vida del enfiteuta y de dos sucesores herederos suyos (*Cod. 1, 2, 24, 4: “Solis locupletibus licet ecclesiasticas res in emphyteusin dare propter restitutionem aspectus, neque autem ultra vitam emphyteutae et duorum deinceps eius heredum ...”*), modificando también la Novela 120 este régimen.

ecclesiastici praedii pro tempore usu fructu, post statutum autem tempus et placitum temporum redituum proprietate ad ius et dominium ecclesiasticum recurrente firmiter ..."

El Emperador Anastasio, según Cod. 1, 2, 17, 1, prohibió la enajenación de inmuebles o la provisión civil, a las iglesias y monasterios, a los hospitales de pobres y de peregrinos, y a los asilos de huérfanos, a no ser que la venta, o la hipoteca, o la permuta, o la enfiteusis, resultaren útiles

Cod. 1, 2, 17, 1: "Aliae autem ecclesiae et monasteria et ptochia et xenodochia et orphanotrophia ... immobile quid aut civilem annonam ne alienato, nisi utilis sit venditio aut hypotheca aut permutatio aut perpetua emphyteusis ..."

y si hay bienes muebles, exceptuando los vasos sagrados, y siendo suficientes para atender a las necesarias obligaciones, no tendrá lugar ni la enajenación, ni la hipoteca de los bienes inmuebles necesarios, ni tampoco de los panes

Cod. 1, 2, 17, 5: Existentibus autem rebus mobilibus extra sacra vasa, et sufficientibus ad dicgtas causas, cesset necessariarum immobilium rerum et panum alienatio quam hypotheca.

Por su parte, Justiniano respecto de la inalienabilidad de los bienes muebles eclesiásticos, establece que no sea lícito a nadie vender, hipotecar, o pignorar los sacratísimos vasos, o los ornamentos y demás donativos necesarios para la divina religión, tal como también estaba dispuesto en las antiguas leyes, pero si hubiera necesidad de vender, o de hipotecar, o empeñar los mencionados bienes para la redención de cautivos, entonces sí se concede que se haga la venta, hipoteca, o empeño de las mencionadas cosas divinas, porque es preferible las almas de los hombres que cualquier vaso u ornamento

Cod. 1, 2, 21: Imperator Justinianus. Sancimus nemini licere sacratissima atque arcana vasa vel vestem ceteraque donaria, quae ad divinam religionem necessaria sunt (cum etiam veteres leges ea, quae iuris divini sunt, humanis nexibus non illigari sanxerunt) vel ad venditionem vel hypothecam vel pignus trahere, ...

*2. Nam si necessitas fuerit in redemptione captivorum, tunc et venditionem praefatarum rerum divinarum et hypothecam et pignorationem fieri concedimus, cum non absurdum est animas hominum quibuscumque causis vel vestimentis praeferri: hoc obtinente non solum in futuris negotiis, sed etiam in iudiciis pendentibus. * IUST. A. DEMOSTHENI PP. * <A 529 >*

También se permite la venta si la iglesia tuviera vasos superfluos y, siendo deudora, no pudiera pagar la deuda con otra cosa y con el fin de evitar la enajenación de inmuebles.

Nov. 120, 10: De sacris autem vasis competentibus sanctissimae maiori ecclesiae regiae civitatis aut aliis venerabilibus oratoriis domibus in qualicumque loco nostrae reipublicae positae generaliter constituimus, ut non aliter haec vendantur aut supponantur nisi pro captivorum redemptione. Si vero sunt plura vasa in aliqua memoratarum venerabilium domorum nullum necessarium usum facientia, et contigerit huiusmodi venerabilem locum debitis adgravari, et non sunt aliae manifestae res de quibus debeant debita reddi, licentiam eis damus gestis monumentorum, sicut superius dictum est, constitutis praedicta superflua vasa aut aliis venerabilibus locis necessaria habentibus vendere aut conflare et similiter vendere et eorum pretium in debitum praebere, ut non immobiles res alienentur. (a. 544).

Justiniano prohíbe transferir por testamento, o de cualquier otro modo, los propios bienes adquiridos después de hacerse cargo del cuidado de los venerables hospitales de peregrinos, nosocomios, hospitales de pobres, asilos de huérfanos y casas de expósitos, por quienes los han recibido después de tomar posesión de su cargo, dejando a salvo los bienes que tuvieran antes, o los que les lleguen por vía paterna, o de sus tíos, o por sus hermanos.

Cod. 1, 3, 42(41), 6: "Necessarium quoque esse credidimus, etiam super iis aliquid definire, qui curam susceperunt suscepturive sunt venerabilium xenonum, et nosocomiorum, et ptochiorum, et orphanotrophiorum, et brephotrophiorum. Nam et ipsis omnem licentiam adimimus, de aquisitis rebus post susceptas huiusmodi curationes vel per testamentum, vel per alium quemlibet modum vel machinationem quicquam in alias transferendi personas, exceptis, quae prius habuerant, vel postea a parentibus, vel patris et avunculis, vel fratribus ad ipsos pervenerunt ..."

En Cod. 1, 3, 57(55) Justiniano, en referencia a la ley suya anterior en la que se prohibía la venta de bienes eclesíasticos, manifiesta que confirma la ley , renovándola, incrementando las penas para los transgresores y adicionándola para mejorarla. Así, ordena que si algún reverendísimo ecónomo, o prefecto de hospitales de peregrinos, o nosocomios, o de hospicios de pobres, o de monasterios (de hombres o de mujeres), o de hospitales de ancianos, o de casas de expósitos, o de asilos de huérfanos, o de arquimandritas, o de otras personas contenidas en la constitución anterior, hubiera intentado permutar lo que a perpetuidad se dejó a las venerables casas en que presiden, ya en dinero, ya en otras cosas, no tenga facultad para hacer esto, sino que, aunque lo hubiera hecho, sea nulo lo que hubiera hecho

*Cod. 1, 3, 57(55): Imp. IUSTINIANUS A. IOANNI, P.P. –
 “Praesens lex in alius legis a nobis scriptae refertur mentionem, quam et
 denuo confirmare cum quadam meliore adiectione putavimus oportere,
 maiorem poenam contra delinquentes proferendo, ... Hanc iterum cum
 aliqua adiectione renovantes legem sancimus, si quis aut
 reverendissimorum oeconomorum, aut xenodochorum, aut
 nosocomorum, aut ptochotrophorum, aut gerontocomorum, aut
 brephotrophorum, aut orphanotrophorum, aut archimandritarum, au
 aliarum personarum, priore nostra divina constitutione contentarum,
 id, quod in perpetuum relictum est venerabilibus domibus, quibus
 praesunt, sive in auro, sive in aliis rebus, ... nullam habeat ullo modo
 licentiam hoc faciendi, sed etsi fecerit, irritum sit, quod actum fuerit ...”*

Y si alguien se hubiera atrevido a transferir alguna cosa por dinero, o de algún otro modo, no cause ningún perjuicio a las casas contra las que perpetró tales actos, sino que estas casas se lucren con el dinero, y con la cosa que recibieron, y exijan, no obstante, lo que se les dejó, sin ninguna disminución; y además el mismo que hizo esto, y sus herederos y sucesores, y sus bienes, queden obligados a favor de aquel con quien contrató, y responda de indemnidad con su persona y con sus bienes respecto del contratante, y no espere de la venerable casa a la que, contra lo que es lícito, defraudó, recuperación alguna de lo dado, o reparación de lo que se hizo. Y aquel con quien contrató, tenga entera facultad para repetir contra él mismo y sus herederos, y para exigir, si pudiera, así sus cosas

*Cod. 1, 3, 57(55): Is igitur, qui tale quid deliquerit, et transferre
 rem auro accepto aut per aliam occasionem praesumserit, damnum quidem
 nullum secundum ea, quae praedicta sunt, afferatiis, contra quas talia
 perpetravit, domibus, sed eae domus et aurum et rem lucrentur, quam
 acceperunt, et nihilominus relictum exigant absque ulla quacunque*

deminutione; ipse etiam, qui hoc egit, et eius heredes et successores illiusque bona oblgentur ei, cum quo contraxit, et praester indemnitate[m] ex persona sua et bonis suis respectu contrahentis neque contra venerabilem domum, quam contra fas fraudavit, ullam speret datorum recuperationem, aut, eius, quod factum est, instaurationem. Quod autem ad ipsum, quocum contraxit, attinet omnem habeat a legibus licentiam regrediendi contra ipsum et heredes eius, et eius res et quod datum est, si possit, exigendi ...” (a. 534).

En relación con la administración de los bienes eclesiásticos por estas comunidades dedicadas a causas pías, KNECHT³⁴³ realizó un estudio conforme al cual en la época de Justiniano se desarrolló una política basada en cuatro puntos básicos³⁴⁴: sostenimiento del clero, liturgia y edificios eclesiásticos, sostenimiento de los pobres y redención de cautivos.

Justiniano, en el Código, establece que si alguien al morir hubiera piadosamente dispuesto por vía de institución, o por legado, o por fideicomiso, o por donación por causa de muerte, o de cualquier otro modo legítimo, encomendando al que fuere entonces obispo que se cuidase de que se cumpliera tal disposición, o no diciéndolo, o incluso prohibiéndolo, los herederos deben hacer cumplir lo que se dispuso³⁴⁵, pudiendo exigir los

³⁴³ .- KNECHT, A; *System des Justinianischen Kirchenvermögensrechtes*, Stuttgart, 1905.

³⁴⁴ .- Cfr. GONZÁLEZ, R.; *op. cit.*, p. 93.

³⁴⁵ .- A los herederos se impone la necesidad de cumplimentar las disposiciones del difunto

Cod. 1, 3, 46 (45), 2: Clarissimi praesides provinciarum necessitatem imponant heredibus omnimodo ea perficiendi. Namque et veteribus definitum est legibus,

obispos de la localidad que se cumpla todo lo dispuesto por voluntad del difunto³⁴⁶

Cod. 1, 3, 46 (45), pr³⁴⁷: "Iubemus, si quis moriens piam fecerit dispositionem vel per institutionis modum, vel per legatum, vel fideicommissum, vel mortis causa donationem, vel alium quemcunque modum legitimum, sive iniunxerit por tempore episcopo curam agere, ut impleantur, quae ipse voluit, sive et hoc reticuerit, sive contra id prohibuerit, necessitatem habere heredes id, quod odrinatum est, facere et adimplere omnimodo; quod si id sponte non fecerint, confestim Dei amantissimos episcopos loci curiosos esse circa haec et expostulare, ut illi omnia impleant secundum voluntatem defuncti ..." (a. 530)

Y si el testador hubiere dispuesto que se edifique una iglesia, deberá procurarse que se termine dentro de un trienio, y si la construcción de un hospital de peregrinos, se obliguen a que se termine en un solo año

necessitatem imponi implendi deficientium voluntates eis, quibus permittitur habere, quae illi reliquerunt.

³⁴⁶.- En los §§ 4, 5, y 6 de Cod. 1, 3, 46 (45) se decreta que se exija por los obispos, tanto a los herederos, como a los legatarios, o fideicomisarios, que hagan lo dispuesto por el causante y no se descuide su voluntad, siendo aquéllos responsables de los frutos, intereses y demás accesiones e incrementos que se hubiesen producido en el tiempo diferido por causa de los instituidos en hacer lo dispuesto. Y si son los obispos los que hubieren descuidado hacer esto, tengan facultad para exigirlo los metropolitanos de la provincia, o el arzobispo de la diócesis, y a cualquier ciudadano que lo desee. Estableciendo en los §§ 6 y siguientes las consecuencias que conlleva la mora.

³⁴⁷.- Seguimos para este párrafo y los siguientes a GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, pp. 76 ss.

Cod. 1, 3, 46 (45), pr: "... Sed si quidem ecclesiae aedificationem iniunxerit testator, intra triennium ut perficiatur, operam dent, si vero xenonis exstructionem, intra unum annum dutaxat id fieri cogant, ..."

Entre tanto puede tomarse en arrendamiento una casa y colocarse en ella en camas a los enfermos, hasta que se termine la obra del hospital de peregrinos que se está edificando

Cod. 1, 3, 46 (45), pr: "... Namque potest et domus conduci, et infirmi illie in lectis sterni, donec opus aedificandi xenonis compleatum ..."

Y si transcurrido el tiempo no se hubiese edificado ni la iglesia, ni el hospital de peregrinos, ni se hubiera encargado del hospital de peregrinos, exigirán los obispos los bienes que se dejaron por esta causa, y hagan las construcciones de las santísimas iglesias y de los hospitales de peregrinos, o los hospicios de ancianos, o los asilos de huérfanos, o los hospicios de pobres, o nosocomios, o la redención de cautivos, o cualquier otra acción piadosa ordenada por el testador

Cod. 1, 3, 46 (45), 1: "Si autem transierit praedictum tempus, ac neque ecclesia, neque xenon aedificatus fuerit, neque xenodochus adsit, qui hoc ordinet, mox ipsi Dei amantissimi episcopi exigant ea, quae hac de causa relictas sunt, et in id recte adquisita, faciantque exstructiones sanctissimarum ecclesiarum et xenonum, vel gerontocomiorum vel orphanotrophiorum ordinationem, aut ptochotrophiorum vel nosocomiorum institutionem, aut captivorum redemptionem, aut aliam quamlibet actionem piam, a testatore ordinatam ..."

Desígnense también los encargados de los hospitales de peregrinos, de los asilos de huérfanos, de las casas de expósitos, de los hospicios de ancianos, para que los administren; así como los ejecutores y los curadores de obras pías

Cod. 1, 3, 46 (45), 1: "... Designet etiam, qui haec administrent, xenodochos, vel orphanotrophos, vel brephotrophos, vel gerontocomos, vel denique piarum actionum dispensatores et curatores ..."

Sobre esto último también Cod. 1, 3, 46 (45), 3: Los obispos deben respetar a los encargados que los herederos han puesto al frente de la administración de hospitales, hospicios, asilos, ... y demás venerables casas; pero compete también a los obispos inspeccionarlos y velar por la buena marcha de esas instituciones, y si no fuera así, serán competentes para expulsar a los que no realicen una adecuada gestión y para nombrar a otros "que conciban en su alma el temor de Dios grande, y el terrible día del grande y eterno juicio, atendiendo al cual conviene que lo hagan todo con la mente dirigida a la voluntad de Dios". Y si los que mueren no hubieran designado a nadie para la administración, sino que lo hubieran dejado al arbitrio de los herederos, y esto hubieran desatendido la cuestión, en estos casos también los obispos se encargarán de nombrar administradores.

Cod. 1, 3, 46 (45), 3: Sed Dei amantissimi episcopi, si testatores diserte aliquos praeosuerint rebus, veluti xenodochos, vel ptochotrophos, aut nosocomos, aut brephotrophos aut orphanotrophos, aut gerontocomos, aut paramonarios, aut oeconomos, aut denique piarum actionum administratores, illis quidem permittant habere administrationem, ipsi vero non administrent, sed administrationem illorum inspiciant, et recte gestam laudent, ullo autem respectu negligentem corrigant; administratione vero pessime gesta, etiam eos expellant, et alios instituant, qui animo concipiant magni Dei timorem, et terribilem magni et aeterni

iudicii diem, ad quam respicientes convenit omnia facere ex mente in Dei voluntatem directa. Si vero neminem diserte hi, qui moriuntur, praestituerint administrationi, sed in heredum potestate totum posuerint, hi autem rem neglexerint, tunc ipsi Dei amantissimi episcopi et administrent, et praeponant suprascriptas personas, ut ptochotrophos, aut nosocomos, et ceteros, qua etiam in re magni Dei honorem mente teneant, ut omni modo et via et arte effectum perducantur, quae pie ordinata sunt.

En consonancia con lo anterior, en el capítulo 10 de la Novela 131 se dice que cuando alguien hubiese dispuesto en su última voluntad la edificación de alguna venerable oratorio, o de un hospicio de peregrinos, o de un hospicio para pobres, o de un asilo de huérfanos, o de un hospital de pobres, o de otra reverenda casa, por providencia del obispo de la localidad o del juez civil, dicha edificación sea llevada a cabo por los herederos en el plazo de cinco años si se trata de un oratorio y de un año en los demás casos de establecimientos asistenciales (hospicios, hospitales, asilos, etc.) y si esto último no fuera posible, los herederos compren o arrienden una casa para cumplimiento del fin dispuesto hasta que se termine la que se está realizando al efecto. Y si el mismo testador hubiera determinado quienes deben ser los encargados de estos establecimientos, o hubiese encomendado a sus herederos la designación, los herederos deberán cumplir lo dispuesto, correspondiendo a los obispos inspeccionar que se lleva a cabo una adecuada administración, y si no fuera así, los propios obispos tienen licencia para nombrar a otros más idóneos.

Nov. 131, 10: "Si quis aedificationem venerabilis oratorii aut xenodochii aut ptochii aut orphanotrophii aut nosocomii aut alterius reverendae domus in novissima voluntate fieri disposuerit, oratorium quidem intra quinque annos compleri iubemus providentia locorum episcopi et civilis iudicis, xenodochium autem et ptochium aut aliam venerabilem domum intra unum fieri annum.

1. *Si autem intra annum non fecerint heredes xenodochium aut quamlibet venerabilem domum a testatore dispositam fieri, iubemus eos domum aut comparare aut locare, ubi possunt quae iussa sunt adimplere, donec huiusmodi domus venerabilis expleatur.*

2. *Et si quidem ipse testator decreverit, qui debeant xenodochi fieri aut ptochotrophi aut alteri tales gubernatores, sive suis heredibus huiusmodi electionem commiserit, iubemus modis omnibus heredes eius quae ab eo definita sunt adimplere, locorum beatissimis episcopis inspicientibus, si gubernatio recte procedit, et si invenerint non utiles existentes rectores, licentiam habentibus sine damno alios pro eis opportunos efficere. (a. 545).*

En cuanto a otros dos de los puntos relacionados por KNECHT, los relativos a la redención de cautivos y alimento de pobres, el capítulo 11 de la Novela 131 es determinante: Si se hubiere dejado una herencia o legado para redención de cautivos o para alimento de pobres ha de cumplirse la voluntad del testador por aquéllos a quiénes se les mandó que lo hicieran, y si el legado o la herencia no dicen de qué modo tiene que realizarse la voluntad del difunto recibirá los bienes el obispo de la ciudad en que el testador tuvo su domicilio o sus ecónomos y ejecuten la piadosa obra (§§ 1 y 2); estableciendo asimismo sanciones para el caso de que quiénes tienen que realizar el encargo no lo realicen (§§ 3 y 4).

Nov. 131, 11: "Si quis autem etiam pro redemptione captivorum aut alimentis pauperum hereditatem aut legatum reliquerit in rebus mobilibus aut immobilibus, sive semel seu annale, et hoc modis omnibus secundum testatoris voluntatem ab his quibus iussum est. hoc facere compleri.

1. *Si autem non specialiter dixerit, quomodo pauperibus haec reliquit, praecipimus sanctissimum episcopum civitatis in qua testator habuit domicilium percipere easdem res et eius civitatis pauperibus erogare.*

2. *Si autem pro redemptione captivorum aliquid relinquitur, et non nominatim testator dixerit, per quem oporteat fieri redemptionem, etiam sic iubemus res ad hoc relictas locorum episcopum et eius oeconomus accipere et huiusmodi pium opus implere In omnibus enim talibus piis voluntatibus sanctissimos locorum episcopos volumus providere, ut secundum defuncti voluntatem universa procedant, licet praecipue a testatoribus aut donatoribus interdictum sit eis habere ad haec aliquod participium.*

3. *Si autem qui haec facere iussi sunt semel et secundo a beatissimo locorum episcopo aut huius oeconomis per publicas personas admoniti distulerint quae disposita sunt adimplere, iubemus eos omne lucrum relictum eis ab eo qui haec praecepit amittere, et locorum episcopos omnes res cunctis, sicuti dictum est, piis causis distributas cum fructibus et augmentis medii temporis et memorato lucro vindicare et quae testator disposuit adimplere, scientes quia, si neglexerint, pro his omnibus rationem deo persolvent.*

4. *Si autem sanctissimus locorum episcopus reliquerit aliquid horum quae a nobis dicta sunt, liceat et sanctissimo eius metropolitae haec omnia exigere et complere, et omni alio licentia sit huiusmodi movere quaestionem et studere, ut modis omnibus causae piae compleantur". (a. 545).*

Concuerta esta disposición con lo establecido en

Cod. 1, 3, 28: "Nulli licere decernimus, si testamento heres sit institutus seu ab intestato succedat seu fideicommissarius vel legatarius inveniatur, dispositionem pii testatoris infringere vel improba mente violare, adserendo incertum esse legatum vel fideicommissum, quod redemptioni relinquatur captivorum, ..." (a. 468).

En el capítulo 13 de la Novela 131 se regula el régimen que seguirán los bienes que han recibido los obispos, tanto de los que han sido deferidos después del episcopado como de los que antes³⁴⁸, haciendo extensiva la norma a los reverendísimos encargados y demás rectores de asilos de huérfanos, de hospicios de pobres, de enfermerías de pobres, de hospicios de peregrinos, de hospicios de ancianos, y demás venerables casas. Y si algún obispo, o clérigo, o ministro de cualquier grado eclesiástico, o diáconisas de una iglesia, muriesen sin testamento y sin legítimos sucesores, será competente para suceder la iglesia en que hubieren estado constituidos.

Nov. 131, 13: "Interdicimus autem sanctissimis episcopis res mobiles aut immobiles seseque moventes, quaecumque post episcopatum ad eos quoquo modo pervenerint, in proprios cognatos aut in alias quascumque transferre personas. In captivorum vero redemptionem et egentium pabula et alias pias causas aut pro utilitate propriae ecclesiae ex his expendere licentiam habeant.

1. Et quicquid ex huiusmodi rebus post obitum eorum in ipsorum facultate remanserit, iubemus hoc ad proprietatem ecclesiarum quarum sacerdotium habuerunt competere. In illis enim solummodo rebus licentiam eis alienandi aut relinquendi quibus voluerint damus, quas ante episcopatum probantur habuisse, post episcopatum vero quae ex genere sibi coniuncto ad eos devolutae sunt, quibus ab intestato usque ad quartum gradum succedere potuerunt.

2. Haec autem omnia, quae diximus de rebus quae post episcopatum devolutae sunt ad sanctissimos episcopos, et in reverentissimis orphanotrophis et ptochotrophis et nosocomis et gerontocomis et xenodochis et omnibus aliis rectoribus venerabilium domuum valere

³⁴⁸ .- En relación con esto, también *Cod. 1, 3, 33*.

sancimus in rebus quae in tempore propriae administrationis secundum praedictum modum ad eos pervenerunt.

3. *Si quis autem episcopus aut clericus aut cuiuslibet ecclesiastici gradus minister aut ecclesiae diaconissa moriatur sine testamentis et legitimis successoribus, horum successio ecclesiae competat in qua constituti fuerunt". (a. 545).*

También, en sintonía con lo anterior, en Cod. 1, 3, 42(41), 2³⁴⁹ Justiniano regulaba el régimen que habían de seguir los bienes de los obispos. Como la disposición recogida en el Código está datada en el año 528, esto denota que en el año 545, en su Novela, el Emperador quiso perfeccionar la regulación de su primera disposición al respecto.

Cod. 1, 3, 42(41), 2 y 4: 2.- Qui vero episcopi vel nunc sunt, vel futuri sunt, eos sancimus nullo modo habere facultatem testandi, vel donandi, vel per aliam quacumque machinationem alienandi quid de rebus suis, quas, postquam facti sunt episcopi, obtinuerunt vel ex testamentis, vel donationibus, vel ex alia quacumque causa, exceptis duntaxat his, quas ante episcopatum habuerunt ex quacumque causa, vel quas post episcopatum a parentibus, patruis vel avunculis, et a fratribus ab ipsos pervenerunt perventuraeque sunt. Quacunque vero post ordinationem ex quacunque causa, sicut diximus, praeterquam ex praefatis personis, ad ipsos pervenerunt, ea iubemus ad sanctissimam ecclesiam, cuius episcopatum tenebant, pertinere, et ab ea vindicari; neque alia persona possit ex eo sibi auferre lucrum. ..."

...

4.- *Post mortem vero Dei amantissimorum episcoporum sancimus, ut ex iis, quae eo tempore sunt, oeconomis rationes exigantur earum, quae ab*

³⁴⁹ .- Según GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, pp. 69-70.

illis relictæ sunt, rerum, idque sanctissimis ecclesiis proficiat, et earum, quæ ex hac nostra lege debentur. (a. 528)

III.1.6.- *Redemptio captivorum*³⁵⁰.

Justiniano considera la cautividad por guerra (y la esclavitud) contraria al derecho natural, pues por derecho natural todos los hombres al principio nacían libres

Inst. 1, 2, 2: "... bella etenim orta sunt, et captivitates secutæ et servitutes, quæ sunt naturali iuri contrariæ (iure enim naturali omnes homines ab intito liberi nascebantur ..."

La *redemptio captivorum* debió ser una institución muy importante en la época justiniana³⁵¹. A ella se dedica expresamente una sección del título tercero

³⁵⁰ .- Al respecto interesan, entre otros, SANNA, M^a. V.; *Ricerche in tema di redemptio ab hostibus*, Cagliari 1998; MARTÍN SÁNCHEZ, I.; «Funciones civiles de los obispos ... cit.; AMIRANTE, L.; *Appunti per la storia della Redemptio ab hostibus*, en *LABEO* 3 (1957), pp. 7 ss.; *Idem.*; *Captivitas et Postliminium*, en *Napoli Pubbl. Fac. Giur. Univ.*, Nápoles 1950; LEVY, E.; «*Captivus redemptus*», en *BIDR* 55-56, 1951, pp. 70-83 [= *Classical philology*, 39 (1943), pp. 159-176; = *Gesammelte Schriften* 2 (1963), pp. 25-45]; KRÜGER, H.; *Captivus redemptus*, en *ZSS*, 51, Weimar 1931, pp. 203 ss.; ELERT, W.; «*Redemptio ab hostibus*», en *TLZ*, 72 (1947), pp. 265-270.

³⁵¹ .- Y también en épocas anteriores. Por ejemplo León y Antimio, declararon válidos los legados o fideicomisos que se dejan para redención de cautivos, así como la ilicitud de infringir o violar las disposiciones testamentarias por quienes han sido instituidos herederos en testamento, o *ab intestato*, o por fideicomiso, o por legado, asegurando que es incierto el legado o fideicomiso que se deja para redención de cautivos.

Cod. 1, 3, 28, pr.: Nulli licere decernimus, si testamento heres sit institutus seu ab intestato succedat seu fideicommissarius vel legatarius inveniatur, dispositionem pii testatoris infringere vel improba mente violare, adserendo incertum esse legatum vel

del libro primero del Código de Justiniano, así como un considerable número de Novelas. Ello quizás se deba a la política justiniana de recuperación territorial del Imperio y de campañas militares para cumplir ese objetivo, lo que conllevó que muchos ciudadanos romanos fueran hechos prisioneros, estimándose necesaria su redención para que no peligrara su fe.

Respecto de los bienes muebles eclesiásticos, Justiniano, siguiendo también en esto la tradición, prohíbe la venta, prenda, o hipoteca de los sacratísimos vasos, y de los ornamentos y demás donativos necesarios para la divina religión; sin embargo, si hubiera necesidad de vender, o de hipotecar, o de empeñar los mencionados bienes para la redención de cautivos, sí pueden venderse, hipotecarse, o empeñarse las mencionadas cosas divinas, porque no es absurdo que sean preferidas las almas de los hombres a cualesquiera vasos u ornamentos

Cod. 1, 2, 21: Imperator Justinianus. Sancimus nemini licere sacratissima atque arcana vasa vel vestem ceteraque donaria, quae ad divinam religionem necessaria sunt (cum etiam veteres leges ea, quae iuris divini sunt, humanis nexibus non illigari sanxerunt) vel ad venditionem vel hypothecam vel pignus trahere, ...

2. Nam si necessitas fuerit in redemptione captivorum, tunc et venditionem praefatarum rerum divinarum et hypothecam et pignorationem fieri concedimus, cum non absurdum est animas hominum quibuscumque causis vel vestimentis praeferri: hoc obtinente non solum in

fideicommissum, quod redemptioni relinquatur captivorum, sed modis omnibus exactum pro voluntate testatoris piae rei negotio proficere. (a. 468)

Los siguientes párrafos de la constitución se refieren a la facultad para exigir, en diversos supuestos, el cumplimiento de la voluntad del testador, que normalmente recae sobre el reverendísimo obispo.

*futuris negotiis, sed etiam in iudiciis pendentibus. * IUST. A. DEMOSTHENI PP. * <A 529 >*

Además, en una Novela del año 535 se permite nada más y nada menos que la enajenación de vasos sagrados y otras cosas sagradas y dedicadas a Dios, siempre y cuando esta actuación tenga por finalidad la redención de cautivos, justificando la venta para librar de la muerte y de la prisión a las almas de hombres

Nov. 7, 8: "Iisdem poenis servandis etiam adversus eos, qui sacrata vasa contra nostram legem aut pignori dant aut vendunt aut conflant propter alienationem. Nam et illos aequa aut maiori poena dignos esse sancimus, quanto etiam circa sacras res et deo dicatas praesument impie agere; nisi tamen aliquid tale fiat, quod diximus, circa redemptionem captivorum, ubi animae hominum liberantur a mortibus et vinculis inanimatorum venditione vasorum...". (a. 535).

También en la Novela 120, nueve años posterior, se permite la venta de vasos sagrados para la redención de cautivos³⁵²:

Nov. 120, 10: "De sacris autem vasis competentibus sanctissimae maiori ecclesiae regiae civitatis aut aliis venerabilibus oratoriis domibus in qualicumque loco nostrae reipublicae positae generaliter constituimus, ut non aliter haec vendantur aut supponantur nisi pro captivorum redemptione ...". (a. 544).

³⁵² .- IADANZA, M. S.; *La vendita dei vasi sacri per il riscatto dei prigionieri nell'Epistolario di Gregorio Magno (590-604). Comunicazione al XL Incontro di studiosi dell'antichità cristiana sul tema «Lex et religio in età tardoantica» (10-12 maggio 2012), Roma Istituto Patristico Augustinianum, Roma 2013.*

En el año 538, el Emperador dedicó una Novela a la enajenación de bienes que tuviese por objeto la alimentación de los pobres y la redención de cautivos: Novela 65 <<*De alienatione rerum ecclesiae Mysiae relictarum pro captivorum redemptione et pauperum alimentis*>>. Esta disposición, dirigida a la Iglesia de Misia, que no reproducimos debido a su amplitud en lo tocante a este extremo, aprueba la venta de bienes de la Iglesia de Misia, siempre que se destinen a “la redención de cautivos y la vida de los indigentes, cuyas cosas salvan almas” “porque la redención de un alma es de más precio que todas las demás cosas³⁵³”.

En la Novela 115 se establecen también diversas prescripciones en relación con la cautividad tales como que si estando una persona retenida en cautiverio no fuese rescatada por sus descendientes, si recupera la libertad y hace testamento puede incluir en él esta causa de ingratitud,

Nov. 115, 3, 13: “Si unum de praedictis parentibus in captivitate detineri contigerit et eius liberi sive omnes sive unus non festinaverint eum redimere, si quidem valuerit calamitatem captivitatis evadere, in eius sit potestate, utrum hanc causam ingratitudinis testamento suo velit adscribere...”. (a. 542)

o que si no logra evadir el cautiverio y muere en ese estado, todo lo que debieran recibir los descendientes que no procuraron su rescate pasará a la Iglesia de la que fuera oriundo el difunto y se destinará a la redención de cautivos,

³⁵³ .- Fuentes patrísticas que tratan el tema de la *redemptio captivorum*, según GONZÁLEZ, R.; *Cosmovisión ... cit.*, p. 102 son: San Ambrosio, *De Off.* 2, 15; San Agustín; *Serm.*, 134, 3; Salviano de Marsella, *De Gubernatione Dei*, VI, 27. Interesa DESLANDRES, P.; *L’Eglise et le rachat des captifs*, París 1902.

Nov. 115, 3, 13: "...si autem per liberorum negligentiam vel contemptum non fuerit liberatus et in captivitate decesserit, illos ad successionem eius venire non patimur, qui non festinaverunt eius redemptionem procurare, sed omnibus liberis in hoc negligentibus res universas ab eodem relictas ecclesiae civitatis ex qua oritur applicari, inventario scilicet sub publica adtestatione celebrando, ne quid ex eius facultatibus pereat, ita ut quicquid exinde ad ecclesiam pervenerit, captivorum redemptioni proficiat...". (a. 542)

y esto tanto para los que son llamados a la sucesión al no existir testamento, como en los casos en que existiendo antes del cautiverio se estableció la institución de herederos, la cual quedará anulada, manteniendo su vigor las demás disposiciones. En cualquier caso los bienes que debieran recibir los beneficiarios *abintestato*, como por la institución de herederos anulada, se aplicarán a la Iglesia de la ciudad de que era oriundo dicha persona y se destinarán a la redención de otros.

Nov. 115, 3, 13: "...Sed haec quidem quantum ad personas dicta sunt, quas exheredare non licet nisi ingratitude causas scribi et approbari contigerit: occasionem autem [a] nobis ad generalem legem promulgandam praesens causa noscitur obtulisse. Sed universaliter iubemus, ut si ille qui in captivitate detentus fuerit liberos non habuerit, et aliis qui ad eius hereditatem vocati sunt eum redimere non festinantibus in captivitate defunctus fuerit, nullus ex his qui neglexerunt ad hereditatem eius perveniat, licet ante captivitatem testamentum forsitan ab eo fuisset conscriptum, in quo memoratas personas scripsit heredes. Sed hic quoque institutione heredum infirmata et ceteris testamenti capitulis in suo robore permanentibus substantiae talium personarum simili modo ecclesiis civitatum ex quibus orti sunt applicentur, et nullis aliis causis quam in captivorum redemptionibus expendantur: ut unde illi a suis non

sunt redempti aliorum redemptio procuretur, et ipsorum quoque animae ex hac causa piissima subleventur. Hoc eodem observando et si aliam extraneam personam ante captivitatem scripserit heredem et illa sciens se ab eo heredem scriptam eum redimere a captivitate neglexerit ...". (a. 542).

Además, cuando fuera necesario dar dinero para la redención de cautivos, los mayores de dieciocho años podrán tomar en mutuo dinero, o hipotecar bienes muebles e inmuebles propios, o del que está retenido en cautiverio, quedando el redimido del cautiverio obligado por estos contratos como deudas propias.

Nov. 115, 3, 13: "...Hanc autem poenam contra illos valere iubemus qui octavum et decimum aetatis suae annum compleverint. In huiusmodi vero causis, quando pro captivorum redemptione necessarium fuerit dari pecunias, si quis proprias pecunias non habuerit, licentia erit ei, si memoratae sit aetatis, mutuandi pecunias et res mobiles vel immobiles supponendi, sive ipsius propriae sint sive illius qui in captivitate detinetur, quoniam in praedictis omnibus, quae pro captivorum redemptione data vel expensa probabuntur, contractus huiusmodi tamquam a persona suae potestatis et legitimae aetatis factos ita firmos esse decernimus, nullo eis qui cum huiusmodi personis in memoratis causis quo praedictum est modo contraxerunt praeiudicio generando: necessitatem scilicet habente eo qui ex captivitate redierit tales contractus ratos habere et eis tamquam suis debitis obligari". (a. 542).

En el capítulo 4 de la Novela 115 se enumera "la desgracia del cautiverio" entre las causas por las que no es lícito a los descendientes preterir en testamento a sus ascendientes

Nov. 115, 4, 7: "His casibus etiam cladem captivitatis adiungimus, in qua si liberos detineri et per parentum contemptum vel negligentiam non redemptos ab hac luce transire contigerit, nullatenus eorum parentes ad facultates perveniant liberorum, de quibus filii testari potuerant,...". (a. 542).

Cod. 1, 3, 49(48) trata de la institución de herederos a los cautivos con el fin de eludir la ley Falcidia. Así, si para eludir dicha ley, uno hubiese dejado todos sus bienes para redimir cautivos, instituyendo herederos a los mismos cautivos, parece que dicha disposición es susceptible de ser impugnada por instituir herederos personas inciertas, por lo que el Emperador, por la presente, concede validez a esta institución que se dejó por última voluntad³⁵⁴.

Cod. 1, 3, 49(48), pr.: Imperator Justinianus. Si quis ad declinandam legem Falcidiam, cum desiderat totam suam substantiam pro redemptione captivorum relinquere, eos ipsos captivos scripserit heredes, ne videatur quasi incertis personis heredibus institutis iudicium suum oppugnandum reliquisse, sancimus huius talem institutionem pietatis intuitu valere et non esse respuendam. (a. 531).

³⁵⁴ .- Lo mismo que si se hubiese instituido herederos a los pobres

Cod. 1, 3, 49(48), 1: Sed et si pauperes quidam scripserit heredes et non inveniatur certum ptochium vel certae ecclesiae pauperes, de quibus testator cogitaverit, sed hic incerto vocabulo pauperes fuerint heredes instituti, simili modo et huiusmodi institutionem valere decernimus.

Señalándose en los §§ 3 y siguientes como debe distribuirse el patrimonio.

Cfr. Cod. 1, 3, 24: Imperatores Valentinianus, Marcianus. Id, quod pauperibus testamento vel codicillis relinquitur, non ut incertis personis relictum evanescat, sed modis omnibus ratum firmumque consistat.

En este supuesto, si verdaderamente son instituidos herederos los cautivos, el obispo y el ecónomo de la ciudad en la que vivía el testador se harán cargo de la herencia, procurando por todos los medios que se emplee en la redención de cautivos.

Cod. 1, 3, 49(48), 2: "Et si quidem captivos scripserit heredes, civitatis, in qua testator larem fovere ac degere noscitur, episcopus et oeconomus hereditatem suscipiant et omnimodo in redemptione captivorum procedat hereditas sive per annuos redditus sive per venditionem mobilium seu se moventium rerum ..."

En cuanto a la acción para reclamar las cantidades y bienes destinados a la redención de cautivos se establece un plazo de muy larga duración equivalente "al más largo tiempo de la vida de los hombres"; es decir, cien años.

Cod. 1, 2, 23, 1: Imperator Justinianus. Sed et si in redemptione captivorum quaedam pecuniae vel res relictas vel legitimo modo donatae sunt, et earum exactionem longissimam esse censemus.

III.1.7.- El desempeño del cargo de tutor o curador.

Por último, podríamos posiblemente añadir a los cuatro puntos anteriormente señalados por KNECHT un punto cinco referente al desempeño de los cargos de tutores y curadores, tal como establece el capítulo 15 respecto de los huérfanos que se hallan en asilos, en el que se ordena el desempeño de dichos cargos a los encargados de los asilos y la administración de los bienes de los tutelados.

Nov. 131, 15, pr.: *“Orphanotrophi vero tutorum et curatorum fungantur officio, ita tamen ut et sine satisfactione <et convenient> et convenientur de rebus orphanotrophiis et ipsis propriis orphanis competentibus Res autem competentes alicui orphanorum publicis praesentibus tabulariis et sub gestis monumentorum in hac quidem regia civitate apud magistrum census habitis, in provinciis autem apud iudices earum aut defensores locorum orphanotrophos accipere et custodire, et si necessarium putaverint, etiam alienare et pretium earum orphanis conservare, aut alias res pro illis emere, non autem subiacere tutelaribus aut curatoriiis rationibus...”*. (a. 545).

Lo mismo en

Cod. 1, 3, 31: *Impp. Leo et Anthemius AA. “Orphanotrophos huius inclitae urbis nulla subtilitate iuris obsistente eorum quidem qui pupilli sunt quasi tutores, adolescentium vero quasi curatores sine ullo fideiussionis gravamine in emergentibus causis tam in iudicio quam extra iudicium, ut opus exegerit, ad similitudinem tutoris et curatoris personas et negotia eorum, ...*

1. Huiusmodi autem pium atque religiosum officium pro tempore orphanotrophos ita peragere convenit, ut minime ratiociniis tutelaribus seu curationibus obnoxii sint. Grave enim atque iniquum est callidis quorundam, si ita contigerit, machinationibus eos vexari, qui propter timorem dei a parentibus atque substantiis destitutos minores sustentare ac velut paterna adfectione educare festinant”. * LEO ET ANTHEM. AA. DIOSCORO PP. * <A 472 D. K. IUN. CONSTANTINOPOLI MARCIANO CONS.>

En Cod. 1, 3, 52(51), pr. Justiniano exonera a los clérigos (obispos, presbíteros, diáconos, subdiáconos) y monjes (aunque no sean clérigos) de toda tutela, ya testamentaria, legítima o dativa, y de toda curatela, de pupilos,

adultos, locos, mudos y sordos, y de todas las personas a quienes por las leyes se les dan tutores o curadores.

Cod. 1, 3, 52(51): Imperator Justinianus . Generaliter sancimus omnes viros reverentissimos episcopos nec non presbyteros seu diaconos et subdiaconos et praecipue monachos, licet non sint clerici, immunitatem ipso iure omnes habere tutelae sive testamentariae sive legitimae sive dativae: et non solum tutelae esse eos expertes, sed etiam curae, non solum pupillorum et adulatorum, sed et furiosi et muti et surdi et aliarum personarum, quibus tutores vel curatores a veteribus legibus dantur. IUST. A. IOHANNI PP. (a. 531).

Conforme al capítulo 5 de la Novela 123 no se permite que los obispos y los monjes sean nombrados tutores o curadores por virtud de ley alguna, y sí a los presbíteros, diáconos y subdiáconos en determinados casos y siempre que cumplan determinadas formalidades.

Nov. 123, 5: "Deo autem amabiles episcopos et monachos ex nulla lege tutores aut curatores cuiuscumque personae fieri permittimus. Presbyteris autem et diaconis et subdiaconis iure et lege cognationis [tutelam aut curam suscipere hereditatis permittimus proprie et solo gradu cognationis] ad tutelam et curam vocatis huiusmodi suscipere administrationem permittimus, si tamen intra quattuor menses ex quo vocati sunt apud competentem iudicem scripto declarent talem administrationem propria voluntate suscepisse. Et si quis eorum forsan hoc fecerit, nullum ex hoc in alia tutela aut cura praeiudicium patiatur". (a. 546).

Se recoge, según la colección seguida al final de del Tomo 6º del Cuerpo de Derecho Civil Romano, a cargo de GARCIA DEL CORRAL, varias veces

aquí citado³⁵⁵, una constitución atribuida al Emperador León, la número LXVIII, que se intitula <<*ut monachi et clerici tutores esse possint, sed ab administratione ac pupillorum rectione arceantur*>>, es decir, “de que los monjes y los clérigos puedan ser tutores, pero estén apartados de la administración y de la dirección de los pupilos”. De tal modo que, como señala el título, se permite a los monjes y a los clérigos el desempeño del cargo de tutor, resolviendo una antigua divergencia en la que se consideraban dos especies de tutela y en la que no podían ser nombrados los monjes y los clérigos, entendiéndose que los que estaban consagrados al divino ministerio no debían ser perturbados por las ocupaciones y molestias que conllevaba el cuidado de alimentar a los jóvenes y la administración de sus bienes, que de ordinario podía durar toda la vida.

Los nombramientos de tutores o curadores se hacen ante el defensor de la ciudad, estando también presente el obispo de la ciudad, levantando actas que serán depositadas en los archivos de la santísima iglesia, para que haya perpetua memoria del asunto, y para que no se pierda en casos fortuitos de la curatela la seguridad de este modo adquirida. Pero las tutelas o curatelas únicamente serán conferidas ante el pretor, según está ordenado.

*Cod. 1, 4, 30, in fine*³⁵⁶: *Quum autem apud defensorem factae fuerint tutorum aut curatorum creationes, praesente etiam religiosissimo civitatis episcopo, in ipsis sanctissimae ecclesiae archivis deponi gesta sancimus, ut sit perpetua rei memoria, et non intercidat casibus fortuitis curationis exinde quaesita cautela. Quae vero in magna hac urbe sunt tutelae aut curationes apud solum clarissimum praetorem gerantur, uti iam sancitum est. (a. 531).*

³⁵⁵ .- Pp. 662-663.

³⁵⁶ .- Edición GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, pp. 104-105.

III.1.8.- Régimen monástico.

Deciamos más arriba que son los monjes los que en mayor medida se van a ocupar de la asistencia a los más necesitados. Quizás por ese motivo sean varias las Novelas que Justiniano dedica a los monjes: Novela 5 <<De monachis>>; Novela 76, que interpreta otra anterior relativa a los que ingresan en un monasterio y a sus bienes; Novela 79 <<Apud quos oporteat causas dicere monachos et ascetrias>>; Novela 83, sobre cuestiones de jurisdicción, de la que ya hemos hablado; Novela 123 <<De sanctissimis episcopis, et Deo amabilibus et reverendissimus clericis, et monachis>>; Novela 133 <<Quomodo oporteat monachos vivere>>.

Comenzando por la más antigua, la Novela 5, del año 535, comienza en su prefacio con una exaltación de la vida del regimen monacal, que es de tal manera honesta, dice, “que encomienda a Dios al hombre que ingresa en ella, que le borra ciertamente toda mancha humana, y lo declara puro, y acomodado a la naturaleza racional, y ejecutor de muchas cosas con juicio, y superior a los pensamientos de los hombres. Si, pues, alguno ha de ser monje perfecto, necesita erudición en las divinas letras, e integridad de su modo de ser, para hacerse digno de tan grande mudanza³⁵⁷”.

Nov. 5, praef.: “Conversationis monachilis vita sic est honesta, sic commendare novit deo ad hoc venientem hominem, ut omnem quidem humanam eius maculam detergat, purum autem declaret ac rationabili naturae decentem et plurima secundum mentem operantem et humanis cogitationibus celsiorem. Si quis igitur futurus est monachus perfectus,

³⁵⁷ .- Seguimos, una vez más, como lo hemos hecho en anteriores ocasiones, la versión de GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo... cit.*, Tomo VI, p. 26.

indiget et divinatorum eloquiorum eruditione et conversationis integritate, ut tanta dignus factus sit mutatione...". (a. 535).

Después de tan grande enaltecimiento, pasa inmediatamente a lo terrenal disponiendo de qué manera se ha de iniciar la edificación de un monasterio, consagrando el obispo el lugar donde ha de ser levantado mediante oración y fijando en él el simbolo de la cruz

Nov. 5, 1: "Illud igitur ante alia dicendum est, ut omni tempore et in omni terra nostra, si quis aedificare venerabile monasterium voluerit, non prius licentiam esse hoc agendi, quam deo amabilem locorum episcopum advocet, at ille manus extendat ad caelum et per orationem locum consecret deo, figens in eo nostrae salutis signum (dicimus autem adorandam et honorandam vere crucem), sicque inchoet aedificium, bonum utique quoddam hoc et decens fundamentum ponens. Hoc itaque principium piae venerabilium monasteriorum fabricae fiat". (a. 535).

El requisito previo de la *consecratio* lo hallamos también en la Novela 67, en la que no se permite a cualquiera levantar monasterios, ni iglesias, ni casas de oración³⁵⁸, sin antes haber cumplido los preceptivos requisitos.

³⁵⁸ .- En la Novela 58 se insiste en que nadie tenga licencia para celebrar en casa privada los sagrados misterios; sin embargo sí se permite destinar en ellas algún espacio para hacer oración; apercibiendo a los dueños de las casas que si transgreden el estricto sentido de la regla y sus casas serán hechas públicas y adjudicadas al sacratísimo erario.

Nov. 58: "Et priscis sancitum est legibus nullam penitus esse licentiam domi quae sacratissima sunt agere, ... Omnibus enim interdiciamus magnae huius civitatis habitatoribus, magis autem etiam totius dicionis, in domibus suis habere quasdam quasi orationum domos et in his sacra celebrare mysteria, ... Sed si quidem domos ita simpliciter aliqui habere putant oportere in suis sacras orationis videlicet solius gratia et nullo celebrando penitus horum quae sacri sunt ministerii, hoc eis permittimus...Sciunt autem et ipsi domuum domini, quia si non haec custodierint, ipsi quidem sub imperiali

Nov. 67, 1: "Sancimus igitur prae omnibus quidem illud fieri, et nulli licentiam esse neque monasterium neque ecclesiam neque orationis domum incipere aedificare, antequam civitatis deo amabilis episcopus orationem in loco faciat et crucem figat publicum ibi processum faciens et causam manifestam omnibus statuens...". (a. 538).

Tal es la importancia que se concede a la sacralización de la cruz, como símbolo sagrado de la religión cristiana, que en el libro I del Código se destina un único título, el VIII, a esta cuestión. Ya la rúbrica reza: <<*Nemini licere signum salvatoris Christi humi vel in silice vel in marmore aut insculpere aut pingere*>>, y en la constitución única que recoge dicho Título se prohíbe que el signo de la cruz sea puesto en el suelo, que sea esculpido, o pintado, o en piedra, o en mármoles puestos sobre la tierra, para evitar que sea pisado.

Cod. 1, 8, 1. Imperatores Theodosius, Valentinianus AA. ad Eudoxio PP.: " Cum sit nobis cura deligens per omnia superni numinis religionem tueri, signum salvatoris christi nemini licere vel in solo vel in silice vel in marmoribus humi positus insculpere vel pingere, sed quodcumque reperitur tolli: gravissima poena multando eo, si quis contrarium statutis nostris temptaverit, specialiter imperamos". (a. 427).

También en una constitución del Emperador León se prohibía que los monjes o cualquier otra persona de cualquier estado y condición intentaran llevar la venerable cruz, y reliquias de los santos mártires, a los edificios

fient motu, domus autem, in quibus aliquid tale agitur, et publicae fient et sub sacratissimum nostrum aerarium deducuntur...". (a. 537).

públicos o a cualquier otro local construido para la diversión o recreo del pueblo.

*Cod. 1, 3, 26: Imperator Leo. "Decernimus, ut posthac neque monachi aut quicumque alius cuiuslibet status aut fortunae in aedes publicas vel in quaecumque loca populi voluptatibus fabricata venerabilem crucem et sanctorum martyrum reliquias illicite inferre conentur vel occupare audeant ea, quae vel ad publicas causas vel ad populi oblectamenta constructa sunt. ..." * LEO A. VIVIANO PP. * <A 459 D. XV K. OCT. PATRICIO CONS.>*

En la Novela 131 se repite también el ritual de la oración y la fijación de la cruz para consagrar el lugar donde se levantará la edificación.

Nov. 131, 7, pr: "Si quis autem voluerit fabricare venerabile oratorium aut monasterium, non aliter incohendam fabricam, nisi locorum sanctissimus episcopus orationem ibi fecerit et venerabilem fixerit crucem". (a. 545).

"En cuanto al culto de Dios no hay ni varón ni hembra, ni libren esclavo, porque a todos igualmente los ha acogido la divina gracia y todos reciben en Cristo una sola merced", comienza expresando el capítulo 2 de la Novela 5, en el que se indican cuáles han de ser los pasos previos para merecer el hábito monacal y la tonsura, que consisten, fundamentalmente, en permanecer un trienio en el monasterio aprendiendo las divinas letras y mostrando buen comportamiento y tolerancia para los demás monjes y para el superior, hasta que por el transcurso de tres años purgue moderadamente sus pecados y aumente su virtud y pueda ser juzgado digno de la honestidad monástica. El mismo pensamiento recoge el capítulo 35 de la Novela 123, donde resumiendo el anterior capítulo 2 de la Novela 5 se establece que si en el periodo de tres

años se presentase alguien reclamando a aquél diciendo que es esclavo suyo, o colono o adscripticio, o agricultor fugitivo, o raptor de alguna cosa, o que por razón de alguna culpa entró en el monasterio, sea restituido a su propio dueño con los bienes que se pruebe que llevó al monasterio, requiriendo el previo juramento de su señor de que no sufrirá cosa alguna. Más si en el transcurso de esos tres años no fuere reclamado y es ordenado por el abad del monasterio si juzga digno al individuo, pero después se le reclama, se le devolverá a su señor las cosas que llevó al monasterio, donde el permanecerá en su condición. Y si después el ordenado abandonara el monasterio, será devuelto a su propia condición.

Nov. 123, 35: "Si quis autem ad monachicam vitam venire voluerit, iubemus, si quidem notus est quia nullae fortunae subiacet, abbas monasterii si perspexerit, schema ei praebeat. Si vero non cognoscitur aut cuilibet fortunae subiacet, intra tres annos non accipere eum schema monachocum, et intra memoratum tempus experiatur huius conversationem monasterii praesul. Et si intra triennium emergerit aliquis dicens aut servum aut colonum aut adscripticum suum hunc esse, aut etiam tamquam fugientem agriculturam aut quasi aliquid rapientem aut propter aliquam culpam in monasterium eum ingressum, proprio domino hunc restitui cum rebus quas probatur in monasterium introduxisse, iusiurandum primum quia nihil patietur a suo domino percipientem. Si autem intra triennium nullus quaesierit aliquam memoratarum personarum, abbas monasterii post transcursionem triennalis temporis, si talem virum dignum iudicaverit, tunc det ei schema, et nullus ei postea sit molestus pro fortuna, donec tamen in monasterio deget; res autem, quas in monasterium introduxisse videtur, illaesae domino reddantur. Si quis autem memoratarum personarum reliquerit monasterium et ad saecularem veniat vitam, aut in civitatibus aut in agris circumiens propriae fortunae tradatur". (a. 546).

En cuanto a sus bienes, señala el capítulo 5 de la Novela 5 que antes de entrar en el monasterio puede disponer de ellos del modo que quiera (“...*qui in monasterium introire voluerit, antequam in monasterium ingrediatur, licentiam habere suis uti quo voluerit modo...*”), pero una vez ha ingresado, los bienes siguen al que ingresa³⁵⁹, y no será en lo sucesivo dueño de ellos (“...*Inredientem namque*

³⁵⁹.- Queda a salvo la parte que pudiera corresponderle a su mujer e hijos, si los tuviera. No obstante, en el capítulo 19 de la Novela 123, del año 546, se instituye a favor de los clérigos el que podría denominarse “peculio eclesiástico”, a imagen del peculio castrense:

Nov. 123, 19: “Presbyteros autem et diaconos et subdiaconos et lectores et cantores, quos omnes clericos appellamus, res quolibet modo ad eorum dominium venientes habere sub sua potestate praecipimus ad similitudinem castrensi-um peculiorum, et donare secundum leges et in his testari, licet sub parentum sint potestate, sic tamen ut horum filii aut his non extantibus parentes eorum legitimam partem ferant”. (a. 546).

Del peculio cuasi castrense de los eclesiásticos trata también una constitución de Justiniano recogida en Cod. 1, 3, 49, que hace alusión a otra del Emperador León:

Cod. 1, 3, 49: Imperator Justinianus. Cum lege Leoniana viris reverentissimis episcopis et presbyteris et diaconis peculium habere quasi castrense concessum est, eo addito, ut in ipso testari possint, dubitabatur, si huiusmodi testamenta debent de inofficiosi querella expugnari, cum de omnibus personis, quae huiusmodi peculia meruerunt, eadem fuerat quaestio exorta.

1. Sancimus itaque viris reverentissimis episcopis et presbyteris et diaconis, qui tale peculium (id est quasi castrense) possident, super his tantummodo rebus, quae quasi castrensis peculii sunt, non solum ultima condere secundum leges tamen elogia licere, quod ex Leoniana constitutione descendit, sed etiam eorum ultimas voluntates, super his tantummodo habitas, de inofficiosi querellae minime subiacere. (a. 531).

También se ocupa la Novela 123 de los bienes de los que habiendo contraído esponsales, o celebrado matrimonio, ingresan en un monasterio:

simul secuntur omnino res, licet non expressim quia introduxit eas dixerit, et non erit dominus earum ulterius ullo modo ...). Y si una vez consagrado y revestido del hábito quisiera marcharse del monasterio los bienes que tenía al entrar quedan del dominio del monasterio

Nov. 5, 4: "Si quis autem semel forte dicatas schemateque potitus deinde a monasterio discedere voluerit et privatam fortassis elegere vitam, ipse quidem sciat, quam pro hoc dabit deo satisfactionem; res autem quascumque habuit, dum in monasterium intrabat, eas dominii esse monasterii, et nihil penitus eiiciat". (a. 535)

incluso si entrara en alguna milicia los bienes permanecen en el monasterio, si bien tendrá de su cambio el fruto de ser colocado entre los oficiales del muy

Nov. 123, 39: "Sponsalibus quoque secundum leges factis inter aliquos, sive sponsus in monasterium ingrediatur, recipiat quae pro sponsalibus arrarum nomine data sunt, sive sponsa monachicam vitam elegerit, illa solummodo reddat quae similiter arrarum nomine accepit, poena utrique parti concedenda". (a. 546).

Nov. 123, 40: "Si vero constante adhuc matrimonio aut vir solus aut uxor sola intraverit in monasterium, solvatur matrimonium et citra repudium, postquam tamen persona pergens ad monasterium schema perceperit. Et si quidem vir elegerit monachicam vitam, restituat mulieri post dotem etiam si quid aliud ab ea perceperit, et super haec ex nuptiali donatione tantam partem, quanta ex morte viri competeat mulieri secundum pactum dotalibus instrumentis insertum. Si vero mulier fuerit in monasterio ingressa, simili modo retineat vir nuptialem donationem et casum dotis ex morte mulieris placitum, reliquum vero dotis mulieri restitui praecipimus, et si quid aliud ex rebus mulieris apud eum inveniatur. Ambobus autem monachicam vitam eligentibus iubemus vacantibus dotalibus placitis virum retinere donationem nuptialem et mulierem propriam accipere dotem et quicquid aliud viro dedisse probetur, ut unusquisque citra damnum suis fruatur rebus; nisi forte sponsus sponsae aut sponsa sponso aut maritus uxori aut uxor marito donare aliquid aut cedere voluerit". (a. 546).

esclarecido juez de la provincia, de forma que el que ha despreciado el sagrado ministerio prestará servicio al tribunal terrenal

Nov. 5, 6: "Si vero relinquens monasterium ad quandam veniat militiam aut aliam vitae figuram, substantia eius etiam sic in monasterium secundum quod prius a nobis dictum est remanente, ipse inter officiales clarissimi provinciae iudicis statuatur, et hunc habebit mutationis fructum, et qui sacrum ministerium despexit, tribunalis terreni observet servitium". (a. 535)

y si dejando el monasterio ingresara en otro monasterio, también en este caso quedarán sus bienes y serán reivindicados por el primer monasterio en el que al hacer la renuncia los dejó

Nov. 5, 7: "Si vero relinquens monasterium, in quo conversationem habuit, ad aliud transeat monasterium, etiam sic quidem eius substantia maneat et vindicetur a priori monasterio, ubi abrenuntians hanc reliquit...". (a. 535).

Más no estará bien vista esta forma de vida vagabunda monástica, pues no se acomoda al sufrimiento, ni es propia de un alma constante y persistente. Por tanto, es procedente que los abades no acojan al que actúa de este modo y los obispos y los llamados arquimandritas lo prohíban, conservando la honestidad monacal conforme a las sagradas reglas.

Nov. 5, 7: "...Competens autem est reverentissimos abbates non suscipere eum, qui hoc egit. Erronea namque talis est vita monachica, nullatenus tolerantiae proxima, neque constantis et persistentis animae, sed indicium habens circumlatae et aliunde alia requirentis. Quapropter

etiam hoc prohibeant deo amabiles episcopi et archimandritae nuncupati, monachicam honestatem secundum sacras regulas conservantes". (a. 535).

En Cod. 1, 3, 39(38), *pr.* se dispone que los que abandonan sus monasterios no recobran los bienes muebles que a ellos llevaron, de cualquier cantidad que sean, aunque respecto de los mismos no se hayan extendido actas documentales³⁶⁰

Cod. 1, 3, 39(38), pr.: Qui sua monasteria relinquunt, non recipium, quas attulerunt ad ea, res mobiles, cuiuscunque quantitatis sint, etiamsi non sint confecta monumentorum gesta super eis.

También en Cod. 1, 3, 56(54), 2, Justiniano dispone que, conforme a la ley, los bienes de los que hubieran elegido la vida religiosa y luego hubieran vuelto a la vida secular, permanecieran en la misma Iglesia o monasterio del que se hubieran separado

Cod. 1, 3, 56(54), 2: Huius autem perpetuae nostrae legis benefica eos volumus obtinere, qui in monasterio vel clericatu perseveraverint Nam si qui eorum, de quibus preasentem legem posuimus, sanctimoniam vitam elegerint, ad saecularem autem conversationem remeaverint, iubemus omnes eorum res ad iura eiusdem ecclesiae vel monasterii, a quo recesserint, pertinere.

Estas normas relativas a los bienes de los que abandonan los monasterios son revisadas en la Novela 123, del año 546.

³⁶⁰.- Según GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, pp. 67-68.

Nov. 123, 42: "Si monachus reliquerit suum monasterium et in aliud ingrediatur, quascumque res tempore quo monasterium dereliquit habere videbitur, priori monasterio in quo ab initio ingressus est eas competere iubemus. Providere autem sanctissimos locorum episcopos, ut neque monachi neque monachae circumeant civitates, sed si quod necessarium responsum habuerint, per proprios responsarios hoc agant in suis manentes monasteriis.

1. Si monachus reliquerit monasterium et ad saecularem vitam migraverit, hunc militia et honore, si quem habet, prius spoliatum ab episcopo locorum et provinciae iudice in monasterio mitti, et res, quas postea habuisse probatus fuerit, monasterio in quo mittitur competere. Si vero rursus reliquerit monasterium, tunc eum iudex provinciae in qua inventus fuerit teneat et subdito sibi officio connumeret". (a. 546).

En el año 538, por la Novela 76 se revisa el régimen instituido en la Novela 5 respecto de los bienes de los que ingresan en monasterios, hombres o mujeres, estableciendo que a todos aquellos casos anteriores a la promulgación de la susodicha ley del año 535 no les afecte lo estipulado en ella, de forma que podrán disponer de sus bienes, o de parte de ellos, como quieran; pero a partir de ese momento los bienes de los hombres y mujeres que ingresen en un monasterio pasan al monasterio, porque se consagran en cuerpo y alma y con sus propios bienes al monasterio por su ingreso en él, de forma que si lo abandonasen sus bienes permanecerán en el monasterio donde habitaron, porque ya no son dueños de ellos; considerando que las cosas que se hagan posteriormente a la ley se hagan conforme quiere la ley. Nos parece que esta disposición supone una manifestación de madurez jurídica, al delimitar una cuestión interpretativa relativa a la irretroactividad de las leyes (que en este caso puede resultar limitativa de derechos, tanto del propio afectado directamente, como de sus sucesores), reforzando con ello el principio de seguridad jurídica.

En el año 546, por la Novela 123 se revisa nuevamente el régimen que siguen los bienes de los que ingresan en el monasterio, diferenciando entre los que tienen hijos y los que no los tienen y dependiendo de si hay o no testamento a su muerte.

Nov. 123, 38: "Si qua mulier aut vir monachicam elegerit vitam et intraverit in monasterium filiis non extantibus, monasterio in quo ingreditur et res eius competere iubemus. Si vero talis persona filios habeat, et non antequam intret in monasterium de suis rebus fecerit dispositionem et legitimam partem filiis deputaverit, etiam sic liceat <ei> et postquam ingreditur monasterium suam facultatem in proprios dividere filios, ita tamen ut nulli filiorum suorum minuat legitimam partem; quam vero non dederit filiis partem, monasterio competat. Si vero omnem substantiam inter filios dividere voluerit, propria sua persona filiis connumerata, unam sibi partem modis omnibus retineat quae debeat iuri monasterii competere. Si vero in monasterium degens moriatur, antequam inter filios suos proprias distribuat res, legitimam partem filii percipient, reliqua vero substantiae pars monasterio competat". (a. 546).

En el capítulo 3 de la Novela 5 se relaciona el monasterio con el convento, como lugar donde se hace vida en común. Así, rindiendo obediencia al abad y observando de buen agrado el régimen monacal, los monjes han de vivir en comunidad, comer en comunidad y dormir cada uno en su lecho, pero en comunidad, en una sola o en varias casas de modo que sean unos para otros testigos de su honestidad y castidad. Se exceptúan de la regla aquéllos que viven en la contemplación y en la perfección, como los anacoretas o hesicastas, que están separados de la comunión para cosas mejores.

Nov. 5, 3: "...Volumus enim nullum monasterium sub ditione nostra constitutum sive plurimorum hominum est sive paucorum,

monachos, qui ibi sunt, divisos ab alterutris esse et propriis habitationibus uti, sed communiter quidem eos comedere sancimus, dormire vero omnes in communi, unoquoque quidem in quadam propria stratura iacente, in domo vero una collocatos, aut si forte non sufficit ad multitudinem monachorum domus una, in duas forsitan aut plures, non tamen seorsum et apud semetipsos, sed in communi testes alterutri sint honestatis et castitatis ... tamen quidam eorum in contemplatione et perfectione degentes vitam remotam habeant in hospitio, quos vocare anachoritas (id est discedentes) et hesychastas (id est quiescentes) consueverunt, tamquam a communione ad meliora exceptos ...et sic sint in coenobiis suo proprio abbati oboedientes, et traditam sibi conversationem inculpabiliter observantes". (a. 535).

En el año 546, mediante prescripción insertada en el capítulo 36 de la Novela 123, se revisan estas disposiciones sobre la forma de vida en común de los monjes y se ratifican en su mayor parte, añadiendo alguna nueva regla, como que por supuesto con conocimiento y por voluntad del abad vivan en celdas aisladas dentro del propio monasterio aquéllos monjes que por su larga estancia, o por senectud, o por enfermedad, así lo requieran.

Nov. 123, 36: "In omnibus autem monasteriis, quae coenobia dicuntur, iubemus secundum monachicos canones in uno habitaculo omnes <habitare et communiter ali, et simili modo in uno habitaculo omnes> separatim dormire, ut mutuuum alterutris testimonium castae conversationis praebeant, nisi quidam tamen ex eis aut propter longaeuam in monasterio conversationem quiete vivere aut senectutis atque corporis infirmitatis causa in remotis cellulis intra monasterium constitutes degant; hoc autem cum conscientia et voluntate abbatis fieri...". (a. 546).

Enlazan las prescripciones del citado capítulo 3 en particular y la Novela 5 en general con la Novela 133, dónde se establece la manera de vivir de los monjes. Precisamente el prefacio de la Novela 133 hace remisión directa al recién citado capítulo 3 de la Novela 5, reiterando algunas de las reglas en cuanto a la forma de vida de los monjes: vivir en comunidad, comer en comunidad, dormir en comunidad, no acumular bienes, ni pasar la vida sin testigos, respetando los jóvenes a los ancianos y llevando todos una vida honesta. A todas estas pautas se añade la de imponer vigiliias, a fin de que ni en sueño se haga alguna cosa mala, sino que guarde cada cual aun durmiendo su propia honestidad.

Nov. 133, praef.: "...Dudum quidem scripsimus constitutionem volentem in multitudine existentes monachos in commune degere secundum quod appellatur coenobiorum schema, et neque propria habere habitacula neque substantias congregare neque vitam sine testimonio, sed communiter quidem eos comedere, dormire vero omnes in commune, et honestam sectari vitam et testes esse ornatus alterutris. et iuvenes quidem vereri canitiem haec respicientium et ex studio etiam vigiliias assumere, ut ne quid facinoris veluti per somnum fiat neque turpis videatur aliis, sed unusquisque suam honestatem etiam dormiendo custodiat". (a. 539)

y si alguno osase infringir lo que se ha sancionado, será examinado el caso por el prior del monasterio.

Nov. 133, 1: "...<Et> si quis apparuerit tantum impudens, ut audeat temptare praevaricari quod sancitum est, monasterii praesul haec examinet..." (a. 539).

Continúa el capítulo primero de la Novela 133 reglamentando el régimen monástico. Incide sobre las reglas ya formuladas con anterioridad:

vivir en comunidad, dormir en comunidad, ... y añade algunas otras, como que el monasterio esté resguardado por una cerca "segurísima" –dice-, y que tenga un único acceso o como mucho dos y que haya en la puerta varones ancianos y castos y de buena fama que vigilen celosamente la entrada y no permitan la salida del monasterio de los monjes a no ser por voluntad del abad

Nov. 133, 1: "...Volumus enim vehementiorem quam nunc est fieri observationem et primum quidem non plurimos esse in monasterium ingressus, sed unum aut secundum forte, et adstare ianuae viros senes et castos et testimonii boni ex omnibus, qui neque reverentissimis monachis concedant sine abbatis voluntate deserere monasterium, ..., nec alios quosdam introire in monasterium noctibus et diebus sinant, quod non recte manere procuret venerabilium voluntatem. Sitque cautissima maceria munitum monasterium, ut nullus exitus aliunde nisi per ianuas sit". (a. 539).

Lo mismo se dispone para los monasterios de mujeres, en los que se nombrarán porteras que inspeccionen las entradas y salidas del monasterio y prohíban las salidas y hagan inaccesible la entrada a los varones; salvo, siempre bajo supervisión de la abadesa, a los apocrisarios: varones ancianos que hayan dominado la lucha monástica y tengan reputación de castidad, o a los eunucos, para que defiendan las causas y den la inefable comunión cuando fuera tiempo de ella³⁶¹, y si fuera menester comunicar algo sobre alguna de las monjas lo

³⁶¹ .- Esta disposición es revisada en el año 546 por la Novela 123:

Nov. 123, 36: "...Feminis autem quemcumque ipsae elegerint sive presbyterum sive diaconum ad faciendum eis responsum aut sanctam eis communionem portandam sanctissimus episcopus sub quo sunt deputet, quem rectae fidei et vitae bonae esse cognoverit. Si vero qui ab eis electus est, non sit presbyter aut diaconus, dignum tamen eum huiusmodi ministerio episcopus iudicaverit, ordinationem ei imponat qua dignus

harán a la abadesa y absolutamente a ninguna de las demás mujeres que haya en el monasterio. Y rediman los pecados, si son menores, e impongan severa amonestación y fuerte penitencia para los mayores. Tal como especifica el capítulo 5.

Si en el monasterio hubiese alguna Iglesia donde se celebre culto solamente se permite la salida del monasterio a los monjes para asistir a la celebración del sagrado ministerio, pero no pueden permanecer allí más tiempo, sino que concluido el sacrificio vuelvan otra vez todos al convento, para que puedan mezclarse con los demás fieles.

Nov. 133, 2: "Deinde vel si nulla ecclesia in monasterio sit, neque sic occasione ecclesiarum egredi <et> deambulationes illicite illic facere et confabulari cum quibus non convenit, sed venire quidem tempore sacri ministerii cum abbate suisque prioribus et senibus, sacrificioque completo omnes monachi rursus ad coenobium revertantur ibique sedeant magnumque deum honorent et sacris scripturis incumbant..." (a. 539).

En el capítulo 3 se extrema el celo para que no se mezclen en los monasterios los hombres con las mujeres, ni las mujeres con los hombres por ninguna causa³⁶²; incluso ni por causa de fallecimiento

esse videbitur, et responsis, sicuti dictum est, monasterii distribuat, ita tamen ut neque sic electus ad responsa feminarum in monasterio maneat". (a. 546).

³⁶² .- También en la Novela 123, del año 546, se introduce una regla igual:

Nov. 123, 36: "...In nullo loco nostrae reipublicae <in uno monasterio monachos et monastrias habitare vel dicta duplicia> esse monasteria permittimus. Ubi autem tale monasterium invenitur, omnibus modis iubemus viros a feminis separari, et feminas quidem in quo sunt monasterio remanere, viros autem aliud monasterium sibimet facere. Si vero plura sunt monasteria, ut non necesse sit nova monasteria

Nov. 133, 3, pr.: "Non ingredientur autem neque mulier penitus in virile monasterium neque vir in femineum occasione mortui et ibi sepulti memoriae vel per aliam causam,..." (a. 539)

en este caso, fallecimiento, son los propios monjes (varones) los que se encargarán de dar sepultura al fallecido en el recinto del monasterio. En el caso de las mujeres, cuando se produzca un fallecimiento, también el enterramiento se hará dentro del monasterio de mujeres, pues no se permite que se entierren mujeres en monasterios de hombres, ni a la inversa hombres en monasterios de mujeres. Para llevar a cabo el enterramiento se recluirá a las mujeres en las habitaciones del convento y serán varones los que procedan rápidamente a dar sepultura al cuerpo de la mujer muerta cavando la fosa y recubriéndolo, acompañados si acaso de la portera y de la abadesa; no viendo los hombres a las reverendísimas mujeres, ni siendo vistos ellos por aquéllas.

Nov. 133, 3, 1: "Sancimus igitur, si quando aliquid futurum sit tale fieri, et sepeliri mulier in muliebri monasterio (virum namque non sinimus), reverentissimas quidem feminas in suo manere habitaculo, solam vero ostiariam aut ostiarias et abbatissam, in quo forte ipsa voluerit, interesse his quae aguntur, et ipsos illos agentes quae circa funus sollemnia sunt et sepulchrum fodientes et corpus obvelantes repente discedere, neque videntes aliquas reverentissimarum neque ab aliqua earum visos ..." (a. 539).

En Código 1, 3, 44(43), *pr.* se recoge una disposición del Emperador Justiniano, del año 529, conforme a la cual se prohíbe a todos los que habiten en monasterios que conversen con mujeres monjas, o que busquen cualquier tipo

aedificare, locorum sanctissimus episcopus monachos cum monachis et feminas cum feminis separare et in aliis monasteriis congregare procuret..." (a. 546).

de comunicación con monjas, prescribiendo la separación entre unos y otras para que no se dé ningún tipo de comercio entre sí, ni busquen ninguna ocasión, ni ellos, ni éstas, para tener entre sí morada mutua, sino que solos vivan por sí los varones, en cualquier monasterio, separados de las monjas; y asimismo vivan solas las mujeres sin mezclarse con los varones para evitar absolutamente cualquier sospecha de comunicación indecorosa

Cod. 1, 3, 44(43), pr.: "Sanctissimarum ecclesiarum et piorum monasteriorum decori consulentes, interdicimus omnibus habitantibus monasteria, conversari cum mulieribus monastriis, aut occasionem aliquam excogitare, qua communicationem aliquam cum ipsis habeant ... sed ita segregatos esse, ut nullum commercium inter se ob ullam causam habeant ipsi, neque excogitari aliquam occasionem vel illis vel his mutuae inter se commorationis; sed soli per se viri in quolibet monasterio degant, a vicinis sibi per quamcunque causam monastriis segregati; solae item per se mulieres non commistae viris, ut omnis suspicio indecorae conversationis penitus tollatur ..."

A continuación se dispone que si fueren más los varones, por providencia de los obispos, serán trasladadas las mujeres a otro lugar donde se les dé un monasterio en el que honestamente vivan por sí mismas en lo sucesivo. Inversamente, si fuera mayor, o incluso igual, el número de mujeres, serán los varones los trasladados, quedando las mujeres en el monasterio.

Cod. 1, 3, 44(43), pr.: "... Sed si viri fuerint plures, oportet providentia singularum civitatum episcoporum feminas in alium convenientem locum transferri, et dari monasterium ipsis, in quo oporteat per se ipsas in posterum honeste conversari. Sin plures inveniantur feminae, aut etiam pari numero, viros quidem transferri, feminas autem in monasterio manere ..."

Los bienes muebles, inmuebles y semovientes del monasterio se dividirán a prorrata entre los que salen y los que se quedan

Cod. 1, 3, 44(43), pr.: "... ita un res ipsius monasterii mobiles et immobiles et se moventes hi, qui exeunt, cum his, qui manent, pro rata dividant ..."

Un anciano, designado por el obispo, se encargará de las necesarias decisiones de las mujeres que en su casa vivan separadamente, mientras que un presbítero y un diácono de vida honesta serán nombrados para administrar a las mujeres la santa comunión y para desempeñar los divinos servicios, sin que puedan habitar ni comer con ellas

Cod. 1, 3, 44(43), pr.: "... Ad necessarias autem decisiones apud se degentium separatim mulierum unus senex a Dei amantissimo episcopo civitatis designetur; ad divina vero peragenda ministeria, et sanctam communionem ipsis praestandam unus prebyter et unus diaconus honestae vitae constituentur, qui sola supradicta agere debeant, non etiam convesci aut cohabitare cum ipsis ..."

Los propios obispos vigilarán porque no se quebranten en modo alguno estas disposiciones

Cod. 1, 3, 44(43), 1: "Sed custodia diligentissima opus est ne ullo modo haec migrentur quae non aliter continget, quam si Dei amantissimi cuiusque civitatis episcopi inspiciant diligentes monachorum degentium in monasteriis sub sua cura ordinatis conversationes..."

Estableciendo el plazo de un año para que quienes se encuentren en tal situación, es decir, compartiendo el mismo techo monjes con monjas, observen lo dispuesto en la ley y cese la vida en común. Plazo que comienza a computar desde que tengan conocimiento de la misma. Y si no la observaren se someterán a las penas a las que la propia ley se refiere

Cod. 1, 3, 44(43), 4: "Ac ne protahatur plena observatio divinae nostrae huius legis, neve ipsi reverendissimi monachi, qui nunc sub eodem tecto vivunt cum monastriis, parvum putent tempus sibi dari ad debitam separationem faciendam, annale ipsis definimus, computandum ab eo die, quo manifesta divina nostrae lex haec facta fuerit; ita ut post anni curriculum, si appareant ea, quae ad convictum attinent, in eodem manere statu, locus sit omnimodo insertir divinae hic nostrae legi poenis".

Dat. XV Kal. Febr. CP. DECIO V.C. Cons. [a. 529]

Al igual que hemos visto en el capítulo 1 de la Novela 133, donde se instituye una norma disciplinaria para los que infrinjan lo sancionado por las normas, en el capítulo 4 se amplía este régimen de disciplina mandando que los priores de cada monasterio sean guardadores de las almas de los que allí moran y que corrijan lo que se haga contra lo que es decoroso; extendiéndose el deber de guarda al general de los monasterios si lo hubiera, al metropolitano, al patriarca, o a cualquiera de los obispos; "para que haciéndose por muchos la guarda sean todavía mayores la observancia y el castigo de los pecados".

Nov. 133, 4: "Quia vero nihil quod sancitur nisi custodiam habeat competentem poterit servari decenter, sancimus per tempus uniuscuiusque monasterii praesulem frequenter inspicere et perscrutari uniuscuiusque conversationem et disciplinam, et sicubi aliquid parvum fiat contra quam decet, hoc repente corrigere, et non sinere maius fieri lapsum et perire animam ad salutem conversationis confugientem.

Monasteriorum autem exarchus, si quis fuerit per loca, sicut in hac felicissima civitate, <haec perscrutetur et mittat> eos qui appellantur responsarii eius per monasteria,...Sed etiam uniuscuiusque civitatis episcopus huius providentiam habeat, sive patriarcha sive metropolita sive singuli sint episcoporum... ut per plures custodia facta, adhuc amplius observatio et super peccatis vindicta fiat". (a. 539).

Termina la Novela 133, con otra disposición disciplinaria: Si algún monje frecuentase una taberna debe ser entregado inmediatamente a los defensores de la localidad y aquí a los gloriosísimos prefectos de los sacros pretorios y sea castigado y puesto esto en conocimiento del abad para que sea expulsado del monasterio

Nov. 133, 6: "Illud quoque omnibus servari volumus modis, si visus fuerit aliquis reverentissimorum monachorum in aliquam tabernarum conversari, hunc repente dari locorum defensoribus aut hic gloriosissimis praefectis sacrorum praetriorum, et castigari convictum et nuntiari hoc abbae, quatenus eum expellat monasterio qui talia deliquit,..." (a. 539)

“porque es conveniente, añade, que los monjes tengan esta doble ocupación, o que se dediquen a las divinas escrituras o mediten y ejecuten los trabajos que son decorosos para los monjes (que llaman manuales). Porque la mente que inúltimente está ociosa no produce ningún bien”.

Nov. 133, 6: "...Oportet enim duplex hoc opus monachis esse, aut divinis vacare scripturis aut quae monachos deceant quae vocant manuum opera meditari et operari: mens enim frustra vacans nihil bonorum parit..." (a. 539).

En sentido parecido a la Novela 133, capítulo 6, en la Novela 79 sobre cuestiones jurisdiccionales de los monjes y ascetas que ya vimos antes, se apremia la resolución de litigios en los que intervengan este tipo de personas “para que su mente no esté ocupada en el pleito, sino que quedando pronto libres se dediquen a sus sagrados trabajos”,

Nov. 79, 2 in fine: “...Sed etiam accelerari lites sancimus monachis illatas, ut non mens eorum occupetur circa litis sollicitudinem, sed velociter liberati sacris operibus obsecudent”. (a. 539)

y también en la Novela 123 donde se prohíbe a los obispos, ecónomos, clérigos, o monjes, que en su propio nombre o en el de una Iglesia, o monasterio, ser nombrados recaudador o cobrador de tributos fiscales o arrendatario de cosas públicas o de posesiones ajenas, o curador de una casa, o procurador de un litigio, o fiador por tales causas, a fin de que con tal ocasión no se cause perjuicio a las santas casas y se impidan los sagrados ministerios; salvo en los casos en que pueda ser útil o beneficioso para las venerables casas o Iglesias a las que pertenecen y siempre bajo la supervisión del obispo y del ecónomo.

Nov. 123, 6: “Alium autem fieri susceptorem aut exactorem fiscalium functionum aut conductorem publicorum aut alienarum possessionum aut curatorem domus aut procuratorem litis aut fideiussorem pro talibus causis episcopum aut oeconomum aut alium clericum cuiuslibet gradus aut monachum proprio nomine aut ecclesiae aut monasterii subire non sinimus, ut non per hanc occasionem et sanctis domibus damnum fiat et sacra ministeria impediuntur”. (a. 546).

En cuanto al nombramiento de abades, según se dispone en la Novela 5, se hará por el obispo no siguiendo el orden de los reverendísimos monjes, sino

eligiendo al mejor de entre los monjes del monasterio y más digno de la presidencia de éstos

Nov. 5, 9, pr: "Ordinationem vero abbatum, si quando contigerit egere monasterium abbate...deo amabilem locorum episcopum percurrere quidem consequenter per omnes ...et eum, qui apparuerit prius optimus inter monachos constitutus et dignus praesulatu eorum, hunc eligere...Sed procedat quidem secundum gradum praecedentis inspectio; qui vero prior mox inter numeratos optimus apparuerit, is abbas sit, et ordinem simul et virtutem suffragantem habens...". (a. 539).

En este capítulo noveno de la Novela 5, fechada en el año 539, que trata de la creación de abades, Justiniano hace referencia a otra ley suya anterior (*hoc, quod etiam alia lex nostra dicit*). La ley a la que se refiere viene contemplada en Cod. 1, 3, 47(46), una disposición del año 530 cuyo tenor es semejante al de la citada Novela 5, por lo que ambas están en la misma línea. Sin embargo, en la Novela 123, se modifica en parte esta norma sobre el nombramiento de abad o arquimandrita, traspasando a los monjes la responsabilidad de la elección del que ellos crean el más idóneo para desempeñar el cargo, el cual, una vez elegido por los monjes será ordenado abad por el obispo bajo cuya dependencia se halla constituido el monasterio. Y añade también la norma que lo dispuesto en cuanto a la ordenación de abades, tenga validez también respecto a los venerables monasterios y asceterios de mujeres.

Nov. 123, 34: "Iubemus igitur abbatem aut archimandritam in unoquoque monasterio ordinari non omnino secundum gradum monachorum, sed omnes monachi melioris opinionis existentes eligant, propositis sanctis evangelii dicentes, quia neque propter amicitiam aut aliam quamlibet gratiam, sed scientes eum et fide rectum et vita castum et gubernatione dignum et qui possit monachorum disciplinam et omnem

monasterii statum utiliter custodire eum elegerunt; sanctissimum autem episcopum, sub quo monasterium constitutum est, eum qui ita electus est omnibus modis abbatem ordinare. Haec autem omnia quae a nobis disposita sunt propter ordinationem abbatum valere praecipimus et in venerabilibus feminarum monasteriis et asceteriis". (a. 546).

A nadie puede hacerse abad de dos monasterios (*Cod. 1, 3, 40(39), 1: Non fit vero abbas duorum monasteriorum*)

Para terminar con el régimen monacal, regresamos nuevamente a la Novela 5 y trasladamos aquí una medida a medio camino entre dispositiva y disciplinaria, según la cual cuando alguno de los monjes merezca la ordenación de clérigo debe permanecer conservando su pureza, prohibiéndosele contraer nupcias o tener concubinas, y si contraviniese esta norma será excluido del clero.

Nov. 5, 8: "Si quis autem monachicam profitentium conversationem meruerit clerici ordinationem, maneat etiam sic puram servans conversationem. Quodsi facti clerici abutatur fiducia et ad nuptias venire praesumat, quippe tali gradu constitutus inter clericos, qui ei uxorem ducere permittat (dicimus autem cantorum aut lectorum: aliis enim omnibus nuptias secundum sacras regulas penitus interdicimus, aut concubinas habere aut luxurus tradere vitam), excludatur modis omnibus a clero...". (a. 539).

Por último, una disposición general en cuanto a la extensión de la ley refiere el alcance de la Novela 5, disponiendo que todas las constituciones enunciadas en relación con los clérigos, o a los monjes, o a los monasterios sean aplicables de igual modo tanto a los varones como a las mujeres, y tanto para

los monasterios como para las casas de ascetas, no distinguiendo entre ellos varón o hembra, porque todas las cosas consisten en una sola, en Cristo.

Nov. 5, 9, 1: "Quaecumque tamen a nobis in omnibus, quae prius et quae nunc prolatae sunt, sacris nostris constitutionibus sunt sancita de clericis aut monachis aut monasteriis, haec communia ponimus et in masculis et in feminis, et in monasteriis et asceteriis, non discernentes quantum ad istos masculum aut feminam, eo quod, sicut praediximus, unum omnia in Christo consistant". (a. 539).

La amplia Novela 123, a la que a menudo nos hemos referido en anteriores ocasiones, se dicta con carácter corrector y unificador de todas las anteriores normas sobre "la administración, los privilegios y otros diversos capítulos pertenecientes a las Iglesias y a otras venerables casas, ...y sobre diversas cuestiones relativas a los santísimos obispos, a los clérigos y a los monjes".

Nov. 123, praef.: "De gubernatione et privilegiis aliisque diversis capitulis ad sanctissimas ecclesias et alias venerabiles domos pertinentibus iam quaedam disposuimus, super sanctissimis autem episcopis et clericis et monachis dudum in diversis constitutionibus disposita cum competenti correctione hac comprehendere lege perspeximus". (a. 546).

Destacaremos aquí otros puntos no incluidos en materias ya tratadas, como son:

Si una asceta, diaconisa, monja, o cualquier otra venerable mujer que tenga hábito es raptada³⁶³, o seducida, o corrompida, prescribe en el capítulo 43

³⁶³ .- Sobre el rapto de vírgenes, o de viudas, o de diaconisas que estuvieren dedicadas a Dios, en Cod. 1, 3, 54 (53) se establecen semejantes prescripciones a las de la Novela 123.

que tanto al que obró de esta forma, como a los partícipes en el delito se les aplique la pena capital y sus bienes sean reivindicados para el venerable lugar por el obispo de la localidad y por sus ecónomos y por los jueces de cualquier provincia y por los oficiales de éstos, y que la mujer sea reclusa en monasterio seguro y, si tuviera hijos legítimos se les de la legítimia de sus bienes.

Nov. 123, 43: "Si quis rapuerit aut sollicitaverit aut corruperit ascetiam aut diaconissam aut monastriam aut aliam quamlibet feminam venerabilem habitum habentem, huius res et talis sceleris eius participum iubemus venerabili loco in quo talis femina habitabat per locorum sanctissimos episcopos et oeconomos eorum nec non etiam cuiuslibet provinciae iudices et eorum officia vindicari, eos autem qui talia deliquerunt et participes eorum sceleris capitale periculum sustinere, talem vero mulierem ubique <quaeri> et cum propriis rebus <in> monasterio recondi, in quo cautius custodiri possit, ut non rursus in eodem crimine reperiatur. Si vero diaconissa fuerit et filios habuerit legitimos, legitimam partem dare filiis". (a. 546).

Finaliza esta interesante y prolija Novela 123 estableciendo la prohibición de usar, o imitar de forma burlesca el hábito de monje, o de monja, o de asceta, en particular a los que se dedican al teatro, y a las prostitutas, prescribiendo para ellos penas corporales y destierro; siendo competentes para entender de estas causas tanto los tribunales eclesiásticos, como los jueces civiles y militares, y los oficiales que estén bajo ellos y los defensores de las localidades. Como queriendo dar la mayor extensión posible a la aplicación punitiva de la norma, de manera de no dejar sin castigo este tipo de delitos. Apreciamos, sin embargo, al final de la ley una profunda y peligrosa contradicción que ocasiona no menos grave inseguridad jurídica, pues dice la

norma que “las penas incluidas en la presente ley, que también eran conocidas por las anteriores leyes, tengan validez y de todos modos sean aplicadas no solamente en los casos o delitos futuros, sino también en los anteriores”; y añade “porque mandamos que la penas dispuestas ciertamente ahora por la presente ley se observen solamente en el tiempo futuro”. Parece, pues, que por ese afán de que la norma alcance mayor dimensión y de evitar a toda costa la impunidad de las infracciones que contempla, su redacción se ha embarullado, se ha equivocado; y que lo que pretendía era regular y sancionar tanto los delitos cometidos con arreglo a las anteriores leyes, como los cometidos a partir de la presente. Los anteriores conforme a la legislación anterior y los futuros conforme a la presente ley.

Nov. 123, 44: “Omnibus itaque generaliter in saeculari vita conversantibus et maxime theatralia exercentibus viris ac mulieribus nec non et prostantibus interdiciamus uti schemate monachi aut monasterie aut ascetriae aut cuiuscumque personae huius imitari, scientibus universis praesumentibus aut uti tali schemate aut imitari cum aut illudere in quacumque ecclesiastica disciplina, quia et corporalia supplicia sustinebunt et exilio contradentur; providentibus huic rei locorum episcopis et qui sub eis sunt clericis, sed etiam civilibus militaribusque iudicibus et quae sub eis sunt officiis et locorum defensoribus. Poenas autem praesenti legi insertas, quae et prioribus legibus sunt notae, non solum in futuris, sed etiam in praecedentibus casibus seu delictis valere et omnibus modis vindicari sancimus; per praesentem enim legem nuper dispositas in solis futuris temporibus servari iubemus”. (a. 546).

Extraña esta incorrección, máxime cuando, como hemos visto en otros lugares se cuidó evitar este tipo de contradicciones y de garantizar el principio de seguridad jurídica. Una Novela del año 541 se destinó específicamente a que

los litigios se decidieran con arreglo a las antiguas leyes, como propugnando el principio de irretroactividad.

Nov. 113, 1: "pr.: Et propterea sancimus, ut dum lis examinatur sive in pecuniariis vel criminalibus aut aliis quibuslibet emergentibus causis apud iudices sive hic sive in provinciis, neque pragmaticum typum neque aliam rescriptionem neque sacram nostram quamlibet ex scripto aut non scripto iussionem aut depositionem in hac regia civitate spectabilium nostrorum referendariorum aut alterius alicuius disponentem eos, quomodo decet incohatum examinare aut iudicare negotium, insinuari iudicantibus aut insinuatam valere, sed secundum generales nostras leges causas examinari et decidi...

§ 1: Si vero dum causa dicitur pragmatica nostra forma aut depositio spectabilium nostrorum referendariorum aut alterius cuiuslibet aut aliud aliquid horum quae dicta sunt omnium iudicanti insinuetur ordinans eius examinationem aut sententiam, iubemus iudicem quidem haec omnino non respicere, sed his vacantibus et nullam penitus habentibus virtutem secundum generales nostras leges causam examinare et legitimo fini contrajere... Sed vel si quis iudicum propriam despiciens salutem ex aliquo tali praesumpserit sententiam proferre, hanc ita infirmam esse volumus, ut neque appellatione indigeat neque ex compromissis inferatur poena: nos enim omnes iudices secundum generales nostras leges et examinationes et sententias facere volumus. Illud quoque indubitatum est, quia neque iudicialis quaelibet valebit iussio extra quod ordinatum est hac nostra lege". (a. 541).

Nov. 113, 2: "Super haec autem et illud iudices nosse opus est, quia competens est eos et quae adhuc et nunc moventur quaestiones secundum generales determinare leges, vel si quis iam praecessit impetrans sanctionem disponentem iudicantis examinationem aut sententiam. Ei enim, qui tale aliquid impetravit iam sententiamque

definitivam nondum promeruit, nihil ex his quae impetravit prodesse volumus. Si enim semel praevenit sententia definitiva data, nequaquam hanc ex hac nostra perscrutari lege iubemus, licet appellatio subsequuta sit aut retractationis est aliqua spes contra sententiam". (a. 541).

También en la Novela 125 se hace referencia al orden de las leyes, en este caso por motivo de apelación de sentencia.

Nov. 125, 1: "Iubemus igitur nullum iudicantium quolibet modo vel tempore pro causis apud se propositis nuntiare ad nostram tranquillitatem, sed examinare perfecte causam et quod eis iustum legitimumque videtur decernere; et si quidem partes cessaverint in his quae decreta sunt, executioni contradi sententiam secundum legum virtutem. Si autem aliquis putaverit ex prolata novissima sententia se laesum, appellatione utatur legitima, et haec secundum ordinem legibus definitum examinetur et perfectum suscipiat terminum...". (a. 544).

Todo lo contrario sucede en la Novela 22, dictada para regular las nupcias, dónde queda perfectamente claro qué legislación debe ser aplicada hasta el momento de su publicación y cuál a partir de ese momento; de modo que toda la legislación anterior sancionada por sus predecesores, así como por el mismo Emperador Justiniano, sigue teniendo validez –cada una con relación a su propio tiempo- y la presente ley tendrá validez, a partir de ahora, para todos los casos futuros sobre nupcias.

Nov. 22, 1: "...Et primum illud, ut omnia quidem, quaecumque in prioribus sancita sunt sive a nobis sive a prioribus nostris, haec valeant singula secundum propria tempora, non habentia ullam ex praesenti lege novitatem, sed etiam in suis casibus valitura atque tractanda et suos eventus ex his, quae iam positae sunt, legibus expectantia et nihil

communicantia praesenti legi. Praesentem vero legem ex nunc valere volumus in omnibus futuris casibus et in omnibus postea nuptas, sive prioribus sive deinceps, et in posteris aut futuris sive nuptialibus lucris sive successionibus, quae ex filiis sunt ... Unde illa quidem omnia maneant suum servantia ordinem, deinceps vero tempus in posterioribus pariendis casibus in una omnia hac lege posita atque collecta respiciat, quaecumque de futuris, sicut dictum est, nuptiis competunt valere. Unum itaque hoc praemittatur legi". (a. 535).

Algo parecido sucede también, por ejemplo, en Cod. 1, 3, 53(52), donde al sancionar que ni los curiales, ni los alguaciles sean hechos en los sucesivos obispos o presbíteros (Cod. 1, 3, 53(52), pr.: "*Sancimus, neminem omnino neque curialem, neque taxeatam episcopum aut presbyterum amplius fieri, nihil attingente hac lege eos, qui ante eam huiusmodi sacerdotio digni habiti sunt, posthae vero neminem omnino, qui supradictae sit fortunae, ad praedicta sacerdotia ascendere, praesentim ...*") se van alternando las disposiciones previstas para el futuro (Cod. 1, 3, 53(52), pr.: "*...Quae omnia obtinere in futurum volumus tempus ...non pertinente ullo modo hac lege, ut diximus, ad eos, ...*"), (Cod. 1, 3, 53(52), 1: "*...Haec autem obtinere in sequens volumus tempus ...*"), con las disposiciones pasadas, manteniendo su validez, a la vez que su inaplicabilidad a partir del presente (Cod. 1, 3, 53(52), 1: "*Ad haec et illud iustum esse et obtinere et in usu esse sancimus, quod positum ab initio et usu observatum, nescimus quonam modo, in desuetudinem abiit ...*"), (Cod. 1, 3, 53(52), 1: "*... Quae omnia obtinere ex hac nostra sancimus lege, ...*"), (Cod. 1, 3, 53(52), 1: "*... Haec igitur super reverendissimis clericis cuiusque gradus obtinere in perpetuum sancimus, in his, quae iam perpetrata sunt, obtinere legem eam volentes, quae et prius erat ...*"), ...

En Cod. 1, 3, 55, dictamina Justiniano que a los padres no les sea lícito impedir que sus hijos se hagan monjes o clérigos, ni que por este hecho se les pueda desheredar; de modo que bien por testamento se obliguen a dejarles la

cuarta parte de sus bienes, o bien los reciban *ab intestato*. Y si ellos dejaran los monasterios o las Iglesias, todos sus derechos pasarán a pertenecer al monasterio o a la Iglesia.

Cod. 1, 3, 55: Ut non liceat parentibus impedire, quominus liberi eorum volentes monachi aut clerici fiant, aut eam ob solam causam exheredare; sed si ipsi testamentum condant, necesse habent quadrantem illis relinquere, sin autem hoc non fecerint, locus sit ab intestato.

1.- Quod si illi monasteria aut ecclesias relinquunt, atque mundani fiant, omne ipsorum ius ad monasterium aut ecclesiam pertinet.

Para terminar trasladamos una disposición recogida en Cod. 1, 3, 37, conforme a la cual los esclavos pueden convertirse en monjes con el consentimiento de sus dueños, quienes perderán el dominio sobre ellos; pero si abandonan después los monasterios volverán al “yugo de la servidumbre”

Cod. 1, 3, 37: “Servis, si dominorum fuerint voluntate muniti, solitariam vitam participandi licentia non denegatur, dum tamen eorum domini non ignorent, quod, si servis suis ad monasteriorum cultum migrandi tribuerint facultatem, eorundem servorum dominio, donec idem servi in eodem monachorum habitu duraverint, spoliandos: alioquin si relicta forte vita solitaria ad aliam se condicionem transtulerint, certum est eos ad servitutis iugum, quam monachicae professionis cultu evaserant, reversuros”.

Dicha disposición concuerda con lo prescrito en Nov. 5, 2, ³⁶⁴

³⁶⁴ .- En la versión Auténtica, sin embargo, (GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo IV, p. 67) los esclavos deben permanecer tres años en los monasterios antes de ser hechos monjes, y después, si hubieran sido hechos monjes, serán libres.

Nov. 5, 2, 3: "Si vero servitii necessitatem effugiens temptaverit monasterium quidem relinquere, aliam autem vitae sectari figuram, licentiam damus domino et trahere eum et probanti fortunam inter servos habere. Non enim iniuriam patietur tantum ad verum servitium tractus, quantum ipse iniuriatus est dei culturam refugiens. Et haec quidem de fortuna horum, qui inter monachos profiteri volunt, sancimus" (a. 535).

III.2.- La regulación de la "no ortodoxia"³⁶⁵.

Una de las principales características en materia de religión en Roma, antes de la promulgación de los edictos relativos al cristianismo, fue la tolerancia religiosa, basada en la libertad de culto para cualquier confesión. Incluso el propio Edicto de Milán del año 313, con las peculiaridades apuntadas, así lo reconocía ("*...christianis, et omnibus liberam potestatem sequendi religionem, quam quisque voluisset ...*"). Sin embargo, tras la promulgación del Edicto de Tesalónica en el año 380 reconociendo el cristianismo como única religión oficial del Imperio ya no se considera el cristianismo en plano de igualdad con el resto de religiones, sino la única y verdadera religión y los que practicaran cualquier otra se les podía juzgar como locos y sufrir la infamia y la

Nov. 5, 2. Authent. de monachis § Hinc autem: Verum et si legitimo probatus experimento monachus efficiatur, evadet iugum servitutis. Debent enim per trienium, antequam monachi efficiantur, in monasteriis permanere, postea vero, si monachi facti fuerint, liberi erunt".

³⁶⁵ .- En este punto nos vemos obligados a remitirnos a la sensacional obra de Rafael GONZÁLEZ FERNÁNDEZ: <<Las estructuras ideológicas del Código de Justiniano>>, capítulo IV: "Cosmovisión religiosa de Justiniano", -citado en nota 1- donde, en pp. 57-66, se tratan de manera magistral las distintas controversias religiosas desde Constantino hasta Justiniano y la política de represión de las herejías y de las doctrinas contrarias a la Iglesia católica.

herejía (“... *reliquos vero dementes vesanosque judicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, ...*); por tanto son llamados cristianos sólo aquéllos que profesan la fe, conforme se explicita en la propia ley, todos los demás son considerados *dementes vesanosque* y representan un peligro social que debe ser perseguido y erradicado. Un peligro del que conviene protegerse; pero ¿cómo?, mediante la promulgación de nuevas leyes en sintonía con la nueva situación, leyes que conculcan el concepto de libertad religiosa que pocos años antes había sido uno de los pilares de la política religiosa del Imperio y que a partir de ahora no encaja con el nuevo planteamiento³⁶⁶.

En su afán unificador, el Emperador Justiniano I trató de cobijar bajo el paraguas de la religión católica a todos los habitantes del Imperio. Para ello, por un lado no dudó en promulgar diversas disposiciones de carácter, podríamos llamar, apostólico, tendentes a propagar la verdadera fe y a atraer a su credo a quienes aun no se habían convertido y, por otro lado en emprender la defensa legislativa de la verdadera y única fe, la católica, decretando severas medidas contra aquéllos que se apartaran de ella. Si algo se puede criticar de Justiniano en esto es que su excesivo celo le llevó a la intolerancia.

Conforme a la concepción postjustiniana, para el catolicismo, todos aquéllos que defendían ideas religiosas contrarias a los dogmas y a la fe católica eran considerados infieles y quienes defendían ideas contrarias a la doctrina de la Iglesia católica aún siendo miembro de ésta se consideraban herejes. Sin embargo el término “infiel” aparece únicamente dos veces en la legislación

³⁶⁶ .- ZUCCOTTI, F.; «*Furor Haereticorum*». *Studi sul trattamento giuridico della follia e sulla persecuzione della eterodossia religiosa nella legislazione del Tardo Impero Romano*, Milán 1992. BALAN, J.; «*Leges Iustiniani de haereticis*», en *ACII Romae* 1934 I, Roma 1935, pp. 483-496.

justiniana³⁶⁷: en la misiva que el Emperador Justiniano dirige a Epifanio, arzobispo de Constantinopla en el año 533 (Cod. 1, 1, 7, 1: "*Pauci quidam infideles et alieni a sancta Dei catholica et apostolica ecclesia contradicere...*") y en la que en el año 534 dirige a Juan, arzobispo de Constantinopla, con la utilización de la misma fórmula (Cod. 1, 1, 8, 1: "...*pauci quidam infideles et alieni a sanctae Dei catholicae atque apostolicae ecclesiae contradicere...*"), lo que coloca a estas dos disposiciones en posición, podríamos decir, "sospechosa".

En las fuentes, en general, suele utilizarse *religio* (también en ocasiones *lex*) para referirse exclusivamente a la religión cristiana en tanto que para cualquier otro culto fuera de la misma se emplea *superstitio* (o *secta*). *Superstitio* es, por tanto, la antítesis de *religio*³⁶⁸; así en la legislación justiniana:

*Dig. 50, 2, 3, 3 Ulpianus libro tertio de officio proconsulis: Eis, qui iudaicam **superstitionem** sequuntur, divi Severus et Antoninus honores*

³⁶⁷ .- Nos referimos al conjunto del *Corpus Iuris Civilis*. Y muy pocas veces es utilizado el de "fiel".

³⁶⁸ .- Entre muchos, CASTILLO, S. – OLIVER, P.; *Las figuras del desorden: heterodoxos, proscritos y marginados*, *Actas del V Congreso de Historia Social de España (Ciudad Real 10-11 de noviembre de 2005)*, Madrid 2006; ESPLUGA, X. – MIRÓ, M.; *Vida religiosa en la antigua Roma*, Barcelona 2003, pp. 26 ss. Imprescindible para este asunto OTTO, W. F.; *Religio und superstitio*, en *ARW*, XII (1909), pp. 553-554 y XIV (1911), pp. 406-422. Para más bibliografía en relación con los términos *religio* y *superstitio* en el Código de Justiniano y en el Teodosiano GONZÁLEZ, R.; *Cosmovisión religiosa ... cit.*, n. 94, pp. 80-81.

Un ejemplo en el Código Teodosiano:

CTh. 16, 10, 1. Imp. Constantius A. ad Madalianum, agentem vicem praefectorum praetorio: "Cesset superstitio, sacrificiorum aboleatur insania. ..." (a. 341).

*adipisci permiserunt, sed et necessitates eis imposuerunt, qui **superstitionem** eorum non laederent.*

*Cod. 1, 5, 6. Imperatores Theodosius, Valentinianus. "Damnato portentuosae **superstitionis** auctore nestorio nota congrui nominis eius inuratur gregalibus,...". THEODOS. et VALENTIN. AA. LEONTIO PU. <a. 435>*

*Cod. 1, 5, 21. Imperator Justinianus . "..., sancimus contra orthodoxos quidem litigantes nemini haeretico vel etiam his qui iudaicam **superstitionem** colunt esse in testimonia communionem, sive utraque pars orthodoxa sit sive altera".*

*1. Inter se autem haeticis vel iudaeis, ubi litigandum existimaverint, concedimus foedus permixtum et dignos litigatoribus etiam testes introduci, exceptis scilicet his, quos vel manichaeus furor (cuius partem et borboritas esse manifestissimum est) vel pagana **superstitio** detinet, samaritis nihilo minus et qui illis non absimiles sunt. IUST. A. IOHANNI PP. <a. 531>*

*Cod. 1, 6, 3. Imperatores Theodosius, Valentinianus: Nulli haeticorum danda est licentia vel ingenuos vel seruos proprios, qui orthodoxorum sunt initiati mysteriis, ad suum rursus baptisma deducendi, nec vero illos, quos emerint vel qualitercumque habuerint necdum suae **superstitioni** coniunctos, prohibendi catholicae sequi religionem ecclesiae. THEODOS. et VALENTIN. AA. FLORENTIO PP. <a. 428>*

*Cod. 1, 7, 3 Imperatores Valentinianus, Theodosius, Arcadius: "Hi, qui sanctam fidem prodiderint et sanctum baptisma haeretica **superstitione** profanaverint..." VALENTIN. THEODOS. et ARCAD. AAA. FLAVIANO PP. <a. 391>;*

Cod. 1, 9, 8. Imperatores Gratianus, Valentinianus, Theodosius: *Iudaei Romano communi iure viventes in his causis, quae tam ad **superstitionem** eorum quam ad forum et leges ac iura pertinent, adeant sollempni more iudicia omnesque Romanis legibus conferant et excipiant actiones.* GRAT. VALENTIN. et THEODOS. AAA. EUTYCHIANO PP. <a. 398>

Cod. 1, 9, 12. Imperatores Honorius, Theodosius: *“Caelicolarum nomen inauditum quodammodo novum crimen **superstitionis** vindicavit...”. HONOR. et THEODOS. AA. IOVIO PP. <a. 409>*

Cod. 1, 11, 4. Imperatores Arcadius, Honorius . *“... Unde absque ullo sacrificio atque ulla **superstitione** damnabili exhiberi populo voluptates secundum veterem consuetudinem, iniri etiam festa convivium, si quando exigunt publica vota, decernimus”. ARCAD. et HONOR. AA. APOLLODORO Procons. Africae. <a. 399>*

Cod. 1, 11, 8. Imperatores Leo, Anthemius: *“Nemo ea, quae saepius paganae **superstitionis** hominibus interdicta sunt, ...” LEO et ANTHEM. AA. DIOSCORO PP. <a. 472? >*

Cod. 1, 11, 9 Imp. LEO et ANTHEMIUS AA. DIOSCORO, PP. *“... omnes paganae **superstitionis** impietates legitime perquiritant, ut ne committantur et commissae puniantur ...”*

Cod. 10, 31, 49 Imp. ARCADIVS et HONORIVS AA. THEODORO PP.: *“Omnes, qui quolibet curiae iure debentur, cuiuscumque **superstitionis** sint, ad implenda munia teneantur”. ARCAD. et HONOR. AA. THEODORO PP. <a. 398> .*

III.2.1.- No ortodoxia = Herejía?

En relación con la no ortodoxia, y más concretamente con la herejía, opina GONZÁLEZ que, con arreglo a la cosmovisión religiosa del Emperador, “sólo caben dos posturas netas, por un lado la postura de la ortodoxia y por otro la de los que van contra ella, pudiéndose dividir en dos grandes grupos fundamentales, los cristianos herejes y los no cristianos”³⁶⁹; por tanto para Justiniano, según el planteamiento de GONZÁLEZ, son heréticos todos los no ortodoxos, de modo que “por encima de todo emerge esa dualidad de la ortodoxia frente a la herejía”³⁷⁰.

Según CAPIZZI³⁷¹ en la obra de Justiniano también es necesario distinguir dos grupos: los no cristianos o no bautizados (paganos, maniqueos, hebreos, samaritanos), y los cristianos o bautizados (católicos o ortodoxos, arrianos, nestorianos, monofisitas, origenistas, otros grupos menores). Dependiendo del grupo y subgrupo al que se pertenezca el Emperador aplica diversas políticas.

Para BACCARI³⁷² <<il muttamento della sistematica delle costituzioni dei rispettivi titoli del Codice Teodosiano e del Giustiniano, l’inserimento dell’espressione *haeretica superstitio* e gli usi del termine *apostata* confermano come vi sia, in prosieguo di tempo, una tendenza a comprendere nel concetto di *haereticus* tutti coloro che non sono cristiani ortodossi>>. Según esta autora, el

³⁶⁹ .- *Cosmovisión ... cit.*, p. 67.

³⁷⁰ .- *Ivi.*, p. 68.

³⁷¹ .- *Giustiniano I ... cit.*, p. 21.

³⁷² .- *Comunione e cittadinanza ... cit.*, p. 270.

término herético en sentido amplio incluye también a los judíos y a los paganos, basando sus afirmaciones en sendos ejemplos recogidos en Cod. 1, 5, 18 y 20. Conforme a esta tendencia, el nuevo valor atribuido por Justiniano al Edicto de Tesalónica recogido en Cod. 1, 1, 1 supone un alargamiento del concepto de *haereticus* asimilándolo al más general término *reliqui* que comprende no sólo a los heréticos, sino también a los apóstatas, judíos y paganos; si bien no se llega a establecer una completa asimilación de la normativa aplicable a las diversas figuras, sino que se mantienen diversos grados de exclusión.

En Cod. 1, 1, 1, se distingue entre aquéllos que profesan la religión que enseñó el divino apóstol Pedro (“... *volumus religione versari, quam divinum Petrum apostulum tradidisse ...*”), que es conforme a la disciplina apostólica y a la doctrina evangélica (“... *hoc est ut secundum apostolicam disciplinam evangelicamque doctrinam ...*”), es decir, la religión católica, recibiendo quienes la abracen el nombre de cristianos católicos, y los demás locos e insensatos que sustentan la infamia del dogma herético (“*Hanc legem sequentes christianorum catholicorum nomen iubemus amplecti, reliquos vero dementes vesanosque iudicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, ...*”).

Hay que reconocer que desde el mismísimo momento de su llegada al trono Justiniano apuesta decididamente por la ortodoxia católica y que al incorporar como ley el Edicto de Tesalónica del año 380 (Cod. 1, 1, 1) coloca a los que no siguen la *professio fidei* de Nicea fuera de la Iglesia católica y, como se dice en el propio texto de la ley³⁷³, en situación de herejía (“... *Hanc legem sequentes Christianorum catholicorum nomen iubemus amplecti, reliquos vero dementes vesanosque iudicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, ...*”). La formulación en modo imperativo de la ley (*iubemus*) y de la profesión de la religión católica supone la atribución de valor jurídico a esta religión, de modo

³⁷³ .- También en Cod. 1, 1, 2.

que todos aquellos que siguen tal *lex* (*Hanc legem sequentes*) son llamados *Christiani catholici* (*Christianorum catholicorum nomen*)³⁷⁴; y, por lo tanto, el reconocimiento del Edicto supone para los súbditos del Imperio no solamente un deber moral, sino también un deber jurídico. Obviamente en esta ocasión Justiniano incorpora a su Código una disposición emitida por otro Emperador, Teodosio, (CTh. 16, 1, 2) y la respeta. Lo mismo sucede con otras leyes de otros Emperadores precedentes, como ocurre en Cod. 1, 5, 2, 1 respecto a una constitución de año 379 de Graciano, Valentiniano y Teodosio que considera herejes a quienes se desvían del juicio y del camino de la religión católica (*“Haereticorum autem vocabulo continentur et latis aduersus eos sanctionibus debent succumbere, qui vel levi argumento iudicio catholicae religionis et tramite detecti fuerint deviare”*); o en Cod. 1, 5, 12, respecto a Justino, según la cual son herejes quiénes nos están dentro de la Iglesia católica ortodoxa y de la santa fe (*“... Haereticum enim dicimus, quicumque catholicae ecclesiae et orthodoxae et sanctae fidei nostrae non est...”*). Atendiendo a su propia legislación para Justiniano son herejes todos aquéllos que no profesan la fe ortodoxa y en definitiva todos los que no son miembros de la santa católica y apostólica Iglesia de Dios, como dice claramente en la Novela 109 (*“...Haereticos vero et illi dixerunt et nos dicimus eos qui diversarum sunt haeresium: ... et ad haec omnes qui non sunt membrum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae...”*)³⁷⁵. Al hacer su profesión de fe y aceptar el Credo católico (Cod. 1, 1, 5-6) rechaza cualquier posición o innovación distintas a la recta e irreprochable fe católica, anatematizando toda herejía³⁷⁶.

³⁷⁴ .- Cfr. BACCARI, M. P.: «Comunione e cittadinanza ... cit., p. 266.

³⁷⁵ .- Sobre el concepto justiniano de hereje ver BERGER, A.; «La concezione di eretico nelle fonti giustiniane», *Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche. Rendiconti*, serie VIII, 10, 1995, pp. 353-368. Ver también RUSSELL, J. B.; *Dissent and order in the Middle Ages: the search for legitimate authority*, Nueva York 1992.

³⁷⁶ .- Cfr. Nov. 132:

La asunción del Credo católico por Justiniano se realiza mediante la fórmula: “Creemos en un solo Dios, padre omnipotente, en un solo señor Jesucristo, hijo de Dios, y en el Espíritu Santo, adorando una sola substancia en tres personas, una deidad, una potestad, una Trinidad consubstancial. Confesamos que en los últimos días nuestro señor Jesucristo, unigénito hijo de Dios, Dios de Dios, Dios verdadero de Dios verdadero, nacido del Padre antes de los siglos y sin tiempo, coeterno del Padre, de quien y por quien son todas las cosas, descendió de los cielos, fue encarnado por obra del Espíritu Santo y de la gloriosa y siempre virgen María, y se hizo hombre, y sufrió por nosotros el suplicio de la cruz bajo el poder de Poncio Pilatos y fue sepultado, y resucitó al tercer día, reconociendo nosotros sus milagros y la pasión que voluntariamente padeció en su carne”³⁷⁷, que se recoge en

Imperator Caesar Flavius Iustinianus felix inclitus victor ac triumphator semper Augustus edictum Constantinopolitanis.

“Primum esse et maximum bonum omnibus hominibus credimus verae et immaculatae Christianorum fidei rectam confessionem, ut per omnia haec roboretur et omnes orbis terrarum sanctissimi sacerdotes ad concordiam copulentur et consone immaculatam Christianorum confessionem praedicent et omnem occasionem quae ab haereticis invenitur auferant: quod ostenditur et ex diversis conscriptis a nobis libris et edictis. Sed quoniam haeretici neque dei cogitantes timorem neque interminatas talibus poenas ex legum severitate considerantes diaboli opus implent et quosdam simplicium seducentes sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae adulteras collectas et adultera baptismata latenter faciunt, pietatis aestimavimus per praesens nostrum edictum monere eos qui tales sunt, quatenus et ipsi recedant ab haeretica vesania et nec aliorum animas per simplicitatem perdant, sed magis concurrant ad sanctam dei ecclesiam, in qua recta praedicantur dogmata et omnes haereses cum principibus suis anathematizantur ...”
<Dat. prid. non. April CP. <imp.> dn. Iustiniani pp. Aug. anno XVIII. post cons. Basilii vc. anno III.> (a. 544).

³⁷⁷ .- La base de la fórmula, así como los textos se han sacado de GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo del Derecho civil ... cit.*, Vol. 4, Código, pp. 18-19.

Cod. 1, 1, 5, § 1. Imperator IUSTINIANUS ad omnes subditos. – Credentes enim in Patrem et Filium et sanctum Spiritum, unam substantiam in tribus personis, adoramus unam deitatem, unam potestatem, Trinitatem consubstantialem. In ultimis autem diebus confitemur unigenitum Dei filium, Deum de Deo, filium ex Deo, ante saecula et sine tempore ex Patre natum, coaeternum Patri ex quo omnia et per quem omnia, descendisse de coelis, incarnatum esse ex Spiritu sancto et sancta gloriosa et semper virgine Maria, et hominem factum esse, crucem pertulisse, sepultum fuisse et resurrexisse tertia die; unius et eiusdem miracula et passiones, quas sponte carne sustinuit, agnoscentes.

profesión de fe que repite en

Cod. 1, 1, 6, § 1³⁷⁸. Imperator IUSTINIANUS ad Constantinopolitanis. Credimus enim in unum Deum, patrem omnipotentem, et in unum dominum Iesum Christum, filium Dei, et in Spiritum sanctum, unam substantiam in tribus personis adorantes, unam deitatem, unam potestatem, Trinitatem consubstantialem. In ultimis autem diebus confitemur dominum nostrum Iesum Christum, unigenitum, Dei filium, ex Deo vero Deum verum, ante saecula et sine tempore ex Patre natum, coaeternum Patri, ex quo omnia et per quem omnia, descendisse de coelis, incarnatum de Spiritu sancto et sancta gloriosa et semper virgine Maria, et hominem factum, et passum crucem

³⁷⁸.- Según CAPIZZI, *Giustiniano I ... cit.*, p. 63, se trata de una profesión de fe ambigua, que se publicó mediante edicto imperial, que no contenía nada contrario a la fe católica y al mismo tiempo nada que pudiese ser aprobado por un monofisita severiano. La fórmula no menciona ningún concilio, y menos aún el de Calcedonia, evitaba además el término <<dos naturalezas>> y destacaba la unidad de la persona de Cristo. Lo que desconcertó a muchos católicos.

pro nobis sub Pontio Pilato, et sepultum esse, et resurrexisse tertio die, unius ac eiusdem miracula et cruciatus, quos sponte pertulit in carne, agnoscentes. (a. 533)

Profesión de fe que se exige mediante juramento, y tocando los Santos Evangelios, a quienes vayan a desempeñar un cargo en la Administración:

Nov. 8³⁷⁹. Iusiurandum quod praestatur ab his qui administrationes accipiant: "Iuro ego per deum omnipotentem et filium eius unigenitum dominum nostrum Iesum Christum et spiritum sanctum et sanctam gloriosam dei genitricem et semper virginem Mariam et quattuor evangelia, quae in manibus meis teneo... Et communicator sum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae, et nullo modo vel tempore adversabor ei, nec alium quemcumque permitto, quantum possibilitatem habeo".

Por tanto, la ley *cunctos populos*, que establece la universalidad del Credo católico, sirve de base para distinguir jurídicamente ortodoxos de herejes³⁸⁰. Realmente la contraposición entre ortodoxia católica y heterodoxia comienza a establecerse una vez que, en el año 380 por el Edicto de Tesalónica, el cristianismo es declarado religión oficial del Estado. Con anterioridad no tiene ningún sentido, puesto que al existir un amplio espectro de tolerancia religiosa los ciudadanos romanos no tienen que acogerse a ningún credo.

³⁷⁹ .- Texto extraído de GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo del Derecho civil ... cit.*, Vol. 6, *Novelas*, pp. 66-67.

³⁸⁰ .- Cfr. BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano, I, ... cit.*, p. 351.

Profesar otra religión distinta a la de Cristo, e incluso la propia religión cristiana de manera diferente a la ortodoxia ordenada por la santa Iglesia católica y apostólica constituía un error, una locura, una insania, un mal que debía ser perseguido y corregido, si no erradicado, anatematizando del seno de la sociedad religiosa a quienes permaneciesen instalados en el error y no renunciasen a abrazar la única y verdadera fe³⁸¹. Y como tal sufrirían las negativas consecuencias que la citada situación conllevaba³⁸².

Los principales enemigos religiosos del Imperio y de la Iglesia en la época justiniana eran los herejes, maniqueos, samaritanos, apóstatas, judíos y celícolas. El título V del libro I del *Codex* se intitula <<*De haereticis et manichaeis et samaritis*>>, el VII <<*De apostatis*>>, el IX <<*De iudaeis et caelicolis*>>, en el X y en el XI hace otra vez referencia a los heréticos y a los judíos además de a los paganos³⁸³, etc. Pero no sólo en el Código³⁸⁴, donde dijimos se concentra la

³⁸¹ .- Esa "profilaxis social" se justificaba en el sentido de que el infiel constituía un peligro social porque podía "infectar" a otros miembros de la sociedad. Hacemos observar como mediante este tipo de medidas se pasa de la absoluta tolerancia religiosa a la tolerancia cero. Al respecto HENNE, P.; *Gregorio Magno*, (versión castellana de la obra *Grégoire le Grand*, realizada por Antonio Esquivias Villalobos), Madrid 2011; GONZÁLEZ, R.; *Las estructuras ideológicas ... cit.*, p. 66; GUTERMANN, S. L.; *Religious toleration and persecution in Acient Rome*, Londres 1951; BUIGUES OLIVER, G.; *Reflexiones en torno al origen de los conceptos de tolerancia y libertad religiosa ... cit.*

³⁸² .- BACCARI, M. P.: «*Comunione e cittadinanza ... cit.* Ver además IRMSCHER, J.; «*Non-christians and sectarians under Justinian. The fate of the inculpated*», en *Mélanges Pierre Lévêque, I. Religion: Annales litt. De l'Úniv. de Besançon*, París 1988, pp. 165-167.

³⁸³ .- Para Justiniano paganos eran todos aquéllos que "*quidquid a fide Christianorum discrepat, legi Christianae esse contrarium*"(Cod. 1, 9, 12). Nosotros estudiaremos seguidamente, de manera individualizada, cada una de las categorías señaladas: herejes, maniqueos, samaritanos, apóstatas, judíos y celícolas. Con carácter general, se entiende por <<paganos>> aquellos grupos de habitantes que residían en aldeas (*pagi*) donde el mensaje y la difusión del

mayor regulación en estas materias, también, por supuesto, en las Novelas Justiniano aborda determinados aspectos ya recogidos en su *Codex*, sea para actualizarlos, sea para complementarlos e incorporar nuevas medidas, o para modificar algunas de sus prescripciones³⁸⁵. En la Novela XLV se recoge que ni los judíos, ni los samaritanos, ni los herejes se libren de la condición de curial, pero que no disfruten de los privilegios de los curiales; la Novela CIX dispone que a las mujeres herejes no se les concedan los privilegios de la dote; <<*De samaritis*>> encabeza el título de la Novelas CXXIX y CXLIV³⁸⁶; la CXXXII prohíbe las corporaciones de herejes <<*De interdictis collegiis haereticorum*>>; en

cristianismo tuvieron dificultades para su penetración, así FERNÁNDEZ DE BUJÁN, A.; *Derecho Público ... cit.*, p. 223. Sobre el término “pagano” también, por último, GARCÍA ÁLVAREZ, M.; *La persecución a los paganos*, Barcelona 2013, pp. 34 ss. Además, BUCCI, O.; “Intoleranza ellenica e libertà romana nel libro XVI del codice teodosiano”, en *Atti dell’Accademia romanistica costantiniana: VI Convegno internazionale*, Perugia 1986, pp. 389-396; GRÉGOIRE, H.; - ORGALS, P.; “*Paganus, étude de semantique et d’histoire*”, en *Mélanges offerts à George Smets*, Bruselas 1952, pp. 363-400; ZEILLER, J.; *Étude de terminologie historique*, París-Friburgo 1878 (reimp. 1917).

³⁸⁴ .- Comparando esta regulación del Código de Justiniano con la homóloga del Código Teodosiano, podemos apreciar su enorme similitud: El título 16, 5 del Cod. Th. Reza <<*De haereticis*>> y Cod. Th. 16, 8 <<*De iudaeis et coelicolis et samaritis*>>. La innovación de Justiniano consiste en incorporar a la regulación a los maniqueos.

³⁸⁵ .- En algún caso, bien es verdad, para hacerlos desaparecer, como ocurre con los maniqueos, que tanto Justiniano, como su antecesor Justino, repudiaron. En el *Codex*, en efecto, las medidas adoptadas contra los maniqueos fueron durísimas hasta el punto de prohibirles vivir dentro de los límites del Imperio y si se encontraba alguno se le condenara a la pena capital; no debían ser nombrados; no podían testar, ... Al respecto, ver más adelante epígrafe correspondiente. En las Novelas no se hace mención expresa a esta clase de heterodoxia.

³⁸⁶ .- Ésta, sin embargo, aunque recogida en la colección, está fechada en el año 572 y pertenece a su sucesor Justino.

la Novela CXLVI se recogen algunos derechos de los que gozan los hebreos, tradicionalmente reconocidos por los Emperadores precedentes y que permanecen vigentes en tiempos de Justiniano³⁸⁷.

En los apartados siguientes trataremos de describir analíticamente cada una de las situaciones expuestas, de manera particular, comenzando por la herejía, que con carácter general engloba a las otras; aunque, bien es cierto que Justiniano dedica determinadas leyes independientemente a cada una de ellas, por lo que seguiremos el orden marcado por este Emperador en su Código: *De haereticis* – *De manichaeis* – *De samaritis* – *De apostatis* – *De iudaeis* – *De caelicolis*

III.2.2.- *De haereticis*.

Como se acaba de decir, herejes son para Justiniano todos aquéllos que no profesan la fe ortodoxa. Más concretamente, todos los que no forman parte de la Iglesia católica ortodoxa, siguiendo el pensamiento de Justino expresado en una constitución de fecha incierta³⁸⁸ recogida en Cod. 1, 5, 12, según la cual

³⁸⁷ .- Una constitución del Emperador León (constitución LV: *Ut iudaei secundum christianismi ritus vivant*, podemos encontrar en el Tomo VI de la citada edición de GARCIA DEL CORRAL, p. 653)), con referencias a la legislación anterior, la deroga expresamente y dispone que los hebreos vivan conforme a los ritos de los cristianos:

Const. LV: "... Nos igitur quod pater noster praetermisit, id complendum esse recte putantes, omni antiquiori, quae de Hebraeis statuit, legi silentium iniungimus, et ne illi aliter, quam pura et salutaris Christianorum fides vult, vivere audeant, iubemus. Si quis vero a Christianorum quidem ritibus deflexus ad Iudaeorum vero mores et placita reversus deprehendatur, hic secundum leges de apostatis latae poenam luat".

³⁸⁸ .- Muy probablemente fechada en el año 527, cuando Justiniano ya compartía con su viejo tío Justino el trono; lo que demostraría la premura, el rigor y el celo con el que Justiniano se empleó en la persecución de las herejías.

“son herejes quiénes nos están dentro de la Iglesia católica ortodoxa y de la santa fe”;

Cod. 1, 5, 12: “... Haereticum enim dicimus, quicumque catholicae ecclesiae et orthodoxae et sanctae fidei nostrae non est...”

o los que, aun por leve argumento, se desvían de ella, según constitución de año 379 de Graciano, Valentiniano y Teodosio que leemos en

Cod. 1, 5, 2, 1: “Haereticorum autem vocabulo continentur et latis adversus eos sanctionibus debent succumbere, qui vel levi argumento iudicio catholicae religionis et tramite detecti fuerint deviare”. (a. 379).

y en definitiva a todos los que no son miembros de la santa católica y apostólica Iglesia de Dios (“...*Haereticos vero et illi dixerunt et nos dicimus eos qui diversarum sunt haeresium: ... et ad haec omnes qui non sunt membrum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae...*”, y a los que en la Iglesia católica no reciben de sus sacerdotes la sacra comunión (“...*Igitur sacram communionem in catholica ecclesia non percipientes ab eius deo amabilibus sacerdotibus haereticos iuste vocamus...*”), como dice claramente en el Prefacio de la Novela 109, en la que por cierto hace mención expresa de sus predecesores (“...*Sciunt igitur universi, quia ante nos imperantes et maxime Leo piae memoriae et Iustinus divinae memoriae noster pater...*”), así como de diversos tipos de herejía (“...*Haereticos vero et illi dixerunt et nos dicimus eos qui diversarum sunt haeresium: quibus coniungimus et connumeramus et qui Nestorii Iudaicam sequuntur vesaniam et Eutychnianistas et Acephalos, qui Dioscori*

Merece especial mención en esta constitución *Cod. 1, 5, 12* la inclusión entre los “fieles aliados”, y por tanto la exclusión como herejes, a los Godos: “... *Verum reputantes, nos saepe Gothos, adscripsisse devotis foederatis, quibus neque natura neque vita antecedens eiusmodi cogitationes imposuit, de severitate remittere aliquid iis decrevimus, et pati eos foederatos, et honoribus eos decorari, quemadmodum nobis visum fuerit. ...*”, a quienes se tolera ser distinguidos con honores.

et Severi mala secta languent Manichaei et Apolinaris renovantium impietatem...", y se les prohíbe su participación en la milicia y en los cargos públicos ("*...haereticis omnibus interdixerunt, ut neque <in> ulla ipsi participarentur militia, nec quodlibet in publicia curis participium haberent...*"), a fin de que no abrumen a los miembros de la santa católica y apostólica Iglesia de Dios ("*...uti ne occasione militiarum et publicorum collationum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae membra viderentur vastare;...*")

Nov. 109, praef.: "...Sciunt igitur universi, quia ante nos imperantes et maxime Leo piae memoriae et Iustinus divinae memoriae noster pater in suis constitutionibus haereticis omnibus interdixerunt, ut neque <in> ulla ipsi participarentur militia, nec quodlibet in publicia curis participium haberent, uti ne occasione militiarum et publicorum collationum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae membra viderentur vastare; et nos autem ipsi hoc egimus nostris constitutionibus haec roborantes. Haereticos vero et illi dixerunt et nos dicimus eos qui diversarum sunt haeresium: quibus coniungimus et connumeramus et qui Nestorii Iudaicam sequuntur vesaniam et Eutychianistas et Acephalos, qui Dioscori et Severi mala secta languent Manichaei et Apolinaris renovantium impietatem, et ad haec omnes qui non sunt membrum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae, in qua omnes concorditer sanctissimi [episcopi et] totius orbis terrarum patriarchae, et Hesperiae Romae et huius regiae civitatis et Alexandriae et Theopoleos et Hierosolymorum, et omnes qui sub eis constituti sunt sanctissimi episcopi apostolicam praedicant fidem atque traditionem. Igitur sacram communionem in catholica ecclesia non percipientes ab eius deo amabilibus sacerdotibus haereticos iuste vocamus: nam licet nomen Christianorum sibimet imposuerint, vera tamen Christianorum se et fide et communionem separant dei iudicio semet ipsos subdi cognoscentes." (a. 541).

Al igual que en el Prefacio de la Novela 109, también en Cod 1, 5, 12, citado, además de definir quiénes son herejes (“... *Haereticum enim dicimus, quicumque catholicae ecclesiae et orthodoxae et sanctae fidei nostrae non est...*”), se contempla la privación de sus bienes a todos aquéllos que no veneran a Dios (“... *Animadvertere autem licebit omnibus, diximus, eos, qui Deum non recte venerantur, bonis omnibus humanis privari ...*”), y se les prohíbe participar de dignidad alguna, ni ceñirse cingulo civil o militar³⁸⁹, ni ingresar en cualquier orden, excepto el de los cohortales (“... *Neminem, ergo eorum, quos iam diximus, dignitatis ullius participem omnino esse patimur, vel cingulo civili vel militari cingi, vel in ordinem venire quemquam, excepto ordine cohortalium ...*”), y tampoco se les permite que desempeñen el cargo de defensor ni de padre de la ciudad (“... *Eosdem haereticos neque defensoris neque patris civitatis munus suscipere permittimus ...*”) para que con ello no perjudiquen a los demás cristianos (“... *ut ne praetextu potestatis inde competentis reliquis Christianis ... noceant ...*”). Por último, con expresa remisión a herejes, paganos, Judíos, Samaritanos, y sus semejantes, que hayan conseguido ser partícipes de algunos de los cargos prohibidos, serán expulsados de su comunión (“... *Verum haereticos, et prae his paganos vel Iudaeos vel Samaritas, et his similes, participes factos alicuius eorum, quae commemoravimus, ... comunione eorum confestim expelli iubemus...*”).

Otra vez Justiniano, en Cod. 1, 5, 18, reincide, para los “demás herejes”, según dice la ley, esto es, los que no son ortodoxos, y los paganos, y los samaritanos, sobre la prohibición de formar parte de la milicia, ni desempeñen cargos públicos, ni enseñen, ni ejerzan la abogacía

³⁸⁹ .- El acceso a cargos militares queda reservado a los cristianos ortodoxos que prueben su condición con tres testigos y teniendo a la vista los Evangelios, según epítome de la constitución griega tomada de la colección de constituciones eclesiásticas:

Cod. 1, 4, 20. Epitome graec. const. ex coll. const. eccl.: “Nemo milititer, qui non apud acta testificatus cum tribus testibus sit propositis sacrosantis evangelis, se esse Christiaum orthodoxum ...”.

Cod. 1, 5, 18, pr.: "... ceteri autem haeretici, id est qui non sunt orthodoxi, et pagani, et samaritae non militant, neque ulla dignitate decorantur, neque ullam adipiscuntur publicam curam, neque docent, neque advocationibus funguntur..."

Allí mismo, en *Cod. 1, 5, 18, pr.*, Justiniano establece, respecto a los Montanistas, Ascodrogitas y Ofitas, que solamente los ortodoxos pueden suceder por testamento, o abintestato, o por legado ("*... Soli enim orthodoxi succedunt ipsis ex testamento et ab intestato, et legatsa capiunt ...*"), como recogía justo la disposición precedente, *Cod. 1, 5, 17, 1*, también de Justiniano, respecto a los Samaritanos, ("*Non possunt successores habere ex testamento vel ab intestato, praeter orthodoxos, neque donant aut aliter alienant his, qui non sunt orthodoxi...*")³⁹⁰. En caso contrario, si de algún modo enajenasen estos tipos de herejes algún bien en favor de quienes no son ortodoxos, esos bienes serán reivindicados por el fisco (*sed fiscus ipsa vindicat*). Semejantes limitaciones se contemplan en *Cod. 1, 5, 8* para los Apolinaristas y los Eutiquianistas. En *Cod. 1, 5, 4* se recogían similares disposiciones respecto a los Maniqueos y Donatistas, con el agravante de que, además de la incapacidad sucesoria activa y pasiva, no podían ni donar, ni comprar, ni vender, ni contratar (*Cod. 1, 5, 4, 3: Praeterea non donandi, non emendi, non vendendi, non postremo contrahendi cuiquam convicto relinquimus facultatem. a. 407*), y se les persigue con la confiscación de sus bienes (*Cod. 1, 5, 4, 1: "...Quos bonorum etiam publicatione persequimur"*). La incapacidad para

³⁹⁰ .- Además de la incapacidad sucesoria, respecto de los Montanistas, Ascodrogitas y Ofitas, en *Cod. 1, 5, 18* se establece por Justiniano la destrucción de sus sinagogas y la prohibición de que levanten otras y si lo hicieren serán castigados, a semejanza de como se disponía en *Cod. 1, 5, 17*, respecto de los Samaritanos.

Cod. 1, 5, 18: Quae de Samaritis lege statuta sunt circa synagogas et successiones, obtinent et in Montanistis, et Ascodrogitis, et Ophitis. (en clara referencia a Cod. 1, 5, 17).

sucedir se repite, ahora respecto de los herejes con carácter general, en Cod. 1, 5, 22 (“... *neminem errore constrictum haereticorum hereditatem, vel legatum, vel fideicommissum accipere ...*”), extendiendo la prohibición a las últimas voluntades de los militares (“... *etiam in ultimis militum voluntatibus locum habere praecipimus ...*”). A la inversa, es decir, cuando un ortodoxo quiera transferir a un hereje bienes inmuebles en los que se hallen establecidas iglesias u oratorios de la fe ortodoxa, en Cod. 1, 5, 10 se decreta que no tenga ningún valor tal voluntad ya sea por vía *intervivos* como *mortis causa*, reputando nulos todos los documentos de tal naturaleza, y como si jamás hubieran sido escritos. Ordenando, además, que esos predios o posesiones que por algún modo hubieren sido transferidos o entregados a personas herejes, sean reivindicados para el fisco

Cod. 1, 5, 10, pr.-1: Si qui orthodoxae religionis emptione vera vel ficticia aut quocumque alio iure vel titulo praedia et possessiones resque immobiles, in quibus orthodoxae fidei ecclesiae vel oratoria constituta sunt, in haereticae sectae et contraria orthodoxae fidei sentientem quamcumque personam transferre voluerint, nullam huiusmodi vel intervivos habitam vel secreto iudicio compositam valere volumus voluntatem, etiamsi ab orthodoxae fidei venditore vel quocumque modo alienatore commenticio sub qualibet occasione fuerit adsignata: sed irrita omnia huiusmodi documenta et tamquam penitus nec scripta esse censemus.

1. Haec enim praedia et possessiones, quae in haereticas personas quocumque modo translatae fuerint vel collatae, fisci nostri viribus decernimus vindicari. (a. 510)

A los hijos ortodoxos de herejes no se les impide, sin embargo, que reciban por sucesión lo que les corresponda.

Cod. 1, 5, 13, pr.³⁹¹: "Orthodoxi filii haereticorum, qui nihil delinquerunt in parentes, indemnitum accipiunt, quod eis ab intestato competit, ... Habent autem, licet deliquerint, quartam facultatum ipsorum partem ex testamento.

En Cod. 1, 5, 18 se establece por Justiniano que cuando uno de los cónyuges fuese ortodoxo y el otro hereje, sólo los hijos ortodoxos sucederán a su padre y a su madre; y si ninguno de los hijos fuera ortodoxo, entonces sucederán los parientes ortodoxos, y si tampoco existieren parientes ortodoxos, sucederá el fisco, pero nunca los hijos o familiares herejes.

Cod. 1, 5, 18, 1: Si alter coniugum orthodoxus sit, et alter haereticus, oportet fieri liberos eorum orthodoxos. Quod si alii orthodoxi fiant, alii haeretici maneant, soli succedunt utrique parenti orthodoxi. Si vero omnes sint haeretici, cognati orthodoxi succedunt, aut, si tales non adsunt, fiscus.

Cod. 1, 5, 18, 1 contempla el supuesto de que uno de los cónyuges sea ortodoxo y el otro hereje; pero en Cod. 1, 5, 19, pr.-2, Justiniano extiende las mismas reglas para el caso de que el padre y la madre pertenezcan a distinta "secta"; es decir, cuando ninguno de los cónyuges sea ortodoxo.

Cod. 1, 5, 19, pr.-2. Imperator Justinianus . Cognovimus multos esse orthodoxos liberos, quibus nec pater nec mater orthodoxae sunt religionis. Et ideo sancimus, non tantum in casu, ubi alter orthodoxae religionis est, sed etiam in his casibus, in quibus uterque parens alienae sectae sit, id est pater et mater, ii tantummodo liberi ad eorum

³⁹¹ .- Cfr. Cod. 1, 5, 4, 6.

successionem sive ex testamento sive ab intestato vocentur et donationes seu alias liberalitates ab his accipere possint, qui orthodoxorum venerabili nomine sunt decorati: ceteris liberis eorum, qui non dei omnipotentis amorem, sed paternam vel maternam impiam adfectionem secuti sunt, ab omni beneficio repellendis.

1. Liberis autem orthodoxis non existentibus ad agnationem vel cognationem eorum, orthodoxas tamen, easdem res vel successiones pervenire.

2. Quod si nec agnatio nec cognatio recta inveniatur, tunc easdem res fisci nostri viribus vindicari.

Estas disposiciones concuerdan con lo establecido en largo capítulo III de la Novela 115, del año 542, en la que se hace expresa mención a los hijos y descendientes de ortodoxos que no abrazan la fe católica, ni comulgan en la sacrosanta Iglesia católica en la que predicán la rectísima fe todos los beatísimos patriarcas. Igualmente se aplicarán dichas normas para los hijos y descendientes no católicos cuyos padres o ascendientes estén separados de la comunión de la Iglesia católica. Y si todos los hijos y los próximos agnados y cognados fueran extraños a la comunión de la religión ortodoxa y sus padres hubieran tenido el orden de los clérigos, sus bienes pasarán a la iglesia de la ciudad en que tenían su domicilio, pero si los eclesiásticos hubieran descuidado reivindicar dichos bienes en el plazo de un año, entonces el dominio de tales bienes será reivindicado para el fisco. Allí se mencionan también los “cuatro santos sínodos”: Nicea, Constantinopla (primero), primero de Efeso y Calcedonia, cuya doctrina fue acogida por Justiniano, como dijimos respecto de Cod. 1, 1, 7, 4, Cod. 1, 1, 8, 19, y Nov. 131, 1, e incorporada a su legislación.

Nov. 115, 3, 14: Si quis de praedictis parentibus orthodoxus constitutus senserit suum filium vel liberos non esse catholicae fidei nec in sacrosancta ecclesia communicare, in qua omnes beatissimi patriarchae

una conspiratione et concordia fidem rectissimam praedicare et sanctas quattuor synodos, Nicaenam Constantinopolitanam Ephesinam primam et Calchedonensem, amplecti seu recitare noscuntur, licentiam pro hac maxime causa ingratos eos et exheredes in suo scribere testamento. Et hoc quidem pro ingratitude causa decrevimus. Generalem autem providentiam liberis catholicis deferentes iubemus, salvo legibus quae iam de aliis haereticis sunt prolatae, et circa Nestorianos et Acephalos haec observari, ut si quando parentes inventi fuerint sive Iudaico Nestorii furori dediti sive Acephalorum amplectentes insaniam et ideo ab ecclesiae catholicae communione separati, non liceat eis alios heredes sibi instituere nisi liberos orthodoxos et ecclesiae catholicae communicantes, vel liberis non existentibus agnatos vel cognatos qui scilicet catholici sint. Quodsi forte ex filiis alii quidem sunt orthodoxi et ecclesiae catholicae communicantes alii vero ab ea separati, omnem parentum substantiam ad filios tantum catholicas pervenire sancimus, licet ultimas voluntates huiusmodi personae fecerint contra tenorem huius nostrae constitutionis aliquid disponentes. Si vero posthac fratres ab ecclesia separati ad eam conversi fuerint, pars eis competens in statu quo inventa fuerit tempore quo redditur eis praebeatur, ut nullam de fructibus aut gubernatione medii temporis inquietudinem vel molestiam catholici patiantur qui ante praedictas res detinebant, quoniam huiusmodi rerum, quas ex fratrum parte non communicantium catholici possidebant, sicut alienationem vetamus ita praeteritorum temporum fructus aut gubernationem nullatenus ab his a quibus detentae sunt exigi vel retractari permittimus. Si autem usque ad finem vitae suae in eodem errore non communicantes permanserint, tunc catholicas fratres vel heredes ipsorum plenissimo iure dominii easdem res possidere decernimus. Quodsi filii quidem omnes perversi et ab ecclesiae catholicae communione alieni inventi fuerint, alii autem propinqui agnati vel cognati religionem catholicam colentes et communicantes esse fuerint approbati, eos liberis haereticis anteponi et eorum hereditati succedere. Si vero liberi et propinqui agnati vel cognati

ab orthodoxae religionis communione sint extranei, tunc si quidem schema clericorum parentes eorum habuerint, ad ecclesiam civitatis ubi domicilium habebant res eorum volumus pertinere, ita ut si ecclesiastici intra annale spatium huiusmodi personarum res vindicare neglexerint. earum dominium nostri fisci viribus vindicetur. Si autem laici sint, sine aliqua distinctione substantias eorum ad res privatas nostras similiter pervenire sancimus. Quae obtinere decernimus etiam si testamento non facto tales personae decesserint; omnibus quae contra ceteros haereticos in aliis constitutionibus disposita sunt et contra Nestorianos et Acephalos et alios omnes, qui catholicae ecclesiae, in qua praedictae quattuor synodi et patriarchae recitantur, non communicant, et successiones eorum similiter observandis. Si enim pro causis corporalibus cogitamus, quanto magis pro animarum salute providentia est nostrae sollicitudinis adhibenda. (a. 542).

Al año siguiente (543), el Emperador vuelve a confirmar todas las disposiciones anteriores relativas a la sucesión de parientes, aplicables sólo a los que son de la fe católica, manteniendo firmes las leyes ya establecidas respecto a los herejes.

Nov. 118, 6: "Haec autem omnia quae de successionibus generis sanximus, in illis volumus obtinere, qui catholicae fidei sunt. In haereticis autem iam a nobis positas leges firmas esse praecipimus, nullam novitatem aut imminutionem ex praesenti introducentes lege. ..." (a. 543)

Sin embargo, poco después, según la Novela 129 del año 551, apelando a la clemencia del Emperador, levanta la prohibición a los Samaritanos, a los que a partir de entonces les está permitido disponer de sus bienes por testamento o *abintestato*, así como donar y dar y recibir legados

Nov. 129.

Praef: "Nullum ita magnum subiectorum nostrorum delictum est, quod non nostra clementia medeatur. ..."

Cap. I: "... ad praesentem sacram nostram venimus legem, per quam sancimus licentiam esse Samaritis iam scribere testamenta et suas proprias dispensare substantias, sicut et aliae praebent leges et per praesentem nos decernimus, et sine testamentis morientes ab intestato vocatos secundum imitationem aliorum hominum heredes habere eos, praeter ea quae <per> praesentem nostram transponimus legem. Sed et donationes eis permittimus scribere et legata dare et accipere et huiusmodi contractus facere cum omni licentia. ..." (a. 551)

En Cod. 1, 5, 5 se recoge una dura ley del año 428 en la que expresamente se establece la vigencia de todas las leyes anteriores contra quienes se oponen a la fe católica, tanto las relativas a donaciones hechas a los conventículos de los herejes, como sobre los bienes dejados de cualquier modo por última voluntad, como sobre los edificios en los que se reúnen, los cuales se deben reivindicar para la Iglesia católica

Cod. 1, 5, 5, 1: "...cunctisque legibus, quae contra eos ceterosque qui nostrae fidei refragantur olim latae sunt diversisque prolatae temporibus, semper viridi observantia valituris sive de donationibus in haereticorum conventicula, quae ipsi audacter ecclesias nuncupare conantur, factis sive ex ultima voluntate rebus qualitercumque relictis sive de privatis aedificiis, in quae domino permittente vel conivente convenerint, venerandae nobis catholicae vindicandis ecclesiae ... (a. 428)

Al principio de dicha ley se relaciona un amplio elenco de las herejías propias de la época (a. 428)³⁹², citando a los Arrianos, los Macedonianos, los Pneumatoquistas, los Apolinarios, los Novacianos o Sabacianos, los Eunomianos, Tetraditas o Tessarescedecaditas, los Valentinianos, los Papianistas, los Montanistas o Priscilianistas, o Frigios, o Pepuzitas, los Marcionistas, los Borborianos, los Mesalianos, los Euquitas o Entusiastas, los Donatistas, los Audianos, los Hidroparastatas, los Tascodrogitas, los Batraquitas, los Hermogenianos, los Fotinianos, los Paulianos, los Marcelianos, los Ofitas, los Encratistas, los Carpocralitas, los Saccofaros, y, cerrando la lista, los Maniqueos, para quienes se decretan severas medidas consistentes en la incapacidad de reunión y de oración en territorio romano, su expulsión de las ciudades, y hasta la muerte; medidas a las que habría que añadir las que con carácter general se contemplan en la propia ley y, como se dice en la misma, las recogidas en todas las leyes anteriores, respecto de las cuales se establece su vigencia

Cod. 1, 5, 5, pr.-1: Ariani et macedoniani, pneumatomachi et apollinariani et novatiani sive sabbatiani, eunomiani, tetraditae sive tessarescaedecatitae, valentiniani, papianistae, montanistae seu priscillianistae vel phryges vel pepuzitae, marcianistae, borboriani, messaliani, eutyctitae sive entusiastae, donatistae, audiani, hydroparastatae, tascodrogitae, batrachitae, hermeieciiani, photiniani, pauliani, marcelliani, ophitae, encratitae, apotactitae, saccophori et, qui ad imam usque scelerum nequitiam pervenerant, manichaei nusquam in Romano solo conveniendi orandique habeant facultatem.

³⁹² .- Es interesante observar los distintos tipos de herejías de la comparación entre la propia legislación de Justiniano, particularmente de las Novelas, y la que El incorpora al *Corpus Iuris Civilis*, pero que pertenece a Emperadores anteriores.

1. Manichaeis etiam de civitatibus expellendis et ultimo supplicio tradendis, quoniam nihil his relinquendum loci est, in quo ipsis etiam elementis fiat iniuria, cunctisque legibus, quae contra eos ceterosque qui nostrae fidei refragantur olim latae sunt diversisque prolatae temporibus ...” (a. 428)

En Cod. 1, 5, 4, 8 se establece que los esclavos que abandonen a su dueño sacrílego, siendo éste maniqueo o donatista, y pasan al servicio de la Iglesia católica, adquieren la libertad. (a. 407) (*Servos insuper extra noxam esse volumus, si dominum sacrilegum evitantes ad ecclesiam catholicam servitio fidiore transierint*).

También en la ley recogida en Cod. 1, 5, 12, Justino manifiesta su voluntad de renovar las leyes ya promulgadas contra los herejes, cualquiera que sea su error y nombre, los paganos, y también los Judíos y Samaritanos, además de promulgar nuevas leyes para mayor seguridad de nuestra fe,

Cod. 1, 5, 12: “... De reliquis autem haereticis, cuiuscumque tandem erroris sint vel nominis ... ac de paganis, ... de Iudaeis et Samaritis constituimus apud nos, non solum renovare leges iamiam latas, et hac lege reddere firmiores, sed etiam plura disponere, quibus securitas maior ... sancta fidei nostrae consortibus ...”

Justiniano considera enemigos a todos los que están fuera de la ortodoxia católica hasta el punto de, como dice en el prefacio de la Novela 45 “...et quoniam haereticos odio³⁹³ habemus...”, excluyéndolos de los beneficios de

³⁹³ .- La expresión de odio contra la herejía es también empleada por el Emperador en la misma Novela 45, al final del capítulo I: “... enim nostra recta est et plena orthodoxa fide, omni alia haeresi merito constituita sub odio”; y respecto de los actos de los Samaritanos en la Nov. 129, Praef: “... Licet enim eorum facta odio habentes ad vindictam pro eis insurgamus...” para seguidamente apelar a su clemencia.

su legislación, porque no es justo, dice en el capítulo 1 de la Novela 109, que los herejes gocen de los mismos privilegios que los ortodoxos

Nov. 109, 1: "Quae igitur de haereticis prolatae sunt leges omnibus sunt manifesta. Nos autem volentes orthodoxam amplectentes fidem et eam defendentes habere aliquod amplius privilegium his qui alienant semet ipsos dei ovili (quoniam neque iustum est aequalibus cum orthodoxis et haereticos dignos fieri privilegiis), propterea et nunc ad praesentem respeximus legem..." (a. 541).

Lo mismo que disponía en Cod. 1, 5, 1, donde además de resolver que los privilegios que se concedían en atención a la religión aprovechaban sólo a los observadores de la ley católica y no a los herejes³⁹⁴, para los que se establecía justamente ser gravados con las cargas contrarias y someterse a ellas.

Cod. 1, 5, 1: Privilegia, quae contemplatione religionis indulta sunt, catholicae tantum legis observatoribus prodesse oportet. Haereticos non solum his privilegiis alienos esse volumus, sed et diversis muneribus constringi et subici. (a. 326)

En Cod. 1, 1, 2³⁹⁵ se reafirmaba la observancia de la fe de Nicea, transmitida por los mayores y afirmada en el testimonio y la confesión de la

³⁹⁴ .- En orden a los beneficios de la religión Dig. 3, 3, 18 ("*aut religionis beneficium*") texto de Modestino en clara referencia a Dig. 3, 3, 17. Evidentemente, la inserción de esta coletilla en el Digesto por parte de los compiladores justinianos se hace, aunque no se diga, en atención a la religión católica.

³⁹⁵ .- Cfr. *CTh.* 16, 5, 6. Obsérvese que la ley es del año 381, justo un año después del Edicto *Cunctos populos*.

religión divina (“...*Nicaenae fidei dudum a maioribus traditae et divinae religionis testimonio atque adsertione firmatae observantia semper mansura teneatur ...*”), se prohibía el ejercicio del culto a los que no seguían la fe del Credo de Nicea y se prescribía su expulsión de las iglesias, y se prohibían expresamente la reuniones de todos los herejes (“...*ab omnium submoti ecclesiarum limine penitus arceantur, cum omnes haereticos illicitas agere intra oppida congregationes vetemus ...*”)

Cod. 1, 1, 2. Imperatores Gratianus, Valentinianus, Theodosius. pr. “... Arceantur cunctorum haereticorum ab illicitis congregationibus turbae: unius et summi Dei nomen ubique celebretur: Nicaenae fidei dudum a maioribus traditae et divinae religionis testimonio atque adsertione firmatae observantia semper mansura teneatur”.

...

§ 2. “*Qui vero isdem non inseruiunt, desinant adfectatis dolis alienum verae religionis nomen adsumere et suis apertis criminibus denotentur: ab omnium submoti ecclesiarum limine penitus arceantur, cum omnes haereticos illicitas agere intra oppida congregationes vetemus...*” (a. 381)

También en Cod. 1, 5, 3, 1 (a. 396) se prohibía a todos los herejes que se reunieran en profanas congregaciones (“...*interdicatur his omnibus ad litaniam faciendam noctu vel die profanis coire conventibus ...*”), y en Cod. 1, 5, 3, pr. que todos los herejes serían despojados de todos los locales ... debiendo ser reivindicados para la Iglesia católica. (“*Cuncti haeretici procul dubio noverint omnia sibi loca adimenda esse, ... his aedibus vel locis privatis ecclesiae catholicae vindicandis*”). Lo mismo en Cod. 1, 5, 5 (a. 428), citado anteriormente y en la breve Novela 132, en la que el Emperador prohíbe las congregaciones de aquéllos hombres que no confiesen la “verdadera e inmaculada fe de los cristianos”, ordenando aplicar “de todos modos las penas de las constituciones” tanto “a los que congregan como a los que se congregan”

Nov. 132: *“Primum esse et maximum bonum omnibus hominibus credimus verae et immacolatae Christianorum fidei rectam confessionem ... Nosse enim volumus omnes, quia si de cetero aliqui inveniantur aut contrarias collectas facientes aut apud semet ipsos collecti, nequaquam omnino eos ferimus, sed domus quidem ubi aliquid delinquitur sanctae assignamus ecclesiae, his autem qui colligunt aut qui apud se colliguntur ex constitutionibus poenas interri omnibus modis iubemus”* (a. 545).

En Cod. 1, 5, 20 se establecen una serie de prohibiciones algunas de las cuales ya habían sido contempladas en disposiciones anteriores y otras nuevas en relación con los que “no veneran la recta fe” (“... *qui recta fidem venerantur...*”) y honran como conviene el “venerable nombre de Cristianos” (“... *et venerabile Christianorum nomen ...*”); es decir, con carácter general respecto de todos los herejes (“... *Et haec quidem simul de omnibus haereticis ...*”), y especialmente de los Montanistas (“... *Specialiter autem contra impios Montanistas sancimus ...*”). Entre ellas cabe destacar la celebración de conventículos y bautismos (“... *Propterea igitur sancimus, ut magnificentia tua et nunc eos prohibeat ... conventicula et baptisma celebrent ...*”); negociar dentro de los sagrados recintos (“... *Verum nec intra sacra septa negotiari omnino permittimus ...*”); celebrar sus impías y condenadas comidas y banquetes, en donde los congregados tratan de apoderarse del espíritu de los incautos (“... *Prohiberi autem sancimus etiam impias eorum commessationes et impia damnataque convivia, in quibus congregati simpliciorum mentes venari conantur ...*”); conversar, después de convertidos a la recta fe, con los que padecen el vicio, para que no vuelvan al antiguo error (“... *Prorsus enim prohiberi oportet hos, qui ab iis ad rectam fidem migrarunt, quominus denuo impie conversentur eum iis qui eodem vitio laborant, et fortase propter hanc consuetudinem et vivendi reationem denuo ad pristinum errorem revertantur ...*”); comprar esclavos, para que no los entreguen a compañeros de su fe y los lleven a la mala doctrina (“... *Prohibemus autem eos, quominus mancipia mercentur, ne quando ea fidei suae sociis tradant, et ad malam*

suam doctrinam perducant ..."); desempeñar las que se llaman distribuciones honorarias (*"... Similiter autem prohibemus ... recreatio quaedam nomine axiomaticorum, quae dicuntur ..."*). Decretando penas y multas para los que incumplan estas prescripciones y para los que no vigilen que se cumplan.

Respecto a la capacidad de testimonio de los herejes, no se admite contra litigantes ortodoxos, ya ambas partes sean ortodoxas ya una de ellas. Sí pueden, en cambio, presentar testigos cuando los herejes litiguen entre sí, exceptuando a los Maniqueos, Borbonitas, paganos, Samaritanos, Montanistas, Ascodrogitas y Ofitas, a todos ellos les está prohibido todo testimonio, así como cualquier otro acto o manifestación legal. Finaliza la disposición admitiendo el testimonio de los herejes en testamentos, últimas voluntades y contratos

Cod. 1, 5, 21: Quoniam multi iudices in dirimendis litigiis nos interpellaverunt, indigentes nostro oraculo, ut eis reseretur, quid de testibus haereticis statuendum sit, utrumne accipiantur eorum testimonia an respuantur, sancimus contra orthodoxos quidem litigantes nemini haeretico vel etiam his qui iudaicam superstitionem colunt esse in testimonia communionem, sive utraque pars orthodoxa sit sive altera.

1. Inter se autem haereticis vel iudaeis, ubi litigandum existimaverint, concedimus foedus permixtum et dignos litigatoribus etiam testes introduci, exceptis scilicet his, quos vel manichaeus furor (cuius partem et borboritas esse manifestissimum est) vel pagana superstitio detinet, samaritis nihilo minus et qui illis non absimiles sunt, id est montanistis et tascodrogis et ophitis, quibus pro reatus similitudine omnis legitimus actus interdictus est.

2. Sed et his quidem, id est manichaeis et borboritis et paganis nec non samaritis et montanistis et tascodrogis et ophitis, omne testimonium sicut et alias legitimas conversationes sancimus esse interdictum : aliis vero

haereticis tantummodo iudicialia testimonia contra orthodoxos, secundum quod constitutum est, volumus esse inhibita.

3 . *Ceterum testamentaria testimonia eorum et quae in ultimis elogiis vel in contractibus consistunt, propter utilitatem necessarii usus sine ulla distinctione permittimus, ne probationum facultas angustetur.* (a. 531).

El capítulo primero de la Novela 45 prescribe que los herejes no pueden prestar testimonio cuando los que litigan entre sí son ortodoxos, pero sí pueden cuando litigan herejes entre sí, y cuando la controversia sea mixta, es decir, litiguen herejes con ortodoxos, los herejes sólo pueden prestar testimonio a favor de los ortodoxos contra los herejes y nunca en contra de los ortodoxos

Nov. 45, 1: "Illud quoque nuntiasti nobis dignum quaestione tibi natum. Quia enim haereticos testimonium perhibere prohibuimus, ut quando orthodoxi inter alterutros litigant, dantes eis per nostram constitutionem, si quidem inter alterutros misceantur illi et litigent et uterque haereticus sit et actor et reus, posse testimonium <dari>, dignis adinvicem existentibus et litigantibus et testimonium perhibentibus; si vero rursus haereticus sit et orthodoxus, contra haereticos quidem etiam valde posse testimonium dari pro orthodoxo, adversus orthodoxum autem nequaquam ..." (a. 537)

Pero en relación con todas las restricciones apuntadas, donde con mayor nitidez quedan expuestas las limitaciones a las que quedan sometidos los herejes es en Cod. 1, 5, 14: <<Los herejes no pueden celebrar conventículos, conciliábulos, sínodos, ordenaciones o bautismos, ni tener exarcas, ni instituir los cargos de padres o de defensores, ni cuidar o administrar las granjas por sí

mismos, o por medio de otras personas, ni hacer alguna cosa de las prohibidas. El que infringiere estas disposiciones, se expone a la pena capital>>³⁹⁶

Cod. 1, 5, 14: Haeretici conventicula celebrare non possunt, aut parasynaxes, aut synodos, aut ordinationes, aut baptismata, aut exarchos habere, aut officia patrum vel defensorum instituere, aut curare seu administrare villas per se ipsos vel per interpositas personas, aut quid prohibitorum facere. Qui transgressus haec fuerit, capitis periculum facit.

Volviendo a la Novela 109, aunque su contenido es muy esclarecedor respecto de la concepción justiniana de herejía, está sin embargo dirigida a las mujeres herejes a fin de que no se beneficien de los privilegios de la dote <<*de privilegiis dotis haereticis mulieribus non praestandis*>>. Es más, es preciso añadir que la norma no se limita a los privilegios que se obtienen por causa de dote que consisten en establecer un orden preferente incluso ante acreedores anteriores, sino que se hace extensivo a otros privilegios, como los relativos a hipotecas tácitas que tengan constituidas por causa de nupcias³⁹⁷, “y todo lo demás que en diversos privilegios les fue dado a las mujeres por nuestras leyes” (*...et hoc privilegium et tacitas hypothecas et alia omnia, quae mulieribus in diversis privilegiis a nostris legibus data sunt...*); pero, claro está, “solamente a las que tienen cuidado de abrigar nuestra recta y adorable fe (la de la santa Iglesia católica y apostólica)”

³⁹⁶ .- Tanto la traducción, como el texto latino, epítome de la constitución griega tomada de la colección de constituciones eclesiásticas, corresponden a GARCIA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Vol. 4, *Código*, p. 121.

³⁹⁷ .- *Cfr. Cod. 1, 5, 1 Authentica.*

Nov. 109, 1: "... ad praesentem respeximus legem. Quia enim dedimus privilegium mulieribus dotium, ut etiam prioribus creditoribus praeponantur, et meliorem ordinem eas habere et nec a tempore superatas, in donationibus autem propter nuptias secundum tempora per quae fiunt hypothecas habere, omnibus in praesenti facimus manifestum per hanc sacram nostram legem, quia et hoc privilegium et tacitas hypothecas et alia omnia, quae mulieribus in diversis privilegiis a nostris legibus data sunt, illis damus solis quatenus his fruuntur et utantur, quae diligentiam habent rectam et adorandam nostram fidem tenere (catholicae dicimus et apostolicae ecclesiae) et participari in eius salutari communione. Quae enim separant se sancta dei catholica et apostolica ecclesia et sacrosanctam in ea communionem percipere non patiuntur ab eius deo amabilibus sacerdotibus, nolumus omnino talibus frui privilegiis. Si enim se separant dei muneribus et a sancta ac sacra communione alienas faciunt, multo potius et nos non eas, dignas fieri privilegiis neque ex nostris legibus frui permittimus continentia, sed sint eis inaccessibilia omnino ex legibus beneficia, et omni privilegio ex nostris constitutionibus eis dato privabuntur". (a. 541).

A continuación, en el capítulo 2, deja la puerta abierta para la obtención de tales dones y privilegios a todas aquellas mujeres "que abracen la recta y verdadera fe"; siendo ésta una de las medidas articuladas con el fin de patentizar las restricciones a las que se somete la heterodoxia en contraposición con los beneficios que reporta la ortodoxia

Nov. 109, 2: "Licebit autem eis melioris factis sententiae et rectam veramque amplectentibus fidem et hac semper contentas talibus frui muneribus et privilegiis..." (a. 541)

dictaminando lo contrario respecto de los litigios que se promuevan en reivindicación de algunos de los privilegios que contemplan las constituciones,

siéndoles rechazadas sus pretensiones a las mujeres que no atiendan escrupulosamente a los preceptos de la presente ley, según estimación de los propios jueces.

Nov. 109, 2: "...Unde competens est iudices, apud quos aliquaeviventur contra mulieres causae aut a mulieribus quaedam privilegia sibi vindicare volentibus, respicere ad praesentis nostrae legis subtilitatem, et si non invenerint eas orthodoxae fidei existentes et percipientes sacrosanctam et adorabilem communionem in sanctissima catholica et apostolica ecclesia a venerandissimis eius sacerdotibus, non permittere frui ex nostris constitutionibus privilegiis". (a. 541).

III.2.3.- De manichaeis.

Como hemos dicho antes, los maniqueos se encuentran entre los principales enemigos religiosos del Imperio y de la Iglesia. El título V del libro I del Código de Justiniano se intitula <<De haereticis et manichaeis et samaritis>>, sin embargo poco se dice de los maniqueos en las Novelas justinianeas, como tampoco se mencionaban en un título específico en el Código Teodosiano³⁹⁸. En

³⁹⁸ .- Sobre fuentes y difusión del maniqueísmo: LIEU, S. N. C.; «Sources on the diffusion of Manichaeism in the Roman empire (from Diocletian to Justinian)», *A green leaf. Papers in honour of Jes. P. Asmussen, Acta Iranica XXVIII*, Leiden Brill 1988, pp. 383-399; BESKOW, P.: «The Theodosian Laws against Manichaeism», P. Bryden (ed.): *Manichaean Studies (Lund Studies in African and Asian Religions I)*, Lund 1988, pp. 1-11; BROWN, P.; «The Diffusion of Manichaeism in the Roman Empire», en *JRS* 59, 1969, pp. 92-103; KADEN, E. H.; «Die Edikte gegen die Manichäer von Diokletian bis Justinian», en *Festschrift Hans Lewald*, Basilea 1953, pp. 55-68; PUECH, H. C.; *Le manichéisme, son fondateur, sa doctrine*, París 1949; SCHMIDT, C.; «Neue Originalquellen des Manichäismus», en *ZKG*, 52, 1933, pp. 1-28; STOOPE, E. de; *Essai sur la diffusion du manichéisme dans l'Empire romain*, Goethem edition, Ghent, 1909.

su clasificación de la herejía en la obra de Justiniano CAPIZZI³⁹⁹ los incluía en el grupo de los no cristianos o no bautizados, junto con paganos, hebreos y samaritanos. De ellos ya hemos hablado en relación con los herejes, al estar encuadrados en el mismo título, junto con los samaritanos y otras herejías. Haremos ahora una recopilación de las disposiciones relativas en las que se hace expresa mención a los maniqueos.

En una disposición de Arcadio y Honorio y Teodosio del año 407, que se recoge en Cod. 1, 5, 4, *pr.* y § 1 los Maniqueos y Maniqueas son perseguidos con “mercedísima severidad”, hasta el punto que se dictamina que “ni por las costumbres, ni por las leyes tenga nada que en común esta clase de hombres con los demás” (*pr.*), y que su crimen sea público (§ 1)

Cod. 1, 5, 4, pr.-1: Imperatores Arcadius, Honorius.

Pr. Manichaeos seu manichaeas vel donatistas meritissima severitate persequimur. Huic itaque hominum generi nihil ex moribus, nihil ex legibus sit commune cum ceteris.

1. Ac primum quidem volumus esse publicum crimen, quia, quod in religione divina committitur, in omnium fertur iniuriam. (a. 407)

En el Prefacio de la Novela 109 Justiniano los coloca entre los herejes que en la Iglesia católica no reciben de sus sacerdotes la sacra comunión

Nov. 109, Praef.: “... Haereticos vero et illi dixerunt et nos dicimus eos qui diversarum sunt haeresium: quibus coniungimus et connumeramus et qui Nestorii Iudaicam sequuntur vesaniam et Eutylianistas et Acephalos, qui Dioscori et Severi mala secta languent Manichaei et Apolinaris renovantium impietatem, et ad haec omnes qui

³⁹⁹ .- Giustiniano I ... *cit.*, p. 21.

*non sunt membrum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae ...”...
“... Igitur sacram communionem in catholica ecclesia non percipientes ab
eius deo amabilibus sacerdotibus haereticos iuste vocamus ...”*

y se les prohíbe su participación en la milicia y en los cargos públicos (“...haereticis omnibus interdixerunt, ut neque <in> ulla ipsi participarentur militia, nec quodlibet in publicia curis participium haberent...”), a fin de que no abrumen a los miembros de la santa católica y apostólica Iglesia de Dios (“...uti ne occasione militiarum et publicorum collationum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae membra viderentur vastare;...”) (a. 541).

Los herejes, en general, no pueden heredar, sin embargo a los hijos ortodoxos de herejes no se les impide que reciban por sucesión lo que les corresponda.

Cod. 1, 5, 13, pr.: “Orthodoxi filii haereticorum, qui nihil delinquerunt in parentes, indemnatum accipiunt, quod eis ab intestato competit, ... Habent autem, licet deliquerint, quartam facultatum ipsorum partem ex testamento.

Similar regla contempla Cod. 1, 5, 4, 6 respecto de los hijos de los Maniqueos, de modo que no pueden adir la herencia de sus padres si no se arrepienten, en tanto que a los que se arrepienten se les perdona su “delito”.

Cod. 1, 5, 4, 6: Sed nec filios heredes existere aut adire permittimus, nisi a paterna pravitate discesserint: delicti enim veniam paenitentibus damus.

Lo mismo se dispone respecto de los hijos y descendientes de los Maniqueos que están exentos de la “enfermedad”⁴⁰⁰ (así lo expresa la ley Cod. 1, 5, 15) de sus ascendientes, a los que les es lícito obtener el patrimonio que por ley se les da. En caso contrario, no pueden adquirir no por actos *inter vivos* ni *mortis causa*; para que la pena a la que están sometidos los Maniqueos se prolongue más allá de su muerte. Y si se hubiera hecho alguna cosa de las prohibidas, testamento, donación o legado, el patrimonio recibido por esta causa será decomisado y adjudicado al erario.

*Cod. 1, 5, 15*⁴⁰¹: *Quum ii, qui impium Manichaeorum errorem sectantur, non solum, quandiu vivunt, poena digni sint, erum etiam, ut pos eorum mortem nequi iis, quibus velint, neque iis, quos ab intestato lex vocat, patrimonium eorum concedatur, ... ut bona eorum, qui hoc morbo [laborant], esquirantur, et si quidem liberi eorum adsit vel descendentes quidam tali furore vacui, his liceat obtinere patrimonium ex lege ipsis datum; sin autem alii quidam cognati defectorum secundum ultimam eorum (quod vetitum est) voluntatem ad hereditatem vocentur, vel donationem a tali persona vivente forte acceperint, vel etiam legato ab ea fuerint honorati, omnino patrimonium eorum vel res donatae vel legatae auferantur et aerario adiudicentur.*

Al principio de Cod. 1, 5, 5 se relaciona un amplísimo elenco de herejías que se cierra con los Maniqueos, para los cuales se decretan severas medidas

⁴⁰⁰ .- “Execrables”, en Cod. 1, 5, 12; “sacrílegos”, en Cod. 1, 5, 4, 8; “impía superstición”- “error pernicioso”-“sectarios”-“demencia”-“hombres perdidos”-“hombres impíos”, en Cod. 1, 5, 16; sus actos son calificados como “crimen” en Cod. 1, 5, 4, 1 y en Cod. 1, 5, 16, donde también “criminales blasfemias”-“impío error”-“impiedades”-“reuniones impías”; “furor” en Cod. 1, 5, 21.

⁴⁰¹ .- Tomada de Bas. I, 1, 31. y Coll. constit. eccles. 1, 5, 15.

consistentes en la incapacidad de reunión y de oración en territorio romano, su expulsión de las ciudades, y hasta la muerte; medidas a las que habría que añadir las que con carácter general se contemplan en la propia ley y, como se dice en la misma, las recogidas en todas las leyes anteriores, respecto de las cuales se establece su vigencia

Cod. 1, 5, 5, pr.-1: Ariani et macedoniani ... et, qui ad imam usque scelerum nequitiam pervenerant, manichaei nusquam in Romano solo conveniendi orandique habeant facultatem.

1. Manichaeis etiam de civitatibus expellendis et ultimo supplicio tradendis, quoniam nihil his relinquendum loci est, in quo ipsis etiam elementis fiat iniuria, cunctisque legibus, quae contra eos ceterosque qui nostrae fidei refragantur olim latae sunt diversisque prolatae temporibus ...” (a. 428)

En relación con los Maniqueos, el Emperador Justino va más allá y los califica como execrables disponiendo que no sean nombrados, que no aparezcan absolutamente en parte alguna, que no se toquen las cosas que ellos hubieran tocado, y, en fin, que cualquier Maniqueo sea sometido a la última pena allí donde sea hallado

Cod. 1, 5, 12: “... Haereticos autem vocamus reliquos, ut execrabiles Manichaeos et his similes. Neque vero appellari eos oportet, nec ubique prorsus apparere, neque tangere ea, quae illi apprehenderit ... sed et ultimis suppliciis subiici Manichaeum, ubicumque terrarum inventum ...”

tal como contempla también Cod. 1, 5, 11⁴⁰², dónde se señala que en cualquier lugar que sean hallados los Maniqueos sean condenados a la pena capital

Cod. 1, 5, 11: "Manichaei ubicumque reperti capitali poena plectuntur"

y dónde se extiende la pena de muerte a todos aquéllos que abracen el pernicioso error de los Maniqueos

Cod. 1, 5, 11: "Sancimus, ut qui perniciosum Manichaeorum amplectuntur errorem, nullam habeant licentiam aut facultatem in ullo reipublicae nostrae degendi loco, et si quando apparuerint vel inventi fuerint, capitali poenae subiiciantur".

También, respecto de los Maniqueos se establece en Cod. 1, 5, 16, que sean quemados sus libros y quitados del alcance de los hombres

Cod. 1, 5, 16" ... Verum illud etiam sancimus, si quis libros habeat, ad Manichaeorum errorem omni ex parte impium pertinentes, neque eos manifestet, ut comburantur et ex hominibus plane tollantur..."

y si alguno de los de la "impía superstición" de los Maniqueos llegase a abrazar la recta y verdadera fe y después de un tiempo <<fuese sorprendido haciendo todavía cosas de su antiguo error, o conversando o teniendo comercio con

⁴⁰² .- Según GARCIA DEL CORRAL, *Cuerp del Derecho ... cit.*, Tomo 4, Código, p. 118, el primer texto de esta *Cod. 1, 5, 11* corresponde a un epítome de la constitución griega tomada de la colección de constituciones eclesiásticas (*Coll. constit. eccles. I, 5, 11*) y el segundo de las Basílicas (*Bas. I, 1, 29*).

alguno de los “sectarios” del “error pernicioso” ... será condenado a la última pena>>

Cod. 1, 5, 16: Si quis ex impia Manichaeorum superstitione ad rectam et veram fidem pervenerit, et post ... deprehensus fuerit diucius ea, quae sunt pristini erroris, facere, vel conversari et commercium habere cum aliquo ex perniciosi erroris sectatoribus ... ultimo supplicio obnoxius erit...”

disponiendo también penas para los que conociendo tales situaciones no las denunciasen. En Cod. 1, 5, 4, 7 se extienden las penas previstas para los Maniqueos contra aquellos que “en sus casas los defienden con punible previsión”

Cod. 1, 5, 4, 7: In eos etiam auctoritatis aculei dirigantur, qui eos domibus suis damnanda provisione defendent.

En Cod. 1, 5, 4, 8 se prescribe la libertad para aquellos esclavos que abandonen a su dueño sacrílego, siendo éste Maniqueo (o Donatista), y pasan al servicio de la Iglesia católica.

Cod. 1, 5, 4, 8: Servos insuper extra noxam esse volumus, si dominum sacrilegum evitantes ad ecclesiam catholicam servitio fideliore transierint. (a. 407).

Se dispone en Cod. 1, 5, 21 que el testimonio de los herejes no se admita contra litigantes ortodoxos, ya ambas partes sean ortodoxas ya una de ellas; aunque sí pueden presentar testigos cuando los herejes litiguen entre sí. Se exceptua a aquellos a quienes domina “el furor de los Maniqueos”, junto con otros grupos de herejes.

Cod. 1, 5, 21: Quoniam multi iudices in dirimendis litigiis nos interpellaverunt, indigentes nostro oraculo, ut eis reseretur, quid de testibus haereticis statuendum sit, utrumne accipiantur eorum testimonia an respuantur, sancimus contra orthodoxos quidem litigantes nemini haeretico vel etiam his qui iudaicam superstitionem colunt esse in testimonia communionem, sive utraque pars orthodoxa sit sive altera.

1. Inter se autem haereticis vel iudaeis, ubi litigandum existimaverint, concedimus foedus permixtum et dignos litigatoribus etiam testes introduci, exceptis scilicet his, quos vel manichaeus furor (cuius partem et borboritas esse manifestissimum est) vel pagana superstitio detinet, samaritis nihilo ... “ minus et qui illis non absimiles sunt, id est montanistis et tascodrogis et ophitis, quibus pro reatus similitudine omnis legitimus actus interdictus est.

2. Sed et his quidem, id est manichaeis et borboritis et paganis nec non samaritis et montanistis et tascodrogis et ophitis, omne testimonium sicut et alias legitimas conversationes sancimus esse interdictum : aliis vero haereticis tantummodo iudicialia testimonia contra orthodoxos, secundum quod constitutum est, volumus esse inhibita. (a. 531).

En Cod. 1, 5, 12 se prohíbe a los Maniqueos la entrada en la milicia, así como que participen de ninguna dignidad, o se ciñan con cingulo civil o militar, ni ingresen en un orden cualquiera (excepto el de los cohortales), ni reciban el cargo de defensor, ni de padre de la ciudad:

Cod. 1, 5, 12: “ ... Haereticus autem vocamus ... ut execrabiles Manichaeos et similes... De reliquis autem haereticis, cuiuscunque tandem errores sint vel nominis (haereticum enim dicimus, quicumque catholicae ecclesiae et orthodoxae et sanctae fidei nostrae non est), ac de paganis ... nec non de Iudaeis et Samaritis... Animadvertere autem licebit omnibus, diximus, eos, qui Deum non recte venerantur, bonis

omnibus humanis privari. Neminem ergo forum, quos iam diximus, dignitatis ullius participem omnino esse patimur, vel cingulo civili vel militari cingi, vel in ordinem venire quemquam, excepto ordinem cohortalium qui vocantur... Eosdem haereticos neque defensoris neque patris civitatis munus suscipere permitimos..."

En los §§ 2 a 5 de Cod. 1, 5, 4 se decreta la incapacidad sucesoria activa y pasiva de los Maniqueos, así como la prohibición para donar, comprar, vender, o contratar

Cod. 1, 5, 4, 2-3-4-5.

Ipsos quoque volumus amoveri ab omni liberalitate et successione quolibet titulo veniente.

3. Praeterea non donandi, non emendi, non vendendi, non postremo contrahendi cuiquam convicto relinquimus facultatem.

4. In mortem quoque inquisitio tendatur. Nam si in criminibus maiestatis licet memoriam accusare defuncti, non immerito et hic debet subire iudicium.

5. Ergo et suprema illius scriptura irrita sit, sive testamento sive codicillo sive epistula sive quolibet genere reliquerit voluntatem qui manichaeus fuisse convincitur: hoc quoque casu eadem illa circa gradus superius comprehensos condicione servata. (a. 407).

y se les persigue con la confiscación de sus bienes

Cod. 1, 5, 4, 1: "...Quos bonorum etiam publicatione persequimur".

III.2.4.- De samaritis.

Respecto a los samaritanos, además de en el Código y de en todas las ya citadas, se hace expresa mención a ellos en la Novela 129 del año 551 de Justiniano y en otra del año 572 de su sobrino y sucesor Justino (Novela 144). Antes del año 551⁴⁰³ Justiniano ya había dictaminado severas reglas contra los samaritanos como la imposibilidad de transmitir por testamento o *abintestato*, otorgar legados, donar, ni enajenar bienes; a no ser que quienes los recibieran abrazasen la recta fe de los cristianos

Nov. 129, praef.: "...Samaritas enim ... plurimis quidem poenis affliximus, una vero maxime, quod neque testamenta ipsi possint conscribere neque horum defuncti absque cognatis qui ab intestato vocantur hereditatem transmittere, nisi ad hereditatem ex utroque casu vocatos rectae Christianorum fidei esse contingeret. Interdiximus autem eis et legata dare et donationes scribere, aut aliquas omnino alienationes in suis ponere, nisi forte orthodoxa fide percipiens persona esset..." (a. 551).

En Cod. 1, 5, 17, *pr.* una ley de Justiniano dictamina que sean destruidas sus sinagogas y que si intentan levantar otras sean castigados

Cod. 1, 5, 17: Samaritanorum synagogae destruuntur, et si alias tentent facere, puniuntur.

Allí mismo, también que los Samaritanos no pueden tener sucesores por testamento o *ab intestato*, ni donar o enajenar de otro modo a favor de quienes no sean ortodoxos, y si lo hacen el fisco reivindicará los bienes por providencia de los obispos y presidentes:

⁴⁰³ .- WINKLER, S.; «Die Samariter in den Jahren 529-30», en *Klio*, 43/45, 1965, pp. 435-457.

Cod. 1, 5, 17, 1: Non possunt successores habere ex testamento vel ab intestato, praeter orthodoxos, neque donant aut aliter alienant his, qui non sunt orthodoxi, sed fiscus ipsa vindicati providentia episcoporum et praesidium.

Y, como hemos dicho más arriba, en Cod. 1, 5, 18, prohíbe a los samaritanos formar parte de la milicia, alcanzar dignidades, desempeñar cargos públicos, enseñar, o ejercer la abogacía

Cod. 1, 5, 18, pr.: "...et samaritae non militant, neque ulla dignitate decorantur, neque ullam adipiscuntur publicam curam, neque docent, neque advocationibus funguntur..."

Sin embargo, estas duras medidas inicialmente adoptadas, en la Novela 129 aparecen, no ya moderadas, lo que se hubiera entendido porque la situación política y religiosa de ese momento distaba de la que sostuvieron los samaritanos con anterioridad⁴⁰⁴, sino que el Emperador nada más y nada menos

⁴⁰⁴.- Según las crónicas de Juan MALALAS (*Chronographia*, 18.35) en el mes de junio del año 529 los samaritanos, capitaneados por Julián, atacaron diversas ciudades e iglesias cristianas en la zona de Palestina, saqueándolas e incendiándolas. Cuando el hecho fue puesto en conocimiento del Emperador, éste envió a la zona a Teodoro, que derrotó al líder samaritano y envió su cabeza a Justiniano. Como consecuencia de los enfrentamientos murieron 20.000 samaritanos y otros 20.000 fueron hechos prisioneros y vendidos después como esclavos en Persia y en India.

Aunque se dispone de otras, existe una magnífica traslación de las Crónicas de MALALAS, en inglés, realizada por la *Australian Association for Byzantine Studies*, publicada en 1986 por la Universidad de Melbourne, que puede visitarse en internet, en la página: <http://es.calameo.com/read/000675905f2f4bf509d49>

En relación con este hecho DE STE CROIX, G. E. M.; *La lucha de clases en el mundo griego antiguo*, Barcelona 1988, p. 752, n. 39.

que las deroga permitiéndoles nuevamente donar, legar, enajenar bienes y realizar cualquier otro contrato a título particular. Y por lo que respecta a sus bienes, sentencia que pueden disponer de ellos por testamento y que los que mueran sin testar sean sucedidos por sus herederos *ab intestato*, con alguna excepción que puntualiza en el capítulo siguiente y que consiste en que si el difunto samaritano tiene hijos devotos de Dios “serán llamados a la herencia aquéllos que profesan la recta fe de los cristianos y excluidos los que estén poseídos por el mismo error del difunto” y establece, además, un orden para los cognados.

Nov. 129, 1: “...ad praesentem sacram nostram venimus legem, per quam sancimus licentiam esse Samaritis iam scribere testamenta et suas proprias dispensare substantias, sicut et aliae praebent leges et per praesentem nos decernimus, et sine testamentis morientes ab intestato vocatos secundum imitationem aliorum hominum heredes habere eos, praeter ea quae <per> praesentem nostram transponimus legem. Sed et donationes eis permittimus scribere et legata dare et accipere et huiusmodi contractus facere cum omni licentia...” (a. 551).

Nov. 129, 2: “...Unde si quis eorum sine testamentis moriatur filios ad deum discretos relinquens, soli vocabuntur ad huius hereditatem qui rectam Christianorum allegant fidem, aliis exclusis quicumque ipso detinentur quo defunctus errore. Haec autem dicimus non super filiis solis, sed etiam aliis cognatis, ex quacumque sint linea, ut recta sectantes illis qui non proxima colunt praeponantur; tamen si eundem qui vocantur omnes gradum adscribant aut unam ad hereditatem habeant vocationem. Non enim his qui ex longiore gradu sunt et a vicinioribus [et] exclusi licet meliora sectantes, damus privilegium”. (a. 551).

A renglón seguido, una vez más, el Emperador haciendo alarde de clemencia y generosidad incita a los que permanecen en el error a salir de él arrepintiéndose y aceptando la recta fe de los cristianos, para que así dejen de estar excluidos de la herencia y reciban por este motivo las porciones que de la misma les correspondan y, por otra parte, se validen los testamentos que hubiesen escrito cuando estaban instalados en el error. Y continúa la norma para los ascendientes, descendientes y de los que se establece orden

Nov. 129, 3: "Nec tamen paenitentiae locum in causa exclusis auferimus ex hoc. Nam si voluerint et postea ad rectam Christianorum fidem reverti, qui pro hoc hereditate exclusi sunt suas recipient portiones, ita vocandi ad hereditatem tamquam si rectae huius religionis extitissent, solis fraudati medii temporis fructibus. Si vero et testamenta scripserit aliquis eorum, valere quidem ea quantum ad religionem iubemus. Si autem pater aut etiam aliquis ascendentium alter aut aliquis descendentium est qui testamenta conscribit, si quidem omnes, ex ordine qui ad hereditatem vocantur..." (a. 551).

Por último, reitera que se les concede dar y recibir donaciones, dejar legados, manumitir esclavos y realizar contratos entre sí y excluye al fisco de participar de estos negocios y herencias. Y, para rematar, otorga a la ley carácter retroactivo

Nov. 129, 4: "Concedimus autem eis et donationes dare et accipere et legata relinquere, libertatibus servos honorare, contrahere quoque ad invicem, nihil ea quae a nobis pridem posita est prohibente lege. Nostrum enim fiscum et aliam omnem publici partem excludimus omnino, nullum ex illa lege ad eorum hereditates eorumque substantias aut documenta participium habere volentibus. Haec autem dicimus non in futuris solum, sed etiam in praeteritum, ut nec pro his quae tunc facta sunt aut noster

fiscus aut alter omnium substantias perscrutetur eorum (qui enim in futuris clementiam dedimus, quomodo de praeteritis subtilem tractatum habemus?): ...” (a. 551).

Pocos años después (a. 572), Justino II restablecerá las iniciales prohibiciones decretadas contra los samaritanos por su antecesor, actuando nuevamente frente a “la impía herejía de los samaritanos y su irracional locura, y librar sus almas de la enfermedad de que están poseídos” (Nov. 144, *pr.*). Así pues no podrán, con algunas excepciones, dar ni recibir bienes por testamento ni *abintestato*, ni legados, ni donaciones. Continúa la disposición con algunas prohibiciones relativas al ejercicio de cargos públicos, abogados, profesores, militares,...

Nov. 144, 1: “Ac propterea sancimus, ut heredes non fiant ex testamentis vel sine his, neu legata accipiant aut donationis modo res adquirant, sed ut ne ab intestato quidem vocatos successores habeant Samaritas vel omnino haereticos, aut eos qui simulent quidem se rectam Christianorum fidem amplecti, re vera autem non ita sentiant neque huic consentanea faciant, ... Itaque etiam quae olim iis a patre nostro praestita est sacra forma legis vicem obtinens, quae iis concedit hereditatem adire et transmittere et legatis honorari vel legata relinquere, in posterum cessabit, neque prorsus ullam vim habebit...” (a. 572).

III.2.5.- De apostatis.

El título 7 del libro primero del Codex lleva por rúbrica <<De apostatis>> (“De los apóstatas”)⁴⁰⁵. Allí son considerados tales aquéllos que abandonan la

⁴⁰⁵ .- Cfr. CTh. 16, 7. Sobre el “problemático” concepto de “apostata” BACCARI, M. P.; *Comunione e cittadinanza ... cit.*, p. 269.

religión cristiana, y se decreta contra ellos duras medidas que suponen un plus respecto de otras herejías, quizás porque los herejes van contra una idea o un dogma concreto de la religión católica en tanto que los apóstatas reniegan de la doctrina completa, niegan la fe de Jesucristo recibida por el bautismo renunciando a la religión y abandonándola⁴⁰⁶. Por eso son considerados “sacrílegos” (“*apostatarum sacrilegum nomen singulorum*”, dice Cod. 1, 7, 4, pr.; o “... *In tantum autem contra huiuscemodi sacrilegia perpetuari volumus actionem ...*”), siendo equiparados en muchos aspectos con los judíos (Cod. 1, 7, 1: “... *ex christiano iudaeus effectus sacrilegis coetibus adgregetur ...*); (Cod. 1, 7, 2: “... *desertae christianae religionis accusat eumque in sacrilega templorum vel in ritus iudaicos ...*”); (Constitución LV del Emperador León⁴⁰⁷: “ ... *Si quis vero a Christianorum quidem ritibus deflexus, ad Iudaeorum vero mores et placita reversus deprehendatur, hic secundum leges de apostatis latas poenam luat*”).

En otros casos se confunde el sacrilegio de la apostasía con la *haeretica superstitione* (Cod. 1, 7, 3, pr.: “*Hi, qui sanctam fidem prodiderunt et sanctum baptismum haeretica superstitione profanarunt ...*”), aplicándose severas medidas contra los que traicionan la santa fe, como la separación del comercio con todos los demás, la privación de prestar testimonio, y de testar o suceder, ni ser instituidos herederos por nadie (Cod. 1, 7, 3, pr.: “... *a consortio omnium segregati sint, a testimoniis alieni, testamenti, ut ante iam sanximus, non habeant factionem, nulli in hereditate succedant, a nemine scribantur heredes*”); y si los que hubieren abrazado la herejía, abandonando el culto de la religión ortodoxa, fueren clérigos de las iglesias católicas, o monjes de la fe ortodoxa, serán sometidos a todas las penas establecidas contra los herejes, así como expulsados del

⁴⁰⁶ .- La herejía es *superstitio*, la apostasía es *sacrilegium*.

⁴⁰⁷ .- Recogida en GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo VI, p. 653.

territorio del Imperio Romano (como se dispuso en leyes anteriores contra los Maniqueos), tal como contempla Cod. 1, 7, 6

Cod. 1, 7, 6: Eos, qui catholicarum ecclesiarum clerici vel orthodoxae fidei monachi relicto vero orthodoxae religionis cultu apollinaris vel eutychetis haeresin et dogmata abominanda sectati sunt, omnibus poenis, quae prioribus legibus adversus haereticos constitutae sunt, iubemus teneri et extra ipsum quoque romani imperii solum repelli, sicut de manichaeis praecedentium legum statuta sanxerunt.

Ese plus de severidad al que hacemos mención más arriba queda patente en lo dispuesto en Cod. 1, 7, 4, conforme al cual contra los sacrílegos apóstatas no existe prescripción para la acusaciones que se denuncian de viva voz, ni se rechace como extinguida por tiempo alguno la pesquisa de crimen de esta naturaleza; preceptuando que, además de las sancionas indicadas en la constitución anterior (Cod. 1, 7, 3: separación del comercio, privación de prestar testimonio, y de testar o suceder, ni ser instituidos herederos), los que de la fe se hubieran apartado no tendrán facultad para testar (reitera), hacer donaciones, ni se les deje defraudar la ley mediante simulación de venta, y pasen todos sus bienes, *abintestato*, a sus parientes cristianos. Además, se perpetúan las acciones contra esta clase de pecadores sacrílegos más allá de su muerte⁴⁰⁸.

⁴⁰⁸ .- En relación con esto

Cod. 1, 7, 2: Si quis defunctum violatae atque desertae christianae religionis accusat eumque in sacrilegia templorum vel in ritus iudaicos transisse contendit eaque gratia testari minime potuisse confirmat, intra quinquennium iuge, quod inofficiosis actionibus constitutum est, proprias exserat actiones futurique iudicii huiusmodi sortiatur exordium.

Cod. 1, 7, 4: Apostatarum sacrilegum nomen singulorum vox continuae accusationis incesset et nullis finita temporibus huiuscemodi criminis arceatur indago.

1. Quibus quamvis praeterita interdicta sufficient, tamen etiam illud iteramus, ne, postquam a fide deviaverint, testandi aut donandi quippiam habeant facultatem. Sed nec venditionis specie facere legi fraudem sinantur, totumque ab intestato christianitatem sectantibus propinquis potissimum deferatur.

2. In tantum autem contra huiuscemodi sacrilegia perpetuari volumus actionem, ut universis ab intestato venientibus etiam post mortem peccantis absolutam vocem insimulationis congruae non negamus: nec illud patiemur obstare, si nihil in contestatione profano dicatur vivente perductum.

3. Sed ne huius interpretatio criminis latius incerto vagetur errore, eos praesentibus insectamur oraculis, qui nomine christianitatis induti sacrificia vel fecerint vel facienda mandaverint: quorum etiam post mortem comprobata perfidia hac ratione plectenda est, ut donationibus testamentisque rescissis hi, quibus hoc defert legitima successio, huiusmodi personarum hereditate potiantur.

Contemplándose aún mayor dureza en la constitución recogida en Cod. 1, 7, 5, donde se dispone la condena a la pena capital, con pérdida de sus bienes, a todo aquél que del culto de la religión cristiana hubiera arrastrado a una nefanda secta o rito a un esclavo o ingenuo, ya contra su voluntad, ya por punible persuasión

Cod. 1, 7, 5: Eum, quicumque servum seu ingenuum, invitum vel suasionem plectenda, ex cultu christianae religionis in nefandam sectam ritumve traduxerit, cum dispendio fortunarum capite puniendum censemus.

En Cod. 1, 7, 1, donde como hemos dicho se equiparan apóstatas y judíos, se ordena que sean reivindicados para el fisco los bienes de los que abandonan el cristianismo

Cod. 1, 7, 1: Si quis lege venerabili constitutus ex christiano iudaeus effectus sacrilegis coetibus adgregetur, cum accusatio fuerit comprobata, facultates eiusdem dominio fisci iubemus vindicari.

En el título 6 se trata de los rebautizados. Y tanto al que rebautiza, como al rebautizado se les impone el último suplicio (*ultimo supplicio percellatur*).

*Cod. 1, 6, 2: Imperatores Honorius, Theodosius. Si quis rebaptizare quempiam de mysteriis catholicae sectae fuerit detectus, una cum eo qui piaculare crimen commisit (si tamen criminis per aetatem capax sit, cui persuasum sit) ultimo supplicio percellatur. * HONOR. ET THEODOS. AA. ANTHEMIO PP. * <A 413 D. XII K. APRIL. CONSTANTINOPOLI LUCIO CONS.>*

Y los que impiden que se siga la religión de la iglesia ortodoxa serán condenados al destierro y al pago de una multa de diez libras de oro, denegándoseles la facultad de testar y hacer donaciones tanto al que comete el hecho, como al que lo consiente, como al que conociéndolo no lo denuncia

Cod. 1, 6, 3: Imperatores Theodosius, Valentinianus. Nulli haereticorum danda est licentia vel ingenuos vel servos proprios, qui orthodoxorum sunt initiati mysteriis, ad suum rursus baptisma deducendi, nec vero illos, quos emerint vel qualitercumque habuerint necdum suae superstitioni coniunctos, prohibendi catholicae sequi religionem ecclesiae.

1. *Quod qui fecerit vel, cum sit ingenuus, in se fieri passus sit vel factum non detulerit, exilio ac decem librarum auri multa damnabitur: testamenti et donationis faciendae utrique deneganda licentia.*

2. *Quae omnia ita custodiri decernimus, ut nulli iudicum liceat delatum ad se crimen minori aut nulli coercioni mandare, nisi ipse id pati velit, quod aliis dissimulando concesserit.* THEODOS. ET VALENTIN. AA. FLORENTIO PP. *A 428 D. III K. IUN. CONSTANTINOPOLI FELICE ET TAURO CONSS.>*

Declarando indignos del sacerdocio a los prelados que por ilícita práctica repiten el santo bautismo

*Cod. 1, 6, 1: Imperatores Valens, Gratianus, Valentinianus. Antistitem, qui sanctitatem baptismatis illicita usurpatione geminaverit, sacerdotio indignum esse censemus. Eorum enim condemnamus errorem, qui apostolorum praecepta calcantes christiani nominis sacramenta sortitos alio rursus baptismo non purificant, sed incestant, lavacri nomine polluentes. * VALENS GRAT. ET VALENTIN. AAA. AD FLORIANUM VIC. ASIAE. *A 377 D. XVI K. NOV. CONSTANTINOPOLI GRATIANO A. IIII ET MEROBAUDE CONSS.>*

III.2.6.- De iudaeis.

Al principio del libro I del Código de Justiniano se recoge una ley de Marciano del año 452 que parece querer zanjar definitivamente las disputas religiosas. Con expresa mención al Concilio de Calcedonia⁴⁰⁹, celebrado justo un

⁴⁰⁹ .- Obsérvese, como hace SIMONETTI, M.; *La política religiosa ... cit.*, p. 100, que Justiniano era de origen ilírico, región occidental donde la autoridad de Calcedonia era indiscutida.

año antes, prohíbe que “en lo sucesivo nadie, clérigo o militar, o de cualquier otra condición, intente tratar en público de la fe cristiana”, puesto que este asunto era una cuestión “ya juzgada y acertadamente resuelta en el reverendísimo Sínodo y definido de conformidad a las exposiciones apostólicas”. De forma que los infractores de esta ley atentan no sólo “contra la fe verdaderamente expuesta, sino que además profanan ante Judíos y paganos con tales disputas los venerables misterios”. Las sanciones previstas en la ley eran, para los clérigos la remoción de la comunidad de clérigos, para los que se encontraban en la milicia la pérdida del cingulo, para los hombres libres la expulsión de la ciudad (Constantinopla) además de las correspondientes penas, y para los esclavos el sometimiento a severísimos castigos:

Cod. 1, 1, 4. Imperator Marcianus A. ad Palladio PP.: “Nemo clericus, vel militans, vel alterius cuiuslibet condicionis, de fide Christiana publice tractare conetur in posterum, ...

1. Nam iniuriam facit iudicio reverentissimae synodi, si quis semel iudicata ac recte disposita revolvere et publice disputare contendit, cum ea, quae nunc de Christiana fide a sacerdotibus, qui Chalcedone convenerunt, per nostra praecepta statuta sunt, iuxta apostolicas expositiones et instituta ... definita esse noscuntur.

2. Nam in contemptores huius legis poena non deerit, quia non solum contra fidem vere expositam veniunt, sed etiam Iudaeis et paganis ex huiusmodi certamine profanant veneranda mysteria.

3. Igitur si clericus erit, qui publice tractare de religione ausus fuerit, consortio clericorum removebitur: si vero militia praeditus sit, cingulo spoliabitur: ceteri etiam huiusmodi criminis rei, si quidem liberi sint, de hac sacratissima urbe pellentur, pro vigore iudiciario etiam competentibus

suppliciis subiugandi, sin vero servi, severissimis animadversionibus plectentur". (a. 452)

Como acabamos de ver en el apartado anterior los judíos no escaparon a su regulación, sin embargo, aunque el Emperador Justiniano I interfirió en algunos de sus asuntos, se aprecia en su legislación un cierto trato de consideración hacia los mismos⁴¹⁰. A continuación hemos querido poner de manifiesto aquellas normas, tanto permisivas, como restrictivas, e incluso represivas, que en relación con los judíos, bien de manera aislada, o conjuntamente con otros grupos de "herejes", fueron dictadas expresamente por Justiniano o reflejadas en sus textos legales, recogidas de épocas anteriores⁴¹¹.

Si bien el pueblo judío sufrió importantes restricciones de derechos civiles y religiosos, e interferencias del Emperador en los asuntos internos de la sinagoga, sin embargo "toleró" algunos de sus derechos no siendo tan duramente reprimidos, a pesar de no estar integrados en la ortodoxia cristiana; lo que denota, a nuestro juicio, cierta consideración hacia los judíos⁴¹². En

⁴¹⁰ .- SOLAZZI, S.; "Fra norme romane antisemite", en *BIDR*, 44 (1936-37), pp. 396-406.

⁴¹¹ .- Por diversos motivos (idéntica estructura: gran rabino y obispo, ancianos y presbíteros, sanedrín y concilio; iglesias y sinagogas; misma propagación geográfica de la propaganda y del proselitismo judaico (Diaspora) y cristiano: Alejandría en Egipto, Antioquía en Siria, Roma; ...), puestos de relieve por SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico, ... cit.*, pp. 14 ss., durante más de un siglo y medio los cristianos fueron confundidos con los hebreos. Según este autor "fu in virtù di questo equivoco che le comunità cristiane poterono formarsi e svolgersi all'ombra del giudaismo, perchè la tolleranza, di cui godevano gli Ebrei, venne inconsapevolmente adoperata anche per le comunità cristiane".

⁴¹² .- Sobre la política de Justiniano I en relación con los judíos existe abundante bibliografía; vease, entre otros, KLINGENBERG, E.; «*Justinians Novellen zur Judengesetzgebung*», en *Festschrift für Hermann Lange zum Geburtstag am 24. Januar 1992*, Stuttgart 1992, pp. 139-161;

relación con el culto, permitió⁴¹³ que se leyeran los sagrados libros en lengua hebrea, o en latín o en griego⁴¹⁴, o en cualquier otra lengua local (*ut liceat hebraeis secundum traditionem legere sacras scripturas latine vel graece vel alia lingua...*, reza el título de esta Novela 146), para que llegara a entendimiento de todos los oyentes la palabra de Dios. Dicha norma aparece en el cuerpo de la Novela de forma recurrente:

*Nov. 146, praef.: " ... Nos igitur huiusmodi discentes meliores,
iudicavimus esse et Graecam vocem ad sacrorum librorum lectionem*

IRMSCHER, J.; «*The Jews under the reign of Justinian*», en *Eos* LXXVIII, 1990, pp. 155-161; *Idem.*; «*Die Judengesetzgebung Justinians*», en *Eirene* XXVII, 1990, pp. 73-76; *Idem.*; «*La legislazione di Giustiniano sugli Ebrei*», en *Cristianesimo e giudaismo: eredità e confronti. XVI Incontro di studiosi dell'antichità cristiana (Roma, 7-9 maggio 1987)*, en *Augustinianum* 28, 1988, pp. 361-365; RABELLO, A. M., *Giustiniano, Ebrei e Samaritani alla luce delle fonti storico-letterarie, ecclesiastiche e giuridiche*, 2 volúmenes, Milán 1987-1988 (particularmente Vol. II); BAUMGARTEN, A.I.; "*Justinian and the Jews*", en *Joseph H. Lookstein Memorial Volume*, New York 1980, pp. 37-50; SEYBERLICH, R.-M.; "*Die Judenpolitik Kaiser Justinians I*", en *Byzantinistische Beiträge*, ed. J. Irmscher, Berlín 1964, pp. 73-80; BROWE, P.; "*Die Judengesetzgebung Justinians*" en *AnGr*, 8, 1935, pp. 101-146; ANDREADES, A. M.; «*The Jews in the Byzantine State*», en *EHBS*, VI, 1929, pp. 23-43; JUSTER, J.; *Les Juifs dans l'Empire romain. Leur condition juridique, économique et sociale*, París 1914. Con carácter general SMALLWOOD, E. M.; *The Jews under Roman Rule*, Leiden 1976; GRANT, M.; *The Jews in the Roman World*, Londres 1973; LEON, J.; *The Jews of Ancient Rome*, Filadelfia 1960. Un compendio de ensayos sobre el tema en LEWIN, Ariel; *Gli Ebrei nell'Impero romano. Saggi vari*, Florencia 2001. Por la doctrina española, referido principalmente al Código justiniano ver GONZÁLEZ, R.; "*La obra legislativa de Justiniano y la cristianización del Cosmos*", ... *cit.*

⁴¹³.- Algún sector doctrinal opina lo contrario: que no se permitió la lectura de los textos sagrados en sus propias lenguas, por ej. CALAMARO, M.; *Justiniano I Emperador del Imperio bizantino*, en la URL www.franjeado.com/index.php?showtopic=9414 ; Cfr. forocristiano.iglesia.net/showthread.php/36501-La.../page2

⁴¹⁴.- Que era lenguas oficiales con Justiniano.

tradere volentes, et vocem omnem simpliciter quam locus aptiorem et magis cognitam audientibus tacit". (a. 553)

Nov. 146, 1, pr.: "Sancimus igitur licentiam esse volentibus Hebraeis et synagogas suas, in quem Hebraei omnino locum sunt, per graecam vocem sacros libros legere convenientibus et patria forte lingua (hac dicimus) et aliis simpliciter, locis translatis lingua et per ipsius lectionis, per quam clara sunt quae dicuntur convenientibus omnibus deinceps...". (a. 553)

Nov. 146, 3: "...Propterea enim omnem eis vocem aperimus ad sacrorum librorum lectionem, ut omnes de cetero eorum accipientes scientiam doctiores ad melius fiant, confessam constituti parati multum ad discretionem et ad meliorem intentionem sacris inscriptam libros et parum quod deest habentem ad emendationem...". (a. 553)

Matiza el Emperador en el capítulo primero que los que lean la Biblia en griego elijan entre la versión de los setenta (*septuaginta*⁴¹⁵) -principalmente- o la

⁴¹⁵ .- Dicha versión, conocida también como "versión de los setenta" y como "versión alejandrina", se remonta al reinado del Faraón Ptolomeo II Filadelfo (siglo III a. C.), el cual, para satisfacer a los judíos que durante su reinado se establecieron en Alejandría, ordenó a 72 sabios políglotas de ambas lenguas traducir del hebreo al griego las Sagradas Escrituras. San Jerónimo (siglo IV d. C.) se sirvió después de ella para su traducción al latín. Al respecto ver, entre la mucha bibliografía, FERNÁNDEZ MARCOS, N.; *Septuaginta: la Biblia griega de judios y cristianos*, Salamanca 2008; KARRER, M. - KRAUS, W.; *Die Septuaginta: Texte, Kontexte, Lebenswelten*, Tubinga 2008 [= *Die Septuaginta: Texte, Theologien, Einflüsse*. 2010]; DINES, J. M.; *The Septuagint*, Londres & Nueva York, 2004; COUSIN, H.; *La Biblia griega: Los Setenta*, Estella (Navarra) 1992; LUZZI, G.; *La Bibbia. Sua storia e storia d'Israel*, Florencia, 1927. Entre el fondo antiguo, destaca: *Vetus Testamentum ex versione septuaginta inter pretum: secundum exemplar Vaticanum Romae editum*. Volumen 1, *Sumptibus Societatis* 1725. Un magnífico enlace sobre la Biblia griega de los Setenta en <http://es.cyclopaedia.net/wiki/Biblia-griega-de-los-Setenta>

de Aquila⁴¹⁶ –que no diverge de la anterior-, por ser estas dos versiones las que con mayor fidelidad recogen e interpretan los textos sagrados:

Nov. 146, 1, pr.: "...Verumtamen hi qui per Graecam legunt septuaginta utantur traditione quae omnibus certior et ab aliis melior iudicata, praecipue propter quod interpretationi contigit, quia et per multos divisos et per diversa interpretantes loca tamen unam omnes tradiderunt compositionem". (a. 553)

Nov. 146, 1, 1: "...Et hac quidem utantur praecipue omnes. Non tamen tamquam eis residuas excludere sanciverimus interpretationes, licentiam damus et Aquilae uti ..." (a. 553)

Nov. 146, 1, 1: "...ut hac data a nobis licentia neque damnis aliquibus subicientur omnino qui Graecam vocem et alias tradunt neque ab aliquo prohibentur..." (a. 553)

E inmediatamente se apresura a prohibir el uso de la versión llamada "segunda exposición" ("Deuterosis", "secunda editio" o "secunda lex"), "que es invención de los hombres", dice, "... y que no tienen en sí nada divino"⁴¹⁷:

⁴¹⁶ .- Se refiere a Aquila de Sinope (siglo II d. C.), quien hizo también una traducción de la Biblia hebrea al griego.

⁴¹⁷ .- En relación a la prohibición justiniana del estudio del Talmud, RABELLO, A. M., *Giustiniano, Ebrei ... cit*, II, pp. 814 ss. Asimismo D'ORS, A.; *La actitud legislativa del Emperador Justiniano, ... cit.*, p. 134, para quien "con el Decálogo, expresión de lo naturalmente justo, queda derogado el Derecho estatuido cuando el pueblo judío había perdido su percepción directa de la Ley Natural, es decir, la llamada Deutérosis que los Santos Padres identifican con el Mischna, base principal del Talmud que el Rabino Jehuda I había de codificar, en el siglo II, d. C., y cuya lectura en las sinagogas fue prohibida por Justiniano en el 553. La Deutérosis suponía una desfiguración de la Ley Natural contenida en el Decálogo, porque en esa concepción el Decálogo se identifica con la *lex naturalis*".

Nov. 146, 1, 2: "...Eam vero quae ab eis dicitur secunda editio interdicimus, utpote sacris non coniunctam libris neque desuper traditam de prophetis, sed inventionem constitutam virorum, ex sola loquentibus terra et divinum in ipsis habentibus nihil..." (a. 553)

Seguidamente decreta severas medidas contra quienes se opusieren⁴¹⁸, tales como la pérdida de sus bienes y castigos corporales:

Nov. 146, 1, 2: "...neque licentiam habebunt hi qui ab eis maiores omnibus archipherecitae aut presbyteri forsitan aut magistri appellati perinoeis aliquibus aut anathematismis hoc prohibere nisi velint propter eos castigati corporis poenis et insuper haec privationem facultatum nolentes sustinere,..." (a. 553)

e incluso el destierro y hasta la muerte (*ultimum supplicium*) a quienes se atrevan a tergiversar las escrituras, o a negar la resurrección, o el juicio, o la existencia de los ángeles, o infieran blasfemias:

Nov. 146, 2: "Si quidam vero apud eos vanae vocis eloquia impia inferre praesumpserint, aut resurrectionem et iudicium negare aut facturam dei et creaturam angelos subsistere, hos et expelli volumus loco omni et non relinqui vocem blasphemam et a dei semel lapsam notitia. Praesumentes enim eos affari aliquid huiusmodi ultimis subdantur suppliciis, illato errore ex hoc Iudaeorum emendantem gentem". (a. 553)

⁴¹⁸ .- Se refiere a los arquiferecitas mayores (sacerdotes judíos), presbíteros, o maestros.

En el Epílogo se vuelve a insistir sobre las medidas a aplicar contra los insurrectos, a la vez que sobre la observancia de los preceptos de la ley:

Nov. 146, epil.: "Quae igitur nobis placuerunt et per hanc praesentem piam legem declarata sunt, custodiet quidem tua gloria, et quod tibi obtemperat officium servabit et qui pro tempore in eodem cingulo ordinabitur, et non permittet omnino Hebraeos praeter haec facere, sed insistentes et prohibere omnino intentes corporalibus primum poenis subiiciens, exsilium intolere compellet, auferens et bona, ut non simul ipsi contra deum, sed et imperium audaciter insurgant...". (a. 553).

Por lo que respecta a sus fiestas⁴¹⁹, también aquí parece que Justiniano quisiera que los judíos conservaran los derechos que les habían mantenido los Emperadores precedentes. En una polémica constitución de fecha incierta, recogida en Cod. 1, 9, 2, dice que <<no esté obligado el judío a prestaciones corporales o agrarias en su día feriado o festivo⁴²⁰>>.

Cod. 1, 9, 2: <<Iudaeus die suo feriato sive festo functiones corporales sive agrarias non sustineat>>

⁴¹⁹ .- En relación con las fiestas judías RABELLO, A. M.; *Il diritto e le feste degli ebrei*, en LEWIN, Ariel, a cura di; *Gli Ebrei nell'Impero romano. Saggi vari*, Florencia 2001, pp. 295-323; RABELLO, A. M., *L'observance des fêtes juives hébraïques dans l'Empire romain*, en ANRW, II, 21, 2, Berlín-Nueva York 1984, pp. 1288-1312.

⁴²⁰ .- El texto y la traducción han sido extraídos del Tomo 4º del *Cuerpo de Derecho Civil Romano ... cit.*, de GARCIA DEL CORRAL, p. 130. El autor indica que esta ley se halla en epítome en la *Coll. Constit. Eccles. I, 9, 2*. Al respecto ver LINDER, A., *The Jews in Roman Imperial Legislation*, Detroit & Jerusalem 1987 (*Roman imperial legislation on the jews*, (en hebreo), Jerusalén 1983).

Destaca Rafael GONZÁLEZ⁴²¹ una interesante ley recogida en Cod. 1, 9, 13, bastante interpolada, en la que se contemplan diversos aspectos relativos a las festividades judías. Dicha norma prescribe que se respete a los judíos guardar el sábado como día de celebración de culto, así como los demás días en los que guardan veneración de su culto, y que en dichos días tampoco se les demande; y añade que recíprocamente tampoco los judíos puedan demandar en esos días a los cristianos ortodoxos:

Cod. 1, 9, 13. Imperatores Honorius, Theodosius AA. ad Iohanni P.P.: "Die sabbato ac reliquis sub tempore, quo Iudaei cultus sui reverentiam servant, neminem aut facere aliquid aut ulla ex parte conveniri debere praecipimus (ita tamen, ut nec illis detur licentia eodem die Christianos orthodoxos convenire, ne Christiani forte ex interpellatione Iudaeorum ab officialibus praefatis diebus aliquam sustineant molestiam), cum fiscalibus commodis et litigiis privatorum constat reliquos dies posse sufficere". (a. 412?).

Hemos resaltado en negrita la parte del texto que, según opinión mayoritaria, se encuentra interpolada por los compiladores justinianos. Se trataría de una adición al texto de esta misma ley recogido en el Código Teodosiano, donde se reproduce en dos lugares diferentes por ser de interés en dos campos distintos del derecho; o sea, se trata de una ley geminada, lo cual refuerza, incluso podríamos decir confirma, la hipótesis de la interpolación, pues en la redacción original el texto concuerda:

CTh. 2, 8, 26. Impp. Honor. et Theodos. AA. ad Ioanni pf. p. post alia: die sabbato ac reliquis, sub tempore, quo iudaei cultus sui reverentiam servant, neminem aut facere aliquid aut ulla ex parte

⁴²¹ .- *Cosmovisión religiosa... cit.*, p. 76.

conveniri debere praecipimus: quum fiscalibus commodis et litigiis privatorum constat reliquos dies posse sufficere dat. vii. kal. aug. ravenna, dd. nn. honorio viii. et theodos. iii. aa. coss.

Opina GONZÁLEZ⁴²² que de esta forma Justiniano lo que pretendía era llevar la ley a sus últimas consecuencias y que en definitiva la voluntad del Emperador era hacer respetar las reglas de la reciprocidad. Un *quid pro quo* que combina una autorización con una prohibición, de modo que los judíos mantienen sus fiestas y sus días de culto en los cuales no se les puede demandar, y, como contrapartida, ellos tampoco pueden realizar ningún tipo de negocios, ni molestar en esos días a los cristianos.

No obstante, a pesar de esa cierta permisividad, las leyes justinianas eran implacables cuando una festividad judía entraba en conflicto con alguna creencia cristiana, como es el caso de la fiesta judía del Purim, en la que se conmemora la salvación del pueblo judío frente a los persas, según narra el libro de Ester (3:8) y se quema la estatua de Aman⁴²³:

⁴²² .- *Ibid.*, pp. 76-77.

⁴²³ .- Respecto de esta fiesta ver RABELLO, A.M.; *L'observance des fêtes juives ... cit.*, en ANRW II.21.2, pp. 1307-1309. *Idem. Il diritto e le feste degli ebrei ... cit.*, pp. 320-321.

Cod. 1, 9, 11⁴²⁴. Imperatores Honorius, Theodosius AA. ad Anthemio PP. "Iudaeos quodam festivitatis suae sollemni aman ad poenae quondam recordationem incendere et sanctae crucis adsimulatam speciem in contemptu christianae fidei sacrilega mente exurere provinciarium rectores prohibeant, ne locis suis fidei nostrae signum immisceant, sed ritus suos citra contemptum christianae legis retineant, amissuri sine dubio permissa hactenus, nisi ab illicitis temperaverint". (a. 408).

Quizá una de las disposiciones que mejor refleja esto que venimos manteniendo en el sentido de permitir o tolerar determinadas situaciones de cierto privilegio a los judíos la encontramos en Cod. 1, 9, 14⁴²⁵, donde se dispone que no se les maltrate por el hecho de ser judíos, ni se les ultraje, que no se incendien sin motivos sus sinagogas o habitáculos y que nadie se tome respecto a ellos la justicia por su mano:

⁴²⁴ .- Cfr. Cod. Th. 16, 8, 18.

CTh. 16, 8, 18 Impp. Honorius et Theodosius AA. ad. Anthemio Praefecto Praetorio. Iudaeos quodam festivitatis suae sollemni aman ad poenae quondam recordationem incendere et sanctae crucis adsimulatam speciem in contemptum christianae fidei sacrilega mente exurere provinciarum rectores prohibeant, ne iocis suis fidei nostrae signum immisceant, sed ritus suos citra contemptum christianae legis retineant, amissuri sine dubio permissa hactenus, nisi ab illicitis temperaverint. dat. iiii kal. iun. constantinopoli basso et philippo cons. (408 mai. 29).

A propósito ver las notas de GONZÁLEZ, R.; *Cosmovisión religiosa... cit.*, p. 78 y la bibliografía por él allí citada; RABELLO, A. M.; *La première loi de Théodosie II, Code Théodosiene XVI, 8, 18 et la fête de Pourim*, en *RH*, 55 (1977), pp. 545 ss.; CRACCO RUGGINI, L.; «Pagani, Ebrei e Cristiani: odio sociologico e odio teologico nel mondo antico», *Gli Ebrei nell'alto Medioevo, Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'alto Medioevo* 26, vol. I, Spoleto 1980, pp. 62 ss.

⁴²⁵ .- Cfr. CTh. 16, 8, 21.

Cod. 1, 9, 14. Imperatores Honorius, Theodosius AA. ad Philippo PP: "Nullus tamquam Iudaeus, cum sit innocens, obteratur nec expositum eum ad contumeliam religio qualiscumque perficiat: non passim eorum synagogae vel habitacula concrementur vel perperam sine ulla ratione laedantur, cum alioquin, etiam si sit aliquis sceleribus implicitus, idcirco tamen iudiciorum vigor iurisque publici tutela videtur in medio constituta, ne quisquam sibi ipse permittere valeat ultionem...".
(a. 412)

Otro tanto puede decirse de la medida contemplada en Cod. 1, 11, 6, que protege a los judíos (y paganos) que viven pacíficamente, frente a los abusos y expolios de los cristianos, obligándoles a devolverles el doble de lo que les hubiesen robado; conminando a las autoridades a corregir tales abusos, so pena de extender a ellos las mismas medidas, si los permitiesen:

Cod. 1, 11, 6. Imperatores Honorius, Theodosius AA. ad Asclepiodoto PP.: "Christianis, qui vel vere sunt vel esse dicuntur, specialiter demandamus, ut Iudaeis ac paganis in quiete degentibus nihilque tentantibus turbulentum legibusque contrarium, non audeant manus inferre religionis auctoritate abusi. Nam si contra securos fuerint violenti, vel eorum bona diripuerint, non ea sola, quae abstulerint, sed convicti in duplum quae rapuerint restituere compellantur.

1. Rectores etiam provinciarum, et officia et principales cognoscant, se, si non ipsi talia vindicent, sed fieri a popularibus haec permiserint, ut eos, qui fecerint, puniendos". (a. 423)

Ahora bien, a la vez que la ley les protege, también exige de ellos un comportamiento digno, de modo que no crezca su soberbia por causa de esta protección y su orgullo les lleve a realizar algún acto de venganza contra los cristianos:

Cod. 1, 9, 14. Imperatores Honorius, Theodosius AA. ad Philippo PP.: "...Sed ut hoc Iudaeorum personis volumus esse provisum, ita illud quoque monendum esse censemus, ne Iudaei forsitan insolescant elatique sui securitate quicquam praeceps in Christianae reverentiam cultionis admittant". (a. 412)

Significativo es también que se les permitiese mantener su propia jurisdicción para entender de determinados asuntos civiles en los que los intervinientes fueran ambos judíos y se hubieran sometido mediante pacto común al modo de los árbitros entre los judíos, en ese caso la decisión sería reconocida por el Derecho romano como un arbitraje; pero en los casos en que los contendientes no se hubieran sometido expresamente y hubieran actuado conforme al *ius civile* se sujetaban a la ley romana:

Cod. 1, 9, 8. Imperatores Gratianus, Valentinianus, Theodosius AAA. ad Eutylichiano P.P.: "Iudaei Romano communi iure viventes in his causis, quae tam ad superstitionem eorum quam ad forum et leges ac iura pertinent, adeant sollemni more iudicia omnesque Romanis legibus conferant et excipiant actiones.

- 1. Si qui vero ex his communi pactione ad similitudinem arbitrorum apud Iudaeos in civili dumtaxat negotio putaverint litigandum, sortiri eorum iudicium iure publico non vetentur.*
- 2. Eorum etiam sententias iudices exsequantur, tamquam ex sententia cognitoris arbitri fuerint attributi". (a. 398)*

Esta disposición (Cod. 1, 9, 8) concuerda con CTh. 2, 1, 10⁴²⁶:

⁴²⁶ .- Cuestión ésta harto discutida. Al respecto REINACH, J., «Controverse» et «litige»: *comparaison de CTh 2, 1, 10 et de CI 1, 9, 8*, en *IURA* 11, 1960, pp. 184 ss.; BERGER, A.: «C.Th.2.1.10

CTh. 2, 1, 10 [= brev. 2, 1, 10]

Impp. Arcadius et Honorius aa. ad Eutyichianum pf. p.

Iudaei Romano et communi iure viventes in his causis, quae non tam ad superstitionem eorum, quam ad forum et leges ac iura pertinent, adeant solenni more iudicia omnesque Romanis legibus inferant et excipiant actiones: postremo sub legibus nostris sint. Sane si qui per compromissum, ad similitudinem arbitrorum, apud iudaeos vel patriarchas ex consensu partium, in civili dumtaxat negotio, putaverint litigandum, sortiri eorum iudicium iure publico non vetentur: eorum etiam sententias provinciarum iudices exsequantur, tanquam ex sententia cognitoris arbitri fuerint attributi.

Dat. iii. non. febr. Constantinopoli, Honorio a. iv. et Eutyichiano v.c. coss.

Interpretatio. Iudaei omnes, qui Romani esse noscuntur, hoc solum apud religionis suae maiores agant, quod ad religionis eorum pertinet disciplinam, ita ut inter se, quae sunt hebraeis legibus statuta, custodiant. Alia vero negotia, quae nostris legibus continentur et ad forum respiciunt, apud iudicem provinciae eo, quo omnes, iure confligant. Sane si apud maiores legis suae consentientes ambae partes, de solo tamen civili negotio audiri voluerint, quod, interveniente compromisso, arbitrari iudicio terminatur, tale sit, quasi ex praecepto iudicis fuerit definitum.

Según RABELLO⁴²⁷ con la constitución de Arcadio y Honorio del 398 que recoge CTh. 2, 1, 10 (a. 438) los Emperadores cristianos abolieron completamente la jurisdicción civil hebraica, dejando al tribunal hebraico competencia sólo en casos de problemas estrictamente religiosos o nel caso que

and C.I.1.9.8. pr. A perfect example of a interpolation through cancellation of a non», en IURA 10, 1959, pp. 13 ss.

⁴²⁷ .- RABELLO, A. M.; *Il diritto e le feste degli ebrei ... cit.*, pp. 308-309.

las partes se hubieran puesto de acuerdo. Con la disposición justiniana de Cod. 1, 9, 8 el Emperador abolió la jurisdicción hebraica también en materia religiosa, favoreciendo una mayor intervención del Imperio romano cristiano en la vida civil y religiosa de los Hebreos.

De igual modo cuando una de las partes era judía y la otra era cristiana la contienda se dirimía ante los tribunales ordinarios:

Cod. 1, 9, 15. Imperatores Honorius, Theodosius AA. ad Aureliano P.P.: "Si qua inter Christianos et Iudaeos sit contentio, non a senioribus Iudaeorum, sed ab ordinariis iudicibus dirimatur". (a. 415)

Continuando con la serie de disposiciones favorables a los judíos, llama la atención una ley de Arcadio y Honorio dirigida a los judíos y recogida en el Código justiniano según la cual cuando los judíos procedieran a la venta de sus propiedades las mismas debían ser valoradas por tasadores judíos, no permitiendo la injerencia en este asunto de personas ajenas a ellos, so pena de ser sometidas a suplicio:

Cod. 1, 9, 9⁴²⁸. Imperatores Arcadius, Honorius AA. ad Iudaeos: "Nemo exterus religionis Iudaeorum Iudaeis pretia statuet, cum venalia proponentur. Iustum est enim sua cuique committere. Itaque rectores provinciarum vobis nullum discussorem aut moderatorem esse concedent. Quod si quis sumere sibi curam praeter vos proceresque vestros audeat, eum velut aliena appetentem supplicio coercere festinent". (a. 396)

Por lo que respecta a la recaudación de impuestos, correspondía a los primados de los judíos elegidos en los sanedrines recaudar, bajo su

⁴²⁸ .- Cfr. Cod. Th. 16, 8, 10.

responsabilidad, los impuestos correspondientes a las sinagogas, es decir, el canon anual que en otros tiempo se llamó el *aurum coronarii* que pedían los patriarcas y que después debían entregar al *comes sacrarum largitionum*, como encargado de administrar las finanzas del Imperio:

Cod. 1, 9, 17⁴²⁹. Imperatores Theodosius, Valentinianus AA. ad Ioanni, Comiti sacrarum largitionum: "Iudaeorum primates, qui in utriusque Palestinae synedriis nominantur vel in aliis provinciis degunt, periculo suo anniversarium canonem de synagogis omnibus palatinis compellentibus exigant ad eam formam, quam patriarchae quondam coronarii auri nomine postulabant: et hoc, quod de occidentalibus partibus patriarchis conferri consueverat, nostris largitionibus inferatur".
(a. 429)



Reunión del Gran Sanedrín, Asamblea judía que se ocupaba de los asuntos religiosos y de determinados asuntos civiles.

También gozaban de competencias jurisdiccionales.

En época de los romanos estaba compuesto por 71 miembros, presididos por el sumo sacerdote, elegidos entre los siguientes estamentos:

1.- La aristocracia sacerdotal: Jefes de las principales familias sacerdotales, entre las que solía recaer el nombramiento de sumo sacerdote. Constituida principalmente por saduceos, de corte liberal.

2.- La aristocracia laica: Ancianos, jefes de las principales familias laicas.

3.- Los escribas: Los más instruidos en asuntos legales y religiosos; la mayor parte eran fariseos y de corte conservador.

⁴²⁹.- Cfr. *Cod. Th.* 16, 8, 29.

No es infrecuente en la obra legislativa justiniana la mención a los judíos junto con otros grupos no cristianos. Aunque no es el objeto de nuestro estudio, la rúbrica del título 8 del libro 16 del Código teodosiano reza <<*De iudaeis, caelicolis et samaritanis*>>. En dicho libro se recogen 28 leyes de Constantino a Teodosio, la mayoría de las cuales son incorporadas al título 9 del libro 1 del Código justiniano que lleva por rúbrica <<*De iudaeis et coelicolis*>>. Generalmente, cuando se cita conjuntamente a los judíos con herejes, paganos, etc, las disposiciones suelen ser de carácter restrictivo. En el Código existen algunas manifestaciones al respecto. La ley 12 del título V, del libro I, por ejemplo, prohíbe la entrada en las milicias a los Maniqueos y a sus semejantes, a los paganos, a los Samaritanos y a los Judíos, y en definitiva, como hemos recogido más arriba, a todos aquéllos “*quicumque catholicae ecclesiae et orthodoxae et sanctae fidei nostrae non est*”. A todos ellos, a todos los que con rectitud no veneran a Dios, se les prohíbe que en modo alguno participen de ninguna dignidad, o se ciñan con cingulo civil o militar, ni ingresen en un orden cualquiera (excepto el de los cohortales), ni reciban el cargo de defensor, ni de padre de la ciudad:

Cod. 1, 5, 12: “ ... Haereticus autem vocamus ... ut execrables Manichaeos et similes... De reliquis autem haereticis, cuiuscunque tandem errores sint vel nominis (haereticum enim dicimus, quicumque catholicae ecclesiae et orthodoxae et sanctae fidei nostrae non est), ac de paganis ... nec non de Iudaeis et Samaritis... Animadvertere autem licebit omnibus, diximus, eos, qui Deum non recte venerantur, bonis omnibus humanis privari. Neminem ergo forum, quos iam diximus, dignitatis ullius participem omnino esse patimur, vel cingulo civili vel militari cingi, vel in ordinem venire quemquam, excepto ordinem cohortalium qui vocantur... Eosdem haereticos neque defensoris neque patris civitatis munus suscipere permitimos...”

Exactamente esto último se recoge también en Cod. 1, 9, 19 (18):

Cod. 1, 9, 19 (18), pr. Imperatores Theodosius, Valentinianus AA. ad Florentio PP. . Hac victura in omne aevum lege sancimus, neminem Iudaeum, quibus omnes administrationes et dignitates interdictae sunt, nec defensoris civitatis fungi saltem officio, nec patris honorem adripere concedimus, ...” (a. 439).

En Cod. 1, 5, 13, sin embargo, después de regularse la situación *ab intestato* y testamentaria de los hijos ortodoxos de herejes, los cuales pueden recibir lo que les corresponda, se apostilla con que esa misma regulación estará en vigor para los judíos y samaritanos⁴³⁰ (“*Eadem et in Iudaeis et Samaritis obtinent*”):

Cod. 1, 5, 13, pr.: “Orthodoxi filii haereticorum, qui nihil delinquerunt in parentes, indemnatum accipiunt, quod eis ab intestato competit, ... Habent autem, licet deliquerint, quartam facultatum ipsorum partem ex testamento.

1. Eadem et in Iudaeis et Samaritis obtinent”.

En relación con los testamentos, existe una disposición relativa a los judíos de Antioquía conforme a la cual no está permitido legar bienes a la universalidad de los judíos⁴³¹, de modo que no puedan ser reclamados:

⁴³⁰ .- Téngase en cuenta que los herejes no tienen capacidad para testar y si sus hijos no son ortodoxos no pueden recibir la herencia (*Cod. 1, 5, 4*).

⁴³¹ .- Para mayor información sobre este punto en contradicción con lo dispuesto en Dig. 34, 5, 20 (21) ver las interesantes observaciones de RABELLO, A. M.; *La situazione giuridica degli ebrei nell'impero romano*, pp. 136-137, en LEWIN, *Gli Ebrei nell'Impero romano ... cit.*, pp. 125-142.

*Cod. 1, 9, 1. Imperator Antoninus A. ad Claudio Triphonino:
"Quod Cornelia Salvia universitati Iudaeorum, qui in Antiochensium
civitate constituti sunt, legavit, peti non potest". (a. 213)*

Igualmente en Cod. 1, 10, como veremos más adelante al tratar de la prohibición de tener esclavos cristianos, los judíos aparecen junto con los herejes y paganos: <<*Ne Christianum mancipium haereticus, vel paganus, vel Iudaeus habeat vel possideat, vel circumcidat*>>, lleva por rúbrica el referido título 10 del Código.

También respecto a los judíos, ahora juntamente con otros grupos de herejes, regula la Novela 45 de manera redundante su condición de curiales, en el sentido de que por su religión no queden relegados del desempeño de sus cargos, pero a la vez que no gocen del honor del cargo que ostentan, ni de los privilegios reservados a las curias "y desempeñen las cargas corporales y pecuniarias, y no los exima de ellas ninguna ley"; fundamentando la medida en que si quieren que su alma permanezca en torpe estado, también esté en ese estado su condición:

Nov. 45, praef.: "Verbo nobis tua retulit eminentia, quosdam inter curiales esse Iudaeos forte aut Samaritas aut Montanistas aut aliter respuendos homines, quibus nondum hactenus recta et immaculata fides illuxit, ... et quoniam haereticos odio habemus, putant per eam occasionem liberi curialium esse functionum et quae competunt his declinare... Quapropter curiam exerceant huiusmodi omnes etiam nimis

Ver además RABELLO, A. M.; «*The legal condition of the Jews in the Roman Empire*», en ANRW, II.13, Berlín 1980, pp. 662-762.

ingemiscentes et curialibus subiaceant functionibus, ... et nulla religio ab huiusmodi eos excipiat fortuna ... indigni tamen curiali sint honore. Et quoniam leges plurima praebent curialibus privilegia, et ut non caedantur et non exhibeantur neque ad aliam deducantur provinciam et alia plurima, horum nullo fruuntur, sed quicquid scriptum est de curialibus quod non confert privilegium, hoc etiam. in his valeat, et compleant corporalia et pecuniaria munia, et nulla ab his eripiat eos lex; honore vero fruuntur nullo, sed sint in turpitudine fortunae, in qua et animam volunt esse...". (a. 537).

Por lo que respecta al cargo de curiales, asimismo sendas leyes del Código tratan de este asunto con extrema brevedad. La primera deroga la inmunidad de los judíos para el ejercicio del cargo de curiales:

Cod. 1, 9, 5. Imperatores Gratianus, Valentinianus, Theodosius AAA. ad Hypatio PP.: " Iussio, qua sibi iudaeae legis homines blandiuntur, per quam eis curialium munerum dabatur immunitas, rescindatur". (a. 383)

En Cod. 1, 9, 10 se sujeta a los judíos a la curia, a fin de que los que pertenezcan a ella permanezcan en ella:

Cod. 1, 9, 10. Imperatores Arcadius, Honorius AA. ad Eutychiano PP.: " Quicumque ex iudaeis obnoxii curiae comprobantur, curiae mancipientur". (a. 399)

Del mismo modo, es decir de manera conjunta con otros grupos, encabezan los judíos el elenco de herejes (junto con samaritanos, paganos, arrianos, nestorianos, eutiquianistas...) a los que no se les permite recibir de cualquier santa Iglesia o venerable lugar bienes inmuebles ni por

arrendamiento, ni en enfiteusis, ni por compra, o de otro cualquier modo; y si se hace pierda el hereje lo que ha recibido y sea apartado y recluido en un monasterio y segregado un año de la santa comunión el responsable que concedió los bienes al hereje, por haber entregado los cristianos a los herejes. Y en todos los casos en que se entregue a un hereje sea reivindicado el bien para la santa Iglesia del lugar, salvo en el de que se ignore que quien recibe es hereje en cuyo supuesto los bienes se aplican al fisco:

Nov. 131, 14, pr., 1 y 3: "Iubemus autem nullum haereticum neque per conductionem neque per emphyteosin neque per emptionem aut alio quolibet modo res immobiles accipere a qualibet sancta ecclesia aut alio venerabili loco. Sin quid tale committitur, haereticus quidem quicquid pro tali causa praebuerit amittat, huiusmodi vero res venerabili loco a quo etiam datae sunt vindicentur, rector autem domus, qui ipsas res dedit haeretico, omni gubernatione removeatur et in monasterium recludatur, et uno anno sancta communione segregetur, cum haereticis prodidit Christianos.

1. Si autem orthodoxus possessionem habens, in qua est sancta ecclesia, alienaverit aut reliquerit aut per emphyteosin aut per conductionem aut per quamlibet gubernationem hanc dedit Iudaeo aut Samaritano aut pagano aut Montano aut Ariano aut alio haeretico, sancta ecclesia eiusdem vici huius vindicet proprietatem [alienationis].

...

3. Si vero quis per emphyteosin aut conductionem aut etiam aliam quamcumque gubernationem dedit possessionem huiusmodi personae, si quidem sciebat dominus possessionis quia haeretico hanc commisit, omnes redditus illius temporis quod in contractu transiit ecclesiam civitatis sub qua possessio constituta est vindicare. Si vero ignorabat dominus possessionis, quia haereticus erat cui haec commissa est, ipsum quidem dominum propter ignorantiam indemnem seruari, haereticum vero in

utroque casu expelli de possessionibus et substantiam eius applicari fisco". (a. 545).

Y si alguno de los herejes se atreviese a construir una cueva, o los judíos una nueva sinagoga⁴³², reclame para su propiedad los edificios la santa Iglesia de la localidad:

Nov. 131, 14, 2: "Si quis autem haereticorum, quibus etiam connumeramus Nestorianos et Acephalos et Eutychianistas, praesumpserit speluncam suae incredulitatis aedificare, aut Iudaei novam synagogam constituere, locorum sancta ecclesia aedificia suae proprietati defendat". (a. 545).

de manera que las sinagogas de nueva construcción pasarían a propiedad de los cristianos como iglesias⁴³³:

Cod. 1, 9, 19 (18), 2. Imperatores Theodosius, Valentinianus AA. ad Florentio P.P.: "... vel si synagogam extruxerit, compendio catholicae ecclesiae noverit se laborasse..." (a. 439)

y si alguien hubiera comenzado las obras de una nueva sinagoga, no con intención de repararla, será sancionado con una multa de cincuenta libras de oro:

⁴³² .- BERGER, A., "The Jewish Synagogue and «aedes sacra» in Román Law", en *Studi in onore di Biondo Biondi*, Milán 1965, vol. I, pp. 145 ss.

⁴³³ .- PROCOPIO DE CESAREA testimonia la transformación de algunas sinagogas en iglesias, en *De Aedificiis*, 6, 2, 21-23. Sobre Procopio y Justiniano HAURY, J.; «Prokop und der Kaiser Justinian», en *BZ XXXVII*, 1937, pp. 1-9.

Cod. 1, 9, 19 (18), 2. Imperatores Theodosius, Valentinianus AA. ad Florentio P.P.: "...et qui synagogae fabricam coeperit non studio reparandi, cum damno auri quinquaginta librarum fraudetur ausibus suis". (a. 439)

Concuerta la Novela 131 con la Novela 37, dedicada a la Iglesia africana⁴³⁴, en la que expresamente se dice, respecto de los judíos, que "tampoco concedemos que subsistan sus sinagogas, sino que queremos que ellas se reformen según el modo de ser de las Iglesias":

Nov. 37, 8: "... Sed neque synagogas eorum stare concedimus, sed ad ecclesiarum figuram eas volumus reformari. Neque enim Iudaeos neque paganos neque Donatistas neque Arianos neque alios quoscumque haereticos vel speluncas habere vel quaedam quasi ritu ecclesiastico facere patimur, cum hominibus impiis sacra peragenda permittere satis absurdum est...". (a. 535).

Sin embargo, aunque no se les autorizaba construir nuevas sinagogas, sí se les permitía reconstruir las antiguas que amenazasen ruina:

Cod. 1, 9, 19 (18), 1. Imperatores Theodosius, Valentinianus AA. ad Florentio P.P.: "Illud etiam pari consideratione rationis arguentes praecipimus, ne qua iudaica synagoga in novam fabricam surgat, fulciendi veteres permissa licentia, quae ruinam minantur". (a. 439)

Otro ejemplo de que Justiniano prestó especial atención a los judíos, en comparación con los otros "no ortodoxos", lo demuestra el que consideró sus

⁴³⁴ .- VALLEJO GIRVÉS, M.; *Funcionalidad político-ideológica de las edificaciones religiosas en el África de la "Renouatio Imperii" justiniana*, en *Polis*, 7, 1995 , pp. 247-264.

sinagogas como lugar de culto religioso (judío), y no como albergues, aunque negándoles el derecho de asilo:

*Cod. 1, 9, 4*⁴³⁵. *Imperatores Valentinianus, Valens AA. ad Remigio Mag. Off.: "In synagoga iudaicae legis velut hospitii merito inruentes iubeas emigrare: quos privatorum domus, non religionum loca habitationum merito convenit attingere". (a. 368)*

En la antedicha Novela 37, además, se impide que aquéllos que no rinden culto a la religión ortodoxa (entre los cuales se cita expresamente a los judíos) participen en los ritos eclesiásticos, se les excluya de las cosas sagradas y de los templos y no se les conceda licencia para ordenar obispos, ni clérigos, ni para celebrar bautismos:

Nov. 37, 5: "...Curae autem erit tuae sublimitati, quatenus neque Arianis neque Donatistis nec Iudaeis nec aliis qui orthodoxam religionem minime colere noscuntur aliqua detur communio penitus ad ecclesiasticos ritus, sed omnimodo excludantur a sacris et templis nefandi, et nulla eis licentia concedatur penitus ordinare vel episcopos vel clericos aut baptizare quascumque personas et ad suum furorem trahere, ...". (a. 535).

Luego, con general referencia a los herejes, dispone que todos los herejes sean apartados de los actos públicos y que no desempeñen ninguna función pública, para evitar que tengan imperio sobre los ortodoxos⁴³⁶:

⁴³⁵ .- Cfr. *CTh.* 7, 8, 2.

⁴³⁶ .- Concuerta con *praefatio* de la Novela 109, visto más arriba.

Nov. 37, 6: "...Omnes autem haereticos secundum leges nostras quas imposuimus publicis actibus amoveri, et nihil penitus publicum gerere concedantur haeretici constituti et orthodoxis imperare, cum sufficiat eis vivere, non etiam sibi aliquam auctoritatem vindicare et ex hac orthodoxos homines et dei omnipotentis rectissimos cultores quibusdam afficere detrimentis...". (a. 535).

y se les prohíbe, ahora mediante expresa mención a los judíos, que tengan esclavos cristianos, así como la circuncisión de catecúmenos:

Nov. 37, 7: "... Iudaeis insuper denegamus seruos habere Christianos, quod et legibus anterioribus cavetur et nobis cordi est illibatum custodire, ut neque seruos orthodoxae religionis habeant neque, si forte catechumenos accipiant, eos audeant circumcidere". (a. 535)

Como acabamos de mencionar, la Novela 37 estaba dedicada especialmente a la Iglesia Africana (<<*De africana ecclesia*>>, se intitula). Al parecer Justiniano I consideró oportuno dedicar en exclusiva una ley contemplando esta serie de medidas puesto que en esa parte del Imperio la frecuencia con la que se daban las situaciones reguladas superaba la media⁴³⁷.

⁴³⁷ .- Al final del § 3 de *Cod. 1, 3, 56 (54)*, el Emperador así lo dice: "...sive Africanae dioeceseos, in qua maxime huiusmodi vitia frequentari cognovimus, ...". Uno de los mayores estudiosos del asunto DURLIAT, J.; «*L'administration religieuse du diocèse byzantin d'Afrique (533-709)*», en *RSBS*, 4, 1984, pp. 149-178; *Idem.*; «*Les attributions civiles des évêques byzantins; l'exemple du diocèse d'Afrique (533-709)*», en *JÖByz XXXII*, 2, 1982, pp. 73-84; *Idem.*; «*Les grands propriétaires africains et l'Etat Byzantin (533-709)*», en *CT* 117-118, 1981, pp. 517-531. *Idem.*; *Les Dedicaces d'ouvrages de Défense dans l'Afrique Byzantine*, Roma 1981. Ver también DUVAL, N.; «*L'Afrique byzantine de Justinien à la conquête musulmane*», en *MA*, LXXXIX, 1983, pp. 433-439; DUVAL, N.; «*L'état actuel des recherches sur les fortifications de Justinien en Afrique*», en *CCAB*, XXX, 1983, pp. 149-204; PULIATTI, S.; *Ricerche sulla legislazione «regionale» di Giustiniano. Lo statuto civile e*

Dichas medidas, tanto de prohibición de tenencia de esclavos cristianos, como de circuncisión, junto con otras relacionadas con ellas, fueron ya contempladas en el *Codex*⁴³⁸ de manera mucho más detallada y expeditiva.

En el § 3 de la constitución 56 (54) del título III del libro primero se hace mención a la prohibición de que los judíos (entre otros) tengan esclavos cristianos. Además de esto, se dispone que los que se hallen en tal situación sean liberados de sus dueños, sin que éstos tengan derecho a recibir indemnización alguna por ello. Y si algunos de los susodichos esclavos no hubieran ingresado aún en la Iglesia católica, cuando lo hicieren se proceda de la misma manera: sean liberados; y de ningún modo reducidos de nuevo a sus dueños, aunque estos dueños se hubieran convertido también a la ortodoxia después. Se insta a los jueces y religiosos a que velen por que se cumpla la ley y se disponen, además, gravísimas penas para los transgresores, que van desde penas pecuniarias hasta la pena capital:

Cod. 1, 3, 56 (54), 3. Imperator Iustinianus A. a Ioanni, P.P.: "Hic ita dispositis, repetita lege iubemus, ut nullus Iudaeus, vel paganus, vel haereticus servos Christianos habeat Quodsi inventi in tali reatu fuerint, sancimus, servos omnibus modis liberos esse secundum anteriorem nostrarum legum tenorem In praesenti autem hoc amplius decernimus, ut, si quis de praedictis Iudaeis, vel paganis, aut haereticis habuerit servos nondum catholicae fidei sanctissimis mysteriis imbutos, et praedicti servi desideraverint ad orthodoxam fidem venire, postquam catholicae ecclesiae sociati fuerint, in libertatem modis omnibus ex praesenti lege eripiantur;

l'ordinamento militare della prefettura africana, Milán 1980; DEVREESSE, R.; «L'Eglise d'Afrique durant l'occupation byzantine», en *MEFRA* 57, 1940, I-IV, pp. 143-166.

⁴³⁸ .Como se dice en la Nov. 37, 7: " ... Iudaeis insuper denegamus servos habere Christianos, quod et legibus anterioribus cavetur...". Cfr. *Cod. Th.* 16, 9.

... nihil pro eorum pretio penitus accipientibus dominis Quodsi forte posthac etiam ipsi domini eorum ad orthodoxam fidem conversi fuerint, non liceat eis ad servitutem reducere illos, qui eos ad fidem orthodoxam praecesserunt Sed si quis talia usurpaverit, poenis gravissimis subiacebit Haec igitur omnia, quae pietatis intuitu nostra sanxit aeternitas, omnes iudices et relligiosissimi antistites, ... Nam contemtores non solum pecuniaria multa, sed etiam capitis supplicio ferientur”.

En Cod. 1, 9, 16 se recoge una constitución del año 423, de los Emperadores Honorio y Teodosio, según la cual a los judíos que circuncidasen, o mandasen circuncidar, a cristianos se les confiscarían sus bienes y serían desterrados perpetuamente⁴³⁹:

Cod. 1, 9, 16. Imperatores Honorius, Theodosius AA. ad Asclepiodoto P.P.: “Iudaei et bonorum proscriptione et perpetuo exilio damnabuntur, si nostrae fidei hominem circumcidisse eos vel circumcidendum mandasse constiterit” (a. 423)

Por otra parte, en relación con lo anterior, en el título X del libro primero del Código, Justiniano se hace eco de una constitución de Constancio del año 339, según la cual se prohíbe a los judíos tener y poseer esclavos cristianos, y circuncidarlos. El propio título X lleva por título: << *Ne christianum mancipium haereticus vel paganus vel iudaeus habeat vel possideat vel circumcidat*⁴⁴⁰>> (De que

⁴³⁹ .- *Sensu contrario*, parece que de esta disposición puede deducirse que la circuncisión estaba permitida entre los propios judíos. Un gesto más de consideración del Emperador hacia ellos. A propósito RABELLO, A. M.; *Il problema de la circumcisio in Diritto Romano fino ad Antonino Pio*, en *Studi in onore di Arnaldo Biscardi*, II, Milán 1982, pp. 187-214.

⁴⁴⁰ .- Curiosamente en el Código Teodosiano sólo se hace referencia a los judíos: *Cod. Th. 16, 9-> “Ne Christianum mancipium Iudaeus habeat”.*

el hereje, pagano, o judío, no tenga, ni posea, ni circuncide un esclavo cristiano). Curiosamente, aunque en el título se hace referencia a los herejes y a los paganos, además de a los judíos, el texto de la disposición únicamente se refiere a estos últimos⁴⁴¹:

*Cod. 1, 10, 1*⁴⁴². *Imperator Constantius A. ad Evagrium P.P.:*
“Iudaeus servum christianum nec comparare debet nec largitatis vel alio quocumque titulo consequatur. Quod si aliquis iudaeorum mancipium vel christianum habuerit vel sectae alterius seu nationis crediderit ex quacumque causa possidendum et id circumciderit, non solum mancipii damno multetur, verum etiam capitali sententia puniatur, ipso servo pro praemio libertate donando”.

De esta constitución existen dos epítomes. Uno de la constitución griega de Justiniano⁴⁴³, tomado de la colección de constituciones eclesiásticas. Aquí sí; aquí los judíos se mencionan junto con los paganos y los samaritanos, haciendo también referencia a cualquiera otro no ortodoxo. A todos ellos se les prohíbe tener esclavos cristianos, y si los tuvieren éstos se hacen libres y al que los compró se le impone una multa de 30 libras de oro:

Cod. 1, 10, 2: “Paganus, et Iudaeus, et Samaritanus, et quicumque non est orthodoxus, non potest Christianum mancipium habere; nam et

⁴⁴¹ .- Entendemos que esto tiene que ver con lo señalado en la nota anterior.

⁴⁴² .- *Cfr. CTh. 16, 9, 2.*

⁴⁴³ .- Este “*Epit. graec. const. Iustiniani ex coll. const. eccl.*”, según nota de García del Corral, *Cuerpo del Derecho... cit.*, Tomo 4º, p. 135, n. (6), se halla en la *Coll. constit. eccl. I, 10, 2, en las Bas. LX. 54. 53 y en Schol. Bas. c. ad LX. 51. Ant. Agust.(Coll. p. 121.)*.

ipsum fit liberum, et qui id comparavit, rebus privatis triginta libras infert".

el otro, tomado de las Basílicas, incide en la regulación del anterior:

Cod. 1, 10, 3: "Quicumque non Christianus servum habens Christianum triginta auri libras publico inferet, ipso seruo in libertatem vindicato".

En Dig. 48, 8, 11 se recoge un fragmento del libro VI de las Reglas de Modestino en el que hace alusión a un rescripto de Antonino Pío por el que se permite a los judíos circuncidar solamente a su hijos y a los que hubiesen realizado esto a los que no son de su religión se les impone la misma pena que a los que castran, con arreglo a la *lex Cornelia de sicariis*, que podía llevar desde la confiscación de bienes y el exilio hasta la muerte.

*Dig. 48, 8, 11, pr. Modestinus. Libro VI Regularum
pr. Circumcidere iudaeis filios suos tantum rescripto divi Pii permittitur:
in non eiusdem religionis qui hoc fecerit, castrantis poena irrogatur.*

Este fragmento denota que la circuncisión era considerada por los romanos un signo de identidad del pueblo judío, y permitida dentro de su entorno. Constituye pues un privilegio a favor de los judíos.

Por lo que respecta al matrimonio⁴⁴⁴, no se consideran *iustae nuptiae* las uniones celebradas entre judíos y cristianos, sino *adulterium*:

⁴⁴⁴ .- RABELLO, A. M.; *Giustiniano, Ebrei ... cit.*, Vol II, pp. 745 ss.

Cod. 1, 9, 6⁴⁴⁵. Imperatores Valentinianus, Theodosius, Arcadius AAA. ad Cynegio PP.: “Ne quis Christianam mulierem in matrimonium Iudaeus accipiat neque Iudaeae Christianus coniugium sortiatur. Nam si quis aliquid huiusmodi admiserit, adulterii vicem commissi huius crimen obtinebit, libertate in accusandum publicis quoque vocibus relaxata”. (a. 388)

Esta disposición contrasta con la homóloga de Código teodosiano en que en la del Código justiniano se prevén las *iniustae nuptiae* tanto para las uniones celebradas entre un hombre judío y una mujer cristiana (“*Ne quis Christianam mulierem in matrimonium Iudaeus accipiat...*”), como a las celebradas entre una mujer judía y un hombre cristiano (“... *neque Iudaeae Christianus coniugium sortiatur*”); por contra, en la ley del teodosiano la prohibición se establece para las uniones entre un hombre judío y una mujer cristiana, pero no está prevista la hipótesis inversa (mujer judía con hombre cristiano)

CTh. 16, 8, 6 Imp. Constantius A. ad Evagrium. post alia: quod ad mulieres pertinet, quas iudaei in turpitudinis suae duxere consortium in gynaeceo nostro ante versatas, placet easdem restitui gynaeceo idque in reliquum observari, ne christianas mulieres suis iungant flagitiis vel, si

⁴⁴⁵ .- Cfr. CTh. III, 7, 2 = IX, 7, 5. En relación con los matrimonios mixtos entre judíos y cristianos ver la interesante aportación de M^a Victoria ESCRIBANO PAÑO, *Cristianos y judíos: separados por la ley* (CTh. III, 7, 2= IX, 7, 5. 388), en *Páginas*, año 1 - n° 1, Rosario, 2008; en la que además se recoge una magnífica bibliografía al respecto, a la que remitimos. VILELLA, J.; “*Las disposiciones pseudoiliberitanas referidas a matrimonios mixtos e incestuosos: Estudio comparativo y explicativo*”, en *Il matrimonio dei Cristiani: Egesi biblica e diritto romano*, (XXXVII Incontro di studiosi dell’antichità cristiana, Roma 8-10 maggio 2008), en *Studia Ephemeridis Augustinianum* 114, pp. 230-238; FALCHI, G. L.; *Il divieto di matrimoni misti tra cristiani ed ebrei nel CTh. (16,8,2)*, en *Atti Accademia Romanistica Costantiniana*, VII (1988), pp.179 ss.; SOLAZZI, S.; *Le unioni di cristiani ed ebrei nelle leggi del basso impero*, en *Scritti di Diritto romano*, 4, Napoli 1963, pp. 49-54 [= *Atti Accademia Napoli*, 59, 1939, pp. 164 ss.] .

hoc fecerint, capitali periculo subiugentur. Dat. id. aug. Constantio A. II cons. (339 aug. 13).

Por otro lado, los judíos no pueden contraer nupcias según su ley, ni conservar sus costumbres en sus matrimonios, ni celebrar diversos matrimonios al mismo tiempo:

Cod. 1, 9, 7. Imperatores Valentinianus, Theodosius, Arcadius AAA. ad Infantio, Comiti orientis: "Nemo Iudaeorum morem suum in coniunctionibus retinebit nec iuxta legem suam nuptias sortiatur nec in diversa sub uno tempore coniugia conveniat". (a. 393)

Entre el conjunto de leyes restrictivas hacia los judíos destaca también una disposición que penaliza el proselitismo de su religión con la confiscación de sus bienes y la pena de muerte, cuando el convertido era un cristiano. Sendas leyes así lo recogen⁴⁴⁶:

Cod. 1, 9, 18: "Iudaeus, qui eum, qui Iudaicae religiones non esset, contraria doctrina ad suam religionem traducere praesumserit, bonorum proscriptioe damnetur, miserumque in modum puniatur".

Eadem ex Synopsi Basilicae:

"Si Iudaeus pertrahere Christianum ad religionem suam ausus fuerit, proscibitur et sanguinis poenam sustinent".

⁴⁴⁶ .- Ambas según versión de GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo del Derecho ... cit.*, Tomo 4, p. 134.

Sensu contrario, cuando un judío abandonaba su religión para convertirse al cristianismo y por este hecho era maltratado con lapidación, “o con otra especie de inquina”, la ley disponía que los maltratadores y sus cómplices fueran condenados a morir en la hoguera:

Cod. 1, 9, 3. Imperator Constantinus A. ad Evagrium PP.: “ Iudaeis et maioribus eorum et patriarchis volumus intimari, quod, si quis post hanc legem aliquem, qui eorum feralem fugerit sectam et ad dei cultum respexerit, saxis aut alio furoris genere, quod nunc fieri cognovimus, ausus fuerit attemptare, mox flammis dedendus est et cum omnibus suis participibus concremandus”. (a. 315)

A la inversa, cuando es el cristiano el que se convierte en judío se le confiscan sus bienes.

*Cod. 1, 7, 1. Imperator Constantius . Si quis lege venerabili constitutus ex christiano iudaeus effectus sacrilegis coetibus adgregetur, cum accusatio fuerit comprobata, facultates eiusdem dominio fisci iubemus vindicari. * CONSTANTIUS A. ad THALASSIUM PP. * <A 357 d. V non. IUL. Mediolano CONSTANTIO A. VIII et IULIANO C. II Conss.>*

Una ley de Justiniano I, del año 531, impide a los judíos prestar testimonio contra litigantes ortodoxos, resultando indiferente que ambas partes contendientes sean ortodoxas o sólo una de ellas; pero concede a los herejes y a los judíos cuando litiguen entre sí que puedan presentarse testigos:

Cod. 1, 5, 21. Imperator Justinianus A. ad Ionni PP.: “ ... sancimus contra orthodoxos quidem litigantes nemini haeretico vel etiam his qui iudaicam superstitionem colunt esse in testimonia communionem,

sive utraque pars orthodoxa sit sive altera. 1. Inter se autem haereticis vel iudaeis, ubi litigandum existimaverint, concedimus foedus permixtum et dignos litigatoribus etiam testes introduci...". (a. 531)

Una ley del año 397, de Arcadio y Honorio, rechaza a aquellos judíos que quieren adherirse a la ley cristiana para, acogiéndose a las iglesias, librarse de sus delitos o de sus deudas; exigiéndoles antes de ser acogidos que paguen sus deudas o demuestren su inocencia:

Cod. 1, 12, 1. Imperatores Arcadius, Honorius AA. ad Archelao, Praefecto Augustali: "Iudaei, qui reatu aliquo vel debitis fatigati simulant, se Christianae legi velle coniungi, ut ad ecclesias confugientes evitare possint crimina vel pondera debitorum, arceantur, nec ante suscipiantur, quam debita universa reddiderint vel fuerint innocentia demonstrata purgati". (a. 397)

Para finalizar, daremos cuenta de una disposición encontrada en el Digesto de Justiniano en la que, con expresa alusión a las constituciones, refiere que los judíos serán tutores de los que no son judíos, así como que ejercerán las "demás administraciones"⁴⁴⁷. Se trata de un fragmento atribuido a Modestino, extraído de su *libro sexto excusationum*:

Dig. 27, 1, 15 (17), 6⁴⁴⁸: "Modestinus libro sexto excusationum: Iam Iudaei quoque tutelam suscipient non Iudaeorum, ut etiam reliquis

⁴⁴⁷ .- En oposición a lo decretado en *Cod. 1, 9, 19 (18), pr.*

⁴⁴⁸ .- Según la versión griega de GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo del Derecho ... cit., Vol. II*, pp. 295-296.

muneribus fungentur: nam constitutiones iis solis eos subicere vetuerunt, quibus superstitio eorum laederetur.]”

III.2.7.- De caelicolis.

De los celícolas apenas si disponemos de unos pocos datos. Al parecer se trataba de una secta (*superstitio*) que adoraba al cielo y a los astros como manifestación de Dios. También se asocian con los judíos, ya que tanto en el Código Teodosiano⁴⁴⁹ como en el de Justiniano, que siguen en esto una sistemática semejante⁴⁵⁰, figuran en el mismo título. En el título IX del libro I del *Codex*, dedicado a los judíos y celícolas <<*De iudaeis et caelicolis*>>, está recogida una única constitución de Honorio y Teodosio, fechada en el año 409, que habla de ellos:

*Cod. 1, 9, 12. Imperatores Honorius, Theodosius AA. ad Iovio PP.:
“Caelicolarum nomen inauditum quodammodo novum crimen
superstitionis vindicavit. Ii, nisi ad dei cultum venerationemque
Christianam conversi fuerint, his legibus, quibus praecipimus haereticos
adstringi, se quoque noverint attinendos. Aedificia autem eorum, quae
nescio cuius dogmatis novi conventus habent, ecclesiis vindicentur.*

§ 6.- Ἡδη δὲ καὶ οἱ Ἰουδαῖοι τῶν μὴ Ἰουδαίων ἐπιτροπεύουσιν, ὥσπερ καὶ τὰ λοιπὰ λειτουργήσουσιν· αἱ γὰρ διατάξεις ἐκείνοις μόνοις ἀνενοχλήτους αὐτοὺς εἶναι κελεύουσιν, δι’ ὧν ἡ θρησκεία χραίνεσθαι δοκεῖ.

⁴⁴⁹ .- En el Código de Teodosio en el título 8 del libro XVI.

⁴⁵⁰ .- En relación con la sistemática llevada a cabo por los compiladores justinianos ver FALCHI, G. L.; *La tradizione giustiniana del materiale teodosiano (CTh. XVI)*, en SDHI LVII, 1991, pp. 1 ss.; *Idem.*; *Sulla codificazione del diritto romano nel V e VI secolo*, Roma 1989; BERGER, A.; *La concezione di eretico ... cit.*, pp. 353-368, donde trata más en concreto la sistemática relativa al libro XVI del Código de Teodosio frente al libro I del Código de Justiniano.

Certum est enim, quidquid a fide christianorum discrepat, legi Christianae esse contrarium”.

Al tratarse de *novum crimen* y de *nomen inauditum (nescio cuius dogmatis)*, los celícolas son equiparados a los heréticos por la consideración de que *quidquid a fide christianorum discrepat legi christianae esse contrarium*, y por tanto penados de igual modo que los herejes (*his legibus, quibus praecipimus haereticos adstringi, se quoque noverint attinendos*), y sus edificios serán reivindicados para las iglesias (*Aedificia autem eorum, ... ecclesiis vindicentur*).

III.2.8.- La clausura de la Academia platónica de Atenas.

Otro de los sucesos más importantes de represión del paganismo en época justiniana se produjo cuando en el año 529 Justiniano clausuró la Academia platónica de Atenas⁴⁵¹ que fundó Platón hacia el año 388 a. C., lo que

⁴⁵¹ .- Sobre este asunto existe una prolija bibliografía; destacamos por proximidad FERNANDEZ, G.; *Justiniano y la clausura de la Escuela de Atenas*, en *Erytheia*, II-2, 1983, pp. 24-30; *Idem.*, *La Escuela filosófica de Alejandría ante la crisis del año 529*, en *Erytheia*, VIII-2, 1987, pp. 203-207; y más recientemente ZAMORA, J. M.; *Damascos y el cierre de la escuela neoplatónica de Atenas*, en *Revista española de filosofía medieval*, 10, 2003, pp. 173-188. Interesantes también HÄLLSTRÖM, G.; «*The Closing of the Neoplatonic School in AD 529: An Additional Aspect*», *Post-Herulian Athens. Aspects of Life and Culture in Athens AD 267-529*, Helsinki 1994, pp. 141-160; IRMSCHER, J.; «*La politica religiosa dell'imperatore Giustiniano contro i pagani e la fine della scuola neoplatonica ad Atene*», *Il Cristianesimo nella storia (Cr. St.)* XI, 1990, pp. 579-592; BUCCI, O.; «*La politica culturale di Cosroe Anursivan (521-579), la chiusura delle scuole di Atene (529) e l'esilio degli ultimi Maestri pagani in Persia*», en *Studi Biscardi*, VI, 1987, pp. 507-552; BLUMENTHAL, H.; «*529 and After: What Happened to the Academy?*», en *Byzantion* 48, 1978, pp. 369-385; PERTUSI, A.; «*Giustiniano e la cultura del suo tempo*», en *L'imperatore Giustiniano. Storia e mito. Giornate di Studio a Ravenna*, 14-16 ottobre 1976, in *ARCHI G.G.* (a cura di), Milán 1978, pp. 181-199; FRANTZ, A.; *Pagan philosophers in Christian Athens*, *PAPhS*, vol. 119, 1975, pp. 29-38; CAMERON, A.; «*The Last Days of the Academy at Athens*», en *PCPhS*, vol 195, 15, 1969, pp. 7-29; SAFFREY, H. D.; «*Le Chrétien*

evitó, junto con el cierre de otras escuelas de filosofía, la expansión de focos paganos y supuso la total erradicación del pensamiento helenista. Mediante una disposición que se recoge en Cod. 1, 11, 10, 2⁴⁵², Justiniano decretó la prohibición de enseñar por los paganos.

*Cod. 1, 11, 10, 2: "Omnem autem doctrinam ab iis, qui impiorum
paganorum furore laborant, doceri prohibemus..."*

Jean Philocon et la Survivance de l'Ecole d'Alexandrie au VIe. siècle», en REG LXVII, 1954, pp. 396-408.

Sobre el asunto, también MALALAS, J.; *Chronographia*, 18.47.

⁴⁵² .- Prácticamente todo el título 11 de libro I está dirigido a la represión del paganismo. En relación con ello CHUVIN, P.; *Chronique des derniers paiens. La disparition du paganisme dans l'Empire Romain, du règne de Constantin à celui de Justinien*, París 1990; IRMSCHER, J.; «Paganismus im Justinianischen Reich», en *Klio* LXIII, 1981, pp. 683-688; CONSTANTELOS, D. J.; «Paganism and the State in the Age of Justinian», en *CHR* 50, 1964, pp. 372-380.

En contra de que el cierre de la Academia de Atenas fue decretado por Justiniano BURY, J. B.; *History of the Later Roman Empire: From the Death of Theodosius I, to the Death of Justinian*, vol. II, Nueva York 1958, pp. 369-370, (según este autor la Academia fue abandonada por los profesores que enseñaban allí al darles el Emperador a elegir entre exiliarse o bautizarse, optando por lo primero); KRUMBACHER, K.; *Geschichte der byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527-1453)*, Munich 1897 (reed. 2 vol., Nueva York 1958, vol 1, p. 20), piensa que la Academia se cerró por falta de recursos; y HONORÉ, T., *Tribonian ... cit.*, p. 46, n. 58, se cuestiona incluso su cierre.

IV.- APÉNDICE.

IV.1.- Matrimonio.⁴⁵³

Según definición de Modestino⁴⁵⁴, que Justiniano recoge en su Digesto, “el matrimonio consiste en la unión de hombre y mujer, consorcio de toda la vida, comunicación de derecho divino y humano”

Dig. 23, 2, 1: Modestinus libro primo regularum: Nuptiae sunt coniunctio maris et feminae et consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio.

destacamos de esta definición la alusión que hace en la última línea a la “... comunicación de derecho divino y humano” (*divini et humani iuris communicatio*), porque en la definición que Justiniano ofrece en sus *Institutiones*

⁴⁵³ .- Sobre el matrimonio, con carácter general, ver FERNÁNDEZ DE BUJÁN, A.; *Reflexiones a propósito de la realidad social, la tradición jurídica y la moral cristiana en el matrimonio romano (I)*, en *RGDR*, N° 6, 2006, pp. 1-44 (con magnífica bibliografía sobre el asunto, de obligada referencia). Ver también, a propósito, entre otros, ROBLEDA, O.; *Sobre el matrimonio en derecho romano*, en *SDHI* 37 (1971), pp. 337-350; *Idem.*; *El matrimonio en derecho romano. Esencia, requisitos de validez, efectos, disolubilidad*, Roma 1970; BIONDI, B., *Il diritto romano cristiano*, III, Milán 1954, pp. 69 ss.; ORESTANO, R.; *La struttura giuridica del matrimonio romano*, Milán 1952; *Idem.*; *La struttura giuridica del matrimonio romano dal diritto classico al diritto giustiniano*, en *BIDR* 47 (1940), pp. 154 ss.; KUNKEL, W.; voz *Matrimonium*, en *RE* 14, Stuttgart 1930, pp. 2259-2286. Un estudio clásico de especial interés: BRINI, G.; *Matrimonio e divorzio nel diritto romano*. 3 Vols., Bolonia 1886-1889.

⁴⁵⁴ .- ALBERTARIO, E.; *La definizione del matrimonio secondo Modestino*, en *Studio Albertoni I*, Padua 1933, pp. 243 ss. Ver también ROBLEDA, O.; *Riflessi romanistici nella definizione canonica del matrimonio*, en *Gregorianum* 56 (1975), pp. 407-439

desaparece: “las nupcias o matrimonio consisten en la unión de varón y mujer, que lleva aparejada la vida en común”⁴⁵⁵

*Inst. 1, 9, 1: Nuptiae autem sive matrimonium est viri et mulieris
coniunctio, individuam consuetudinem vitae continens*

En ambos casos queda patente cuál es la concepción que en la época se tiene sobre el matrimonio: <<unión de varón y mujer>>; concepto que se ratifica en el primer párrafo del título décimo (*de nuptiis*) del libro I de las Instituciones, donde en alusión a las *iustae nuptiae* Justiniano vuelve a insistir en que las justas nupcias entre ciudadanos romanos se contraen, conforme a la ley, cuando se unen varones y mujeres (*Iustas autem nuptias inter se cives Romani contrahunt, qui secundum praecepta legum coeunt, masculi quidem puberes, feminae autem viripotentes*); estableciendo a renglón seguido el requisito previo del consentimiento paternal cuando siendo los cónyuges *filiifamilias* estén sometidos a *patria potestas* (*sive patresfamilias sint sive filiifamilias, dum tamen filiifamilias et consensum habeant parentum, quorum in potestate sunt. nam hoc fieri debere et civilis et naturalis ratio suadet in tantum ut iussum parentis praecedere debeat*)⁴⁵⁶.

⁴⁵⁵ .- HERNÁNDEZ-TEJERO, J.; *Las Instituciones de Justiniano, cit.*, p. 29.

⁴⁵⁶ .- En relación con el consentimiento, se requiere tanto el de los esposos (*Dig. 23, 1, 11: “Sponsalia, sicut nuptiae, consensu contrahentium fiunt ...”*), como el de aquéllos bajo cuya potestad se encuentran (*Dig. 23, 2, 2: Paulus libro 35 ad edictum. Nuptiae consistere non possunt nisi consentiant omnes, id est qui coeunt quorumque in potestate sunt*), pues el hijo emancipado no necesita el consentimiento de su padre (*Dig. 23, 2, 25: Modestinus libro secundo regularum. Filius emancipatus etiam sine consensu patris uxorem ducere potest et susceptus filius ei heres erit*).

En el Código: *Cod. 5, 4, 2; Cod. 5, 4, 7; Cod. 5, 4, 12; Cod. 5, 4, 20; ...*

Ver NÚÑEZ, M. I.; *Consentimiento matrimonial y divorcio en Roma*, Salamanca 1988, (con fabulosa bibliografía sobre diversos aspectos relacionados con el tema); ROBLEDA, O.; *Il*

El matrimonio se legitima siempre que la mujer haya cumplido los doce años de edad. Si una mujer menor de doce años hubiera contraído matrimonio con varón no se considerará mujer legítima hasta que no haya alcanzado dicha edad

Dig. 23, 2, 4: Pomponius libro tertio ad Sabinum. Minorem annis duodecim nuptam tunc legitimam uxorem fore, cum apud virum explesset duodecim annos.

En el mismo sentido en Cod. 5, 4, 24 se establece la edad de doce años para las mujeres y de catorce para los varones

*Cod. 5, 4, 24: Imperator Justinianus. Sancimus, si quis nuptiarum fecerit mentionem in qualicumque pacto, quod ad dandum vel faciendum vel non dandum vel non faciendum concipitur, et sive nuptiarum tempus dixerit sive nuptias nominaverit, non aliter intellegi esse condicionem adimplendam vel extenuandam, nisi ipsa nuptiarum accedat festivitas, et non esse tempus inspiciendum, in quo nuptiarum aetas vel feminis post duodecimum annum accesserit vel maribus post quartum decimum annum completum, sed ex quo vota nuptiarum re ipsa processerint. Sic etenim et antiqui iuris contentio dirimetur et immensa librorum volumina ad mediocrem modum tandem pervenient * IUST. A. AD SENATUM. * <A 530 D. CONSTANTINOPOLI XI K. AUG. LAMPADIO ET ORESTE CONSS.>*

consenso matrimoniale presso i romani, en Gregorianum 60.2 (1979), pp. 249-285; D'ERCOLE, G.; Il consenso degli sposi e la perpetuità del matrimonio nel diritto romano e nei Padri della Chiesa, en SDHI 1, 5, 1930, pp. 18 ss.

No puede obligarse a nadie a contraer matrimonio.

*Dig. 23, 2, 21: Clementius libro tertio ad legem Iuliam et Papiam.
Non cogitur filius familias uxorem ducere.*

Igual en Cod. 5, 4, 12

*Cod. 5, 4, 12: Imperatores Diocletianus, Maximianus . Ne filium quidem familias inuitum ad ducendam uxorem cogi legum disciplina permittit..." * DIOCL. ET MAXIM. AA. SABINO. * <A 285 A. II ET ARISTOBULO CONSS.>*

Y también en Cod. 5, 4, 14 se dispone que nadie sea obligado ni a contraer matrimonio, ni a reconciliarse cuando se haya separado.

*Cod. 5, 4, 14: Imperatores Diocletianus, Maximianus . Neque ab initio matrimonium contrahere neque dissociatum reconciliare quisquam cogi potest. Unde intellegis liberam facultatem contrahendi atque distrahendi matrimonii transferri ad necessitatem non oportere * DIOCL. ET MAXIM. AA. ET CC. TITIO. * <>*

Los siguientes párrafos del título 10 de las Instituciones se dedican mayoritariamente a los impedimentos para contraer válidamente matrimonio, y los siguientes títulos a cuestiones relativas a la adopción, tutela y curatela. Todas estas mismas cuestiones (nupcias, tutela, curatela, impedimentos, ... además de los esponsales, dote, etc.) son ampliamente tratadas en el libro V del *Codex*. En el *Digesto*, dicha regulación se contiene principalmente en los libros XXIII a XXVII.

Justiniano se ocupa pronto de esta materia en la más larga de sus Novelas, la Novela 22 <<*De nuptiis*>>, fechada en el año 535, inmediatamente después de la promulgación del Código, además de en otras. Ello demuestra la importancia que le concede a este asunto y la incidencia que tuvo en él el cristianismo.

Ya en el prefacio, después de manifestar que se trata de una ley común y propia para todos (“...*quaedam est communis, omnibus propria rebus competentem ordinem ponens...*”), y que merece mayor cuidado que las demás cosas (“...*et ampliori quam alia sollicitudine dignum est...*”), describe el matrimonio como “cosa tan hermosa que parece que artificialmente le da la inmortalidad al género humano, y por virtud de la procreación de hijos subsisten renovados los linajes, donándole al mismo tiempo la clemencia de Dios, en cuanto es posible, la inmortalidad a nuestra naturaleza”⁴⁵⁷.

Nov. 22, praef.: “...Si enim matrimonium sic est honestum, ut humano generi videatur immortalitatem artificem introducere, et ex filiorum procreatione renovata genera manent iugiter, dei clementia, quantum est possibile, nostrae immortalitatem donante naturae, recte nobis studium de nuptiis est...”. (a. 535).

⁴⁵⁷ .- De modo parecido se expresa su sucesor Justino II en la Novela 140: “Nada es más decoroso para los hombres que las nupcias, de las que provienen los hijos y las demás sucesiones de las naciones, y también los poblados de fundos y de ciudades, y el eximio estado de la república”.

Nov. 140, praef.: “Nuptiis decentius nihil est hominibus, ex quibus filii ceteraeque nationum successiones, fundorum quoque et civitatum habitacula et reipublicae eximius status...”. (a. 566).

Ed. GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo VI, p. 488.

Destacamos del capítulo 2, en primer término, que propugna la igualdad de género⁴⁵⁸, equiparando en derechos testamentarios a los hombres y a las mujeres (“...*ut omnia quaecumque ex hodierna die testator disposuerit de talibus, sive vir sive mulier consistat, haec valeant...*”). A renglón seguido hace un enfoque de los asuntos que van a ser tratados en la ley: primeras y segundas nupcias, sucesiones, disolución del matrimonio por muerte o separación,...; para, ya en

⁴⁵⁸ .- La igualdad entre hombres y mujeres es también manifiesta en esta ley en otros muchos apartados, como por ejemplo cuando se produce divorcio: si por causa de muerte existe pacto de lucro entre los contrayentes, debe tenerlo el que es dejado por el otro, ya sea varón, ya mujer, porque éste, en cuanto al matrimonio, se considera que muere,

Nov. 22, 5: “...Quodcumque enim pacti fuerint contrahentes ex morte fieri lucrum, hoc habere oportet eum qui dimittitur ab altero, sive vir sive mulier sit, eo quod et iste quantum ad matrimonium videtur mori, ...”. (a. 535)

o cuando uno de los dos contrayentes, cualquiera que sea, cae en cautiverio,

Nov. 22, 7: “Sed etiam captivitatis casus talis est, quale est bona gratia distrahere matrimonium. Sive enim contingat tale infortunium viro, muliere in republica manente, sive rursus mulier quidem in captivitate ducatur, maneat autem vir in republica...”. (a. 535)

o cuando existe prohibición de contraer segundas nupcias por parte de la mujer o del marido,

Nov. 22, 7: “Unde sancimus, si quis prohibuerit ad aliud venire matrimonium uxorem, sive etiam uxor maritum (idem namque est utrumque)...”. (a. 535)

etc.

el 3, declarar que la *affectio* mutua por sí sola constituye el matrimonio⁴⁵⁹, a todos los efectos, sin necesidad de agregar los instrumentos dotales.

Nov. 22, 3: "Nuptias itaque affectus alternus facit dotalium non egens augmento...". (a. 535).

En la misma línea

Nov. 117, 4: "... non prohibemus cum dotalibus instrumentis ducere uxores; si autem etiam hoc non custodierint, et ex solo affectu celebratas nuptias firmas esse sancimus, et ex eis natos legitimos esse filios iubemus". (a. 542)

En Cod. 5, 4, 22 se legitima el matrimonio que se ha celebrado debidamente, aunque se haya omitido la pompa y solemnidad de las nupcias, bastando para ello el consentimiento. Igualmente se consideran legítimos los hijos nacidos de esta unión.

*Cod. 5, 4, 22: Imperatores Theodosius, Valentinianus. Si donationum ante nuptias vel dotis instrumenta defuerint, pompa etiam aliaque nuptiarum celebritas omittatur, nullus aestimet ob id deesse recte alias inito matrimonio firmitatem vel ex eo natis liberis iura posse legitimorum auferri, inter pares honestate personas nulla lege impediende consortium, quod ipsorum consensu atque amicorum fide firmatur. * THEODOS. ET VALENTIN. AA. HIERIO PP. * <A 428 D. X K. MART. CONSTANTINOPOLI FELICE ET TAURO CONSS.>*

⁴⁵⁹ .- ROBLEDA, O.; *Amore coniugale e matrimonio - "res facti"*, en *Gregorianum* 51.2 (1970), pp. 367-375; ALBERTARIO, E.; *L'autonomia dell'elemento spirituale nel matrimonio romano giustiniano*, en *Studi*, 1, pp. 211 ss.

Un curioso fragmento de Gayo⁴⁶⁰ recogido en el Digesto dice que en relación con la constitución de hipotecas, así como sucede también respecto a las obligaciones, se contraen por el consentimiento, sin que la existencia de escrituras sea necesaria, si se puede probar, y añade “así como también subsisten las nupcias, aunque los testimonios no se hayan consignado por escrito”

Dig. 20, 1, 4: Gaius libro singulari ad formulam hypothecariam. Contrahitur hypotheca per pactum conventum, cum quis paciscatur, ut res eius propter aliquam obligationem sint hypothecae nomine obligatae: nec ad rem pertinet, quibus fit verbis, sicuti est et in his obligationibus quae consensu contrahuntur. Et ideo et sine scriptura si convenit ut hypotheca sit et probari poterit, res obligata erit de qua conveniunt. Fiunt enim de his scripturae, ut quod actum est per eas facilius probari poterit: et sine his autem valet quod actum est, si habeat probationem: sicut et nuptiae sunt, licet testationes in scriptis habitae non sunt.

En Cod. 5, 4, 13 se concede validez al matrimonio celebrado legalmente, aunque no se hayan otorgado escrituras de las nupcias

*Cod. 5, 4, 13: Imperatores Diocletianus, Maximianus. Neque sine nuptiis instrumenta facta matrimonii ad probationem sunt idonea diversum veritate continente, neque non interpositis instrumentis iure contractum matrimonium irritum est, cum omissa quoque scriptura cetera nuptiarum indicia non sunt irrita. * DIOCL. ET MAXIM. AA. ET CC. ONESIMO. *<>*

⁴⁶⁰ .- Del libro singulari ad formulam hypothecariam (o de formula hypothecaria).

Texto que después se repite en Dig. 22, 4, 4.

Con Justiniano se implica a la Iglesia en la celebración del matrimonio. En la Novela 74 se prescribe que a los integrantes de las milicias más honrosas, a los cargos, y en general a las profesiones más dignas, cuando quieran unirse legítimamente con su mujer de manera indotada, es decir, sin estipular documento dotal, acuda al defensor eclesiástico para que éste y no menos de tres clérigos levanten atestado de la unión y lo suscriban

Nov. 74, 4, 1: "... Quantum vero in militiis honestioribus et negotiis et omnino professionibus dignioribus est, si voluerint legitime uxori copulari et non facere nuptialia documenta, non sic quomodocumque et sine cautela effuse et sine probatione hoc agatur, sed veniat ad quandam orationis domum et fateatur sanctissimae illius ecclesiae defensori, ille autem adhibens tres aut quattuor exinde reverentissimorum clericorum attestationem conficiat declarantem, quia sub illa indictione illo mense illa die mensis illo nostri imperii anno consule illo venerunt apud eum in illam orationis domum ille et illa et coniuncti sunt alterutri. Et huiusmodi protestationem si quidem accipere volunt aut ambo convenientes aut alteruter eorum, et hoc agant et subscribant ei et sanctissimae ecclesiae defensor et reliqui tres aut quantoscumque voluerint, non tamen minus trium, litteris hoc significantibus". (a. 538).

dicho documento deberá ser después depositado en el archivo de la santísima iglesia donde se contrajeron las nupcias para que quede testimonio por escrito de la legitimidad de las mismas y conceda legitimidad a la prole proveniente de ellas

Nov. 74, 4, 2: "Sin vero etiam hoc illi non egerint, ille tamen talem reponat chartam venerabilia illius ecclesiae defensor in eiusdem sanctissimae ecclesiae archivois (hoc est ubi venerabilia vasa servantur)

praedictas subscriptiones habentem, ut reconditum sit hominibus ex hoc munimen, et non aliter videatur nuptiali affectu eosdem convenisse nisi tale aliquid agatur et omnino ex litteris causa testimonium habeat. His ita gestis et nuptias et ex eis sobolem esse legitimam..." (a. 538)

aunque con posterioridad revisa dichas disposiciones en una Novela del año 542, la Nov. 117, que, respecto a las personas no ilustres, es decir, a los integrantes de las milicias más honrosas, a los cargos, y en general a las profesiones más dignas, exige que no se celebren nupcias de otro modo sino escribiendo documentos dotales. También otorga validez a las nupcias celebradas por el solo afecto, disponiendo que sean legítimos los hijos nacidos de ellas (como en *Cod. 5, 4, 22* que hemos mencionado más atrás)

Nov. 117, 4: "Quia vero legem dudum protulimus iubentem aut dotalia fieri documenta aut alias probationes procedere factas apud ecclesiae defensores, per quas nuptias competat confirmari, aut certe sacramenta praeberi, in praesenti perspeximus melius disponere ea quae de his pridem sancita sunt. Et propterea iubemus eos qui maximis dignitatibus decorati sunt usque ad illustres non aliter nuptias celebrare nisi dotalia scribantur instrumenta, nisi tamen aliquis antequam mereretur huiusmodi dignitates ex affectu solo duxit uxorem. Tales enim nuptias ante dignitatem factas et post dignitatem legitimos manere praecipimus, et ex his natos legitimos esse filios; postquam vero honorati fuerint aliqui huiusmodi dignitatibus, non aliter ducere uxores nisi cum dotalibus instrumentis. Reliquos autem omnes praeter eos qui maximis, sicut dictum est, dignitatibus decorati sunt, cuiuslibet sint dignitatis aut militiae aut studii, si quidem voluerint aut potuerint, non prohibemus cum dotalibus instrumentis ducere uxores; si autem etiam hoc non custodierint, et ex solo affectu celebratas nuptias firmas esse sancimus, et ex eis natos legitimos esse filios iubemus". (a. 542)

En el capítulo 4 y siguientes de la Novela 22 se establecen los distintos tipos de divorcio o de disolución del matrimonio que se pueden producir en vida de los contrayentes, consintiéndolo ambas partes: *communi consensu, bona gratia, sine causa* y *ex iusta causa*;

Nov. 22, 4: "Distrahuntur itaque in vita contrahentium matrimonia alia quidem consentiente utraque parte, pro quibus nihil hic dicendum est, pactis causam, sicut utrique placuerit, gubernantibus, alia vero per occasionem rationabilem, quae etiam bona gratia vocatur, alia vero citra omnem causam, alia quoque cum causa rationabili". (a. 535)

por elegir el marido o la mujer mejor manera de vivir optando por la castidad;

Nov. 22, 5: "Secundum occasionem itaque inculpabilem, quando conversationem altera elegit pars, ad meliorem migrans viam et sub castitate conversationem concupiscens. Tunc enim lex et alia nostra dicit licentiam esse viro et mulieri ad meliora migranti transigere matrimonium et abscedere,...". (a. 535)

por impotencia del marido (se exige un trienio desde que se contrajeron las nupcias);

Nov. 22, 6: "Per occasionem quoque necessariam et non irrationabilem distrahitur matrimonium, quando aliquis impotens fuerit coire mulieri et agere quae a natura viris data sunt, sed biennium quidem secundum de hoc a nobis pridem scriptam legem transcurrat ex nuptiarum tempore, ... Hanc itaque legem corrigimus ... sed triennium volumus ...". (a. 535)

por causa de cautiverio (semejante al *divortium bona gratia*), tanto del hombre como de la mujer, en este caso mientras no se constate la muerte del contrayente en cautividad no se pueden contraer segundas nupcias, a no ser que pasen cinco años desde que se produjo el hecho del cautiverio, (aumentado el plazo a diez años en el supuesto de que el marido se encuentre en una expedición militar -Cap. 14-);

Nov. 22, 7: "Sed etiam captivitatis casus talis est, quale est bona gratia distrahere matrimonium. Sive enim contingat tale infortunium viro, muliere in republica manente, sive rursus mulier quidem in captivitatem ducatur, maneat autem vir in republica, scrupulosa quidem et subtilis ratio transigit nuptias: servitute namque semel superveniente alteri personae fortunae inaequalitas aequalitatem ex nuptiis manere non sinit... Si vero incertum sit, utrum superest an non quae ad hostes persona devenit, tunc quinquennium expectandum est sive a viro sive a muliere, post quod, sive manifestum fiat de morte sive incertum maneat, nubere licebit sine periculo...". (a. 535)

confronta esta norma con lo dispuesto en

Dig. 24, 2, 6: Iulianus libro 62 digestorum. Uxores eorum, qui in hostium potestate pervenerunt, possunt videri nuptiarum locum retinere eo solo, quod alii temere nubere non possunt. Et generaliter definiendum est, donec certum est maritum vivere in captivitate constitutum, nullam habere licentiam uxores eorum migrare ad aliud matrimonium, nisi mallent ipsae mulieres causam repudii praestare. Sin autem in incerto est, an vivus apud hostes teneatur vel morte praeventus, tunc, si quinquennium a tempore captivitatis excesserit, licentiam habet mulier ad alias migrare nuptias, ita tamen, ut bona gratia dissolutum videatur pristinum matrimonium et unusquisque suum ius habeat imminutum: eodem iure et in marito in civitate degente et uxore captiva observando

por causa de esclavitud sobrevenida (por decreto judicial) de un liberto o liberta o los hijos de éstos, porque la esclavitud sobrevenida se asemeja a la muerte;

Nov. 22, 9: "Si vero decretum iudiciale libertum aut libertam aut horum filios in servitutem redigat, constat quidem ab initio matrimonium, postea vero apparens servitus separat eos ab invicem, tamquam morte secuta: quoniam praecedentes nos dicunt supervenientem servitutem non procul a morte differre...". (a. 535)

y, por supuesto, se disuelve el matrimonio por causa de muerte:

Nov. 22, 20: "Deinceps autem matrimoniorum terminum quae omne similiter solvit expectat mors. Unde sive morte viri solvatur matrimonium sive fine mulieris...". (a. 535).

Según un texto de Paulo que se recoge en Dig. 24, 2, 1 el matrimonio se disuelve por divorcio, por muerte, por cautividad, o por otras servidumbres que sobrevengan a cualquiera de los cónyuges

Dig. 24, 2, 1: Paulus libro 35 ad edictum. Dirimitur matrimonium divortio morte captivitate vel alia contingente servitute utrius eorum.

No disuelve el matrimonio, sin embargo, la condena a minas (siervos de la pena), corrigiendo en este caso Justiniano las anteriores leyes en las que si se perdía la condición

Nov. 22, 8: “*Quod autem prius ex legum severitate introductum est, nos clementi cessione resolvimus. Si enim ex decreto iudiciali in metallum aliquis aut vir aut mulier dari iussus esset (quale nunc est in Proeconnisso et in appellata Gypto), servitus quidem erat ab antiquis legislatoribus sancita ex supplicio illata, separabatur vero matrimonium, supplicio possidente damnatum sibi servientem. Nos autem haec curavimus, et nullum ab initio bene natorum ex supplicio permittimus fieri servum...*”. (a. 535)

ni tampoco por causa de deportación (antiguo *interdictum aquae et ignis*) se disuelven los matrimonios, ratificando en esta ocasión las disposiciones ya dictadas por Constantino.

Nov. 22, 13: “*Deportatio tamen, in quam migravit et antiqua ignis et aquae interdictio, quam aquae et ignis interdictionem vocant nostrae leges, non solvit matrimonia. Hoc enim et sacratissimo pridem placuit Constantino clemens quaedam causa et a nobis quidem probata est, praesenti vero non copulata legi: unde neque effectus causae dicendi sunt, cum in suo maneat ordine*”. (a. 535).

Esto mismo en

Cod. 5, 17, 1: *Imperator Alexander Severus.*” *Matrimonium quidem deportatione vel aqua et igni interdictione non solvitur, si casus, in quem maritus incidit, non mutet uxoris adfectionem ...*” * ALEX. A. AVITIANAE. * <A 229 PP.NON.NOV.ALEXANDRO A.III ET DIONE CONSS.>

Sin embargo, la permisividad con la que se afronta la reglamentación del divorcio en la Novela 22, del año 535, que sigue la regulación tradicional

diríamos pagana, aunque no derogada por otros Emperadores cristianos anteriores a Justiniano, contrasta con la nueva regulación que en el año 542 establece Justiniano en la Novela 117, mucho más ajustada a la concepción cristiana del matrimonio⁴⁶¹, disponiendo que en lo sucesivo no se disuelvan de ningún modo por consentimiento los matrimonios, salvo una excepción: por un deseo de castidad

Nov. 117, 10: "Quia vero et ex consensu aliqui usque ad praesens alterna matrimonia solvebant, hoc de cetero fieri nullo sinimus modo, nisi forte quidam castitatis concupiscentia hoc fecerint ... Aliter enim separationem matrimoniorum fieri ex consensu nulla ratione permittimus". (a. 542).

A esta causa, la castidad, se unen, en cuanto a la despenalización del divorcio, la elección de la vida religiosa y la permanencia en cautiverio.

Nov. 117, 12: Praedictis itaque causis perspeximus etiam has nominatim adicere, ex quibus matrimonia sine poena licet transigere, hoc est de his qui non potuerint ab initio nuptiarum misceri suis uxoribus et quae per naturam viris concessa sunt agere, insuper de his viris ac feminis qui consistente matrimonio sanctimoniam conversationem et monasterii habitationem elegerint, et de his personis quae in captivitate aliquanto tempore detinentur. In his enim tribus casibus quae de eis prioribus

⁴⁶¹ .- En relación con la indisolubilidad del matrimonio en los albores del cristianismo remitimos a JOYCE, G. H.; *Christian marriage: an Historical and Doctrinal Study*, Londres 1933 (2ª ed. 1948), pp. 214 ss.; ORESTANO, R.; *Alcune considerazioni sui rapporti tra matrimonio cristiano e matrimonio romano nell'età postclassica*, en *Scritti Ferrini*, pp. 343 ss.; ESMEIN, A.; *Le mariage en droit canonique*, I, París 1929, pp. 68 ss.; SCADUTO, F.; *Il divorzio e il Cristianesimo in Occidente*, Florencia 1882, pp. 123 ss.; LÖNING, E.; *Geschichte des deutschen Kirchenrecht*, II, Estrasburgo 1878, pp. 606 ss.

nostris legibus continentur firma esse sancimus. Memoratas igitur omnes causas, quae in praesenti nostra lege continentur, solas sufficere iubemus ad transactionem legitimorum matrimoniorum, reliquas autem omnes vacare praecipimus, nullamque aliam causam circa eas quae nominatim insertae sunt huic legi posse solvere legitimum matrimonium, sive nostris sive veteribus legibus continetur.

Según la citada Novela 140 de Justino II⁴⁶², sí puede disolverse el matrimonio *communi consensu*. En ella se dejan sin validez “las penas establecidas en la constitución de nuestro padre contra los que con su consentimiento disuelven los matrimonios” (*Nov. 140, 1: “...<non> ultra vero optinere constitutes poenas in constitutione nostri patris adversus eos qui cum consensu coniugii faciunt solutionem ...”*) –se refiere a las de la *Nov. 117* que acabamos de mencionar-; y se confirman las disposiciones de su predecesor en las que sí se autorizaba el divorcio si lo consentían ambas partes (*Nov. 22, 4: “Distrahuntur itaque in vita contrahentium matrimonia alia quidem consentiente utraque parte, pro quibus nihil hic dicendum est, pactis causam, sicut utrique placuerit, gubernantibus ...”*); justificándolas en base a “los casos en que la pusilanimidad es llevada a tal punto, que se produce implacable horror en los cónyuges que permanecen juntos” (*Nov. 140, praef.: “...magis vero illic ubi pusillanimitas in tantum erigitur, ita ut implacabilis horror fiat coniugibus una manentibus ...”*), y en que “si el mutuo afecto consolida las nupcias, con razón las disuelve por el consentimiento una voluntad contraria” (*Nov. 140, 1: “... Si enim <in>*

⁴⁶² .- Novela 140, del año 566, que se recoge en las colecciones entre las de Justiniano (por ej. ed. GARCÍA DEL CORRAL, *Cuerpo ... cit.*, Tomo VI, pp. 488 ss.)

Sobre las Novelas de Justino II, PULIATTI, S.; *Ricerche sulle Novelle di Giustino II: Problemi di diritto privato e di legislazione e politica religiosa*, Milán 1991; *Idem.*; *Ricerche sulle Novelle di Giustino II: la legislazione imperiale da Giustiniano I a Giustiniano II*, Milán 1980.

alterutrum adfectus nuptias solidat, <merito> contraria voluntas istas cum consensu dissolvit, adsignificantibus rebus quae nuptias solvunt...").

Nov. 140, 1: "Haec igitur aliena nostris iudicantes temporibus in praesenti sacram constituimus legem, per quam sancimus licere ut antiquitus consensu coniugum solutiones nuptiarum fieri, ...". (a. 566).

En Dig. 24, 3, 22, 7-8⁴⁶³ se recoge una interesante disposición relativa al divorcio en caso de enfermedad mental de uno de los cónyuges. La enfermedad física o mental constituía en la Roma pagana una de las causas de divorcio. Un texto de Ulpiano, al que al parecer Justiniano incorpora algunos de los principios esenciales del cristianismo, prescribe que mientras la demencia sea tolerable no es causa de divorcio.

Dig. 24, 3, 22, 7-8. Ulpianus libro 33 ad edictum. "Si maritus vel uxor constante matrimonio furere coeperint, quid faciendum sit, tractamus. Et illud quidem dubio procul observatur eam personam, quae furore detenta est, quia sensum non habet, nuntium mittere non posse. An autem illa repudianda est, considerandum est. Et si quidem intervallum furor habeat vel perpetuus quidem morbus est, tamen ferendus his qui circa eam sunt, tunc nullo modo oportet dirimi matrimonium, sciente ea persona, quae, cum compos mentis esset, ita furenti quemadmodum diximus nuntium miserit, culpa sua nuptias esse diremptas: quid enim tam humanum est, quam ut fortuitis casibus mulieris maritum vel uxorem viri participem esse? ..."

Si un hombre o mujer libres reciben en matrimonio a una esclava o esclavo, entregados por su dueño con cualquier intención, creyendo el que

⁴⁶³ .- RICCOBONO, S.; *Cristianesimo e diritto privato ... cit.*, pp. 42-43.

contrae que éstos eran también libres el matrimonio subsiste y el dueño pierde el dominio de la esclava o esclavo, que se convierte en libre e ingenua/o, así como los hijos nacidos de tales nupcias. Así se dispone en el capítulo 11⁴⁶⁴. En el 12 se hace extensiva esta normativa respecto de los que han sido menospreciados por sus dueños, o abandonados por enfermedad, a título de cosa abandonada (*pro derelicto titulum*).

Nov. 22, 12: "Et multo potius haec valeant, si contigit dudum servum aut ancillam seu languentes dereliquisse seu etiam contempsisse eos et amisisse super dominio adversus eos voluntatem. Illi namque, utpote iam constituti liberi et secundum pro derelicto titulum...". (a. 535).

En el capítulo 6 ya se hacía mención a la disolución del matrimonio por repudio, en caso de impotencia del marido. Las causas de repudio a favor de la mujer son ampliamente tasadas en el capítulo 15: adulterio del marido, homicidio, envenenamiento, sedición, violación de sepulcros, robo de alguna cosa en una sagrada casa, ... En todos los casos, si la mujer puede probar alguna de las causas establecidas está legitimada para utilizar el repudio y disolver las nupcias, y percibir la dote y la donación antenuptial; pero se decreta en el § 3 que si la denuncia de repudio de la mujer fuera falsa no podrá contraer justas nupcias en el plazo de cinco años y se atenderá a las penas establecidas

Nov. 22, 15, 1: "Si igitur secundum Theodosii piaie memoriae constitutionem valuerit mulier ostendere maritum aut adulterio

⁴⁶⁴ .- La unión de hombre libre con mujer esclava no es considerada matrimonio, sino contubernio; así, por ejemplo en *Cod. 5, 5, 3: "Cum ancillis non potest esse conubium: nam ex huiusmodi contubernio ..."*

delinquentem, aut reum homicidii, aut veneficiis aut seditiōibus occupatum, ..., aut sepulcra effodientem, aut ... aut ... aut ... si igitur mulier tale aliquid ostendere potuerit, licentiam ei dat lex repudio uti et nuptiis abstinere dotemque percipere et antenuptialem donationem totam, non solum si omnes simul probaverit causae, sed etiam si secundum se unam". (a. 535).

Nov. 22, 15, 3: "Si vero altera harum persona irrationabiliter repudium miserit, et hoc ipsum solvendi matrimonium sine ratione, subdita erit dudum a nobis dictis poenis. Insuper etiam uxor rea omnino ex memoratis causis pro irrationabilis repudii missione facta et in quinquennium totum ad secundum venire prohibetur matrimonium, et ante quinquennium nuptias non esse sine reatu neque legitimas vocari...". (a. 535).

Del mismo modo en los capítulos 15 y 16 se le concede al marido el repudio en caso de adulterio de la mujer⁴⁶⁵, homicidio, envenamiento, violación de sepulcros, sacrilegio... asistencia a espectáculos o a juegos de circo sin conocimiento de su marido, o al teatro,... o cuando la mujer procurara el aborto, o se bañe con hombres... En estos casos al marido le lucra la dote y tiene la donación antenuptial.

Nov. 22, 15, 2: "Et rursus licentiam dat viro mulierem abicere. si adulteram inveniāt, aut veneficam, aut delinquentem homicidium, aut ... aut sepulcorum violatricem, aut ... aut extra eius voluntatem circensibus

⁴⁶⁵ .- En relación con el adulterio RODRÍGUEZ, R. – BRAVO, M. J.; *Experiencias jurídicas e identidades femeninas*, Madrid 2011, (Allí: HERRERA, R. – SALAZAR, M. y SALAZAR, A.; *La condición de la mujer en la represión del adulterio en Derecho Romano y su recepción histórica*, pp. 185-230); GORIA, F.; *Studi sul matrimonio dell'adultera nel diritto giustiniano e bizantino*, Turín 1975; VOLTERRA, E.; *Alcune innovazioni giustiniane al sistema classico di repressione dell'adulterio*, en *RIL* 63 (1930), pp. 182 ss.

congaudentem et spectaculis inhaerentem aut theatris advenientem (dicimus autem, ubi scenae et talia sunt, aut etiam ubi bestiis adversus homines pugna est), aut insidias sibi facientem ex venenis aut gladio aut alio factas modo, ... scilicet tali aliquo facto dat lex haec viro abicere mulierem, vel si unam harum et solam probaverit causam, et lucrari quidem dotem, antenuptialem vero habere donationem". (a. 535).

Nov. 22, 16, 1: "...Nos autem ex veteribus sumentes et alias adiecimus tres. Si enim mulier tanta detineatur nequitia, ut etiam ex studio abortum faciat virumque contristet et privet spe filiorum, vel tanta libido est ut etiam cum viris voluptatis occasione lavetur, aut etiam dum adhuc constet cum viro matrimonium, ad alios de nuptiis suis loquatur, licentia datur a nobis viris mittere eis repudia, et lucrari dotes et antenuptiales habere donationes...". (a. 535).

Trasladamos aquí un fragmento del texto del capítulo 48 y último de la Novela 22, sobre el matrimonio, que regula algunos aspectos sobre la sucesión cuando existen segundas nupcias. El Emperador, aún ateniéndose a la letra de la ley, insta a los padres que tienen hijos del primer y del segundo matrimonio para que en sus testamentos no beneficien en demasía a los del posterior, sino que tengan también en cuenta los del primero y no les causen menoscabo, porque si falleciesen ellos intestados la ley llama a todos por igual. Y añade "Porque de este modo serán buenos padres y dignos de nuestra legislación y serán ciertamente justos observando solamente la ley; pero si sobre lo de la ley les dejaren también alguna cosa, serán padres justos al mismo tiempo que humanos". He aquí una de las frases que mejor alberga algunos de los principios que conforman el espíritu del cristianismo.

Nov. 22, 48, pr.⁴⁶⁶: "...Si enim intestatis eis mortuis lex omnes ex aequo vocat, competens est eos imitantes legem non vehementer magnis eos adbreuiare minutionibus, erubescentes legem. Sic enim erunt patres boni et nostra digni legislatione: et iusti quidem erunt solam legem custodientes, si quid autem etiam supra legem reliquerint, erunt iusti simul et humani patres...". (a. 535).

Lo que de ninguno modo se permite en Roma es la bigamia. Quienes contraen doble matrimonio son tachados de infames y el juez competente establecerá sobre ellos los preceptivos castigos que dicha situación conlleva

*Cod. 5, 5, 2: Imperatores Diocletianus, Maximianus . Neminem, qui sub ditione sit romani nominis, binas uxores habere posse vulgo patet, cum et in edicto praetoris huiusmodi viri infamia notati sint. Quam rem competens iudex inultam esse non patietur * DIOCL. ET MAXIM. AA. SEBASTIANAE. * <A 285 PP. III ID. DEC. DIOCLETIANO A. II ET ARISTOBULO CONSS.>*

Por otra parte, la Novela 12, también del año 535, se ocupa de las nupcias ilícitas y contrarias a la naturaleza (nupcias incestuosas, nefandas y condenadas) castigándolas con dureza, decretando para el infractor la confiscación de sus bienes y su adjudicación al erario, la privación del cingulo, el destierro y también el azotamiento si fuere de vil condición; "para que aprenda a vivir castamente y a contenerse dentro de los límites de la naturaleza", por "hacer cosas impías y malvadas y anhelar tales que repugnan aún a muchos animales irracionales". Y tanto respecto del hombre como de la mujer.

⁴⁶⁶.- Cfr. *Cod. 5, 9, 9.*

Nov. 12, 1⁴⁶⁷: "Sancimus igitur, de cetero, si quis illicitas et contrarias naturae, quas lex incestas et nefandas et damnatas vocat, contraxerit nuptias, ..., mox ei suarum rerum casum imminere, simul autem et ea, quae nomine dotis data sunt ei, in nullo potiri, sed omnia aerario assignari, ..., egerit vero quae impia sunt et scelestas, et talia concupierit qualia plurima etiam irrationabilia amovent animalia: sitque ei poena non confiscatio solum, sed etiam cinguli privatio et exilium, et si vilis fuerit, etiam corporis verberatio, quatenus discat caste vivere et intra naturam se continere, non autem delectari et amare ultra terminum et traditis nobis a natura etiam his legibus repugnare. Muliere quoque, si legem sciens hanc quidem neglexerit, incestis autem semetipsam tradiderit nuptiis, sub eadem constituenda poena". (a. 535).

En el capítulo 15 de la Novela 89, los hijos nacidos de tales uniones (nefandas, o incestuosas, o condenadas) no son dignos de ser considerados ni siquiera naturales, ni les beneficia la ley, y ni han de ser alimentados por sus padres

Nov. 89, 15: "...quidem omnis qui ex complexibus (non enim vocabimus nuptias) aut nefariis aut incestis aut damnatis processerit, iste neque naturalis nominatur neque alendus est a parentibus neque habebit quoddam ad praesentem legem participium ..." (a. 539)

En dicha Novela 89, muy en la línea con las ideas cristianas, se enumeran diversos modos de legitimación de los hijos naturales, entendiendo como tales los que no han nacido de legítimas nupcias⁴⁶⁸. En relación con ellos

⁴⁶⁷ .- Cfr., en algunos aspectos, con *Cod. 5, 5, 6*.

⁴⁶⁸ .- Excluye de la condición de naturales a los hijos nacidos de uniones nefandas, incestuosas, o condenadas –a las que refiere la Novela 12-, los cuales no tienen participación en la presente ley (se refiere a la Novela 89).

dice el Emperador que la antigüedad fue cruel, pero El se mostrará con humanidad “Porque para los primeros padres se hacían ciertamente por su procreación los primeros hijos del mismo modo libres e igualmente legítimos, pero las guerras y las lides, los caprichos y las concupiscencias llevaron a otro diferente el estado de las cosas. Porque la guerra inventó la esclavitud, y la pérdida de la castidad los hijos naturales⁴⁶⁹; pero la ley a su vez, cuidándose de tales delitos, procuró la libertad para los esclavos, y se ocupó mucho de ellos, introduciendo diez mil modos, y las constituciones imperiales les abrieron a los que no nacieron legítimamente las vías para el derecho de legítimos”.

Nov. 89, 1: “...Dicimus autem incohantes legem, qui consistunt naturales, quibusque modis procedunt ad legitimos (quorum plurimos invenimus nos), et quae sunt horum successiones, et quomodo quidem vetustas usa est his amare, quomodo <vero> nos humane... Primis namque parentibus primi filii similiter quidem liberi similiter autem legitimi a creatura fiebant. Bella vero et lites atque libidines et concupiscentiae causam deposuerunt ad aliud schema. Servitutem namque iuvenit bellum, naturales autem castitatis casus; lex autem rursus huiusmodi delicta curans libertatem servis molita est et multum de his tractavit modos introducens dena milia; imperatoriae vero constitutiones aperuerunt his quae non recte facta sunt ad ius legitimum vias...”. (a. 539).

A continuación se recogen diversos modos de legitimación de los hijos que nacieron fuera de legítimo matrimonio (*iniustae nuptiae*) para que les aprovechen los derechos sucesorios y demás derechos como si fueran legítimos. El primero de los modos alude al ofrecimiento (oblación) a la curia de los hijos naturales, y el ofrecimiento de matrimonio de una hija a un curial y lo regulan

⁴⁶⁹.- Esta idea se repite también en el capítulo 9 de la misma Novela.

los capítulos 2 a 6. Este modo es ratificado por el Emperador de leyes anteriores, los demás son los llamados por Justiniano “inventados”.

Nov. 89, 2: “pr: Primus itaque modus eis legitimi iuris existens civitatibus mox utilis, quem Theodosius piae et novae introduxit memoriae. Sancitum namque est ab eo, ut possit naturales filios aut omnes aut aliquos offerre curiis aut filias curialibus copulare...

§ 1: Sive etiam [a] mortuo patre semet ipsum filius aut filii offerant, non existent, quidem legitima sobole, etiam sic erunt legitimi et curiales...”.
(a. 539).

Entre los “inventados por nosotros” que “conceden el derecho legítimo a los que en un principio eran hijos naturales”, en el capítulo 8 cita el matrimonio de hombre con mujer libre o liberta con la que era lícito unirse en concubinato, respecto de la prole tenida en estado anterior al otorgamiento de instrumentos dotales; atendiendo, por otro lado al hijo concebido antes del susodicho otorgamiento, pero nacido después de las nupcias, en cuyo caso no se estará al momento de la concepción, sino al del parto, excepcionando en algunos casos el cómputo más favorable para el que nazca. En el capítulo 9 otorga al varón la legitimación mediante rescripto imperial de los hijos naturales en caso de no disponer de mujer por fallecimiento de ésta, o por hallarse en pecado, o por no ser considerada digna del derecho en el matrimonio, lo que ha de hacerse. También por *rescriptum principis* pueden obtener la legitimidad los hijos naturales a quien el padre fallecido en accidente les instituyó herederos en testamento, a fin de que puedan heredar (capítulo 10). En todos los casos de legitimación conforme a los indicados modos, según se indica en el capítulo 11, la misma solamente tendrá validez siempre y cuando también los hijos lo hubieran ratificado⁴⁷⁰

⁴⁷⁰ .- En relación con ello BONFANTE, P.; «*Nota sulla riforma giustiniana del concubinato*», en *Studi in onore di Silvio Perozzi*, Palermo 1925, pp. 283-286; CASTELLO, C.; *In tema di*

Nov. 89, 11: "...Generaliter autem in omnibus qui per praedictos modos deducuntur ad legitimum ius tunc haec volumus obtinere, dum et filii hoc ratum habuerint...". (a. 539).

Entre las nupcias incestuosas, nefandas y condenadas, y contrarias a la ley, se encuentra la homosexualidad⁴⁷¹, incompatible con el concepto romano

matrimonio e concubinato nel mondo antico, Milano 1940; COSTA, E.; *Il concubinato in Roma*, en *BIDR 11* (1900), pp. 233 ss.; GIDE, P.; *De la condition de l'enfant naturel et de la concubine dans la législation romaine*, en *RH 4* (1880), pp. 377 ss.

⁴⁷¹.- En relación con la homosexualidad escribe PICKETT, B.; voz <<Homosexuality>>, en la *Enciclopedia de Filosofía online de la Universidad de Stanford*, 2002. Traducción de R. Freda: *La homosexualidad, vista desde la filosofía*, que puede visitarse en la Web: http://www.sigla.org.ar/index.php?view=article&catid=44:espejo22&id=105:la-homosexualidad-vista-desde-la-filosofia&option=com_content

"Este punto de vista (que el sexo procreativo dentro del matrimonio está permitido, en tanto que cualquier otra expresión de sexualidad es pecaminosa) puede ser encontrado, por ejemplo, en San Agustín. Esta forma de comprender el sexo conduce a una preocupación por el género de la pareja que no se encuentra en ideas griegas o romanas previas, y prohíbe claramente los actos homosexuales. Pronto esta actitud, especialmente hacia el sexo homosexual, llegó a reflejarse en el Derecho Romano. En el Código de Justiniano, promulgado en el año 529, las personas que se implicaban en sexo homosexual debían ser ejecutadas, aunque se podía perdonar a quienes se arrepentían. Los historiadores están de acuerdo en que el Imperio Romano tardío presencié un aumento de la intolerancia en relación con la sexualidad, aunque también esta vez hubo importantes variaciones regionales".

Muy interesante DALLA, D.; *Ubi Venus mutatur. Omosessualità e diritto nel mondo romano*, 1987. Asimismo DYNES, W. R. y DONALDSON, D. (eds.); *Homosexuality on the Ancient World*, Garland, New York/London, 1992.

de matrimonio; porque no se trata de uniones de personas de distinto sexo, porque no tienden a la procreación; y porque, además, son contrarias a la naturaleza.

En relación con la regulación de las conductas homosexuales destaca la masculina⁴⁷². La homosexualidad masculina es duramente reprimida en Cod. 9, 9, 31 (30). Allí, aludiendo al varón que se casa como mujer para ofrecerse a hombres, se ordena contra estos infames que se subleven las leyes y que se arme la justicia con su espada vengadora (muerte), sometiéndolos a severísimas penas

Cod. 9, 9, 31 (30)⁴⁷³: Imperatores Constantius, Constans. Cum vir nubit in feminam, femina viros proiectura quid cupiat? ubi sexus perdidit

⁴⁷² .- BERNAY-VILBERT, J.; «La répression de l'homosexualité masculine à Rome», en *Arcadia*, 21 (250), 1974, pp. 443-455. No existe en Derecho Romano una regulación específica sobre comportamientos lésbicos. En relación con la homosexualidad femenina ver CANTARELLA, E.; *L'Ambiguo malanno, Condizione e immagine della donna nell'antichità greca e romana*, Roma 1981. De la misma autora interesa también CANTARELLA, E.; *Secondo natura. La bisessualità nel mondo antico*, Roma 1988. Versión en castellano: *Según natura. La bisexualidad en el mundo antiguo*, Madrid 1991.

⁴⁷³ .- *Cfr. con CTh 9, 7, 3*, donde los compiladores han traspasado sin alteración el texto del Teodosiano al Código de Justiniano

CTh. 9, 7, 3: Impp. Constantius et Constans AA. ad populum. Cum vir nubit in feminam, femina viros proiectura quid cupiat, ubi sexus perdidit locum, ubi scelus est id, quod non proficit scire, ubi venus mutatur in alteram formam, ubi amor quaeritur nec videtur, iubemus insurgere leges, armari iura gladio ultore, ut exquisitis poenis subdantur infames, qui sunt vel qui futuri sunt rei. <dat. prid. non. dec. mediolano, proposita romae xvii kal. ianuar. Constantio III et Constante II AA. cons>. (342 dec. 4).

*locum, ubi scelus est id quod non proficit scire, ubi venus mutatur in alteram formam, ubi amor quaeritur nec videtur: iubemus insurgere leges, armari iura gladio ultore, ut exquisitis poenis subdantur infames, qui sunt vel qui futuri sunt rei. * CONSTANTIUS ET CONSTANS AA. AD POP. * <A 342 PP. ROMAE XVII K. IAN. CONSTANTIO III ET CONSTATE II AA. CONSS.>*

El recurso de la espada para con “quienes se atreven a satisfacer con hombres sus libidinosos deseos” es recurrente en las Instituciones justinianas.

Inst. 4, 18, 4: Item lex Iulia de adulteriis coercendis, quae non solum temeratores alienarum nuptiarum gladio punit, sed etiam eos qui cum masculis infandam libidinem exercere audent.

La Novela 141 recoge un Edicto del Emperador Justiniano, fechado en el año 559, cuyo título ya de por sí lo dice todo: “Edicto de Justiniano sobre los impúdicos” (*Esdictum Iustiniani ... de impudicis*), el cual se refiere al estupro de varones que impíamente cometen muchos varones perpetrando con varones una cosa torpe (“*loquimur autem de stupro masculorum, quod multi nefarie committunt mares cum maribus turpitudinem perpetrantes*”, -dice en el prefacio-). En el único capítulo de dicha Novela, después de directa alusión a las justas penas que Dios infligió a los que habitaron Sodoma a causa de esta inicua unión, el texto se recrea en calificaciones y descalificaciones hacia quienes cometen esa “impía acción”, tachándola de “acción impía y profana (*impia et profana actione*)”, que “ni por los brutos se halla perpetrada (*nec a brutis perpetrata invenitur*)”, “vicio (*vitium*⁴⁷⁴)”, “los que se revuelcan en el cieno de tan

⁴⁷⁴ .- Ver DALLA, D.; *Ubi Venus mutatur ... cit.*, pp. 127-131; a propósito de *Dig. 48, 19, 16, 9*.

impía acción (*qui in impiae huius actionis coeno volvuntur*)”, “pecado (*peccati*)”, ...

Reproducimos el texto íntegro:

Nov. 141, 1. Edictum Iustiniani ad constantinopolitanos de impudicis (o de luxuriantibus contra naturam): Scimus enim ex sacris scripturis edocti, quale deus iustum supplicium iis qui Sodomis olim habitarunt, propter hunc in commixtione furorem intulerit, adeo ut in hunc usque diem regio illa inextincto igni ardeat, cum deus per hoc nos erudiat, ut impiam istam actionem aversemur. Rursum scimus, qualia de his talibus sanctus apostolus dicat, et qualia rei publicae leges praecipiant. Itaque omnes timori dei intenti abstinere debent impia et nefaria actione, quae ne a brutis quidem animalibus invenitur commissa; et qui quidem nullius eiusmodi rei sibi conscii sunt, in futurum quoque tempus sibi caveant, qui autem hoc affectu iam computruerunt, non solum in posterum ab eo desistant, sed etiam meritam paenitentiam agant et deo se submittant, et beatissimo patriarchae morbum denuntient et sanationis rationem accipiant, et secundum id quod scriptum est fructum ferant paenitentiae, ut clemens deus pro copia misericordiae suae nos quoque clementia sua dignetur, et omnes ei gratias agamus pro eorum qui paenitentiam agunt salute: quos nunc quoque magistratus persecuti iussimus deum conciliantes, qui merito nobis irascitur. Et nunc quidem ad sacrorum dierum religionem respicientes benignum deum rogamus, ut qui in tali impiae huius actionis coeno volutantur, ita ad paenitendum agantur, ut alia rei persequendae occasio nobis non iam praebeatur. Denuntiamus autem omnibus deinceps qui eiusmodi alicuius peccati sibi conscii sunt, nisi et peccare desierint et se ipsi beatissimo patriarchae deferentes propriae saluti prospexerint, pro impiis eiusmodi actionibus deum intra sanctos dies festos placantes, acerbiores sibi poenas arcessituros esse, quippe qui nulla in posterum venia digni sint. Neque enim remittetur neque neglegetur rei inquisitio et emendatio adversus eos qui intra sanctos dies festos se non detulerint, vel etiam in eadem impia

actione perseveraverint : ne per negligentiam hac in re commissam deum contra nos irriteremus, si actionem tam impiam et prohibitam praetermittamus quaeque idonea sit ad bonum deum in omnium perniciem irritandum.

Proponatur Constantinopolitanis civibus nostris. Dat. id. Mart. CP. imp.> dn. Iustiniani pp. Aug. anno XXXII. post cons. Basilii vc. anno XVIII.

De “actos impíos (*impios actus*)” y de “diábolicas e ilícitas lujurias (*diabolicis et illicitis luxuriis*)” lo califica también el Emperador Justiniano en la Novela 77, que trata “de que no se sea lujurioso contra la naturaleza” (<<*Ut non luxurietur contra naturam*>>)

Nov. 77, 1: Igitur quoniam quidam diabolica instigatione comprehensi et gravissimis luxuriis semetipsos inseruerunt et ipsi naturae contraria agunt, et istis iniungimus accipere in sensibus dei timorem et futurum iudicium et abstinere ab huiusmodi diabolicis et illicitis luxuriis, ut non per huiusmodi impios actus ab ira dei iusta inveniantur et civitates cum habitatoribus earum pereant. Docemur enim a divinis scripturis, quia ex huiusmodi impiis actibus et civitates cum hominibus pariter perierunt. (a. 538 ?)

prescribiendo el perdón y la redención del pecado para todos aquéllos que se arrepientan y abriguen temor a Dios.

Nov. 77, praef.: Omnibus hominibus qui recte sapiunt manifestum esse putamus, quia omne nobis est studium et oratio, ut crediti nobis a domino deo bene vivant et eius inveniant placationem, quoniam et dei misericordia non perditionem sed conversionem et salutem vult, et delinquentes qui corriguntur suscipit deus. Propter quod omnes

*invitamus dei timorem in sensibus accipere et invocare eius placationem,
et novimus quia omnes qui deum diligunt et eius misericordiam sustinent
hoc faciunt.*

Además de todo lo señalado, en diversos instrumentos del *Corpus Iuris Civilis* pueden encontrarse disposiciones acerca de temas relacionados con el matrimonio, como la dote, sucesión, patria potestad, ..., etc.; que no reproducimos aquí, porque, aunque tienen un elevado contenido jurídico, no lo es tanto desde el punto de vista religioso.

En orden al matrimonio, Justiniano procura reconducirlo hacia los principios del cristianismo y la doctrina de la Iglesia católica, elevando la unión legítima a la dignidad de Sacramento, preservando su indisolubilidad y sustrayéndolo de su naturaleza de mera situación de hecho que puede disolverse del mismo modo que se contrae, ennobleciendo la institución matrimonial, enalteciendo la condición de la mujer, reforzando los lazos de familia, y siempre velando por los derechos y por los intereses de la prole, como fin último del matrimonio cristiano; o, mejor podríamos decir, del sacramento del matrimonio cristiano.

V.- CONCLUSIONES.

Primera.- Aunque existen estudios puntuales y también tratados de mucho mayor calado que sobrepasan el ámbito concreto de la legislación religiosa; sin embargo, no se dispone de materiales específicos a los que acudir, de un trabajo completo y ordenado; a excepción, claro está, de las fuentes originales, donde la normativa al efecto se encuentra dispersa, desordenada, fragmentada y en ocasiones en clara contradicción, o con carácter reiterativo, o con lagunas. Y, desde luego, sin ningún sentido crítico, dado que el propio Emperador Justiniano lo prohibió expresamente, reservándose en exclusiva la facultad de <<único creador e intérprete de las normas - *solus legislator et interpres iuris*- >>, confluyendo en una misma autoridad la facultad de legislar y la de interpretar las normas (*auctoritas principis*). Nuestro trabajo contribuye a paliar esa carencia.

Segunda.- Atendiendo a unos límites espaciales y temporales concretos - por lo que se refiere al ámbito espacial, al territorio que conformaba la cuenca mediterránea y en cuanto al tiempo a la etapa regida por el Emperador Justiniano I, es decir, al periodo comprendido entre los años 527 y 565 d. C-, hemos considerado necesario acotar nuestro análisis a la legislación en materia religiosa comprendida en el *Corpus Iuris Civilis* justiniano por entender que dicho Cuerpo tiene entidad y contenido más que suficiente para poder aislarlo de otras legislaciones que le preceden y que le suceden, porque el *Corpus Iuris* justiniano goza de una técnica y de unas características propias, porque es el reflejo del pensamiento y de las ideas de la sociedad del siglo VI y fuente de resolución de sus conflictos, porque supone el prólogo jurídico-religioso de la larga historia de la cristiandad, y por la impronta que ha dejado en la historia de la antigüedad tardía, en los umbrales del medievo hasta nuestros días, influenciando la forma de pensar y las relaciones entre las personas.

Tercera.- No hemos entrado aquí a valorar las tesis que pugnan en torno a si el Derecho que contempla el *Corpus Iuris* justiniano se trata de un Derecho que hay que encuadrar en la última fase del Derecho Romano o si es más propio encajarlo en la primera fase del Derecho Bizantino. Creemos que este asunto presenta más bien un problema cronológico, o a lo más metodológico, pero de ningún modo destacamos el aspecto histórico-jurídico y menos aún religioso en el enfoque que dichas tesis sostienen. Creemos, en todo caso, que el *Corpus Iuris Civilis*, en su conjunto, atiende a ambas fases, en la que una es continuación de la otra, o viceversa que una precede a la otra; pero no nos planteamos si lo acoplamos aquí o allá. Responde a un periodo de transición que se enmarca entre el fin de una era y el principio de otra nueva. Nos parece que se trata del lógico devenir de los acontecimientos jurídicos y que el problema se puede sintetizar manteniendo que el Derecho contemplado en el conjunto del *Corpus Iuris Civilis* corresponde, sin más, al Derecho justiniano.

Cuarta.- De otro lado, desde el punto de vista histórico, porque se concreta en uno de los momentos históricos cruciales de nuestra civilización en la era cristiana - la etapa justiniana - de enorme importancia, dado que el Derecho se cristianiza a la par que se cristianiza la sociedad, y que precisamente uno de los objetivos del Emperador Justiniano I fue el de la <<unidad religiosa>>. En una atmósfera en la que los intereses políticos y religiosos no son fácilmente separables son frecuentes las disputas teológicas, como frecuentes son también las luchas entre la ortodoxia y la herejía. Es la época en la que, definitivamente, el fermentado cristianismo acaba por triunfar. A nuestro entender el *Corpus Iuris Civilis* contiene en sus normas muchos de los principios fundamentales del cristianismo.

Quinta.- Además, puesto que otro de los pilares de la política del Emperador fue la <<unidad legislativa>>, no cabe duda que el aspecto jurídico

reviste especial interés. Hay que tener presente que el Derecho Romano no sólo estuvo vigente durante la etapa de dominación romana, sino que sobrepasa este periodo y a lo largo de los siglos ha tenido una evidente presencia. Es más, muchos de los Ordenamientos Jurídicos actuales se nutren del Derecho Romano y a ello contribuye en grandísima medida el *Corpus Iuris Civilis*. Y puesto que, como hemos señalado en la conclusión anterior, en el *Corpus Iuris Civilis* se comprenden muchos de los principios cristianos, constituye un excelente instrumento para la penetración y difusión de los valores del cristianismo.

Sexta.- Su proyecto de restauración del Imperio romano (*Renovatio imperii romanorum*) determinó el punto de referencia de su actividad, que gira en torno a una idea que se convierte en el eje de su política: la unidad; traducida al triple ámbito de unidad de Imperio, unidad legislativa y unidad religiosa; o dicho de manera más abreviada: un “Estado”, una Ley, una Iglesia.

- Unidad política: El Imperio es uno. Las políticas que aplica el Emperador alcanzan a todos los súbditos del Imperio, cualquiera que sea el territorio en el que se encuentren. Por otra parte Justiniano intenta recuperar la grandeza de la antigua Roma y consigue incorporar los territorios perdidos del norte de África, Italia y parte de España.

- Unidad legislativa: El Emperador es el único creador e intérprete de las leyes (*solus legislator et interpretis iuris*). Dios le ha encargado la tarea de cuidar de sus súbditos y éstos, por la *lex regia de imperio* le han conferido en exclusiva la facultad de dictar e interpretar las leyes; lo que Él hace siempre en beneficio de la *republica* y de sus ciudadanos y siempre obedeciendo a la voluntad de Dios. El *Corpus Iuris Civilis* se aplica por igual a todos los ciudadanos romanos, independientemente del lugar en el que habiten.

- Unidad religiosa: El Emperador reconoce los dogmas de la Iglesia como leyes y la Iglesia acepta las leyes del Emperador, que sitúa en plano de igualdad la legislación imperial y los cánones fijados por la Iglesia en los concilios, equiparando la *potestas imperialis* con la *potestas sacerdotalis*. Ambas fuentes son conformes con la Divina Providencia. Ambas se compenetran en Dios, como síntesis suprema de lo divino y lo humano. Ambas se subordinan a la voluntad de Dios. *Imperium et sacerdotium* constituyen una sola armonía, componen una perfecta sinfonía. Por otra parte, para el Emperador son herejes todos aquéllos que no son miembros de la santa católica y apostólica Iglesia de Dios y lucha enérgicamente para erradicar las herejías. El gran empeño de Justiniano es la unidad espiritual, la total comunión: la reunión de todos en una sola fe, en una sola Iglesia, en una sola religión. La fe católica es la única y verdadera fe. La única y verdadera Iglesia es la santa Iglesia católica y apostólica. La única y verdadera religión es la religión católica. Una sola fe. Una sola Iglesia. Una sola religión.

Séptima.- Para analizar y comprender bien cualquier marco contextual se deben rastrear las circunstancias no sólo históricas, sino también políticas, jurídicas, sociales y culturales del marco sujeto a análisis. Sin ocultar que la observación histórica tiene siempre algo de ficticio, puesto que está influenciada por el sesgo interpretativo del presente y subjetivo del intérprete; no obstante, en nuestro caso este riesgo es menor, al basarnos en nuestro análisis en hechos y circunstancias convenientemente contrastadas por diferentes disciplinas y apoyadas en las fuentes. Teniendo en cuenta lo anterior, hemos intentado no juzgar anacrónicamente las actuaciones de Justiniano, sino encuadrarlas y valorarlas dentro del ambiente social, político-jurídico y religioso de la época. Y, por supuesto, como dice KADEN, <<*sine ira et studio*>>. Advirtiendo que el contenido de las normas que tratamos, desde el punto de vista histórico jurídico está perfectamente justificado y es conforme con la mentalidad jurídica moderna que sostiene que: “Las normas se interpretarán según el sentido propio de

sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos y la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas, atendiendo fundamentalmente al espíritu y finalidad de aquellas” (Artículo 3.1 del Código Civil español).

Octava.- *Armas et leges*. Al poco de comenzar su reinado, Justiniano , en el año 529, sentencia que la suprema defensa del “Estado” proviene de dos clases de cosas: de las armas y de las leyes (*Const. Summa rei publicae, pr.: “Summa rei publicae tuitio de stirpe duarum rerum, armorum atque legum veniens ...”*), de forma que ambas clases de cosas se auxilian entre sí (*Const. Summa rei publicae, pr.: “... istorum etenim alterum alterius euxilio semper viguit, et tam militaris res legibus in tuto collocata est, quam ipsae leges armorum praesidio servatae sunt ...”*), idea que reitera tiempo después (*Novela 24, praef. -del año 535*). También en el *pr.* de la constitución *Imperatoriam maiestatem* de 21 de noviembre del año 533, por la que se confirman las Instituciones (*de confirmatione Institutionum*), Justiniano recurriendo al binomio *armas et leges* coloca en el mismo plano la observancia de las leyes, con escrupuloso carácter religioso, con el triunfo de las armas, haciendo notar que es conveniente que el Emperador (la majestad imperial) disponga tanto de las armas como de las leyes para vencer a los enemigos y poder gobernar en todo tiempo, en periodo de paz y de guerra, y llegue a ser tan religiosísimo observador del derecho, como triunfador de los enemigos vencidos.

Novena.- La sociedad se cristianiza y ese efecto se deja notar primero en la jurisprudencia y luego en la legislación, la cual recoge el sentir de la sociedad, de la nueva conciencia social que reclama una legislación conforme a los nuevos ideales. La fe penetra en la conciencia social y a través de ella irrumpe en las leyes. El contexto general de la época concuerda con el pensamiento ulpiano y ciceroniano que basa en el amor el triunfo del cristianismo y su penetración y arraigo en la sociedad y en la legislación. En el amor al prójimo (San Juan 15, 12 y 17). Seguimos en esto al maestro Ursicino

ÁLVAREZ SUÁREZ, para quien “*la base que suministraban las antiguas religiones al Derecho era el temor: el miedo a una sanción desconocida que añadía el elemento coactivo a la norma; de ahora en adelante, esa base será el amor. Antes proporcionaba al Derecho la religión, simplemente formas; ahora le proporciona contenidos y justificación*”.

Décima.- El Evangelio preceptúa el <<amor a Dios sobre todas las cosas y al prójimo como a sí mismo>> como máxima de conducta humana en la convivencia social, provista de sanción o premio. Pero además del amor son muchos otros los valores que conjuga el nuevo ideal cristiano: la *humanitas*, la *caritas*, la *fraternitas*, ... como hemos señalado más arriba; pero también proclama la igualdad entre los hombres (Gálatas 3, 28: “*No hay ya judío o griego, no hay siervo o libre, no hay varón o hembra, porque todos sois uno en Cristo Jesús*”), el perdón (San Juan 20, 23: “*a quien perdonareis los pecados, les serán perdonados...*”), etc. Jesús ensalza el valor de la amistad (San Juan 15, 14: “*Vosotros sois mis amigos ...*”), e insiste sobre ello, rechazando la posición subordinada de los súbditos, o la esclavitud (San Juan 15, 15: “*Ya no os llamo siervos ... pero os digo amigos...*”). En definitiva, la palabra de Dios, plasmada en el Evangelio, encuentra en la sociedad del siglo VI un terreno abonado, ya maduro donde la segura recepción de sus preceptos propiciará un nuevo orden moral que impondrá un nuevo orden jurídico y legislativo, conciliando la ley humana con la ley divina.

Decimoprimera.- El primero y supremo bien para todos los hombres es la verdadera e inmaculada fe católica (Nov. 132: “*Primum esse et maximum bonum omnibus hominibus credimus verae et immaculatae Christianorum fidei rectam confessionem...*”) y el premio máximo al que puede aspirar un buen cristiano es a la salvación de su alma, y la mejor forma de obtenerlo es profesando la verdadera fe y cumpliendo escrupulosamente los preceptos de la ley en la tierra, lugar de tránsito hacia la eternidad. Según señala Justiniano en el año

541, en Dios está la única esperanza para la salud tanto del alma como del Imperio, y todas las leyes tienen en ella el principio, medio y término (*Nov. 109: "Unam nobis esse in omni nostrae reipublicae et imperii vita in deo spem credimus, scientes quia hoc nobis et animae et imperii dat salutem: unde et legislationes nostras inde pendere competit et in eam respicere et hoc eis principium esse et medium et terminum..."*), y todas las cosas se hacen bien y convenientemente si se hacen para el agrado de Dios, lo que sucede cuando se guarda la obervancia de las sagradas reglas (*Nov. 6, Praef. in fine*); quienes observen las leyes civiles y los sagrados cánones serán considerados dignos del auxilio de Dios y quienes los violen están sujetos a la condenación (*Nov. 137, Praef.*).

Decimosegunda.- Como Emperador, Justiniano es el exclusivo depositario del poder. Encuentra que el fundamento humano de su poder le viene dado por el pueblo en base a la *lex regia* que le convierte en el único legislador e intérprete de las normas (*solus conditor/legislator et solus interpret iuris*), y, en cuanto al fundamento divino, se considera además investido de una autoridad que le es atribuida directamente de Dios (*Dei gratia; ex providentia Dei*), que prevalece frente a la autoridad popular. La plenitud legislativa se residencia en el Emperador, pero sujeta a los límites de la ley divina, que pauta y dirige su actividad (*Nov. 105, 2, 4: "... Omnibus enim a nobis dictis imperatoris excipieatur fortuna, cui et ipsae deus leges subiecit, legem animatam eum mittens hominibus: eo quo imperatori quidem iugis indesimus (est) ... "*) y de las leyes naturales cuyos preceptos son establecidos por la divina providencia y permanecen siempre firmes e inmutables (*Inst. 1, 2, 11: "Sed naturalia quidem iura, quae apud omnes gentes peraeque servantur, divina quadam providentia constituta, semper firma atque immutabilia permanent; ..."*), de tal modo que el Emperador obra siempre *post Deum* (*Nov. 98, 2, 2: "... hoc post deum qui est communis omnibus pater (dicimus autem qui imperium habet) per legem his..."*).

Decimotercera.- En relación con lo anterior, creemos que uno de los textos que mejor refleja cuál es la línea política seguida por Justiniano en relación con su legislación religiosa es el enunciado en *Cod. 1, 3, 56 (54), pr.*, del año 534, donde dirigiéndose a Juan, Prefecto del Pretorio, manifiesta su deseo de, con el auxilio de Dios, “establecer en las leyes y completar con obras, todo lo que en honor de la santa Iglesia católica nos apresuramos a que se haga conforme a la voluntad de Dios” (*Cod. 1, 3, 56 (54), pr. Imperator Iustinianus A. a Ioanni, P.P.: “Deo nobis auxilium praebente omnia, quae pro honore sanctae catholicae ecclesiae ad dei placitum fieri properamus, legibus constituere et operibus adimplere desideramus...”*).

Decimocuarta.- Justiniano procuró colocar en vanguardia las reglas jurídicas tradicionales sin sujeción a estrictos límites temporales y religiosos, como ocurría en el Código teodosiano, aunque salvaguardando siempre la fe católica de la que se consideraba legítimo guardián. De esta manera, en su obra legislativa se tiene en cuenta la excelencia de la jurisprudencia clásica y postclásica, tanto pagana como cristiana, así como las *leges* precedentes tanto de Emperadores paganos como cristianos, pero tomando también como valor los preceptos del Evangelio, todo lo cual se deja notar en muchos aspectos de la evolución que experimentaron instituciones jurídicas como la familia, el matrimonio, el divorcio, la redención de cautivos, la esclavitud, la propiedad, ... y también en la dulcificación de las penas y en otros ámbitos y ramas jurídicas.

Decimoquinta.- Cuando Justiniano encarga a las distintas comisiones la elaboración del *Corpus Iuris Civilis* nada dice de modificar el Derecho Romano clásico porque sea contrario a los principios del cristianismo. Sin embargo, implícitamente, al exigir que el nuevo Derecho sea conforme con las nuevas exigencias sociales, lo que pretende es que ese nuevo Derecho se ajuste lo más posible a los principios que emanan de la nueva religión. Hay que tener en

cuenta, no obstante, que cuando se produce el ascenso al trono de Justiniano I el cristianismo llevaba ya ciento cincuenta años reconocido como religión de Estado, lo que en términos demográficos equivalía, en aquella época, a tres generaciones. En consecuencia, muchos de los principios cristianos se hallaban ya totalmente arraigados en las leyes, particularmente de Constantino a Justiniano. Lo que resulta definitivo es que, efectivamente, el nuevo Derecho, el Derecho elaborado por Justiniano, el Derecho que contempla el *Corpus Iuris Civilis*, enlaza perfectamente con los principios contenidos en el Evangelio.

Decimosexta.- Aspectos, todos los señalados, que calaron y ejercieron su influencia en la conciencia social y que obviamente tuvieron repercusión y se insertaron en el ámbito jurídico y que, puesto que eran exigidos por el cristianismo y reclamados por la sociedad y enlazaban también con el pensamiento justiniano de unidad, se trasladaron al *Corpus Iuris* como *ratio scripta* de carácter universal al ser admitidos por igual tanto por el orden civil como por la Iglesia. No cabe duda que la religión ha estado siempre vinculada al Derecho, o el Derecho vinculado a la religión. Por lo que respecta a la legislación religiosa, Justiniano la dotó, si cabe, de mayor legitimidad estableciendo una perfecta simbiosis entre religión y derecho, dándole el necesario impulso que necesitaba, culminando con ello el proceso iniciado por Galerio dos años antes de que Constantino declarara el cristianismo en plano de igualdad con el resto de las religiones.

Decimoséptima.- Tampoco cabe duda que en el Código justiniano se ofrece una precisa regulación que proporciona una visión amplia de la política legislativa de Justiniano en materia religiosa. Se da en él una completa regulación de diversos aspectos entroncados en la religión (matrimonio, herejía, jurisdicción, régimen eclesiástico, ...) trabajados, en algunos casos, muy a fondo por los comisionados que recibieron el encargo de su elaboración.

Prueba de ello es la regulación que en gran parte del libro I (principalmente los once primeros títulos) del *Codex* se dedica a estos asuntos:

- 1.1. *De summa trinitate et de fide catholica et ut nemo de ea publice contendere audeat.*
- 1.2. *De sacrosanctis ecclesiis et de rebus et privilegiis earum.*
- 1.3. *De episcopis et clericis et orphanotrophis et brephotrophis et xenodochis et asceteriis (..)*
- 1.4. *De episcopali audientia et de diversis capitulis, quae ad ius curamque et reverentiam (..)*
- 1.5. *De haereticis et manichaeis et samaritis.*
- 1.6. *Ne sanctum baptismum iteretur.*
- 1.7. *De apostatis.*
- 1.8. *Nemini licere signum salvatoris christi vel in silice vel in marmore aut sculpere aut pingere.*
- 1.9. *De iudaeis et caelicolis.*
- 1.10. *Ne christianum mancipium haereticus vel paganus vel iudaeus habeat vel possideat (..)*
- 1.11. *De paganis sacrificiis et templis.*
- Etc.

Decimoctava.- Rafael GONZÁLEZ ha llegado a decir que “*el Código de Justiniano podría ser definido como el producto más característico de la política imperial de la primera mitad del siglo VI, a la vez que como la obra más propia del Emperador Justiniano. Sus leyes son la expresión del espíritu y de las tendencias de su época, hallándose en estrechísima relación con las ideas, objetivos y fines de la sociedad en la cual se iban a aplicar sus preceptos*”. Sin restar importancia a esta afirmación, que consideramos certera, creemos, no obstante, que en relación concretamente con el libro primero, que es el que nos interesa especialmente aquí, no encaja del todo bien, dado que muchas de sus disposiciones han sido traídas del libro 16 de Código de Teodosio, especialmente por lo que se refiere a los primeros once títulos. Justiniano traslada al primer libro de su Código gran parte de la legislación precedente en materia religiosa que a su vez estaba recogida en el último libro del teodosiano. Esto es consecuencia, por un lado, de su veneración y respeto por la legislación de sus predecesores y, por otro lado, porque dicha legislación no había sido expresamente derogada y, por tanto, permanecía en vigor.

Además, mediante las oportunas correcciones, se adaptaba perfectamente a su política religiosa y de defensa de la fe católica. En consecuencia, compartimos con Rafael GONZÁLEZ la primera parte de su afirmación de que *“el Código de Justiniano podría ser definido como el producto más característico de la política imperial de la primera mitad del siglo VI”*; que enlaza con la última parte en la que dice que *“sus leyes son la expresión del espíritu y de las tendencias de su época, hallándose en estrechísima relación con las ideas, objetivos y fines de la sociedad en la cual se iban a aplicar sus preceptos”*, aunque matizando estos extremos, como veremos más adelante en referencia a las Novelas justinianeas; y rechazamos la parte en la que el autor afirma que el Código puede ser considerado como *“la obra más propia del Emperador Justiniano”*, precisamente por lo que acabamos de señalar.

Decimonovena.- Nuestro esfuerzo se ha dirigido hacia el conjunto del *Corpus Iuris Civilis*, pero haciendo particular incapié en el Código, por lo que acabamos de exponer, y muy especialmente en las Novelas justinianeas, porque casi una cuarta parte de ellas tratan de cuestiones de índole religiosa o eclesiástica, porque desde el punto de vista histórico-jurídico constituyen la principal manera de entender las exigencias de la sociedad del segundo y tercer cuarto del siglo VI, porque son el mejor modo de adentrarse en la mentalidad de la sociedad de ese periodo histórico y el más adecuado para penetrar en el pensamiento jurídico-político y religioso de sus gobernantes, por considerar que han sido en menor medida tratadas, y por entender, en contra de lo que opina GONZÁLEZ, que se ajustan en mayor medida a la realidad, ya que, al contrario que las otras fuentes integrantes del *Corpus Iuris* (Digesto, Código e Instituciones) que en cierto modo en ocasiones desnaturalizan el Derecho clásico al adaptar sus textos, como decimos, a las condiciones y a las exigencias del siglo VI, a veces incluso de manera arbitraria.

Vigésima.- Las Novelas no distorsionan la realidad porque son contemporáneas de esa realidad, de ese momento en el que se dan. El Derecho no es estático, es dinámico, y la mejor forma de dinamizar el Derecho es atendiendo las demandas que la sociedad impone y exige. Las Novelas son legislación corriente, viva, actual, dictada en esa época y para esa época. Son legislación directa, propias de una forma de gobierno en el que la principal fuente del Derecho es la voluntad de Emperador. El Emperador se manifiesta en las Novelas como auténtico legislador; no se le puede tachar de simple compilador. El Derecho no es neutro, el Derecho obedece a intereses, es la expresión de la conciencia social. Las Novelas responden a los intereses de esa época. Coinciden con la nueva orientación. Son la expresión de la conciencia social de esa época. La sociedad informa la legislación y la legislación orienta la vida social. Y, por tanto, las Novelas son fiel reflejo de las circunstancias de esa época.

Vigesimoprimera.- El proceso de afianzamiento del cristianismo iniciado por Galerio, con la despenalización del cristianismo, mediante la publicación el 30 de abril del año 311 en Nicomedia del “otro edicto de la tolerancia”, culmina con Justiniano, el cual ocupa el último estadio en el proceso de institucionalización de la religión católica como religión de “Estado”. En toda su ingente masa legislativa, pero particularmente en el *Codex* y en las *Novellae*, insertará reglas jurídicas que regulan cuestiones religiosas. Entre ambos extremos se sucedieron hechos tan importantes y concluyentes como la publicación en el año 313 del Edicto de Milán, donde Constantino reconoce y legitima el cristianismo, sacándolo definitivamente de la clandestinidad. Conocido como el “edicto de la tolerancia” pretende equiparar al cristianismo con todas las demás religiones; aunque nos parece que, a la vista del texto del edicto, no lo sitúa en el mismo plano que el resto de religiones habidas en el Imperio, sino que respecto al cristianismo se revela un plus al aludir a esta religión siempre en primer lugar, anteponiendo los cristianos a todos los demás

(“*Christianis et omnibus*”, “*observationi Christianorum vel ei Religioni*”). Otro hecho trascendental lo constituye el Edicto de Tesalónica (*Cunctos Populos*) de febrero del año 380, de Teodosio I, dónde ahora ya sí, de manera clara y contundente se instauro la ortodoxia católica, convirtiendo al cristianismo en la religión oficial del Imperio Romano.

Vigesimosegunda.- El 15 de febrero del año 438 Teodosio II publicó un Código (*Codex Theodosianus*), sobre la base del Código Hermogeniano (complementario del Código Gregoriano) al que se añadieron otra serie de *constitutiones* y *leges*. Su principal particularidad reside en que dedica al derecho eclesiástico el último de sus libros, el XVI, donde se concentra la mayor parte de la legislación religiosa, constatando la intervención del “Estado” en los asuntos religiosos, como corresponde a la política de la época. Dicho *Codex* permaneció vigente hasta que el 17 de abril del año 529 fue expresamente derogado por la publicación del primer *Codex* (*Codex Vetus*) de Justiniano, que fue elaborado tomando como referencia los *Codices Gregorianus, Hermogenianus* y *Theodosianus*. Este primer Código fue sustituido pocos años más tarde por un segundo (*Codex repetitae praelectionis*) que es uno de los elementos integrantes del *Corpus Iuris Civilis* justiniano. El *Codex* justiniano se estructura de manera frontalmente opuesta al Código Teodosiano, donde, como acabamos de mencionar, la legislación de contenido religioso fue colocada en el libro XVI y último. la peculiaridad del *Codex* justiniano es que la principal masa sobre legislación religiosa se ubica precisamente en el libro primero, donde se contempla la máxima regulación sobre cuestiones de esta índole. Pero hay una cosa que no conviene obviar y es que el Código justiniano se intitula “*in nomine Domini nostri Ihesu Christi*” y arranca con la ley “*Cunctos populos*” (*Cod. 1, 1, 1*) primera del título primero del primer libro, cuya rúbrica reza “*De summa trinitate et de fide catholica et ut nemo de ea publice contendere audeat*”, confirmando la disposición teodosiana del año 380, lo que refuerza la línea de argumentación conforme a la cual con Justiniano culmina el proceso de

establecimiento o institucionalización del cristianismo. Queda claro que la “*ley cunctos populos*” da un giro a la religión, a la política y a la legislación.

Vigesimotercera.- Al hablar de derecho y religión y de la influencia que ésta proyecta en el sistema jurídico de una sociedad no podemos dejar de reflexionar de qué modo se produce este fenómeno. Por lo que se refiere a la civilización romana, el influjo del cristianismo en una parcela tan desarrollada de su cultura como es la jurídica es algo que no se puede obviar puesto que el impacto que causa en la conciencia social y en las instituciones jurídicas constituye un factor determinante en el cambio de mentalidad jurídica y de modelo legislativo. A ello contribuyeron diversos factores, unos relacionados con el estamento eclesiástico (Concilios, Papas, Obispos, ...) y otros de índole civil (Juristas, Emperadores, ...). De ello se ha dado cumplida cuenta en el cuerpo del texto de nuestro estudio. En este punto podemos concluir que la actividad realizada por todos ellos conduce a una doble tarea evangelizadora: de un lado evangelizar al pueblo, sembrando y abonando la semilla del cristianismo; de otro lado evangelizar al poder, residenciado en el Emperador, introduciendo el espíritu cristiano a través de la propia legislación que después, evidentemente, será aplicada al pueblo, que ya se encuentra preparado para la recepción. El resultado perseguido, y obtenido, consiste en la cristianización del Imperio y del Derecho.

Vigesimocuarta.- En cuanto a las relaciones *Ecclesia-Imperium*, ambos, Iglesia e Imperio, persiguen los mismos objetivos: la unidad y la universalidad de la fe. De modo que Iglesia e Imperio parecen estar condenados a entenderse en pos de esa unidad y universalidad, porque la unidad y la universalidad de la Iglesia ha de coincidir con la unidad y la universalidad del Imperio. Difiere la orientación, las bases dogmáticas y los medios utilizados en la consecución del fin, pero por encima de la lucha entre lo humano y lo divino lo que prevalece es el común interés de los particulares, de la sociedad. Finalmente, en época

justiniana, el Imperio, o mejor dicho el Emperador, acaba admitiendo la supremacía de la ley divina como base inspiradora (“principio, medio y término”, dice en la Novela 109) de la legislación terrena, armonizando así el elemento divino y el humano. La concepción político-jurídica y religiosa de Justiniano se encuentra en perfecta sintonía con la doctrina de la Iglesia, y viceversa, y por eso el Emperador no tendrá reparo en asumir los cánones establecidos por la Iglesia en los Concilios, traduciendo en leyes muchos de esos cánones. Estamos de acuerdo con BIONDI en que, en tiempos de Justiniano, entre los respectivos ordenamientos de la Iglesia y del “Estado” no existe subordinación, ni siquiera distinción, sino más bien compenetración.

El Emperador no considera a la Iglesia como *instrumentum regni*, pero la Iglesia sí considera al Imperio como *instrumentum fidei*. Instrumentaliza el poder terreno del Emperador para acercar a los fieles el mandato divino. La consecuencia práctica es que el Emperador acepta las reglas de la Iglesia y ésta acepta las leyes del Emperador, porque a través de ellas se consigue propagar más allá de la órbita de la Iglesia las reglas de la Iglesia, ya que sin la intervención del Emperador mediante la transformación de los cánones en leyes o mediante su equiparación a las leyes, los cánones de la Iglesia no tendrían valor fuera del ámbito eclesiástico. Además, porque para ambos su fundamento se encuentra en Dios, porque ambas partes se compenetran y, porque, en definitiva, lo que se persigue por ambas partes es el triunfo de la fe. *Auctoritas legum* que se traduce, otra vez en palabras de BIONDI –que suscribimos–, en poner la autoridad del “Estado” y de sus leyes al servicio de la Iglesia. Apostolado laico. Estrecha cooperación, pues, entre el poder eclesiástico y el poder imperial.

Vigesimoquinta.- En su convicción de que la unidad de Imperio suponía necesariamente la unidad de fe, Justiniano, defensor de la unión de las Iglesias, confirmó legalmente al obispo de Roma (en cuanto sucesor de

Pedro) como “cabeza de todas las santas Iglesias” (Cod. 1, 1, 8, pr.: “...caput est omnium sacrarum ecclesiarum ...”) y como “cabeza de todos los santos sacerdotes de Dios” (“... sanctissimo papa veteris Romae et patriarcha ... caput omnium sanctissimorum Dei sacerdotum...”, se lee en Cod. 1, 1, 7, pr.), reconociendo la supremacía eclesiástica del Papa. Al reconocer la sede romana como la autoridad eclesiástica más elevada Justiniano había conseguido fijar las bases de su política religiosa y cumplir uno de sus objetivos: la unidad de las Iglesias, aunando en la fe católica a Oriente y Occidente. Por otra parte, reconociendo el primado de Pedro mediante sus leyes, consiguió legitimar la posición de supremacía eclesiástica del obispo de Roma, del Papa, transformando en precepto jurídico un dogma de fe. En su afán por reunir a Oriente y a Occidente en la misma fe el Emperador, reconociendo la primacía de la sede apostólica romana y del obispo de Roma, -como Papa *Urbis*-, somete a su Sede a todas las santas Iglesias y a todos los sacerdotes de toda la región oriental.

Vigésimosexta.- Uno de los temas más debatidos en cuanto a las relaciones de la Iglesia con el Emperador es el del “Cesaropapismo”, o Cesarismo, contexto en el cual la Iglesia se somete al “Estado”, prevaleciendo la supremacía del poder civil sobre el poder eclesiástico. Aunque sea impropio utilizarlo para esta época, Justiniano es considerado por muchos (CAPIZZI, DE FRANCISCI, DIEHL, SAVAGNONE, BAUR, GELZER, BUONAIUTI, o GONZÁLEZ, entre otros) uno de sus máximos representantes. Episodios acontecidos en tiempos de Justiniano, como el de “los Tres Capítulos”, o la “destitución de Antimo”, contribuyeron a abonar estas tesis. En contra, entre otros, ALIVISATOS, DUCHESNE, o BIONDI (para el que la atribución de la tendencia cesaropapista al Emperador supone “*un’aperta falsificazione storica*” y una “*pura fantasia*”, y que “*la formula Cesaropapismo ... costituisce, la più aperta falsificazione dello Stato e dello spirito della legislazione di Giustiniano*”), y después de este autor otros como MARTÍN, GRÉGOIRE, ENSSLIN, WENGER, BRÉHIER, o D’ORS; sin que las posturas se encuentren aún hoy en día bien

definidas y mucho menos aunadas. Por nuestra parte, acercándonos a estas últimas tesis, particularmente a BIONDI, creemos que en relación con el concepto que admitimos denominar “cesaropapista”, el enfoque debe ser distinto respecto a Justiniano, porque, como acabamos de señalar, reconoce el primado de Roma y la autoridad de la Iglesia, y reconoce la supremacía del obispo de Roma -del Papa- como autoridad eclesiástica superior, confirmándolo legalmente como “*cabeza de todas las santas Iglesias*” y como “*cabeza de todos los santos sacerdotes de Dios*”.

Vigesimoséptima.- Por otra parte, Justiniano considera la fe católica como la única y verdadera fe y se considera a sí mismo como su legítimo guardián, convirtiendo este asunto en una, diríamos, “cuestión de Estado”, o en “fundamento del Estado”, o mejor dicho del Imperio. Recordemos que uno de los ejes de la política justiniana era la unidad de fe. Desde este punto de vista el Emperador, en el ejercicio de sus funciones imperiales se encarga de propagar la verdadera fe y, por tanto, para la consecución de su tarea necesita legislar, legislar también en materias de índole religiosa que repercuten en la sociedad civil y en la religiosa. De otro lado traduce en leyes los cánones fijados por la Iglesia, y su dogmas. Y eso no supone estrictamente una ingerencia o una intromisión del Emperador en los asuntos de la Iglesia, sino el ejercicio de sus propias competencias. El Emperador no legisla en materia de fe, es la Iglesia la que sienta las bases y el Emperador simplemente las traduce en leyes. Por eso la Iglesia las acepta y reconoce al Emperador como autoridad universal y como medio propagador de la fe católica.

Vigesimooctava.- La oposición monofisita a las tesis del Concilio de Calcedonia del año 451 no supuso, ni mucho menos, su erradicación. En tiempos de Justiniano esta doctrina se había propagado y extendido ampliamente por diversas zonas de Oriente y por Egipto, y algunos de sus integrantes formaban parte de la jerarquía religiosa, quizás por mediación de la

esposa del Emperador, Teodora, monofisista manifiesta; por lo que consiguieron tener una gran influencia. Por otro lado, esas zonas de Asia y principalmente Egipto constituían centros de gran interés político y logístico para el Imperio, por su ubicación estratégica y por ser tierras (caso de Siria, y sobre todo de Egipto) de gran fecundidad y riqueza agrícola. Por tanto, desde el punto de vista religioso, a Justiniano le preocupaba que la chispa monofisista encendiera la mecha que provocara el cisma en el seno de la Iglesia, cuando uno de sus principales objetivos era la unidad; y por otro lado, en el plano político, otra de sus preocupaciones era que como consecuencia de lo anterior se desgajase del Imperio un territorio que, como se acaba de exponer, era de grandísima importancia para sus intereses. La fuerte presión que sobre Justiniano ejercieron estos dos acontecimientos fue, a nuestro entender, uno de los motivos que le llevaron a la publicación del edicto de los Tres Capítulos, controvertido asunto del que en principio no se preveía que alcanzara la trascendencia que posteriormente logró y que le obligó a entrar de lleno intentando, mediante diversas actuaciones, mediar y equilibrar la disputa, tanto en lo político como en lo religioso. Pero el asunto, dicho en términos coloquiales, se le “escapó de las manos” viéndose inmerso en una grave cuestión teológica inicialmente no prevista que, tras las largas tensiones a las que se vio sometido, el Emperador zanjó definitivamente con la publicación del edicto *Professio rectae fidei adversus Tria Capitula* u *Homologia tes pisteos* y que finalmente le obligó a forzar la sentencia anatematizante del Concilio de Constantinopla del año 553. Vano intento que tampoco satisfizo a las partes de la contienda, cerrando la herida en falso. Probablemente la vanidad teológica de Justiniano no le permitió calcular el alcance y las consecuencias de su edicto.

Vigesimonovena.- Entre todas las medidas dispuestas por Justiniano el 14 de Agosto del año 554, a petición del Papa Vigilio (*Pragmatica Sanctio pro petitione Vigilii*), interesa especialmente la recogida en el capítulo XI de la constitución imperial, conforme a la cual se hacían extensivas a la península

itálica las leyes que estaban vigentes en otras partes del Imperio, es decir, del Código, del Digesto, y de las Instituciones, de las que se enviaron copias a Italia, así como de las posteriores constituciones dictadas por el Emperador, o sea las Novelas. Ello suponía la culminación del programa unificador justiniano: territorial, legislativo y religioso. Oriente y Occidente constituían políticamente un sólo territorio, en el cual se aplicaba una legislación común y en el que la única fe reconocida era la que proclamaba la Iglesia católica, con cabeza en Roma.

Trigésima.- En relación al concepto católico de sacerdocio y a la posición que debe adoptar el Emperador respecto de tal concepción, *sacerdotium et imperium* proceden del mismo principio, pero manteniendo la armonía entre Iglesia e Imperio es preciso deslindar la función que cada cual debe asumir: el *sacerdotium* debe estar al servicio de las cosas divinas y el *imperium* al servicio de las cosas humanas se dice en *praef.* de la Novela 6, donde también se dice que “*ex uno eodemque principio utraque procedentia humanam exornant vitam*”; es decir, “*procediendo uno y otro de un mismo principio decoran la vida humana*”. Ambos proceden de un mismo principio y ambos tienden a un mismo fin. Ambos se subordinan a la voluntad de Dios. Y ambos se reúnen en Dios, como síntesis suprema de lo divino y lo humano. Ambos tienen como fin propagar la verdadera fe, la fe católica. Porque, ciertamente, *sacerdotium et imperium* no difieren tanto el uno del otro, (Novela 7, 2, 1 (a. 535): “*...utique quum nec multum differant ab alterutro sacerdotium et imperium ...*”).

Lo divino y lo humano, *sacerdotium et imperium*, concurren en una sola armonía, componiendo una perfecta *symphonia* puesta de manifiesto por Justiniano en el prefacio de la Novela 42 (a. 536): “*...totiens et imperium condecernens sacerdotium auctoritati fuit, ut diviniora et humana concurrentia unam consonantiam rectis facerent decretis. ...*”. Para Justiniano, Emperador cristiano, lo divino proviene de Dios, como de Dios proviene también su poder; en

consecuencia el *ius humanum* se encuentra en relación de dependencia, pero a la vez en perfecta sintonía, con el *ius divinum*, porque, en definitiva, ambos provienen de Dios y ambos llevan a Dios.

De manera que el poder del Emperador se legitima en cuanto que el Emperador lo ejerce con estricta observancia de las sagradas reglas y conforme a la voluntad divina. De este modo puede “establecer en las leyes y completar con obras todo lo que ... se haga conforme a la voluntad de Dios”. Y así sucede. La autoridad espiritual de la Iglesia sienta la doctrina que se transforma en ley a través de la autoridad terrenal del Emperador. Lo divino y lo humano, cánones y leyes, *sacerdotium et imperium* concurren en una sola armonía, componen una perfecta sinfonía.

Trigesimoprimera.- En base a todo lo anterior, el Emperador legisla en materia eclesiástica, regulando, entre otros, aspectos como los relativos al acceso al episcopado; ordenación de sacerdotes y demás clérigos (procurando siempre que sean de recta fe y vida honesta y que obren con la pureza y decoro que exige su dignidad); régimen disciplinario y sancionador; *episcopalis audientia*, (considerada como un tipo de jurisdicción especial que complementa a la jurisdicción ordinaria, que es accesible tanto a eclesiásticos como a laicos, y que se desarrolla dentro de la esfera de funciones civiles de los obispos); régimen económico y fiscal (para moderar y equilibrar los gastos de las iglesias, y para evitar su endeudamiento y la enajenación de sus bienes); *redemptio captivorum*, (cuestión que es de capital importancia por dos motivos: por la política justiniana de recuperación territorial del Imperio y de campañas militares para cumplir ese objetivo, y porque ello conllevó que muchos ciudadanos romanos fueran hechos prisioneros, estimándose necesaria su redención para que no peligrara su fe); excusas de la tutela y la curatela para los clérigos y monjes (por entender que los que estaban consagrados al divino

ministerio no debían ser perturbados por las ocupaciones y molestias que conllevaba el cuidado de alimentar a los jóvenes y la administración de sus bienes, y para que no desatiendan sus ocupaciones eclesiásticas).

Trigesimosegunda.- En orden al régimen monástico son varias las Novelas que Justiniano dedica a los monjes: Novela 5 <<*De monachis*>>; Novela 76, que interpreta otra anterior relativa a los que ingresan en un monasterio y a sus bienes; Novela 79 <<*Apud quos oporteat causas dicere monachos et ascetrias*>>; Novela 83, sobre cuestiones de jurisdicción, de la que ya hemos hablado; Novela 123 <<*De sanctissimis episcopis, et Deo amabilibus et reverendissimus clericis, et monachis*>>; Novela 133 <<*Quomodo oporteat monachos vivere*>>. Parece que Justiniano sienta cierta debilidad hacia los monjes, de los que con una exaltación de la vida del regimen monacal, que es de tal manera honesta, dice, “*que encomienda a Dios al hombre que ingresa en ella, que le borra ciertamente toda mancha humana, y lo declara puro, y acomodado a la naturaleza racional, y ejecutor de muchas cosas con juicio, y superior a los pensamientos de los hombres. Si, pues, alguno ha de ser monje perfecto, necesita erudición en las divinas letras, e integridad de su modo de ser, para hacerse digno de tan grande mudanza*” (Nov. 5, praef.).

Trigesimotercera.- En relación con las *causae piae*, una vez que el cristianismo se afianza y se eleva a religión oficial es frecuente que los fieles dejen sus bienes, o parte de ellos, a la Iglesia a la que ellos pertenecen, para beneficio de la Iglesia en sí o de otras venerables casas: oratorios, capillas, hospitales, casas de acogida, ... y otros lugares destinados a causas pías que normalmente están dedicados a determinados santos. Fenómeno social que suscita una laguna jurídica a la que Justiniano encuentra solución práctica recurriendo a la ficción de dotar de personalidad jurídica a Jesucristo, a los ángeles, a los santos y a los mártires; en definitiva dotando a la Iglesia y a esas otras venerables casas de personalidad jurídica, en otro alarde más de fijación de seguridad jurídica y de adaptación legislativa a las nuevas exigencias

sociales. De este modo, estos establecimientos adquieren capacidad jurídica y de obrar y, en consecuencia, pueden intervenir en el tráfico jurídico realizando contratos, aceptando herencias y legados, recibiendo donaciones y participando, en fin, en litigios. La legislación justiniana establece además medidas (fundamentalmente económicas y fiscales) que fomentan la proliferación de este tipo de centros orientados a los estamentos más desfavorecidos y más necesitados de la sociedad. Podría decirse, como conclusión de esta adaptación que las Iglesias y otras instituciones de carácter social administran los bienes cuyos destinatarios son Jesucristo, los ángeles, santos, o mártires.

Conforme al estatuto jurídico de tales instituciones, generalmente bajo la forma de fundaciones, dependen de la Iglesia y por tanto están sometidas a su jurisdicción. Se coloca bajo la tutela de la Iglesia el desempeño de una labor social. La Iglesia, especialmente los monjes, se ocupará de la atención a los más necesitados, creando al efecto comedores, manicomios, casas de acogida para huérfanos y para peregrinos, hospitales, etc. En contrapartida se justifica la exención de tasas y otros privilegios, fundamentalmente fiscales, disponiendo para ella la exención de cargas y otras contribuciones. Las tareas propias de cada una de estas entidades eran desempeñadas principalmente por personal eclesiástico, clérigos y monjes y administradas por un ecónomo u otro encargado director o rector. El obispo o arzobispo local eran los últimos responsables de la gestión y debían velar porque se realizase por los administradores una gestión transparente y eficaz. A ellos debían rendir cuentas anualmente los administradores.

Trigesimocuarta.- Una de las principales características en materia de religión en Roma, antes de la promulgación de los edictos relativos al cristianismo, fue la tolerancia religiosa, basada en la libertad de culto para cualquier confesión. Incluso el propio Edicto de Milán del año 313, con las

peculiaridades apuntadas, así lo reconocía (“...*christianis, et omnibus liberam potestatem sequendi religionem, quam quisque voluisset ...*”). Sin embargo, tras la promulgación del Edicto de Tesalónica en el año 380 (*Cunctos populos*) reconociendo el cristianismo como única religión oficial del Imperio ya no se considera el cristianismo en plano de igualdad con el resto de religiones, sino la única y verdadera religión y los que practicaran cualquier otra se les podía juzgar como locos y sufrir la infamia y la herejía (“... *reliquos vero dementes vesanosque judicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, ...*); por tanto son llamados cristianos sólo aquéllos que profesan la fe, conforme se explicita en la propia ley, todos los demás son considerados *dementes vesanosque* y representan un peligro social que debe ser perseguido y erradicado, mediante la promulgación de nuevas leyes en sintonía con la nueva situación, leyes que conculcan el concepto de libertad religiosa que pocos años antes había sido uno de los pilares de la política religiosa del Imperio y que a partir de ahora no encaja con el nuevo planteamiento.

En su afán unificador, el Emperador Justiniano I trató de cobijar bajo el paraguas de la religión católica a todos los habitantes del Imperio. Para ello, por un lado no dudó en promulgar diversas disposiciones de carácter, podríamos llamar, apostólico, tendentes a propagar la verdadera fe y a atraer a su credo a quienes aun no se habían convertido y, por otro lado en emprender la defensa legislativa de la verdadera y única fe, la católica, decretando severas medidas contra aquéllos que se apartaran de ella. Si algo se puede criticar de Justiniano en esto es que su excesivo celo le llevó a la intolerancia.

Por tanto, la ley *cunctos populos*, que establece la universalidad del Credo católico, sirve de base para distinguir jurídicamente ortodoxos de herejes. Realmente la contraposición entre ortodoxia católica y heterodoxia comienza a establecerse una vez que, en el año 380 por el Edicto de Tesalónica, el cristianismo es declarado religión oficial del Estado. Con anterioridad no tiene

ningún sentido, puesto que al existir un amplio espectro de tolerancia religiosa los ciudadanos romanos no tienen que acogerse a ningún credo.

Trigesimoquinta.- En las fuentes, en general, suele utilizarse *religio* (también en ocasiones *lex*) para referirse exclusivamente a la religión cristiana en tanto que para cualquier otro culto fuera de la misma se emplea *superstitio* (o *secta*). *Superstitio* es, por tanto, la antítesis de *religio*. En Cod. 1, 1, 1, se distingue entre aquéllos que profesan la religión que enseñó el divino apóstol Pedro (“... *volumus religione versari, quam divinum Petrum apostulum tradidisse ...*”), que es conforme a la disciplina apostólica y a la doctrina evangélica (“... *hoc est ut secundum apostolicam disciplinam evangelicamque doctrinam ...*”), es decir, la religión católica, recibiendo quienes la abracen el nombre de cristianos católicos, y los demás locos e insensatos que sustentan la infamia del dogma herético (“*Hanc legem sequentes christianorum catholicorum nomen iubemus amplecti, reliquos vero dementes vesanosque iudicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, ...*”).

Trigesimosexta.- Hay que reconocer que desde el mismísimo momento de su llegada al trono Justiniano apuesta decididamente por la ortodoxia católica y que al incorporar como ley el Edicto de Tesalónica del año 380 (Cod. 1, 1, 1) coloca a los que no siguen la *professio fidei* de Nicea fuera de la Iglesia católica y, como se dice en el propio texto de la ley, en situación de herejía (“... *Hanc legem sequentes Christianorum catholicorum nomen iubemus amplecti, reliquos vero dementes vesanosque iudicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere, ...*”). Para Justiniano son herejes todos aquéllos que no profesan la fe ortodoxa y en definitiva todos los que no son miembros de la santa católica y apostólica Iglesia de Dios, como dice claramente en la Novela 109 (“...*Haereticos vero et illi dixerunt et nos dicimus eos qui diversarum sunt haeresium: ... et ad haec omnes qui non sunt membrum sanctae dei catholicae et apostolicae ecclesiae...*”). Al hacer su profesión de fe y aceptar el Credo católico (Cod. 1, 1, 5-6) rechaza cualquier

posición o innovación distintas a la recta e irrepreensible fe católica, anatematizando toda herejía.

La formulación en modo imperativo de la ley (*iubemus*) y de la profesión de la religión católica supone la atribución de valor jurídico a esta religión, de modo que todos aquellos que siguen tal *lex* (*Hanc legem sequentes*) son llamados *Christiani catholici* (*Christianorum catholicorum nomen*); y, por lo tanto, el reconocimiento del Edicto supone para los súbditos del Imperio no solamente un deber moral, sino también un deber jurídico.

Trigesimoséptima.- Los principales enemigos religiosos del Imperio y de la Iglesia en la época justiniana eran los herejes, maniqueos, samaritanos, apóstatas, judíos y celícolas. El título V del libro I del *Codex* se intitula <<*De haereticis et manichaeis et samaritis*>>, el VII <<*De apostatis*>>, el IX <<*De iudaeis et caelicolis*>>, en el X y en el XI hace otra vez referencia a los heréticos y a los judíos además de a los paganos, etc. En las Novelas Justiniano aborda determinados aspectos ya recogidos en su *Codex*, sea para actualizarlos, sea para complementarlos e incorporar nuevas medidas, o para modificar algunas de sus prescripciones, (en algún caso, bien es verdad, para hacerlos desaparecer, como ocurre con los maniqueos, que tanto Justiniano, como su antecesor Justino, repudiaron. En el *Codex*, en efecto, las medidas adoptadas contra los maniqueos fueron durísimas; en las Novelas no se hace mención expresa a esta clase de heterodoxia). En nuestro estudio hemos tratado de describir analíticamente cada una de las situaciones expuestas por Justiniano, siguiendo el orden marcado por este Emperador en su Código: *De haereticis* – *De manichaeis* – *De samaritis* – *De apostatis* – *De iudaeis* – *De caelicolis*.

Trigesimoctava.- Las medidas que se decretaron para estos tipos de herejía fueron en algunos casos de extrema dureza: imposibilidad de transmitir por testamento o *abintestato*, otorgar legados, donar, ni enajenar bienes, formar

parte de la milicia, alcanzar dignidades, desempeñar cargos públicos, enseñar, ejercer la abogacía, confiscación de bienes, y hasta el destierro y la pena capital en algunos casos. Sólo respecto de los judíos se aprecia un cierto trato de consideración hacia los mismos, de modo que, aunque el pueblo judío sufrió importantes restricciones de derechos civiles y religiosos, e interferencias del Emperador en los asuntos internos de la sinagoga, sin embargo “toleró” algunos de sus derechos no siendo tan duramente reprimidos, a pesar de no estar integrados en la ortodoxia cristiana. Por diversos motivos (idéntica estructura: gran rabino y obispo, ancianos y presbíteros, sanedrín y concilio; iglesias y sinagogas; misma propagación geográfica de la propaganda y del proselitismo judaico (Diaspora) y cristiano: Alejandría en Egipto, Antioquía en Siria, Roma; ...), puestos de relieve por SAVAGNONE, durante más de un siglo y medio los cristianos fueron confundidos con los hebreos.

Trigesimonovena.- En cuanto al matrimonio, Justiniano lo trata ampliamente en el Digesto, principalmente en los libros XXIII a XXVII, en el título 10 de las Instituciones, en el libro V del Código, y en diversas Novelas, fundamentalmente en la larga Novela 22, del año 535, dedicada a las nupcias <<De nuptiis>>, donde describe el matrimonio como “*cosa tan hermosa que parece que artificialmente le da la inmortalidad al género humano, y por virtud de la procreación de hijos subsisten renovados los linajes, donándole al mismo tiempo la clemencia de Dios, en cuanto es posible, la inmortalidad a nuestra naturaleza*” (Nov. 22, praef.).

Según definición de Modestino, que Justiniano recoge en su Digesto, “el matrimonio consiste en la unión de hombre y mujer, consorcio de toda la vida, comunicación de derecho divino y humano” (Dig. 23, 2, 1: *Modestinus libro primo regularum: Nuptiae sunt coniunctio maris et feminae et consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio*). Destacamos de esta definición la alusión que hace en la última línea a la “... comunicación de derecho divino y humano”

(*divini et humani iuris communicatio*), porque en la definición que Justiniano ofrece en sus *Institutiones* desaparece: “las nupcias o matrimonio consisten en la unión de varón y mujer, que lleva aparejada la vida en común” (*Inst. 1, 9, 1: Nuptiae autem sive matrimonium est viri et mulieris coniunctio, individuam consuetudinem vitae continens*). En ambos casos queda patente cuál es la concepción que en la época se tiene sobre el matrimonio: <<unión de varón y mujer>>.

Cuadragésima.- Respecto al divorcio, en el capítulo 4 y siguientes de la Novela 22 se establecen los distintos tipos de divorcio o de disolución del matrimonio que se pueden producir en vida de los contrayentes, consintiendo ambas partes: *communi consensu*, *bona gratia*, *sine causa* y *ex iusta causa*. Sin embargo, la permisividad con la que se afronta la reglamentación del divorcio en la Novela 22, del año 535, que sigue la regulación tradicional diríamos pagana, aunque no derogada por otros Emperadores cristianos anteriores a Justiniano, contrasta con la nueva regulación que en el año 542 establece Justiniano en la Novela 117, mucho más ajustada a la concepción cristiana del matrimonio, disponiendo que en lo sucesivo no se disuelvan de ningún modo por consentimiento los matrimonios, salvo una excepción: por un deseo de castidad; a la que se añaden, en cuanto a la despenalización del divorcio, la elección de la vida religiosa y la permanencia en cautiverio.

Cuadragésimoprimera.- En un fragmento del texto del capítulo 48 y último de la Novela 22, sobre el matrimonio, que regula algunos aspectos sobre la sucesión cuando existen segundas nupcias, el Emperador, aún ateniéndose a la letra de la ley, insta a los padres que tienen hijos del primer y del segundo matrimonio para que en sus testamentos no beneficien en demasía a los del posterior, sino que tengan también en cuenta los del primero y no les causen menoscabo, porque si falleciesen ellos intestados la ley llama a todos por igual. Y añade “Porque de este modo serán buenos padres y dignos de nuestra legislación y

serán ciertamente justos observando solamente la ley; pero si sobre lo de la ley les dejaren también alguna cosa, serán padres justos al mismo tiempo que humanos". He aquí una de las frases que mejor alberga algunos de los principios que conforman el espíritu del cristianismo.

Cuadragésimosegunda.- Por otra parte, la Novela 12, también del año 535, se ocupa de las nupcias ilícitas y contrarias a la naturaleza (nupcias incestuosas, nefandas y condenadas) castigándolas con dureza, decretando para el infractor la confiscación de sus bienes y su adjudicación al erario, la privación del cingulo, el destierro y también el azotamiento si fuere de vil condición; *"para que aprenda a vivir castamente y a contenerse dentro de los límites de la naturaleza"*, por *"hacer cosas impías y malvadas y anhelar tales que repugnan aún a muchos animales irracionales"*. Y tanto respecto del hombre como de la mujer.

Entre las nupcias incestuosas, nefandas y condenadas, y contrarias a la ley, se encuentra la homosexualidad, incompatible con el concepto romano de matrimonio; porque no se trata de uniones de personas de distinto sexo, porque no tienden a la procreación; y porque, además, son contrarias a la naturaleza. En relación con la regulación de las conductas homosexuales destaca la masculina, que es duramente reprimida. No existe en Derecho Romano, sin embargo, una regulación específica sobre comportamientos lésbicos.

Cuadragésimotercera.- En orden al matrimonio, Justiniano procura reconducirlo hacia los principios del cristianismo y la doctrina de la Iglesia católica, elevando la unión legítima a la dignidad de Sacramento, preservando su indisolubilidad y sustrayéndolo de su naturaleza de mera situación de hecho que puede disolverse del mismo modo que se contrae, ennobleciendo la institución matrimonial, enalteciendo la condición de la mujer, reforzando los

lazos de familia, y siempre velando por los derechos y por los intereses de la prole, como fin último del matrimonio cristiano; o, mejor podríamos decir, del sacramento del matrimonio cristiano.

Epílogo.

Desde una perspectiva histórico-jurídica, en el presente trabajo se ha puesto de manifiesto el tratamiento legislativo que en un considerable número de disposiciones el Emperador dio a diversas cuestiones de índole religiosa, analizadas con un doble enfoque: Primero encuadrándolas en un contexto histórico y social determinado para, por otro lado, intentar penetrar en la mentalidad de la época a fin de obtener un reflejo del pensamiento jurídico y religioso del que son fruto las normas y de su adecuación a las necesidades del momento en que se dieron.

Siguiendo en todo momento la pauta del propio Justiniano de que su legislación debía ser obervada en su conjunto, tomando como base el *Corpus Iuris Civilis* en su integridad (Digesto, Instituciones, Código y Novelas), sin ningún tipo de prioridad ni discriminación en cuanto a la importancia o oportunidad de cada uno de sus componentes, se ha extraído la normativa relativa, tratando de establecer con visión retrospectiva los antecedentes históricos y las circunstancias (político-jurídicas, religiosas, sociales, ...) que la motivaron y, relacionando todos los elementos estudiados, situarla en el contexto histórico que le corresponde y extraer sus rasgos y principales características.

Uno de los primeros y más ambiciosos proyectos del Emperador seguidamente a su llegada al trono consistió en la elaboración de una gran obra legislativa capaz de adaptar los viejos principios y normas romanos a las nuevas demandas y al nuevo espíritu. Ese, precisamente, fue uno de los

grandes méritos de Justiniano: el armonizar las viejas ideas con las nuevas exigencias, para encauzar el futuro a partir del pasado. Y para ello utilizó como crisol el espíritu cristiano, cuyo influjo se deja notar de tal modo en la realidad social y jurídica de la época que conforma su realidad histórica. Justiniano se propuso restablecer el orden y la unidad bajo el signo de la cruz. Con el hilo del cristianismo enhebra la aguja que ha de confeccionar el *Corpus Iuris Civilis*.

El sistema jurídico creado con exquisita habilidad era la expresión de ese nuevo espíritu y del pensamiento y las creencias de una sociedad a la que habrían de ser aplicadas las normas que contenía el propio sistema jurídico, manteniendo siempre, a la vez, el máximo respeto por la tradición jurídica.

Todo ello nos ha llevado a concluir que la concepción jurídico-político-religiosa de Justiniano y más concretamente su legislación religiosa es rehén de las exigencias de su tiempo y que sus normas son el producto de las circunstancias sociales, políticas, jurídicas y religiosas del momento. Y nos lleva también a concluir que Justiniano fue el más ferviente defensor de la fe católica y el Emperador que en mayor medida contribuyó a la comunicación de la religión católica y el que más vehementemente colaboró con la Iglesia católica en la propagación de sus dogmas y en la represión de las herejías.

* * * * *

VI.- BIBLIOGRAFÍA

- ABIGNENTE, G.; *La schiavitù nei suoi rapporti con la chiesa e col laicato*, Roma 1971.
- ALBERIEGO, G.; *Storia dei concili ecumenici* (1990), traducido del italiano al castellano por Alfonso Ortiz García, *Historia de los Concilios Ecuménicos* (1993), reeditado Salamanca 2004.
- ALBERTARIO, E.; «*Schiavitù e favor libertatis*», en *BIDR* 33, 1923, pp. 50-65.
- ALBERTARIO, E.; *Introduzione storica allo studio del diritto romano giustiniano*, Milán 1935.
- ALBERTARIO, E.; *L'autonomia dell'elemento spirituale nel matrimonio romano giustiniano*, en *Studi*, 1, pp. 211 ss.
- ALBERTARIO, E.; *La definizione del matrimonio secondo Modestino*, en *Studio Albertoni I*, Padua 1933, pp. 243 ss.
- ALIVISATOS, H. S.; «*Les rapports de la législation ecclésiastique du Justinien avec les canons de l'Église*», en *Annuaire de la Faculté de Théologie de l'Université d'Athènes*, 1936, pp. 6 ss. Anteriormente publicado en *Atti Cong. Int. Dir. Rom.*, II, Roma 1935, pp. 79-88.
- ALIVISATOS, H. S.; *Die kirchliche Gesetzgebung des Kaisers Justinian*, I, Berlín 1913.
- ALLARD, V. - GARNIER, E.; *Los misterios del cristianismo*, Barcelona 2012.

- ALONSO, J.; *La historia del mundo en 25 historias*, Barcelona 2013.
- ALSTON, L.; *Stoic and Christian in the second Century*, New York and Bombay 1906 (Digitalizada eBook en Londres por Longmans, green and co. : <http://www.unz.org/Pub/AlstonLeonard-1906>)
- ÁLVAREZ ARENAS, B.; *Influencia del cristianismo en la legislación romana: Discurso leído en la Universidad Central por el Lcdo. D. Bernardino Álvarez Arenas y Vereterra*, Madrid 1857.
- ÁLVAREZ SUÁREZ, U.; *Algunas observaciones sobre el problema de las personas sociales*, en *Estudios Prieto-Castro* 1, 1979, pp. 15 ss.
- ÁLVAREZ SUÁREZ, U.; *Horizonte actual del Derecho romano*, Madrid, 1944.
- ÁLVAREZ SUÁREZ, U.; *Influencias del cristianismo en el Derecho romano*, en *RDP* 25 (julio-agosto 1941) 294, pp. 317 - 331.
- ÁLVAREZ SUÁREZ, U.; *Instituciones de Derecho Romano*, I. Madrid 1.973.
- AMANN, E.; *"Theopaschite controverse"*, en *DThC*, XV, cols. 505-512, París 1946.
- AMANN, E.; *"Trois-chapitres"*, en *DThC*, 15, 2 (1950), 1868-1924.
- AMANN, E.; *"Vigile (pape)"*, en *DThC*, 15, 2, (1950), 2994-3005.
- AMARELLI, F.; *«Giustiniano: un teologo al vertice dell'impero?»*, en *LABEO* XXI, 1975, pp. 238-244.

- AMELOTI, M.; "Giustiniano tra teología e diritto", en *L'imperatore Giustiniano. Storia e mito. Giornate di Studio a Ravenna, 14-16 ottobre 1976*, in ARCHI G.G. (a cura di), Milán 1978, pp. 133-160. Recientemente aparecido en *SDHI*, Vol. 67, 2001, pp. 469-491.
- AMELOTI, M. y MIGLIARDI ZINGALE, L.; *Scritti teologici ed ecclesiastici di Giustiniano (Legum Iustiniani Imperatoris Vocabularium. Subsidia III)*, Milán 1977.
- AMIRANTE L.; *Captivitas et Postliminium*, en *Napoli Pubbl. Fac. Giur. Univ.*, Nápoles 1950.
- AMIRANTE, L.; *Appunti per la historia della Redemptio ab hostibus*, en *LABEO* 3 (1957), pp. 7 ss.
- ANASTOS, M.; «Justinian's despotic control over the Church as illustrated by his edicts of the Theopaschite Formula and his letter to Pope John II in 533», en *Melanges Ostrogorsky II*, Belgrado 1964, pp. 1-11. (= *Studies in Byzantine Intellectual History, Variorum Reprints*, Londres 1979, IV, pp. 1-11).
- ANDALUZ, H.; *Positivismo normativo y Derecho Internacional*, La Paz 2005.
- ANDREADES, A. M.; «The Jews in the Byzantine State», en *EHBS VI*, 1929, pp. 23-43.
- ANKUM, H.; «La 'codification' de Justinien était-elle une véritable codification?», *Liber Amicorum Hohn Gilissen*, Antwerpen 1983, pp. 1-9.
- ARANGIO-RUIZ, V.; *Instituciones de Derecho romano*, 10ª ed. (traducción española de José M. Caramés Ferro), Buenos Aires 1986.

- ARCHI, G. G.; «*Il diritto nell'azione politica di Giustiniano*», en *SDHI XLVII*, 1981, pp. 31-46.
- ARCHI, G. G.; «*La legislazione giustiniana opera di cultura o creazione giuridica? A proposito del volume di Giuliana Lanata*», *Legislazione e natura nelle novelle di Giustiniano*, en *SDHI LI*, 1985, pp. 423-448.
- ARCHI, G. G.; «*Le classicisme de Justinien*», en *RHD XLVI*, 1968, pp. 579-601. [=*Il classicismo di Giustiniano*, en *Giustiniano legislatore*, Bologna 1970, pp. 151-180]
- ARCHI, G. G.; «*Le Pandette di Giustiniano e la scienza giuridica contemporanea*», en *SDHI, LIV*, 1988, pp. 250-261.
- ARCHI, G. G.; «*Nuovi valori e ambiguità nella legislazione di Giustiniano*», *Il mondo del diritto nell'epoca Giustiniana*, Rávena 1985, pp. 225-249.
- ARCHI, G. G.; «*Problemi e modelli legislativi all'epoca di Teodosio II e di Giustiniano*», en *SDHI L*, 1984, pp. 341-354.
- ARCHI, G. G.; *Giustiniano e l'insegnamento del diritto*, en *L'imperatore Giustiniano. Storia e mito. Giornate di Studio a Ravenna*, 14-16 ottobre 1976, (1978), pp. 97 ss.
- ARCHI, G. G.; *Giustiniano legislatore*, Bologna 1970.
- ARCHI, G. G.; *L'imperatore Giustiniano. Storia e mito*, *Giornate di studio a Ravenna* 14-16 ottobre 1976, Milán 1978.

- ARCHI, G. G.; *Pragmatica Sanctio pro petitione Vigilii*, en *Festschrift Wieacker zum 70. Geburtsstag*, Göttingen 1978, pp. 11-36.
- AREITIO, R.; *Derecho natural. Lecciones elementales*, Bilbao 2009.
- ARISTOTELES, *Política*. "Colección Fundamentos", nº 220 (Serie Clásicos del pensamiento político), a cargo de Pedro Borja de Quiroga y Estela García Fernández, Madrid 2005.
- ARRÁIZ, J. M.; "El Canon XXVIII del Concilio de Calcedonia y la primacía petrina", en *ApologeticaCatolica.org, Biblioteca de artículos – Sección Primado de Pedro*, pp. 1-13,
web: <http://www.apologeticacatolica.org/Primado/PrimadoN05.pdf>
- BACCARI, M. P.; *All'origine della sinfonia di sacerdotium e imperium: da Costantino a Giustiniano*, en *Diritto @ Storia*, Anno 10, 2011-2012, Quaderno n. 10, Nuova Serie. *Memorie/Laicità nella costruzione dell'Europa. Dualità del potere e neutralità religiosa. Colloquio Internazionale Bari 4-5 novembre 2010*. Puede accederse al artículo en la URL
<http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Baccari-Sinfonia-Sacerdotium-Imperium.htm>
- BACCARI, M. P.; *Cittadini popoli e comunione nella legislazione dei secoli IV-VI*, Turín 1996 (2ª ed. Turín 2011).
- BACCARI, M. P.; "Imperium e sacerdotium: a proposito di universalismo e diritto romano", en *Le sfide del diritto. Scritti in onore del Cardinale Agostino Vallini*, Soveria Mannelli 2009, pp. 255 ss.

- BACCARI, M. P.: «Comunione e cittadinanza. A proposito della posizione giuridica di eretici, apostati, giudei e pagani secondo i codici di Teodosio II e Giustiniano I», en *SDHI*, 1991 (57), pp. 264-296.
- BACCARI, R.; «La religione cattolica da religione dello Stato a patrimonio del popolo», en *DE*, XCVIII, 1987, I, pp. 13 ss.
- BALAN, J.; «*Leges Iustiniani de haereticis*», en *ACII Romae 1934 I*, Roma 1935, pp. 483-496.
- BARDY, G.; *Recherches sur l'histoire du texte et des versions latines du De principiis d'Origène*, Paris 1923.
- BARNES, T. D.; *Constantine: Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire*, 2014.
- BARNES, T. D.; *Early Christian Hagiography and Roman History*, Tübingen 2010.
- BASSANELLI SOMMARIVA, G.; *L'imperatore unico creatore ed interprete delle leggi e l'autonomia del giudice nel diritto giustiniano*, Milán 1983.
- BATIFFOL, P.; «*L'Empereur Justinien et le Siège Apostolique*», en *Recherches de science religieuse XVI*, 1926, pp. 193-264.
- BATIFFOL, P.; *Cathedra Petri. Études d'histoire ancienne de l'Eglise*, Paris 1938.
- BATIFFOL, P.; *La Siège Apostolique (359-451)*, Paris 1924.

- BAUMGARTEN, A. I.; «Justinian and the Jews», *J.H.Lookstein Memorial Volume*, Nueva York 1980, pp. 37-50.
- BAUR, Chr.; «Die Anfänge des byzantinischen Caesaropapismus», en *AfkKR* III, 1931, pp. 99-113.
- BAVIERA, G.; «Concetto e limiti dell'influenza del cristianesimo sul diritto romano», en *Études Paul Frédéric Girard*, I 1912, pp. 67-121.
- BAVIERA, G.; «La Codificazione Giustiniana e il cristianesimo», en *Atti del Congresso di Verona*, 1948, pp. 125-134.
- BELZONI, P. A.; *Belisarius. I: The First Shall Be Last* (2006), *II: Glory of the Romans* (Merchantville-New Jersey 2011), *III: The Ultimate Triumph* ().
- BERGER, A.; «C.Th.2.1.10 and C.I.1.9.8. pr. A perfect example of a interpolation through cancellation of a non», en *IURA* 10, 1959, pp. 13-20.
- BERGER, A.; «La legislazione di Giustiniano ed i Basilici», en *IURA* V, 1954, pp. 87-110.
- BERGER, A.; «Le XII Tavole e la codificazione giustiniana», en *ACII*, Roma 1935, vol. I, pp. 39-51.
- BERGER, A.; «La concezione di eretico nelle fonti giustiniane», en *Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche. Rendiconti*, serie VIII, 10, 1995, pp. 353-368.
- BERGER, A., "The Jewish Synagogue and «aedes sacra» in Román Law", en *Studi in onore di Biondo Biondi*, Milán 1965, vol. I, pp. 145 ss.

- BERNARD, L. - BUIGUES, G.; *Las ideas jurídico-políticas de Roma y la formación del pensamiento jurídico europeo*, Valencia 2011.
- BERNAY-VILBERT, J.; «*La répression de l'homosexualité masculine à Rome*», en *Arcadia*, 21 (250), 1974, pp. 443-455.
- BERTOLINI, O.; *Agapito I*, en *Diz. Biograf. Degli ital.*, I, Roma 1960, pp. 363-367 = *Agapito I, santo*, en el portal *Treccani.it*, *L'enciclopedia italiana, Enciclopedia dei Papi* (2000), en la web:
[http://www.treccani.it/enciclopedia/santo-agapito-i_\(Enciclopedia_dei_Papi\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/santo-agapito-i_(Enciclopedia_dei_Papi)/)
- BESKOW, P.; «*The Theodosian Laws against Manichaeism*», *Manichaeic Studies (Lund Studies in African and Asian Religions I)*, Lund 1988, pp. 1-11.
- BIONDI, B.; «*La concezione cristiana del diritto naturale nella codificazione giustiniana*», en *RIDA* 4 (1950), pp. 123-158; en *IUS* 1 (1950) pp. 2 ss.; en *Mél. De Visscher* 3, pp. 129 ss.; en *Diritto romano cristiano* 2, pp. 4 ss.
- BIONDI, B.; «*Religione e diritto canonico nella legislazione di Giustiniano*», en *ACII I: VII Saeculo a decretalibus Gregorii IX et XIV a codice Iustiniano Promulgatis*, Roma 12-17nov. 1934, Roma 1935, pp. 3-19.
- BIONDI, B.; *Giustiniano*, en *IURA* 16 (1965), pp. 1 ss.
- BIONDI, B.; *Giustiniano Primo Principe e legislatore catolico*, Milán 1936.
- BIONDI, B.; *Humanitas nelle leggi degli imperatori cristiani*, en *Miscellanea Giovanni Galbiati*, 2, 1951 (*Fontes Ambrosiani*), pp. 88 ss.

- BIONDI, B.; *Il diritto romano cristiano*, 3 volúmenes. I: *Orientamento religioso della legislazione*; II: *La giustizia-Le persone*; III: *La famiglia, rapporti patrimoniali-Diritto pubblico*. Milán 1952-54.
- BIONDI, B.; *Il diritto romano*, en *Storia di Roma*, Vol XX, Bolonia, 1957.
- BIONDI, B.; *La giuridicità del Vangelo*, en *IUS*, II (1951), pp. 12 ss.
- BIONDI, B.; *L'influenza di Sant'Ambrogio sulla legislazione religiosa del suo tempo*, en *Sant'Ambrogio nel XVI Centenario della nascita*, Milán, 1940, pp. 337-420 (= *Scritti Giuridici*, I, Milán, 1965, pp. 645-717)
- BISCARDI, A.; *C.Th. 2.1.10 nel quadro della normativa giurisdizionale d'ispirazione religiosa*, en *Atti dell'Accademia romanistica costantiniana*, 6, 1986, 218 ss.
- BLANCH NOUGUÉS, J. M^a.; *La responsabilidad de los administradores de las piae causae en el derecho romano justiniano*, en *RIDA*, N^o 49, 2002, págs. 129-146.
- BLANCH NOUGUÉS, J. M^a.; *Sobre la personalidad jurídica de las "Fundaciones" en Derecho Romano*, en *RGDR*, N^o. 10, 2008 [= en *RJUAM* N^o. 16, 2007-II, pp. 9-28]
- BLANCH NOUGUÉS, J. M^a.; *Régimen jurídico de las fundaciones en Derecho Romano*, Madrid 2007.
- BLUMENTHAL, H.; «529 and After: What Happened to the Academy?», en *Byzantion* 48, 1978, pp. 369-385.

- BOEHMER, J. H.; *Jus ecclesiasticum protestantium*, 6 Vols., Halle 1714-1737, I § 14 *Dissertatio praeliminaris* (3ª ed. 1730).
- BONFANTE, P.; «*Il movente della 'Storia Arcana' di Procopio*», en *BIDR* 41, 1933, pp. 283-287.
- BONFANTE, P.; «*Nota sulla riforma giustiniana del concubinato*», en *Studi in onore di Silvio Perozzi*, Palermo 1925, pp. 283-286.
- BONFANTE, P.; *Instituciones de Derecho Romano*, (traducción de la 8ª edición italiana por L. Bucci y A. Larrosa), Ed. Reus, Madrid 1979.
- BONFANTE, P.; *L'equità*, en *Scritti* 4, pp. 125 ss.
- BOSS, R.; *Justinian's War: Belisarius, Narses and the Reconquest of the West*, Stockport 1993.
- BOSSOWSKI, F.; *Quomodo usu forensi audientiae episcopalis suadente nonnulla praecepta ad instar iuris graeci aut hebraici etc. in iure romano recepta sint*, en *ACII Roma* 1935, I, pp. 354-410.
- BRÉHIER, L.; *Le Monde Byzantin*, vol. 1: *Vie et mort de Byzance*; vol. 2: *Les institutions de L'Empire byzantin*; vol. 3: *La civilisation byantine (L'Evolution de l'humanité, vol. 32, Pts. a-c)*, París 1947, 1948 y 1950 (2ª ed. 1970).
- BRÉHIER, L.; *El mundo bizantino: la civilización bizantina*; traducción al castellano por José Almoína, México 1955.

- BRÉHIER, L.; *El mundo bizantino: vida y muerte de Bizancio*; traducción al castellano por José Almoína, México 1956.
- BRINI, G.; *Matrimonio e divorzio nel diritto romano*. 3 Vols., Bolonia 1886-1889.
- BROGGINI, G.; «*Index interpolationum zum Codex Iustinianus*», en ZRG LXXXV, 1968.
- BROGGINI, G.; *Index interpolationum quae in Iustiniani Codice inesse dicuntur*, Colonia 1969.
- BROWE, P.; «*Die Judengesetzgebung Justinians*», en AnGr 8, 1935, pp. 101-146.
- BROWN, P.; «*The Diffusion of Manichaeism in the Roman Empire*», en JRS 59, 1969, pp. 92-103.
- BROWNING, R.; «*Belisar in Italien*», en AWW XII, 2, 1981, pp. 45-54.
- BRUCK, E.F.; «*Die Gesinnung des Schenkers bei Johannes Chrysostomus. Bemerkungen zum Verhältnis zwischen theologischer und juristischer Willenslehre*», *Mnemosyna Pappoulia*, Atenas 1934, pp. 65-83.
- BUCCI, O.; «*Intoleranza ellenica e libertà romana nel libro XVI del codice teodosiano*», en *Atti dell'Accademia romanistica costantiniana: VI Convegno internazionale*, Perugia 1986, pp. 389-396.
- BUCCI, O.; «*La politica culturale di Cosroe Anursivan (521-579), la chiusura delle scuole di Atene (529) e l'esilio degli ultimi Maestri pagani in Persia*», en *Studi Biscardi*, VI, 1987, pp. 507-552.

- BUENO, J. A.; *La importancia de un Derecho histórico, el Derecho romano, como base de un Derecho europeo común*, en RGDR, nº 21, Diciembre 2013, pp. 1-28. [on line] (<http://www.iustel.com/>)
- BUENO, J. A.; *Los rescriptos imperiales como fuente del Derecho*, en RIDROM [on line]. 11-2013, pp. 378-435. (<http://www.ridrom.uclm.es>).
- BUIGUES OLIVER, G.; *Reflexiones en torno al origen de los conceptos de tolerancia y libertad religiosa en el marco de las relaciones Iglesia-Estado (en el 1700 aniversario del Edicto de Milán)*, en RGDR nº 21, Diciembre 2013, http://www.iustel.com/v2/revistas/detalle_revista.asp?id=11.
- BUONAIUTI, E.; *Storia del cristianesimo*, 3 vols., Milán 1942-1943.
- BURY, J. B.; *History of the Later Roman Empire: From the Death of Theodosius I, to the Death of Justinian*, vol. II, Nueva York 1958, pp. 369-370.
- BURY, J. B.; «*The Nika riot*», en JHS XVII, 1897, pp. 92-119.
- CALAMARO, M.; *Justiniano I Emperador del Imperio bizantino*, en la URL www.franjeado.com/index.php?showtopic=9414
Cfr. forocristiano.iglesia.net/showthread.php/36501-La.../page2)
- CAMERON, A.; «*Heresies and factions*», en Byzantion, XLIV (1974), pp. 92-120.
- CAMERON, A.; «*The Last Days of the Academy at Athens*», en PCPhS, vol. 195, 15, 1969, pp. 7-29.

- CAMPOLUNGH, M.; *Potere imperiale e giurisprudenza in Pomponio e in Giustiniano I*, Roma 1983.
- CANNATA, C. A.; *Historia de la Ciencia Jurídica Europea* (trad. L. Gutiérrez-Masson), Madrid 1996.
- CANTARELLA, E.; *L'Ambiguo malanno, Condizione e immagine della donna nell'antichità greca e romana*, Roma 1981.
- CANTARELLA, E.; *Secondo natura. La bisessualità nel mondo antico*, Roma 1988. Versión en castellano: *Según natura. La bisexualidad en el mundo antiguo*, Madrid 1991.
- CAÑIZAR, J. L.; *Propaganda y Codex Theodosianus*, Madrid 2005.
- CAPIZZI, C.; «*La Pax Romana e Giustiniano*», Catalano P./Siniscalco P. (a cura di), *Concezioni della pace*, en *Atti dell VIII Seminario internazionale di studi storici Da Roma alla Terza Roma (21 - 22 aprile 1988)*., pp. 3-22.
- CAPIZZI, C.; *Giustiniano I tra politica e religione*, Mesina 1994.
- CAPIZZI, C.; *Sul Cesaropapismo di Giustiniano*, documento PDF en la WEB: <http://emeroteca.provincia.brindisi.it/Studi%20Salentini/1992/fascicoli/Sul%20Cesaropapismo%20di%20Giustiniano.pdf>
- CARNELUTTI, F.; *I valori giudici del messaggio cristiano*, Padova 1950;
- CARON, P. G.; «*Lo status delle diaconesse nella legislazione giustiniana*», en *III convegno Accademia Constantiniiana*, Perugia 1979, pp. 509-515.

- CARON, P. G.; «*Natura giuridica del sistema dei rapporti fra stato e chiesa nell'impero romano e nell'impero bizantino*», en *Studi in onore de Cesare Sanfilippo II*, Milán 1982, pp. 61-75.
- CARON, P. G.; *I tribunali della Chiesa nel diritto del Tardo Impero*, en *Atti dell'Accademia romanistica costantiniana*, 11, 1996, pp. 257 ss.
- CARON, P. G.; *La competenza dell'«episcopalis audientia» nella legislazione degli imperatori romani cristiani*, en *Il diritto romano quale diritto proprio delle comunità cristiane dell'Oriente mediterraneo*, Ciudad del Vaticano 1994, pp. 267-276.
- CARUSI, *Diritto romano e patristica*, en *Studi in onore di Carlo FADDA*, Nápoles 1906, II, pp. 69-97.
- CASPAR, E.; *Geschichte des Papsttums. Von den Anfängen bis zur Höhe der Weltherrschaft*, Vol. 1, Tubinga 1930.
- CASPAR, E.; *Primatus Petri*, en *ZSS (Kan. Abth.)*, XLVIII, 1927, pp. 253-331.
- CASSETTI, M. A.; *Giustiniano e la sua legislazione in materia ecclesiastica*, Roma 1958.
- CASTELLO, C.; «*In tema di favor libertatis*», en *SDHI* 22, 1956, pp. 348-361.
- CASTELLO, C.; *In tema di matrimonio e concubinato nel mondo antico*, Milano 1940.
- CASTELLO, C.; *Osservazioni sui rapporti fra Concili della Chiesa e diritto romano*, en *RIL*, Milán, LXXI (1938), n. 2.

- CASTILLO, S. – OLIVER, P.; *Las figuras del desorden: heterodoxos, proscritos y marginados*, *Actas del V Congreso de Historia Social de España (Ciudad Real 10-11 de noviembre de 2005)*, Madrid 2006.
- CATALANO, P.; “*Religione, morale, diritto nella prospettiva dello ius Romanun*”, en *Roma e America*, 1, 1996, pp. 3 ss.
- CHAPMAN, J. D.; “*Monophysites and Monophysitism*”, en *The Catholici Encyclopedia*, X, pp. 489-497.
- CHASSIN, L. M.; *Bélisaire, généralissime byzantin (504-565)*, París 1957.
- CHENON, E.; *Les conséquences juridiques de l’édit de Milan*, en *NRH*, 1914, pp. 215 ss.
- CHIAZZESE, L.; *Confronti Testuali. Contributo alla dottrina dell interpolazioni giustiniane*, en *Ann. Pal.* 16, Palermo 1931.
- CHUVIN, P.; *Chronique des derniers paiens. La disparition du paganisme dans l’Empire Romain, du règne de Constantin à celui de Justinien*, París 1990.
- CICCOTTI, E.; *El ocaso de la esclavitud en el Mundo Antiguo*, Barcelona 1907 (Reeditado 2009).
- CIMMA, M. R.; *A proposito delle «constitutiones Sirmondinae»*, en *Atti dell’Accademia romanistica costantiniana*, 10, 1995, pp. 385 ss.
- CIMMA, M. R.; *L’episcopalis audientia nelle costituzioni imperiali da Costantino a Giustiniano*, Turín 1989.

- COLEMAN-NORTON, P. R.; *Roman State and Christian Church, A Collection of Legal Documents to A.D. 535*, 3 volúmenes, Londres, 1966.
- COLLINET, P.; «L'originalité du Code de Justinien», en *ACII*, I, 1935, pp. 33-49.
- COLLINET, P.; *L'originalité du Digeste, Conferenze per il XIV centenario delle Pandette, Volumen 33 de Pubblicazioni della Università cattolica del Sacre Cuore: Series seconda*, Milán 1931, pp. 39-52.
- COLLINET, P.; *Études historiques sur le droit de Justinien, III: La genèse du Digeste du Code et des Institutes de Justinien*, París 1953.
- COLLINET, P.; *Répertoire des bibliographies vocabulaires index concordances et palingénésies du droit romain*, París 1933.
- COMA FORT, J. M.; s.v. *Justiniano (Flavius Petrus Sabbatius Iustinianus, 482-565 d.C.)*, en *Juristas universales, Vol. 1, Juristas antiguos*, Madrid 2004, pp. 226 ss.
- CONDE, E. -GONZÁLEZ, R. - EGEA, A.; *Espacio y tiempo en la percepción de la antigüedad tardía*, Murcia 2006.
- CONSTANTELOS, D. J.; «Paganism and the State in the Age of Justinian», en *CHR* 50, 1964, pp. 372-380.
- CONSTANTELOS, D. J.; «Philanthropy in the Age of Justinian», *The Greek Orthodox Theological Review* VI, 1961, pp. 206-222.

- CONSTANTELOS, D. J.; «*Religious Minorities and the State in Sixth Century Byzantium*», *St. Vladimir's Quarterly* VII, 1963, pp. 190-198.
- CONSTANTELOS, D.J.; *Byzantine Philanthropy and Social Welfare*, New Brunswick 1968.
- *Corpus Iuris Civilis, I: Institutiones et Digesta*, KRÜGER, P. - Th. Mommsen, T., Berlín 1872 (1973²²).
- *Corpus Iuris Civilis, II: Codex Iustinianus*, KRÜGER, P., Berlín 1877 (1967¹⁴).
- *Corpus Iuris Civilis, III: Novellae*, SCHOELL, R. - KROLL, G., Berlín 1895 (1972¹⁰).
- COSTA, E.; *Il concubinato in Roma*, en *BIDR* 11 (1900), pp. 233 ss.
- COSTA, G.; *Religione e politica nell'Impero Romano*, Turín 1923.
- COUSIN, H.; *La Biblia griega: Los Setenta*, Estella (Navarra) 1992.
- CRACCO RUGGINI, L.; «*Pagani, Ebrei e Cristiani: odio sociologico e odio teologico nel mondo antico*», *Gli Ebrei nell'alto Medioevo, Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'alto Medioevo* 26, vol. I, Spoleto 1980, pp. 15-101.
- CREMADES, I.; *Derecho romano, comunidad cristiana y «episcopalis audientia»*, en *SCDR* 8, 1996, pp. 124 ss.
- CRIVELLUCCI, A.; *L'editto di Milano*, en *Studi storici*, 1 (1892), pp. 219 ss.

- CRIVELLUCCI, A.; *Intorno all'editto di Milano*, en *Studi storici*, 4 (1895), pp. 267 ss.
- CRIVELLUCCI, A.; *Storia delle relazioni tra lo Stato e la Chiesa*, 3 Vol., Bologna 1885-1886.
- CRONT, G.; «*La repression de l'Herésie au Bas-Empire pendant le regne de Justinien Ier (527-565)*», en *Byzantiaka* 20, 1982, pp. 37-51.
- CRONT, G.; *La lutte contre l'hérésie en Orient jusqu'au IXe. siècle*, Paris 1933.
- CUENA BOY, F. J.; *La Episcopal Audientia. La justicia episcopal en las causas civiles entre laicos*. Valladolid 1985.
- CUENA BOY, F. J.; *La «episcopal audientia»*, Valladolid 1985.
- CUENA BOY, F. J.; *De nuevo sobre la «episcopal audientia» (a proposito del libro reciente de la profesora Cimma)*, en *RFDUC* 16, 1992, pp. 49 ss.
- CUNCHILLOS MANTEROLA, S.; *La influencia del cristianismo en el derecho civil romano*, Buenos Aires 1947.
- CURZON, G.; *Justinian*, Oxford 1883.
- D'ERCOLE, G.; *Il consenso degli sposi e la perpetuità del matrimonio nel diritto romano e nei Padri della Chiesa*, en *SDHI* 1, 5, 1930, pp. 18 ss.
- D'ORS, A.; *Derecho privado romano*⁶, Pamplona, 1986.

- D'ORS, A.; *La actitud legislativa del Emperador Justiniano*, en *OCP*, 13 (1947), pp. 119 ss.
- D'ORS, A.; *Las Leyes*, Instituto de Estudios Políticos, Madrid 1970.
- D'ORS, A. et alii; *El Digesto de Justiniano*, 3 vols. I. (Pamplona 1968); II (1972); III (1975).
- D'ORS, A.; *Presupuestos críticos para el estudio del derecho romano*, Salamanca 1943.
- D'ORS, A.; *Teología política. Una revisión del problema*, en *REP* 205 (1976), pp. 41-79, documento que puede consultarse en diversas páginas de internet, como por ejemplo en la página de Dialnet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/ejemplar?codigo=13095> . Sobre este artículo, recientemente GUILLÉN, G.; *La Teología política de Carl Schmitt y la Teología política de Álvaro d'Ors: una diferencia de principios = Carl Schmitt's Political Theology and the Álvaro d'Ors's Political Theology: a principles difference*, *UNED, Revista de Derecho*, 2013, n. 12, pp. 837-850, (documento que puede consultarse en: <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:RDUNED-2013-12-6140&dsID=Documento.pdf>).
- DAGRON, G.; *Empereur et prêtre. Étude sur le «cesaropapisme» byzantin*, París 1996, (traducción al castellano por Wenceslao Carlos Lozano, *Emperador y sacerdote: estudio sobre el "cesaropapismo bizantino*, Granada 2007).
- DALLA, D.; *Ubi Venus mutatur. Omosessualità e diritto nel mondo romano*, 1987.

- DALLA TORRE, G.; *“I quattro pilastri della pace secondo i Pontefici romani e alcuni principi del diritto romano”*, *L’archetipo dell’amore fra gli uomini*, Roma 2007, pp. 137 ss.
- DANIELE, I.; *Agapito I*, en *Bibliotheca Sanctorum*, I, Roma 1961, coll. 316-318.
- DANNENBRING, R.; *«Arma et leges. Über die Justinianische Gesetzgebung im Rahmen ihrer eigenen Zeit»*, en *AClass XV*, 1972, pp. 113-137.
- DAVIS, L. D.; *The First Seven Ecumenical Councils (325-787): Their History and Theology*, Collegeville, Minn.: Liturgical Press, 1983.
- DAZA MARTÍNEZ, J.; *La política religiosa y la legislación eclesiástica el Emperador Justiniano*, en *RFDUC*, 90 (1998), pp. 49-66.
- DE FRANCISCI, P.; *Sant’Ambrogio, l’eroe dell’universalità Romana e cristiana*, en *Ambrosiana, Scritti di storia, archeologia ed arte pubblicati nel XVI Centenario della nascita di Sant’Ambrogio CCCXL-MCMXL*, Milán, 1942, pp. 35-44.
- DE FRANCISCI, P.; *Storia del Diritto Romano*, 3 vols., Milán, 1930-40.
- DE GIOVANNI, L.; *Chiesa e Stato nel Codice Teodosiano*, Nápoles 1980.
- DE STE CROIX, G. E. M.; *La lucha de clases en el mundo griego antiguo*, Barcelona 1988, p. 752, nt. 39.
- DEMICHELI, A. M.; *«La politica religiosa di Giustiniano in Egitto. Riflessi sulla chiesa egiziana della legislazione ecclesiastica giustiniana»*, en *Aegyptus LXIII*, 1983, pp. 217-257.

- DENZLER, G.; *Líneas fundamentales de la eclesiología en el Imperio bizantino*, en *Concilium, Revista Internacional de Teología*, 67 (1971), pp. 65-76.
- DESCHNER, K.; *Kriminalgeschichte des Christentums. Band 2. Die Spätantike. Von den katholischen, Kindkaisern“ bis zur Ausrottung der arianischen Wandalen und Ostgoten unter Justinian I. (527-565)*. Rowohlt, Reinbek, 1989. Traducido de la versión original alemana: “*Historia criminal del cristianismo*”, Tomo III, “*De la querella de Oriente hasta el final del periodo Justiniano*”, de la Editorial Martínez Roma, Barcelona 1992. Ambiciosa obra crítica compuesta de 10 volúmenes, el tercero de los cuales: “*De la querella de Oriente ... cit.*”, en la versión española puede consultarse en:
http://soldemayo.es/libros/ApX_Autor_D/Deschner,%20Karlheinz%20-%20Historia%20Criminal%20Del%20Crsitianismo%20Tomo%20III.doc y en:
www.librostauro.com.ar
- DESLANDRES, P.; *L’Eglise et le rachat des captifs*, París 1902.
- DEVREESE, R.; «*L’Eglise d’Afrique durant l’occupation byzantine*», en *MEFRA* 57, 1940, I-IV, pp. 143-166.
- DEWING, H. B.; *Procopius, Works*, 7 vols., New York and London, 1914-35 (Loeb Classical Library). Based on Haury's Greek text, which is reprinted with English translation on facing page. Vol. 6 (1935) contains the *Secret History*.
- DÍAZ BAUTISTA, A.; «*L’intervention des évêques dans la justice séculière d’après les Nouvelles de Justinien*», *Églises et pouvoir politique. Actes des journées internationales d’histoire du droit d’Angers*, Angers Pr. de l’Univ. 1987, pp. 83-89.
- DIEHL, C.; *Histoire de l’Empire Byzantin*, París 1924.

- DIEHL, C.; *Justinien et la Civilization Byzantine au VIe. Siècle*, 2 vols., Paris 1901.
- DIEHL, C.; *Les grands problèmes de l'histoire byzantine*, Paris 1957.
- DINES, J. M.; *The Septuagint*, Londres & Nueva York, 2004.
- DOWNEY, G.; «*Paganism and Christianity in Procopius*», *Church History* XVIII, 1949, pp. 89-102.
- DUCHESNE, L.; *Histoire ancienne de l'église*, Paris 1906.
- DUCHESNE, L.; *L'Eglise au sixième siècle*, Paris 1925.
- DUCHESNE, L., ed.; *Liber Pontificalis*, I, Paris 1886. = MOMMSEN, T., ed.; en *MGH, Gestorum Pontificum Romanorum*, Vol. I, Berlín 1898.
- DURLIAT, J.; «*L'administration religieuse du diocèse byzantin d'Afrique (533-709)*», en *RSBS* 4, 1984, pp. 149-178.
- DURLIAT, J.; «*Les attributions civiles des évêques byzantins; l'exemple du diocèse d'Afrique (533-709)*», en *JOEByz* XXXII, 2, 1982, pp. 73-84.
- DURLIAT, J.; «*Les grands propriétaires africains et l'Etat Byzantin (533-709)*», en *CT* 117-118, 1981, pp. 517-531.
- DURLIAT, J.; *Les Dedicaces d'ouvrages de Défense dans l'Afrique Byzantine*, Roma 1981.

- DUVAL, N.; «L’Afrique byzantine de Justinien à la conquête musulmane», en *MA* LXXXIX, 1983, pp. 433-439.
- DUVAL, N.; «L’état actuel des recherches sur les fortifications de Justinien en Afrique», en *CCAB* XXX, 1983, pp. 149-204.
- DYNES, W. R. y DONALDSON, D. (eds.); *Homosexuality on the Ancient World*, Garland, New York/London, 1992.
- ELEFThERIOU, B.; *Justinian*, New York 1998.
- ELERT, W.; “Die teopaschitische Formel”, en *ThLZ* , 75, 1950, pp. 195-206.
- ELERT, W.; “Redemptio ab hostibus”, en *ThLZ*, 72 (1947), pp. 265-270.
- ENSSLIN, W.; «Justinian I und die Patriarchate Rom und Konstantinopel», en *SO* XXXV, 1959, pp. 113-127.
- ENSSLIN, W.; «Papst Agapet I und Kaiser Justinian I», en *HJb* LXXVII, 1958, pp. 459-466.
- ENSSLIN, W.; “The emperor and the imperial administration”, en *Byzantium: An Introduction to East Roman Civilization*, Oxford 1948, pp. 268-358.
- ERMAN, H.; *Zu Justinian*, en *Festschrift Paul Koschaker*, I, 1939, pp. 157 ss.
- ESCRIBANO PAÑO, V.; *Cristianos y judíos: separados por la ley (Cth. III, 7,2= IX, 7,5. 388)*, en *Páginas, revista digital de la escuela de historia de la Universidad Nacional de Rosario*, año 1 - n° 1, Rosario, 2008.

- ESMEIN, A.; *Le mariage en droit canonique*, I, París1929, pp. 68 ss.
- ESPLUGA, X. – MIRÓ, M.; *Vida religiosa en la antigua Roma*, Barcelona 2003, pp. 26 ss.
- EUSTRATIOU, I.; *The Monophysite Patriarch of Antioch Severus and the relationship of Monophysitism to Orthodoxy since the Henotikon of Zenon up to the Synod held by Menas*, Leipzig 1894.
- EVAGRIO ESCOLÁSTICO; *Historia Ecclesiastica*, J. Bidez y L. Parmentier (eds.), Londres 1898, Amsterdam 1964.
- EVANS, J. A. S.; «*Procopius of Caesarea and the Emperor Justinian*», en *Papers of the Canadian Historical Association*, 1968, pp. 126-39.
- EVANS, J. A. S.; «*The Nika Rebellion and the Empress Theodora*», en *Byzantion* 54, 1984, pp. 380-382.
- FALCHI, G. L.; *Il divieto di matrimoni misti tra cristiani ed ebrei nel CTh. (16,8,2)*, en *Atti Accademia Romanistica Costantiniana*, VII (1988), pp.179 ss.
- FALCHI, G. L.; *La tradizione giustiniana del materiale teodosiano (CTh. XVI)*, en *SDHI LVII*, 1991, pp. 1 ss.
- FALCHI G. L.; *Osservazioni sul fondamento ideologico della collocazione della materia ecclesiastica nel Codice di Giustiniano e nei Basilici*, en *I diritti fondamentali della persona umana e la libertà religiosa*, *Atti del V Colloquio Romanistico Canonistico (8-10 marzo 1984)*, Roma 1985, pp. 379 ss.

- FALCHI, G. L.; *Sulla codificazione del diritto romano nel V e VI secolo*, Roma 1989.
- FEINE, H. E.; *Kirchliche Rechtsgeschichte. Auf der Grundlage des Kirchenrechts von Ulrich Stutz. Bd. 1: Die Katholische Kirche*, Weimar, 1950, Colonia 1964.
- FERNÁNDEZ, G.; *Justiniano y la clausura de la Escuela de Atenas*, en *Erytheia*, II-2, 1983, pp. 24-30.
- FERNÁNDEZ, G.; *La Escuela filosófica de Alejandría ante la crisis del año 529*, en *Erytheia*, VIII-2, 1987, pp. 203-207.
- FERNÁNDEZ DE BUJÁN, A.; *Derecho Público Romano*, 16ª edición, Cizur Menor 2013.
- FERNÁNDEZ DE BUJÁN, A.; *Reflexiones a propósito de la realidad social, la tradición jurídica y la moral cristiana en el matrimonio romano (I)*, en *RGDR*, N° 6, 2006, pp. 1-44.
- FERNÁNDEZ JIMÉNEZ, F. Mª.; *El "Comentario sobre el Apocalipsis" de Ecumenio en la controversia cristológica del VI en Bizancio*, Toledo 2013.
- FERNÁNDEZ MARCOS, N.; *Septuaginta: la Biblia griega de judíos y cristianos*, Salamanca 2008.
- FERRINI, C.; *Le cognizioni giuridiche di Lattanzio, Arnobio e Minucio Felice. Sulle idee giuridiche contenute nei libri V e VI delle Istituzioni di Lattanzio*, en *Mem. Accad. Scienze Modena, Serie II*, 10, 195-210 (= en "*Opere*", vol. II, Milán 1929, pp. 465 ss.) (= en *ZRG* 15 (1894), pp. 343 ss., con el título "*Die juristischen Kenntnisse des Arnobius und des Lactancius*").

- FINETTI, L.P.; *Storia della ricerca delle interpolazioni nel Corpus Iuris Giustiniana*, Milán 1953.
- FRAU de, B. M.; *Discurso sobre la influencia del cristianismo en el derecho civil de los romanos. Leído en la Universidad Central por Bernardo María de Frau y Mesa ...* (Madrid 1856).
- FREND, W. H. C.; «*Old and New Rome in the age of Justinian*», *Relations between East and West in the Middle Ages*, Edimburgo 1973, pp. 11-28.
- FREND, W. H. C.; *The Rise of the Monophysite Movement. Chapters in the History of the Church in the fifth and sixth Centuries*, Nueva York, Cambridge Univ. Pr. 1972.
- FRITZSCHE, O. F.; *Lactantius, De Mortibus Persecutorum, XXXIV, Opera, II*, Leipzig 1844.
- GABRIELI, F. P.; *Godefroy Denys*, en *NNDI*, 4ª ed., VII, Turín 1961, pp. 1141 ss.
- GALLEGO BLANCO, E.; *Relaciones entre la Iglesia y el Estado en la Edad Media*, Ediciones de la Revista de Occidente, Madrid 1973, pp. 62 - 67: versión en castellano de LACTANCIO, *De mortibus persecutorum*, en MIGNE, *Patrologia Latina* 7, VLXIII.
- GALLO, F.; «*La codificazione giustiniana*», en *INDEX XXIV*, 1986, pp. 33-46.
- GARCÍA ÁLVAREZ, M.; *La persecución a los paganos*, Barcelona 2013.

- GARCIA DEL CORRAL, I. L.; *Corpus Iuris Civilis*, como base para la traducción: *Cuerpo del Derecho Civil Romano*, edición bilingüe a doble texto, traducido al castellano del latino publicado por los hermanos KRIEGEL, HERMANN y OSENBRÜGGEN con las variantes de las principales ediciones antiguas y modernas y con notas de referencias por D. Idelfonso Luis García del Corral. Barcelona 1889-1898. Edición Facsímil, editorial Lex Nova, 6 Vols., Valladolid 1988.
- GARCÍA HERNÁN, D.; *Historia universal: XXI capítulos fundamentales*, Madrid 2007.
- GARÍN, P. M^a.; *Temas de Derecho eclesiástico del Estado*, Bilbao 2009.
- GAUDEMET, J.; «*Ius et leges*», en *IURA* I, 1950, pp. 223-252.
- GAUDEMET, J.; «*L'empereur, intèrprete du droit*», en *Festschrift Rabel 2*, Tubinga 1954, pp. 169-203.
- GAUDEMET, J.; *L'Eglise dans l'empire romain IV-V siècles, Histoire du Droit et des Institutions de l'Eglise en Occidente*, París 1958.
- GAUDEMET, J.; *La formation du Droit séculier et du droit de L'Eglise au IV et V siècle, Institut de droit romain de l'Université París* 1957.
- GAUDENZI, A.; *Sui rapporti tra l'Italia e l'imperio d'Oriente fra gli anni 476-554 d.C.*, Bolonia 1888.
- GEANAKOPOLOS, G. D.; «*Church Building and Caesaropapism. AD. 312-565*», en *GRBS* 7, 1966, pp. 167-186.

- GEBBIA, C.; "Sant'Agostino e l'episcopalis audientia," en *L'Africa Romana*, en *Atti del VI convegno di Studio*, Sassari 1989, vol I, pp. 683-695.
- GEBBIA, C.; *Pueros vendere vel locare. Schiavitù e realtà africana nelle nuove lettere di S. Agostino*, en *L'Africa Romana (Atti del IV Convegno)*, Sassari 1987, pp. 215-227.
- GELZER, H.; *Das Verhältnis von Staat und Kirche in Byzanz*, en *ZS*, 86 (1901), pp. 193 ss. Reimpresión en *Ausgewählte Kleine Schiften*, Leipzig 1907, pp. 57 ss.
- GERÉBY, G.; *Political theology versus theological politics: Erik Peterson and Carl Schmitt*, en *New German Critique* 2008 Volume 35, 3 105: pp. 7-33.
http://www.academia.edu/472916/Political_theology_versus_theological_politics_Erik_Peterson_and_Carl_Schmitt
- GEROSA, P.; *Sant'Agostino e la decadenza dell'impero romano*, Turín 1916, pp. 257-393.
- GEROSA, P.; *Sant'Agostino e l'imperialismo romano*, en *Studi agostiniani = Miscellanea agostiniana. Precedido de la encíclica del Sumo Pontífice Pio Papa XI por el XV centenario de la muerte de S. Agostino*, Roma 1931, II, pg. 982 ss.
- GIANNINI, A.; *L'equità*, en *AG*, 105 (1931), pp. 177 ss.
- GIDE, P.; *De la condition de l'enfant naturel et de la concubine dans la législation romaine*, en *RH* 4 (1880), pp. 377 ss.
- GIORGIANNI, V.; *Il concetto del diritto e dello Stato in S. Agostino*, Padova 1951.

- GIOVANNI, A. de; *Il libro XVI del Codice Teodosiano: alle origini della codificazione in tema di rapporti chiesa-stato*, Nápoles 1985.
- GIRARD, P. F.; *Manuel élémentaire de droit romain*, París 1918.
- GLAIZOLLE, G.; *Un empereur théologien. Justinien: son role dans les controverses, sa doctrine christologique*, Lyon 1905.
- GONZÁLEZ, J. L.; *Diccionario Manual de Teología*, p. 281, s. v. <<Teopasquismo>>, (disponible en la web: http://elteologillo.files.wordpress.com/2012/07/justo_l_gonzalez_-_diccionario_teologico.pdf).
- GONZÁLEZ, R.; “*La obra legislativa de Justiniano y la cristianización del Cosmos*”, en *Antigüedad y Cristianismo*, VII, *Cristianismo y aculturización en tiempos del Imperio Romano*, Murcia 1990, pp. 495-518. Artículo revisado y reproducido con posterioridad como capítulo Cuarto <<Cosmovisión religiosa de Justiniano>>, en la monografía “*Las estructuras ideológicas del Código de Justiniano*”, Murcia 1997, pp. 57-130. Puede visitarse en la web: [http://interclassica.um.es/investigacion/monografias/las_estructuras_ideologicas_del_codigo_de_justiniano/\(ver\)/1](http://interclassica.um.es/investigacion/monografias/las_estructuras_ideologicas_del_codigo_de_justiniano/(ver)/1)
- GONZÁLEZ, R.; “*Las estructuras ideológicas del Código de Justiniano*”; ahora en Capítulo Quinto: *Fundamentos y fuentes del poder imperial*, Murcia 1997, pp. 131-146.
- GORIA, F.; «*Romani*», *cittadinanza ed estensione della legislazione imperiale nelle costituzioni di Giustiniano*». *La nozione di “romano” tra cittadinanza e*

universalit . Atti del II Seminario internazionale di studi storici: Da Roma a la Terza Roma, (Roma 21-23 april 1982), Nápoles 1984, pp. 277-342.

- o GORIA, F.; *Studi sul matrimonio dell'adultera nel diritto giustiniano e bizantino*, Tur n 1975.
- o GRANT, M.; *The Jews in the Roman World*, Londres 1973.
- o GRAVES, R.; *Count Belisarius*, New York 1938. Traducción española por Arturo CASALS, *El Conde Belisario. El último general romano*, (Colección Novela Histórica Salvat), Barcelona 1994.
- o GRAY, C.; *Il diritto nel Vangelo e l'influenza del cristianesimo sul diritto romano*, Roma 1972.
- o GRAY, P.; *The Defence of Chalcedon in the East (451-553)*, Leiden 1979.
- o GRÉGOIRE, H.; *The byzantine church*, en *Byzantium: an Introduction to East Roman Civilization*. By nh BAYNES and H. ST. lb Moss (Editors), 2^a. ed. 1949, p. 86.
- o GRÉGOIRE, H.; - ORGALS, P.; "Paganus,  tude de semantique et d'histoire", en *M langes offerts   George Smets*, Bruselas 1952, pp. 363-400.
- o GRIFONE, J.; *Des  vangiles   Jésus-Christ*, Perpi n n 2007, traducción al castellano de Mercedes Villar: *De los evangelios a Jesucristo: Los caminos de la razón y del corazón*, Madrid 2011.
- o GRILLMEIER, A.; «Der Neu-Chalkedonismus», *Hjb* 77, 1958, pp. 151-166.

- GRILLMEIER, A.; *Christ in Christian tradition II: From the Council of Chalcedon (451) to Gregory the Great (590-604). Reception and contradiction. The development of the discusión about Chalcedon from 451 to the beginning of the reing of Justinian*, Londres 1987.
- GRILLMEIER, A. - BACHT, H.; *Konzil von Chalkedon=Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart*, 3 Vols., Wurzburg 1951-1954, (5ª reimpresión 1976).
- GRISAR, H.; *Geschichte Roms und der Päpste*, Freiburg 1901.
- GROSSO, G.; *Lezioni di Storia del Diritto Romano*, (5ª ed.) Turín 1965.
- GUARINO, A.; *Giustiniano nel suo tempo*, en *LABEO*, 16 (1970), pp. 379-382.
- GUILLÉN, G.; *La Teología política de Carl Schmitt y la Teología política de Álvaro d'Ors: una diferencia de principios = Carl Schmitt's Political Theology and the Álvaro d'Ors's Political Theology: a principles difference*, en *UNED, Revista de Derecho*, 2013, n. 12, pp. 837-850, (documento que puede consultarse en <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:RDUNED-2013-12-6140&dsID=Documento.pdf>).
- GUTERMANN, S. L.; *Religious toleration and persecution in Acient Rome*, Londres 1951.
- HAACKE, R.; «Die kaiserliche Politik in den Auseinandersetzungen um Chalkedon (451-553)», *Das Konzil von Chalkedon*, Würzburg 1953, pp. 95-177.
- HAERTEL, G.; «Die Religionspolitik der römischen Kaiser von Diokletian bis Codex Iustinianus und den Novellen Justinians I», en *ACD XXII*, 1986, pp. 69-86.

- HAERTEL, G.; «Zur Problematik der pragmatischen Sanktionen speziell zur *sanctio pragmatica pro petitione Vigili*», en *IURA*, XXVII, 1976, pp. 33-49.
- HAGEMAN, H. R.; *Die Stellung der Piae Causae nach justinianischen Rechte*, Basilea 1953.
- HÄLLSTRÖM, G.; «The Closing of the Neoplatonic School in AD 529: An Additional Aspect», *Post-Herulian Athens. Aspects of Life and Culture in Athens AD 267-529*, Helsinki 1994, pp. 141-160.
- HARAPIN, T.; *Primatus pontificis romani, en Concilio Chalcedonensi et ecclesiae dissidentes, Volumen 1 de Collectanea philosophico - theologica*, 1923.
- HARDY, E. R.; «The Egyptian policy of Justinian», en *DOP* 22, 1969, pp. 23-41.
- HAURY, J.; *Procopius, Opera Omnia*, 3 vols., Leipzig, 1905-13; revised G. Wirth, 4 vols., Leipzig, 1962-64 (Teubner Series). Vol. 3 of the Haury-Wirth edition (1963) contains the *Secret History*.
- HAURY, J.; «Prokop und der Kaiser Justinian», en *BZ* XXXVII, 1937, pp. 1-9.
- HEFELE, K. J. - LECRERCQ, H.; *Histoire des Conciles*, 16 vols. París 1907-1921.
- HEIMBACH, G. F. (ed.); *Basilicorum libri LX*, 6 Vols., Lipsiae 1833-70.
- HENNE, P.; *Gregorio Magno*, (versión castellana de la obra *Grégoire le Grand*, realizada por Antonio Esquivias Villalobos), Madrid 2011.

- HERNÁNDEZ-TEJERO, J.; *Las Instituciones de Justiniano*, Madrid 1961.
- HOFMMAN, F.; «*Der Kampf der Päpste um Konzil und Dogma von Chalkedon von Leo dem Grossen bis Hormisdas (451-519)*», *Das Konzil von Chalkedon. Geschichte und Gegenwart*, Würzburg 1953, pp. 13-94.
- HOHENLOHE, C.; *Einfluss des Christentums auf das Corpus Iuris Civilis. Eine rechthistorische Studie zum Verständnisse der sozialen Frage*, Viena 1937.
- HONIG, R. M.; *Humanitas und Rhetorik in spätrömischen Kaisergesetzen*, Göttingen 1960.
- HONORÉ, T.; *Tribonian*, Londres 1978.
- HORAK, F.; «*Giustiniano legislatore*», en *INDEX II*, 1971, pp. 123-138.
- HUGHES, I.; *Belisarius: The Last Roman General*, Univ. Michigan 2005, Yardley 2009.
- HUGUETTE, J.; «*Iustiniani Nouellae ou l'autoportrait d'un législateur*», en *RIDA XXXV*, 1988, pp. 149-208.
- HUTTON, W. H.; *The Church of the Sixth Century*, Londres 1897.
- IADANZA, M. S.; *La vendita dei vasi sacri per il riscatto dei prigionieri nell'Epistolario di Gregorio Magno (590-604). Comunicazione al XL Incontro di studiosi dell'antichità cristiana sul tema «Lex et religio in età tardoantica» (10-12 maggio 2012)*, Roma Istituto Patristico Augustinianum, Roma 2013.

- IMBERT, E. I.; «*Reflexions sur le christianisme et l'esclavage en droit romain*», en *RIDA* 1, 1949, pp. 445-476.
- IMBERT, J.; «*Favor libertatis*», en *RHDFE* 27, 1949, pp. 274-279.
- IRMSCHER, J.; «*Die Judengesetzgebung Justinians*», en *Eirene* XXVII, 1990, pp. 73-76.
- IRMSCHER, J.; «*La legislazione di Giustiniano sugli Ebrei*», en *Cristianesimo e giudaismo: eredità e confronti. XVI Incontro di studiosi dell'antichità cristiana (Roma, 7-9 maggio 1987)*, en *Augustinianum* 28, 1988, pp. 361-365.
- IRMSCHER, J.; «*La politica religiosa dell'imperatore Giustiniano contro i pagani e la fine della scuola neoplatonica ad Atene*», *Il Cristianesimo nella storia* XI, 1990, pp. 579-592.
- IRMSCHER, J.; «*Non-christians and sectarians under Justinian. The fate of the inculpated*», en *Mélanges Pierre Lévêque, I. Religion: Annales litt. De l'Univ. de Besançon*, París 1988, pp. 165-167.
- IRMSCHER, J.; «*Paganismus im Justinianischen Reich*», en *Klio* LXIII, 1981, pp. 683-688.
- IRMSCHER, J.; «*The Jews under the reign of Justinian*», en *Eos* LXXVIII, 1990, pp. 155-161.
- ISAMBERT, M.; *Histoire de Justinien*, 2 vols., París 1856.
- JAEGER, H.; «*Justinien et l'episcopalis audientia*», en *RHDFE* 38, 1960, pp. 214-262.

- JALLAND, T. G.; *The Church and the Papacy*, Nueva York 1944.
- JIMÉNEZ IMAZ, G.; *Historia de los Concilios Ecuménicos*, Madrid 1961;
SÁNCHEZ RINCÓN, S.; *Los concilios ecuménicos. Síntesis histórica*,
Montevideo 1964.
- JONKERS, E. J.; *Aequitas*, en *Reallexicon für Antike un Christentum 1* (1950),
pp. 141 ss.
- JONKERS, E. J.; «*De l'influence du christianisme sur la législation relative a
l'esclavage dans l'antiquité*», en *Mn* 1, 1933-34, pp. 241-281.
- JONKERS, E. J.; «*Quelques remarques sur les Pères de l'Eglise, les Conciles et les
Constitutions des Empereurs Chrétiens, en leurs rapports réciproques, comme
sources pour l'histoire du Bas-Empire*», en *Mèlanges De Visscher*, 1, 1940, pp. 566
ss., y también en *RIDA* 2 (1949), pp. 493-509.
- JOYCE, G. H. ; *Christian marriage: an Historical and Doctrinal Study*, Londres
1933 (2ª ed. 1948), pp. 214 ss.
- JÖRS, P.; *Die Reichspolitik Kaiser Iustinians*, Giessen 1893.
- JUAN MALALAS; *Chronographia*, L. Dindorf (ed.), (CSHB 13) Berlín 1831; y
para la traducción E. Jeffreys, R. Scott et alii (ed.): *The Cronicle of John
Malalas*, Byzantina Australiensia IV, Melbourne, Australian Asociation for
Byzantine Studies, 1978.
- JUGIE, M.; «*La primauté romaine d'après les premiers théologien monophysites (V-
VI siècles)*», en *EO* 1934, pp. 181-189.

- JUSTER, J.; *Les Juifs dans l'Empire romain. Leur condition juridique, économique et sociale*, 2 Vols., Paris 1914.
- KADEN, E. H.; «*Die Edikte gegen die Manichäer von Diokletian bis Justinian*», en *Festschrift Hans Lewald*, Basilea 1953, pp. 55-68.
- KADEN, E. H.; «*L'Eglise et l'Etat sous Justinien*», *Mémoires publiés par la Faculté de Droit de Genève*, Génova 1952, pp. 109-144.
- KADEN, E. H.; *Justinien législateur (527-565)*, *Mémoires de la Faculté de droit de Genève*, 6 (1948), pp. 41 ss.
- KARRER, M. – KRAUS, W.; *Die Septuaginta: Texte, Kontexte, Lebenswelten*, Tubinga 2008 [= *Die Septuaginta: Texte, Theologien, Einflüsse*. 2010].
- KATZ, A.; *Christentum und Sklaverei*, Viena 1926.
- KELLY, J. F.; *The Ecumenical Councils of the Catholic Church: A History*, Collegeville (Minnesota), Liturgical Press, 2009.
- KINSELLA, J. A.; *The two Phases of the Ecclesiastical Policy of Justinian*. Washington 1972.
- KISSLING, W.; *Das Verhältnis zwischen Sacerdotium und Imperium nach den Anschauungen der Päpste von Leo d. Gr. bis Gelasius I. 440-496*. Paderborn 1920, pp. 23 ss.

- KLINGENBERG, E.; «Justinians Novellen zur Judengesetzgebung», en *Festschrift für Hermann Lange zum Geburtstag am 24. Januar 1992*, Stuttgart 1992, pp. 139-161.
- KNECHT, A.; *Die Religions-politik Kaiser Justinians I*, Würzburg 1896.
- KNECHT, A.; *System des justinianischen Kirchenvermögenrechtes Kirchenrechtliche, Abhandlungen Heft 22*, Stuttgart 1905.
- KOSCHAKER, P.; *Europa und das römischen Recht*, Munich/Berlin 1947.
- KÖTTER, J.-M.; *Zwischen Kaisern und Aposteln. Das Akakianische Schisma (485-519) als kirchlicher Ordnungskonflikt der Spätantike*, Stuttgart 2013 .
- KRUEGER, G.; *Monophysitische Streitigkeiten im Zusammenhange mit der Reichspolitik*, Leipzig-Jena 1884.
- KRÜGER, H.; *Captivus redemptus*, en *ZSS*, 51, Weimar 1931, pp. 203 ss.
- KRÜGER, H.; *Die Humanitas und die Pietas nach den Quellen des römischen Rechts*, en *ZSS* 19, 1898, pp. 6-57.
- KRÜGER, P.; *Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechts*, Munich-Leipzig 1888, 1912.
- KRÜGER, P.; «Die Interpolationen im justinianischen Codex», en *Festgabe Güterbock*, Vahlen, Berlin 1910, pp. 239-250.

- KRÜGER, P. (Ed.); *Codex Theodosianus*, Berlín 1923-26 (sólo los ocho primeros libros). *Traducciones Código Teodosiano*, trad. bajo la dirección de Díaz Bialet, 2 vols., Córdoba 1964-1967 [Incompleta].
- KRÜGER, P. - MOMMSEN T.; *Corpus Iuris Civilis, I: Institutiones et Digesta*, Berlín 1872.
- KRUEGER, P. - MOMMSEN, T. - SCHÖLL, R. - KROLL, W. Nueve reimpresión realizada en el año 2011 por Lawbook Exchange, en 2376 páginas. Consta de tres volúmenes: I: Instituciones y Digesto, II: Código, III: Novelas.
- KRÜGER, P.; *Corpus Iuris Civilis, II: Codex Iustinianus*, Berlín 1877.
- KRUMBACHER, K.; *Geschichte der byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527-1453)*, Munich 1897 (reed. 2 vol., Nueva York 1958).
- KÜBLER, B.; «Die Gehilfen Justinians bei der Kodifikation», en *ACII I*, Roma 1935, pp. 17-33.
- KUNDEREWICZ, T.; «Disposizioni testamentarie e donazioni a scopo di beneficenza nel diritto giustiniano», en *SDHI XLVII*, 1981, pp. 47-92.
- KUNKEL, W.; voz *Matrimonium*, en *RE 14*, Stuttgart 1930, pp. 2259-2286.
- KUNKEL, W.; *Römische rechtgeschichte*, Heidelberg, 1947; obra de la que existe traducción española a cargo de Juan MIQUEL: *Historia del Derecho romano*, Barcelona, 1965.

- LANATA, G.; *Legislazione e natura nelle novelle giustinianee*, Nápoles 1984.
- LANGE, H.; 'Die Wörter <<aequitas>> und <<iustitia>> auf römischen Münzen', en *ZSS (Rom. Abt.)*, 52 (1932), pp. 296-314.
- LARDONE, F.; *Il diritto romano e i concilii*, en *ACTA CONGRESSUS IURIDICI INTERNATIONALIS*, en *ACII*, Roma, 12-17 nov. 1934. Vol. II, pp. 101-122.
- LEON, J.; *The Jews of Ancient Rome*, Filadelfia 1960.
- LEONI, B.; *Il cristianesimo e l'idea del diritto*, en *RISG*, 55 (1949), pp. 427 ss.
- LEVY, E.; «*Captivus redemptus*», en *BIDR* 55-56, 1951, pp. 70-83 [= *Classical philology*, 39 (1943), pp. 159-176; = *Gesammelte Schriften* 2 (1963), pp. 25-45].
- LÉVY-ULLMANN, H.; *Le système juridique de l'Angleterre*, 1ª ed. 1928, reeditado Éditions Panthéon-Assas, París 1999, pp. 288 ss.
- LEWIN, A.; *Gli Ebrei nell'Impero romano. Saggi vari*, Florencia 2001.
- LIEU, S. N. C.; «*Sources on the diffusion of Manichaeism in the Roman empire (from Diocletian to Justinian)*», *A green leaf. Papers in honour of Jes. P. Asmussen*, *Acta Iranica XXVIII*, Leiden Brill 1988, pp. 383-399.
- LINDER, A.; *Roman imperial legislation on the jews*, (en hebreo), Jerusalén 1983.
- LINDER, A.; *The Jews in Roman Imperial Legislation*, Detroit & Jerusalem 1987.
- LIPPOLD, A.; *Vigilii*, en *PW/RE*, Suplemento XIV, Munich 1974, Coll. 872-884.

- LLORCA VIVES, B. - GARCÍA VILLOSLADA, R. - MONTALBÁN, F. J.; *Historia de la Iglesia Católica en sus cuatro grandes edades: Antigua, Media, Nueva, Moderna*, Tomo I: Edad Antigua (1-681). Tomo II: Edad Media (800-1303). Tomo III: Edad Nueva (1303-1648). Tomo IV: Edad Moderna (1648-1951). Madrid, 1950, 1953, 1967 y 1951.
- LOMBARDI, G.; “*L’emergere dell’ordinamento giuridico della Chiesa nel contesto sociale del mondo romano*”, en *Atti del Colloquio romanistico-canonistico*, febrero 1978, Roma 1979, pp. 25-32. [= en *SDHI*, XLIV (1978), pp. 1-8].
- LONGO, C.; *Vocabolario delle costituzioni latine di Giustiniano*, en *BIDR* 10, Milán 1897-1898.
- LÖNING, E.; *Geschichte des deutschen Kirchenrecht*, II, Estrasburgo 1878, pp.606 ss.
- LÓPEZ ALARCÓN, M.; *El <<privilegium fori>> de los eclesiásticos, con especial referencia al vigente Concordato*, Murcia 1960; disponible en PDF en la Web: revistas.um.es/analesumderecho/article/download/104961/99891
- LÓPEZ ÁLVAREZ, A.-ORTEGA GIMÉNEZ A.; *Glosario Jurídico Básico*, p. 170, San Vicente (Alicante) 2010.
- LÜBTOW, V.; *Bemerkungen zum Problem der juristischen Person*, en *L’Europa e il diritto romano. Studi in memoria dei Paolo Koschaker II*, Milán 1954, pp. 467 ss.
- LUZZI, G.; *La Bibbia. Sua storia e storia d’Israel*, Florencia, 1927.

- MAAS, M.; «*Roman history and Christian ideology in Justinian reform legislation*», en *DOP* XL, 1986, pp. 17-31.
- MAGDELAIN, A.; *Auctoritas principis*, París 1947.
- MAGI, L.; *La sede romana nella corrispondenza degli imperatori e patriarchi bizantini. (VI-VII se.)*, Roma-Lovaina 1972.
- MAHON, L.; *Life of Belisarius* 1829, reimp. Yardley 2006.
- MAIR von, R. - SAN NICOLÓ, M.; *Vocabularium codicis Iustiniani*, Lipsiae 1923-1925.
- MALALAS, J.; *Chronographia*. (Indexado también como JUAN MALALAS). Una magnífica traslación de las Crónicas de MALALAS, en inglés, realizada por la *Australian Association for Byzantine Studies*, fue publicada en 1986 por la Universidad de Melbourne, puede visitarse en internet, en la página: <http://es.calameo.com/read/000675905f2f4bf509d49>
- MANARESI, A.; *L'impero Romano e il cristianesimo*, Turín 1914.
- MANCINI, C. V.; *La sinfonia di sacerdotium e imperium nei concilii generali e particolari dei secoli VI e VII*, en *Diritto @ Storia*, Anno 10, 2011-2012, Quaderno n. 10, Nuova Serie. *Memorie/Laicità nella costruzione dell'Europa. Dualità del potere e neutralità religiosa. Colloquio Internaziale Bari 4-5 novembre 2010*. Puede accederse directamente al artículo en la URL <http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Ventrella-Mancini-Sacerdotium-Imperium-concilii.htm>
- MANGO, C.; *Byzantium, the New Rome*, Londres 1980.

- MARCHI, A.; *Le interpolazioni risultanti dal confronto tra il Gregoriano, l'Hermogeniano, il Teodosiano, le Novelle Posteodosiane e il Codice Giustiniano*, en *BIDR* 18, Roma 1906.
- MARCHI, A.; *Dell'influenza del Cristianesimo sulla codificazione giustiniana*, en *Studi Senesi nel Circolo Giuridico della R. Università*, Siena 1924, (38), pp. 61-103.
- MARCOS, Mar; *Ley y religión en el Imperio Cristiano (s. IV y V)*, en *Ley y Religión, Ilu. Revista de Ciencia de las religiones, Anejo*, XI, Universidad Complutense de Madrid, 2004. Documento en PDF que está accesible en la URL revistas.ucm.es/index.php/ILUR/article/.../ILUR0404220051A/26303
- MARKUS, R. A.; «*Carthage-Prima Iustiniana-Ravenna: an aspect of the Justinian's Kirchenpolitik*», en *Byzantion* 44, 1979, pp. 276-306.
- MARKUS, R. A.; «*La politica ecclesiastica di Giustiniano e la chiesa di Occidente*», en *Il mondo del diritto nell'epoca Giustiniana, caratteri e problematiche. Congresso internazionale, Ravenna, 30-IX al 1-X, 1983*, ARCHI, C. (a cura di), Ravenna 1985, pp. 113-124.
- MARROU, H. I.; *El oriente cristiano*, en *Nueva Historia de la Iglesia. Desde los orígenes a San Gregorio Magno*, Cap. 12, pg. 393 ss. (Traducción del francés de Mariano Herranz Marco y Alfonso de la Fuente Adánez), 2ª ed. Madrid 1982.
- MARROU, H. I.; *La Iglesia en el marco de la civilización helenística y romana*, en *Concilium, Revista Internacional de Teología* 67 (1971), pp. 50-64.

- MARTÍN MARTÍNEZ, I.; *El reconocimiento del primado romano y la legislación justiniana*, en *Anales de la Universidad de Murcia*, Vol. VII, 1948-1949, pp. 103-116.
- MARTÍN MARTÍNEZ, I.; *Los principios orientadores de la Compilación justiniana*, Murcia 1945.
- MARTÍN SÁNCHEZ, I.; «*Funciones civiles de los obispos en la legislación de Justiniano*», en *Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad de Madrid* 37, vol. XIV, Núm. 38-39, Madrid 1970, pp. 333-358.
- MARTINAZZOLI, F.; *Seneca. Studio sulla morale ellenica nell'esperienza romana*. Florencia 1944.
- MASCHI, C. A.; *Humanitas*, en *Ann. Triest.* 18, 1948, pp. 31-133.
- MASCHI, C. A.; *La concezione naturalistica del diritto e degli istituti giuridici romani*, Milán 1937.
- MASEFIELD, J.; *Conquer: A tale of the Nika Rebellion in Byzantium*, Universidad de California, Macmillan, New York 1941 (Digitalizado 2007).
- MATEU, J. A.; *Monoteísmo. Causas y efectos. Una respuesta al fundamentalismo religioso*, Publisher: Libros En Red 2007, p. 136.
- MAYR, R.; *Vocabularium codicis Iustiniani I: pars latina*, Praga 1923.
- MAZZA, M.; «*Eternità ed universalità dell'impero romano. Da Constantino a Giustiniano*», Roma Constantinopoli Mosca. *Atti del I Seminario internazionale di*

studi storici su aspetti storico-religiosi dell'idea di Rome; tradizione e rivoluzioni
21-23 aprile 1981, Roma 1983, pp. 267-293.

- MEDINA DE LA TORRE, P.; *La influencia de las ideas cristianas en la evolución del derecho romano*, en *ACII* 2, 1935, pp. 7-21.
- MELLUSO, M.; *La schiavitù nell'età giustiniana: disciplina giuridica e rilevanza sociale*, París 2000.
- MESSINA VITRANO.F.; *La lex de imperio e il diritto pubblico giustiniano*, en *Studi Bonfante*, III, 1930, pp. 257 ss.
- MEYENDORFF, J.; «*Justinian, the Empire and the Church*», en *DOP* 22, 1968, pp. 45-60.
- MIQUEL, J.; *El Codex Florentinus y la leyenda de Amalfi*, en *RGDR* nº 3, Diciembre de 2004 (portal jurídico <http://www.iustel.com/>).
- MIQUEL, J.; *Historia del Derecho romano*, Barcelona 1990.
- MIQUEL, J.; «*Mechanische Fehler in der Überlieferung der Digesten*», en *ZSS*, 80 (1963), pp. 233-286.
- MOELLER, CH.; «*Le chalcédonisme et le néo-chalcédonisme en Orient de 451 à la fin du V in VI siècle*», *Das Konzil von Chalkedon: Geschichte und Gegenwart* ed. by A. Grillmeier and H. Bacht. Vol. I, Würzburg 1951, pp. 637-720.
- MOMMSEN, Th. – MEYER, E. – KRÜGER, P. (Eds.); *Theodosiani libri XVI cum Constitutionibus Sirmondianis et leges Novellae ad Theodosianum pertinentes*,

- 3 vols., I.1 *Prolegomena*; I.2, *Textus cum apparatu*; II: *Leges Novellae ad Theodosianum pertinentes*, 2ª edic., Berlín 1954.
- MOORHEAD, J.; *Justinian*, Londres 1994.
 - MORABITO, M.; *Les réalités de l'esclavage d'après le Digeste*, París 1981.
 - MORÁN, G. M.; *Comunidad Política y Religiosa: Claves de la Cultura Jurídica Europea*, Vol. 1, La Coruña 2008.
 - MOZZILLO, A.; «*Dei rapporti tra gli imperatori ed i concili ecumenici da Costantino a Giustiniano*», en AG 16, 1954, pp. 105-128.
 - MURGA, J. L.; *Donaciones y testamentos "in bonum animae"* en el Derecho Romano tardío, Pamplona 1968.
 - MURGA, J. L.; «*El testamento en favor de Jesucristo y de los Santos en el derecho romano postclásico y justiniano*», en AHDE XXXV, 1965, pp. 357-419.
 - MURGA, J. L.; *Donaciones y testamentos <<in bonum animae>>*, en el Derecho Romano tardío, Pamplona, 1968.
 - NOAILLES, P.; *Les collections des Nouvelles de l'Empereur Justinien, I: Origine et formation sous Justinien*, París 1912.
 - NOBREGA V. L. da; «*L'humanisme dans la compilation de Justinien*», en *Romanitas* 14-20, 1981, pp. 197-210.
 - NONNOI, D.; *Sant' Agostino e il Diritto Romano*, en RISG, 1934, pp. 531-622.

- NORDEN, W.; *Das Papsttum und Byzanz*, Berlín 1903. Reimpresión New York 1985.
- NÚÑEZ, M. I.; *Consentimiento matrimonial y divorcio en Roma*, Salamanca 1988.
- OLSTER, D. M.; «Justinian, Imperial Rethoric and the Church», en *ByzS* 50, 1989, pp. 165-176.
- ORESTANO, R.; *Alcune considerazioni sui rapporti tra matrimonio cristiano e matrimonio romano nell'età postclassica*, en *Scritti Ferrini*, pp. 343 ss.
- ORESTANO, R.; *Il potere normativo degli imperatori e le costituzioni imperiali, Contributo alla teoria delle fonti del diritto nel periodo romano classico*, Turín, 1937, (reimpresión 1962).
- ORESTANO R., *Il problema delle fondazione in diritto romano*, Génova, 1958.
- ORESTANO, R.; *Il problema delle <<persone giuridiche>> in Diritto romano*, I, Turín 1968.
- ORESTANO, R.; *Il problema delle fondazioni in diritto romano*, I, Génova 1958.
- ORESTANO, R.; *La struttura giuridica del matrimonio romano*, Milán 1952.
- ORESTANO, R.; *La struttura giuridica del matrimonio romano dal diritto classico al diritto giustiniano*, en *BIDR* 47 (1940), pp. 154 ss.
- ORESTANO, R.; «Beni dei monaci et monasteri nella legislazione Giustiniana», en *Studi in onore di Pietro de Francisci III*, Milán 1956, pp. 560-593.

- ORIAS, P.; «*De libertate in Iustiniano iure*», en *ACII*, Roma 1935, pp. 153-160.
- ORLANDIS, J.; *El pontificado romano en la historia*, Madrid 1996.
- ORLANDIS, J.; *Historia de la Iglesia, I: La Iglesia antigua y medieval*, Madrid 2000.
- ORO, A. dell'; «*Imperium e lex imperii alla luce del Codice di Giustiniano*», *Scritti in onore di Antonio Guarino IV*, Nápoles 1984, pp. 1.569-1.576.
- ORTOLAN, J. L.; *Explicación histórica de las Instituciones del Emperador Justiniano*, Madrid 1847.
- OTTO, W. F.; *Religio und superstitio*, en *ARW*, XII (1909), pp 553-554 y XIV (1911), pp. 406-422.
- OVALLE FAÜNDEZ, A. I.; *La audientia episcopalis*, en *Revista Chilena de Historia del Derecho* 9 (1983), pp. 41 - 47
- PARIBENI, R.; *La Chiesa e l'Impero*, en *Chiesa e Stato*, Milán 1939, pp. 17 ss.
- PARICIO, J.; *Los juristas y el poder político en la antigua Roma*. Granada 1999.
- PÉREZ, A. - DAZA, J.; *La "Episcopalis Audientia" y el principio de equidad en Constantino*, Alicante 1984.
- PERRONE, L.; *La Chiesa di Palestina e le controversie cristologiche. Dal concilio di Efeso (431) al secondo concilio di Costantinopoli (553)*, Roma 1980.

- PERTUSI, A.; «*La concezione politica e sociale dell'impero di Giustiniano*», *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, L. Firpo (dir.), II, 1: *Ebraismo e cristianesimo*, 1985, pp. 541-596.
- PERTUSI, A.; «*Giustiniano e la cultura del suo tempo*», en *L'imperatore Giustiniano. Storia e mito. Giornate di Studio a Ravenna, 14-16 ottobre 1976*, in *ARCHI G.G. (a cura di)*, Milán 1978, pp. 181-199.
- PERTUSI, A.; *Il pensiero político bizantino*, Bolonia 1990, especialmente su capítulo primero «*La concezione política e sociale dell'Impero di Giustiniano*», pp. 5-60.
- PETERSON, E.; *Kaiser Augustus im Urteil des antiken Christentums. Ein Beitrag zur Geschichte der politischen Theologie*, en *Hochland* 30, 2 (1933), pp. 289-299.
- PEWESIN, W.; *Imperium, Ecclesia universalis, Rom. Der Kampf der afrikanischen Kirche um die Mitte des 6. Jahrhunderts*, Stuttgart 1937.
- PFANNMÜLLER, G.; *Die Kirchliche Gesetzgebung Justinians hauptsächlich auf Grund der Novellen*, Berlín 1902.
- PHILIPSBORN, A.; «*L'abandon des esclaves malades au temps de l'empereur Claude et au temps de Justinien*», en *RH* 28, 1950, pp. 402-403.
- PHILIPSBORN, A.; *Der Begriff der juristischen Person im römischen Recht*, en *SZ* 71, 1954, pp. 41 ss.
- PICKETT, B., voz <<*Homosexuality*>>, en la *Enciclopedia de Filosofía online de la Universidad de Stanford*, 2002. Traducción de R. Freda: La homosexualidad, vista desde la filosofía, que puede visitarse en la Web:

http://www.sigla.org.ar/index.php?view=article&catid=44:espejo22&id=105:la-homosexualidad-vista-desde-la-filosofia&option=com_content

- PIETRI, C.; *“La politique de Constance II: un premier ‘cesaro-papisme’ ou l’imitatio constantini?”*, en *L’Eglise et l’Empire au IVème siècle, Entretiens sur l’antiquité classique*, XXXIV 1989, pp. 113-172 [= en *Publications del l’École française de Rome. Christiana respublica. Éléments d’une enquête sur le christianisme Antique*, 1997, pp. 281-346. Artº. que puede visitarse en la Web: http://www.persee.fr/web/ouvrages/home/prescript/article/efr_0223-5099_1997_mon_234_1_5781
- POULITSAS, P.; *Les relations de l’Etat et de l’Eglise*, Atenas 1965.
- PRINGSHEIM, F.; *“Bonum et aequum”*, en *ZSS*, 52 (1932), pp. 78-155.
- PRINGSHEIM, F.; *«Die archäistische Tendenz Justinians»*, en *Studi in onore di Pietro Bonfante I*, Milán 1930, pp. 549-587. [= *Gesammelte Abhandlungen*, 2, Heidelberg 1961, pp. 9 ss.].
- PRINGSHEIM, F.; *«The Character of Justinian’s Legislation»*, *Law Quarterly Review* 56, 1940, pp. 229-246.
- PROCOPIO DE CESAREA; *De Aedificiis*, H. B. Dewing (ed.), col. Loeb, Harvard University Press 1961 y J. Haury (ed.), col. Teubner, Leipzig 1964. Versión inglesa de la obra en la página Web: <http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Procopius/Buildings/home.html>
- PROCOPIO DE CESAREA; *De bellis*, Traducción española *“Historia de las Guerras”*, editada por Gredos en 4 Volúmenes, Madrid 2000-2007.

- PROCOPIO DE CESAREA; *Historia Secreta*, Traducción española de Juan Signes Codoñer, editada por Gredos, Madrid 2000.
- PUECH, H. C.; *Le manichéisme, son fondateur, sa doctrine*, París 1949.
- PULIATTI, S.; '*Omnem facultatem damus sanctissimis episcopis*'. *Rapporti tra gerarchia ecclesiastica e gerarchia statale nella legislazione di Giustiniano*', en *Diritto @ Storia*, N. 6, 2007 -Memorie/ /Scienza-giuridica.
- PULIATTI, S.; *Ricerche sulla legislazione «regionale» di Giustiniano. Lo statuto civile e l'ordinamento militare della prefettura africana*, Milán 1980.
- PULIATTI, S.; *Ricerche sulle Novelle di Giustino II: la legislazione imperiale da Giustiniano I a Giustiniano II*, Milán 1980.
- PULIATTI, S.; *Ricerche sulle Novelle di Giustino II: Problemi di diritto privato e di legislazione e politica religiosa*, Milán 1991.
- PURPURA, G.; «*Giovanni di Cappadocia e la sua composizione della commissione del primo codice di Giustiniano*», en *ASGP XXXVI*, 36, 1976, pp. 49-67.
- RABELLO, A. M.; <<*Il diritto e le feste degli ebrei*>>, en LEWIN, Ariel, a cura di; *Gli Ebrei nell'Impero romano. Saggi vari*, Florencia 2001, pp. 295-323.
- RABELLO, A. M.; "*Il problema de la circumcisio in Diritto Romano fino ad Antonino Pio*", en *Studi in onore di Arnaldo Biscardi*, II, Milán 1982, pp. 187-214.

- RABELLO, A. M.; <<La première loi de Théodoso II, Code Théodosienne XVI, 8, 18 et la fête de Pourim>>, en *RH*, 55 (1977), pp. 545 ss.
- RABELLO, A. M.; <<La situazione giuridica degli ebrei nell'impero romano>>, en LEWIN, Ariel, a cura di; *Gli Ebrei nell'Impero romano. Saggi vari*, Florencia 2001, pp. 125-142.
- RABELLO, A. M.; «L'observance des fêtes juives dans l'Empire Romain», en *ANRW*, II.21.2, Berlín-Nueva York 1984, pp. 1.288-1.312.
- RABELLO, A. M.; «The legal condition of the Jews in the Roman Empire», en *ANRW*, II.13, Berlín 1980, pp. 662-762.
- RABELLO, A. M.; *Giustiniano, Ebrei e Samaritani alla luce delle fonti storico-letterarie, ecclesiastiche e giuridiche, Monogr. del Vocab. di Giustiniano*, 2 vols., Milán 1987-1988.
- RAMÍREZ DE OROZCO, A.; *Influencia del cristianismo en la legislación: Discurso que en el acto solemne de recibir la investidura de Doctor en la Facultad de Jurisprudencia leyó Don Arsenio Ramírez de Orozco*, Madrid 1856.
- RASPELS, B.; «Der Einfluss des Christentums auf die Gesetze zum Gefängniswesen und zum Stratvollzug von Konstantin d. Gr. bis Justinian», en *ZKG* CII, 1991, pp. 289-306.
- REINACH, J.; «Controverse et litige: comparaison de C.Th. 2.1.10 et de CI 1.9.8», en *IURA* 11, 1960, pp. 184-188.
- RETORTILLO, J. L.; *La influencia del cristianismo en el derecho civil de los Romanos*, Madrid 1851.

- RHONHEIMER, M.; *Cristianesimo e laicità: storia ed attualità di un rapporto complesso*, en *Laicità: la ricerca dell'universale nella differenza*, Bologna 2008, (traducción española de José Ramón Pérez Arangüena y Alfonso Riobó Serván, *Cristianismo y Laicidad: historia y actualidad de una realidad compleja*, Madrid 2009).
- RICCOBONO, S.; "Ius est ars boni et aequi", en *Ann. Catania*, 1947, IL-L, pp. 223 ss.
- RICCOBONO, S.; «L'idea d'humanitas come fonte di progresso del diritto», en *Studi in onore di Biondo Biondi II*, Milán 1965, pp. 585-614.
- RICCOBONO, S.; «La verità sulle pretese tendenze arcaiche di Giustiniano», *Conferenze per il XIV centenario delle Pandette*, Milán 1931, pp. 237-284.
- RICCOBONO, S.; *Cristianesimo e diritto privato*, en *RDC* 3, 1911, pp. 37-70.
- RICCOBONO, S.; *La definizione del ius al tempo di Adriano*, en *BIDR*, 53-54, 1950, pp. 5 ss.
- RICCOBONO, S.; *L'influenza del Cristianesimo nella codificazione di Giustiniano*, en *Scientia* 9, 1909, pp. 122-152.
- RICCOBONO, S.; *L'influsso del Cristianesimo sul diritto romano*, en *ACDR*, *Roma* 2: 59, Pavia 1935, pp. 59-78.
- RICCOBONO, S.; *Roma madre delle leggi*, en *BIDR* 57-58, Milán 1953, pp. 1-59.

- RICCOBONO, S. (Ed.); *Fontes Iuri Romani Anteiustiniani – pars prima – Leges*, Florencia 1941.
- RICHARD, M.; “*Proclus de Constantinople et le Théopaschisme*”, en *RHE*, 38, 1942, pp. 303-331.
- RICHARDS, J.; *The Popes and the Papacy in the Early Middle Ages, 476–752*, Londres 1979.
- RISK, R.; *Homo, humanus, humanitas*, Munich 1967.
- ROBERTI, M.; *Contributo allo studio delle relazioni fra diritto romano e patristica tratto dall'esame delle fonti agostiniane, Vita e pensiero*. Milán 1931. = en *Rivista di filosofia neoscolastica*, 23, suplemento, 1931, pp. 305 ss.
- ROBERTI, M.; *Patria potestas e paterna pietas. Contributo allo studio dell'influenza del Cristianesimo sul diritto romano*, Padua 1935.
- ROBERTI, M., et alii, *Cristianesimo e collezioni giustiniane. Cristianesimo e Diritto romano (Publicazioni della Università Católica del Sacro Cuore, Serie seconda: Scienza Giuridiche, Vol. 43, Vita e pensiero, Milano 1935, pp. 1-65.*
- ROBLEDA, O.; *Amore coniugale e matrimonio – “res facti”*, en *Gregorianum* 51.2 (1970), pp. 367-375.
- ROBLEDA, O.; *El matrimonio en derecho romano. Esencia, requisitos de validez, efectos, disolubilidad*, Roma 1970.
- ROBLEDA, O.; *Il consenso matrimoniale presso i romani*, en *Gregorianum* 60.2 (1979), pp. 249-285.

- ROBLEDA, O.; *Riflessi romanistici nella definizione canonica del matrimonio*, en *Gregorianum* 56 (1975), pp. 407-439.
- ROBLEDA, O.; *Sobre el matrimonio en derecho romano*, en *SDHI* 37 (1971), pp. 337-350.
- RODRÍGUEZ, R. - BRAVO, M. J.; *Experiencias jurídicas e identidades femeninas*, Madrid 2011.
- RUBIN, B.; «*Der Fürst der Dämonen. Ein Beitrag zur Interpretation von Prokops Anekdoten*», en *BZ* 44, 1951, pp. 469-481.
- RUBIN, B.; *Das Zeitalter Iustinians*, I, Berlín 1960.
- RUBIN, B.; *Prokopios von Kaisareia*, Stuttgart 1954. Artículo publicado en *PW/RE* 23.1, Stuttgart, 1957, cols. 273-599.
- RUSSELL, J. B.; *Dissent and order in the Middle Ages: the search for legitimate authority*, Nueva York 1992.
- RUTGERS, V. H.; *De invloed van het Christendom on het Romeinsche recht*, Amsterdam 1940.
- SAFFREY, H. D.; «*Le Chrétien Jean Philopon et la Survivance de l'Ecole d'Alexandrie au VIe. siècle*», en *REG* LXVII, 1954, pp. 396-408.
- SALOMON, M.; «*Alanicus, Vandalicus, Africanus dans la titulature de Justinien*», *Acta Universitatis Wratislaviensis* 1435, en *Antiquitas* n° 18, 1993, pp. 191-198.

- SALVIOLI, G.; «*La dottrina dei Padri della Chiesa intorno alla schiavitù*», en *RISG* 29, 1900, 218-235.
- SAN NICOLÓ, M.; *Vocabularium Codicis Iustiniani, II, Pars Graeca*, Leipzig 1925.
- SÁNCHEZ RINCÓN, S.; *Los concilios ecuménicos. Síntesis histórica*, Montevideo 1964.
- SANNA, M^a. V.; *Ricerche in tema di redemptio ab hostibus*, Cagliari 1998.
- SANSTERRE, J. M.; *Eusébe de Césarée et la naissance de la Théorie "Cesaropapiste"*, en *Byzantion*, 42 (1972), pp. 131-195.
- SANTALUCIA, B.; voz "*Fondazioni*" (*Diritto romano*), en *ED* 17, 1968, pp. 764 ss.
- SAVAGNONE, F. G.; *Studi sul diritto romano ecclesiastico*, en *AUPA* 14 (1929), pp. 33 ss.
- SAVIO, F.; *Il papa Vigilio (537-555). Studio storico-critico*, Roma 1904.
- SCADUTO, F.; *Il divorzio e il Cristianesimo in Occidente*, Florencia 1882, pp. 123 ss.
- SCHATZ, K.; *El primado del papa. Su historia desde los orígenes hasta nuestros días*, Maliaño (Cantabria) 1996. Traducción al castellano de J. Santiago Madrigal de la obra original: *Der Päpstliche Primat. Seine Geschichte von der Ursprüngen bis zur Gegenwart*, Würzburg 1990.

- SCHLOSSER, F. E.; «*Pagans into magicians*», en *ByzSlav* LII, 1991, pp. 49-53.
- SCHMIDT, C.; «*Neue Originalquellen des Manichäismus*», en *ZKG*, 52, 1933, pp. 1-28.
- SCHNORR VON CAROLSFELD, L.; *Geschichte der juristischen Person*, Munich 1933.
- SCHOELL, R. - KROLL, G.; *Corpus Iuris Civilis*, Vol. III, *Novellae*, 10^a ed., Berlín, 1972.
- SCHUBART, W.; «*Parabolani*», en *JEA*, XL, 1954, pp. 97-101.
- SCHUBERT, H. von; *Grundzüge der Kirchengeschichte*. 11^a ed. Revisada por *Erich Dinkler*. Tubinga 1950.
- SCHULTZ, F.; «*Umarbeitungen Justinianischer Gesetze bei ihrer Aunfnahme in den Codex Iustinianus von 534*», en *ACII* I, Roma 1935, pp. 83-91.
- SCHULTZ, F.; *Interpolationen in den Justinianischen Reformgesetzen des Codex Iustinianus vom J. 534*. *St. Bonfante* 1, 1930. Véase también *ZSS* 30: 212-248.
- SCHWARZ, A. B.; «*Das englische Recht und seine Quellen*», en *Zivilgesetze der Gegenwart*, II, 1, 1931, pp. 5 ss.
- SCHWARTZ, E.; *Drei dogmatische Schriften Justinians*, Berlín 1939.
- SCHWARTZ, E.; *Ueber die Reischkonzilien vom Theodosius bis Justinien*, en *ZSS*, 52 (1921), p. 251.

- SCHWARTZ, E.; <<Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften>>, en *AAM, Philolog.-philosoph.*, Kl. N. F., 18, Munich 1939, pp. 72-111.
- SCHWARTZ, E.; «Vigiliusbriege. Zur Kirchenpolitik Justinian», en *SBAW, Philosophisch-historische Abteil.* H.2, Munich 1940, pp. 32-81.
- SCOTT, R.; «Malalas and Justinian's Codification», en *Byzantine Papers*, Camberra 1981, pp. 12-31.
- SEECK, O.; «Untersuchungen zur Geschichte des Nicänischen Konzils», en *ZKG*, 17 (1897), pp. 1 ss.
- SERTILLANGES; A.-D.; *Le Christianisme et les philosophes. Tome 1: Le ferment évangélique. L'élaboration séculaire. La synthèse thomiste*, París 1939.
- SEYBERLICH, R. M.; «Die Judenpolitik Kaiser Justinians I», *Deutsche Historiker-Gesellschaft*, en *Byzantinistische Beiträge*, ed. J. Irmscher, Berlín 1964, pp. 73-80.
- SILLI, P.; «Aequitas» ed «epieikeia» nella legislazione giustiniana, en *SDHI*, 50 (1984), pp. 281-340.
- SILVA-TAROUCA, C.; *Ecclesia in Imperio Romano-Byzantino (Saec. IV-XI)*, en *Institutiones Historiae Ecclesiasticae, Pars II, 1*, Pontificia Universitas Gregoriana, Roma 1933.
- SIMONETTI, M.; «La politica religiosa di Giustiniano», *Il mondo del diritto nell'epoca Giustiniana*, Rávena 1985, pp. 91-112.

- SMALLWOOD, E. M.; *The Jews under Roman Rule*, Leiden 1976.
- SOLAZZI, S.; “*Fra norme romane antisemite*”, en *BIDR*, 44 (1936-37), pp. 396-406.
- SOLAZZI, S.; *Le unioni di cristiani ed ebrei nelle leggi del basso impero*, en *Scritti di Diritto romano*, 4, Napoli 1963, pp. 49-54 [= *Atti Accademia Napoli*, 59, 1939, pp. 164 ss.] .
- SOLIDORO, L.; «*Triboniano e la legislazione giustiniana*», en *LABEO* XXVIII, 1982, 74-81.
- SORDI, M.; *Il cristianesimo e Roma*, *Storia di Roma Vol. XIX*, Istituto di Studi Romani, Bologna 1965.
- SOSNOWSKI, A.; *L’impedimento matrimoniale del voto perpetuo di castità (Can. 1088 C.I.C.)*, Roma, 2007.
- SOTA de la, P.; *Historia de los Concilios generales celebrados en la cristiandad y recopilación de sus principales disposiciones*, 2 vols., Madrid 1858.
- SOTINEL, C.; «*Autorité pontificale et pouvoir impérial sous le règne de Justinien: le pape Vigile*», en *MEFRA CIV*, 1992, pp. 439-463.
- STEIN, E.; *Histoire du Bas-Empire, Vol. I: De l’état romain á l’état byzantin (248-476)*, París, Bruselas y Amsterdam, edición francesa de J.R. Palanque 1959.
- STEIN, E.; *Histoire du Bas-Empire, Vol. II: De la disparition de l’empire d’Occident à la mort de Justinien (476-565)*, París, Bruselas y Amsterdam, edición francesa de J.R. Palanque 1949.

- STEIN, P.; *El derecho romano en la historia de Europa: historia de una cultura jurídica*, Madrid 2001, (traducido al castellano por César Hornero Méndez y Armando Romanos Rodríguez. Título original: *Römisches Recht und Europa. Die Geschichte einer Rechtskultur*, Frankfurt am Main 1996).
- STEPHANIDIS, B.; “*Les limites de la législation ecclésiastique des empereurs byzantins*”, en *ASEB* 25 (1955), pp. 12-27.
- STOOOP, E. de; *Essai sur la diffusion du manichéisme dans l’Empire romain*, Goethem edition, Ghent, 1909.
- TALAMO, S.; *Le origini del cristianesimo e il pensiero stoico*, 3ª ed., Roma 1902.
- TEJA, R.; Lactancio, *De mortibus persecutorum* XXXIV. Traducción, Gredos, Madrid 1982. LUCII CAECILII FIRMIANI LACTANTII, *Liber ad Donatum confessorem, de mortibus persecutorum*, XXXIV, ap. *Patrologia Latina*, vol. 7, Paris 1844.
- THOMAS, J. P.; *Private Religious Foundations in the Byzantine Empire*, en *DOS* XXIV, Washington D.C. 1987.
- TOMULESCU, C. S.; «*On the activity of Justinian’s compilers*», en *INDEX* II, 1971, pp. 139-144.
- TORRENT, A.; *La fractura justiniana en la producción del Derecho. La prohibición de comentar el Digesto y su ideología positivista*, artículo publicado en la obra colectiva *Fundamenta Iuris. Terminología, principios e interpretatio*, dirigida por el profesor Pedro RESINA SOLA, pp. 15-34, Almería 2012, volumen que recoge las aportaciones científicas resultantes del XIV

Congreso Internacional y XVII Iberoamericano de Derecho Romano, celebrado los días 28 al 30 de Marzo en Almería.

- TORRES, J.; *Historica et philologica*, Santander 2002.
- TORT-MARTORELL, C.; *Tradición textual del Codex Iustinianus. Un estudio del libro 2*, Frankfurt 1989.
- TOSO, A.; *Emilio Papiniano e la influenza cristiana nell'evoluzione del diritto romano classico*, en *ACII* (Roma, 12-17 de noviembre de 1934), Roma 1935, Tomo II; pp. 21-35.
- TRINIDAD, A. M.; *El Monofisismo: Una constante en la tradición Cristiana*, Ind: Cloverdale Books 2007.
- TROELTSCH, E.; *Le dottrine sociali delle Chiese e dei gruppi cristiani*, 1912, ed. italiana, Florencia, 1949.
- TROPLONG, R. T.; *De l'influence du christianisme sur le droit civil des Romains*, París 1843, Bruselas, 1844, Tours, 1902, Aalen 1971. Acceso al texto en la Web: <http://fama2.us.es/fde/ocr/2007/deLaInfluenceDuChristianisme.pdf>
- TURTLEDOVE, H.; «Justin II's observance of Justinian's Persian treaty of 562», *ByzZ* LXXVI, 1983, pp. 292-301.
- VALLEJO GIRVÉS, M.; *Funcionalidad político-ideológica de las edificaciones religiosas en el África de la "Renouatio Imperii" justiniana*, en *Polis* 7, 1995 , pp. 247-264.

- VALLEJO GIRVÉS, M.; *Hispania y Bizancio. Una relación desconocida*. Madrid 2012.
- VAN ESBROECK, M.; «*La lettre de l'empereur Justinien sur l'Annonciation et la Noël en 561*», en *AB* 86, 1968, pp. 350-371.
- VASILIEV, A. A.; *History of the Byzantine Empire 324-1453*, Madison 1928. *Historia del imperio bizantino*. 2 Vol. Revisada por Juan Ramón MASOLIVER y traducida por Juan G. de LUACES, 1946.
- VILELLA, J.; «*Las disposiciones pseudoiliberitanas referidas a matrimonios mixtos e incestuosos: Estudio comparativo y explicativo*», en *Il matrimonio dei Cristiani: Egesi biblica e diritto romano*, (XXXVII Incontro di studiosi dell'antichità cristiana, Roma 8-10 maggio 2008), en *Studia Ephemeridis Augustinianum* 114, pp. 230-238.
- VISMARA, G.; *Ancora sulla «episcopalis audientia» (Ambrogio arbitro o giudice?)*, en *SDHI* 53, 1987, pp. 53-73.
- VISMARA, G.; *Episcopalis audientia. L'attività giurisdizionale del vescovo per la risoluzione delle controversie private tra laici nel diritto romano e nella storia del diritto italiano fino al secolo nono*, Milán 1937.
- VISMARA, G.; *La giurisdizione civile dei vescovi (secoli I-IX)*, Milán 1995 (rec. F. J. CUENA BOY, en *IURA* 46, 1995, pp. 170-79).
- VOGT, J.; *Sklaverei und Humanität. Studien zur antiken Sklaverei und ihrer Erforschung*, Wiesbaden 1965.

- VOLTERRA, E.; «*Giustiniano ed le scuole di diritto*», en *Gregorianum* XLVIII, 1967, pp. 77-99.
- VOLTERRA, E.; *Alcune innovazioni giustinianee al sistema classico di repressione dell'adulterio*, en *RIL* 63 (1930), pp. 182 ss.
- WALLON, H.; *Histoire de l'esclavage dans l'antiquité*, 3 vols., París 1879 (reimpr. Aalen 1971).
- WEIGAND, R.; «*Glossierte Handschriften des Codex Iustinianus*», en *ZRG CIV*, 1987, pp. 656-665.
- WENGER, L.; *Canon in den römischen Rechtsquellen und in den Papyri: Eine ortstudie*, Viena 1942.
- WENGER, L.; *Über die resten Berührungen des Christentums mit dem römische Recht*, en *Miscellanea Giovanni Mercati*, 5. Città del Vaticano 1946.
- WESCHE, K. P.; *On the person of Christ: the christology of emperor Justinian. (incluye: Contra Monophysitas; Epistula contra Tria Capitula; Edictum recta fidei)*, Nueva York 1991
- WHITBY, M.; «*John of Ephesus and the Pagans: Pagan Survivals in the Sixth Century*»: *Paganism in the Later Roman Empire and in Byzantium*, Cracovia 1991, pp. 111-131.
- WIGRAM, W. A.; *The Separation of Monophysites*, Londres 1923.
- WINKLER, S.; «*Die Samariter in den Jahren 529-30*», en *Klio*, 43/45, 1965, pp. 435-457.

- WUBBE, F. B. J.; «*L'humanitas de Justinien*», en *RHD* 58, 1990, pp. 249-262.
- ZAMORA, J. M.; *Damasco y el cierre de la escuela neoplatónica de Atenas*, en *Revista española de filosofía medieval*, 10, 2003, pp. 173-188.
- ZEILLER, J.; *Étude de terminologie historique*, París-Friburgo 1878 (reimp. 1917).
- ZEQUEIRA y CARO, M. de; *Influencia del Cristianismo en el derecho romano*, La Habana 1847.
- ZIEGLER, A. W.; «*Die byzantinische Religionspolitik und der sogenannte Caesaropapismus*», en *Münchener Beiträge zur Slavenkunde Festgabe für Paul Diels*, Munich 1953, pp. 81-97.
- ZIEGLER, A. W.; «*Pope Gelasius II and his Teaching on the Relations of Church and State*», en *CHR* XXVII, 1942, pp. 412-432.
- ZUCCOTTI, F.; «*Furor Haereticorum*». *Studi sul trattamento giuridico della follia e sulla persecuzione della eterodossia religiosa nella legislazione del Tardo Impero Romano*, Milán 1992.

VII.- Enlaces WEB / URL:

- [http://interclassica.um.es/investigacion/monografias/las_estructuras_i_deologicas_del_codigo_de_justiniano/\(ver\)/1](http://interclassica.um.es/investigacion/monografias/las_estructuras_i_deologicas_del_codigo_de_justiniano/(ver)/1)
- <http://www.iustel.com/>
- <http://www.ridrom.uclm.es>
- <http://webu2.upmf-grenoble.fr/DroitRomain/>
- <http://webu2.upmf-grenoble.fr/DroitRomain/corpjurciv.htm>
- http://webu2.upmf-grenoble.fr/Haiti/Cours/Ak/Corpus/iust_institut.html
- http://webu2.upmf-grenoble.fr/DroitRomain/Corpus/iust_institut.html
- <http://webu2.upmf-grenoble.fr/Haiti/Cours/Ak/Corpus/digest.htm>
- <http://webu2.upmf-grenoble.fr/DroitRomain/Corpus/digest.htm>
- <http://webu2.upmf-grenoble.fr/Haiti/Cours/Ak/corpjurciv.htm>
- <http://webu2.upmf-grenoble.fr/Haiti/Cours/Ak/Corpus/codjust.htm>
- <http://webu2.upmf-grenoble.fr/DroitRomain/Corpus/codjust.htm>
- webu2.upmf-grenoble.fr/.../Corpus/Novellae.htm
- <http://webu2.upmf-grenoble.fr/DroitRomain/Corpus/Novellae.htm>
- <http://www.thelatinlibrary.com/theodosius.html>
- <http://emeroteca.provincia.brindisi.it/Studi%20Salentini/1992/fascicoli/Sul%20Cesaropapismo%20di%20Giustiniano.pdf>
- http://elteologillo.files.wordpress.com/2012/07/justo_1-_gonzalez_-_diccionario_teologico.pdf
- forocristiano.iglesia.net/showthread.php/36501-La.../page2
- www.franjeado.com/index.php?showtopic=9414
- <http://www.casa-kvsa.org.za/1972/AC15-10-Dannenbring.pdf>
- <http://www.apologeticacatolica.org/Primado/PrimadoN05.pdf>
- <http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Procopius/Buidings/home.html>

- <http://mbarral.webs.ull.es/fontes.html>
- <http://www.unz.org/Pub/AlstonLeonard-1906>
- <http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Baccari-Sinfonia-Sacerdotium-Imperium.htm>
- <http://www.dirittoestoria.it/10/memorie/Ventrella-Mancini-Sacerdotium-Imperium-concilio.htm>
- http://soldemayo.es/libros/ApX_Autor_D/Deschner,%20Karlheinz%20-%20Historia%20Criminal%20Del%20Crsitianismo%20Tomo%20III.doc
- http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/69696/1/El_conflicto_de_los_Tres_Capitulos_y_las.pdf
- <http://fama2.us.es/fde/ocr/2007/deLaInfluenceDuChristianisme.pdf>
- http://www.persee.fr/web/ouvrages/home/prescript/article/efr_0223-5099_1997_mon_234_1_5781
- http://www.academia.edu/472916/Political_theology_versus_theological_politics_Erik_Peterson_and_Carl_Schmitt
- <http://es.cyclopaedia.net/wiki/Biblia-griega-de-los-Setenta>
- <http://es.calameo.com/read/000675905f2f4bf509d49>
- revistas.um.es/analesumderecho/article/download/104961/99891
- revistas.ucm.es/index.php/ILUR/article/.../ILUR0404220051A/26303
- [http://www.treccani.it/enciclopedia/santo-agapito-i_\(Enciclopedia_dei_Papi\)/](http://www.treccani.it/enciclopedia/santo-agapito-i_(Enciclopedia_dei_Papi)/)
- <http://textohistoriadelaiglesia.blogspot.com.es/2009/02/concilio-ii-de-constantinopla.html>
- http://www.documentacatholicaomnia.eu/1815-1875_Migne_Patrologia_Latina_01._Rerum_Conspectus_Pro_Tomis_Ordinatus_MLT.html
- http://www.documentacatholicaomnia.eu/25_20_25-_Rerum_Conspectus_Pro_Auctoribus_Ordinatus.html
- <http://latina.patristica.net/>
- <http://graeca.patristica.net/>

- <http://patristica.net/mansi>
- www.librostauro.com.ar
- <http://www.mgh.de/>
- http://www.sigla.org.ar/index.php?view=article&catid=44:espejo22&id=105:la-homosexualidad-vista-desde-la-filosofia&option=com_content